



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

Oswald
antiquarische
Leipzig, N. Str. 4

Acta. 5 voll. = 17
Nova Acta Vol. 1-36 = 14
Suppl. 10 voll. = 5
Nova — 8 voll. = 6
Indices 3 voll. = 2

44

ACTA ERUDITORUM

ANNO MDC LXXXII

publicata,

57985

ac

SERENISSIMO FRATRUM PARI,

DN. JOHANNI
GEORGIO IV,

Electoratus Saxonici Hæredi,

&

DN. FRIDERICO
AUGUSTO,

Ducibus Saxoniae &c.&c.&c.

PRINCIPIBUS JUVENTUTIS

dicata.

*Cum S. Casarea Majestatis & Potentissimi Ele-
ctoris Saxonie Privilegiis.*

LIPSIÆ,

Prostant apud J. GROSSIUM & J. F. GLETITSCHIUM.

Typis CHRISTOPHORI GÜNTHERI.

Anno MDC LXXXII.

*POTENTISSIMI AC SERENISSIMI
PRINCIPIS AC DOMINI*

**DN. JOHANNIS
GEORGII III,**

Ducis Saxoniae, Juliae, Cliviae & Montium, S.R. Imperii ArchiMarshalli & Electoris, Landgravii Thuringiae, Marchionis Misniae, Superioris item ac inferioris Lusatiae, Burggravii Magdeburgici, Comitum Principalis Hennebergici, Comitum Marcae, Ravensbergi, & Barbiae, Dynastae in Ravensstein &c.

DOMINI NOSTRI CLEMENTISSIMI

Pignoribus sacratissimis,

*SERENISSIMIS PRINCIPIBUS
AC DOMINIS*

**DN. JOHANNI
GEORGIO IV,**
Electoatus Saxonici Hæredi,

&
**DN. FRIDERICO
AUGUSTO,**

Ducibus Saxonæ, Juliæ, Cliviæ &
Montium, Landgraviis Thuringiæ, Marchionibus
Misniæ, Superioris item ac inferioris Lusatia, Comiti-
bus Principalibus Hennebergicis, Comitibus Marca,
Ravensbergii, & Barbiæ, Dynastis in
Ravenstein &c.

DOMINIS NOSTRIS CLEMENTISSIMIS.

ensium hactenus intervalla,
nisi particulatim oblata, gra-
exceptis, DOMINI CLE-
SIMI, Eruditorum Aetate, ea

uno nunc, post absolutum primum annum, volumine
comprehensa, Serenissimo Vestro conspectui animo ob-
sequentissimo sistimus. Sanctissimis enim Vestris,
Literatae juventutis PRINCIPES, Nominibus sacra
hac esse Aetate volumus, quod concinnandis iis non alio
instituto, quam Vobis ut serviremus pro virili, ma-
num admoveamus. Etenim sic reputabamus animo,
cum literarum studiis incumbendum strenue, nec alia
re ulla magis, quam disciplina hanc aetatem vestram
excolendam esse statuatis, non ingratum esse nos aut
inutile quid praestituros Vobis, si quae toto hodie orbe
ornandis literis perficiendisque pulcherrimarum re-
rum scientiis geruntur, in tabella velut Celsissimis o-
culis vestris sisteremus, & quam late quod Eruditione
vocamus pateat, quamque varium sit, vel unius alte-
riusve anni, qui tot praeclara diversissimorum monu-
menta ingeniorum atque studiorum nobis peperit,
specimine ostenderemus. Itaque licebit Vobis jam,
FRATRES SERENISSIMI, velut Literati Or-
bis Academiam ingredi, omniūque Facultatū viros,
Theologos, Juristas, Medicos, Physicos, Mathematicos,
Criticos, Historicos, Politicos, nec otiosos eos, sed di-
versis quidem honestissimis tamen omnes studiis oc-

cupatos contueri, simulque attendere animo, quam ex tanta literarum optimarum copia, genio vestro arrideant maxime, quibusque excolendis deinceps impendatis operam. Nam licet in omni illo humanioris doctrinae genere nihil sit, cuius pudere Principem debeat, aut quod illo fastigio atque culmine, in quod Celsitudo generis Vos collocavit, parum videri dignum queat: Vobis insuper, PRINCIPES SERENISSIMI, ingenium obtigerit Divinum plane, quodque complecti ambitum illum omnem politioris doctrinae valeat: persuasum tamen habemus, non requiri a Vobis, ut totum hoc literarum aequor, quod vastum satis vel hac Aetate produnt, peraretis, sed seligenda ex tanto rerum esse cumulo, quae aut usum Vobis in gubernanda aliquando Republica certum solidumque praebeant, aut in qua naturali quadam propensione feramini, & nunc pastura suavissime ingenii vim, & olim inter gravissimas imperandi curas, oblectationi Vobis atque recreationi futura. Istum modo, SERENISSIMI PRINCIPES, servate Musis animum, quo complexi earundem Sacra ab ineunte aetate estis, & quam incredibili illo vestro in literas amore jamdudum omnibus ingenuarum artium studia professis spem ostendistis, illustri admodum nec laudando in omnem posteritatem satis exemplo tuemini. Nam tantum abest, ut non constare amplius honorem suum literis queramus, aut non constiturum

*stiturum aliquando metuamus, ut jam seculum in
bis saltem regionibus cogitatione precipiamus Eru-
ditum, quo profligata, quæ subinde movere lacertos
suos ac spiritum recipere videtur, barbarie caput
extollent bonæ artes, ac literarum studia ad inui-
diam usque efflorescent. Enimvero quid non ma-
gnificum polliceamur Musis, quæ tantis sumptibus,
tamque provida cura POTENTISSIMI PAREN-
TIS VESTRI, non minus quam in imis telluris re-
cessibus aurum, gemma & pretiosa quaque beni-
gno influxu Solis, animantur, eriguntur, nutriun-
tur: quas principes in Aula, seu toga seu sago, Viri
toto complectuntur animo: quas, quod erat præci-
puum, Vos, SERENISSIMI FRATRES, honestissi-
ma emulatione, ac studio prorsus inusitato, heroica-
que indole vestra dignissimo, sub moderamine Ge-
nerosissimi ac incomparabilis Knochii vestri coliti-
tis. Utique, si recte facere cives suos Princeps o-
ptimus faciendo docet, ut de Augusto Vellejus lo-
quitur: sique est (quod Lipsio facile largimur) im-
possibile, ut Sui dissimilem formet Princeps Rempu-
blicam, dubitandum non est, quin illustre hoc exem-
plum vestrum Generosa Juventutis florem univer-
sum ad excolenda diligentius literarum studia, e-
gregie excitaturum sit; modo secum ille reputet, ad
gratiam tantorum Principum adspirare posse nemi-
nem, aut locum aliquando in Aula Eorundem, in
Senatu,*

*Senatu, in Exercitu habiturum, nisi qui virtutem a-
mulatus vestram literarum ante studiis ingenium
probe expoliverit: quamque alienum a decoro sit
futurum, si exquisita eruditionis Principes circum-
stent ministri literarum omnium expertes, & ad
miscenda erudita colloquia, quibus hoc jam tempo-
re nihil Virtuti Vestrae accidit jucundius, & quo-
rum vicissitudine graviores olim curas solabimini,
apti cum ineptisimis. Nec est, cur quisquam me-
tuat, ne ab armorum studio avocentur Equestris
ordinis ingenia studiis operata strenue, animique
blandissimarum literarum consuetudine mollescant
aut imbelles reddantur: ex quo non apud exteros
tantum, Gallos cum primis, supremos cordatissimos-
que belli duces arte non minus quam Marte excel-
lere, sed a POTENTISSIMO quoque GENITORE
VESTRO, DOMINO NOSTRO CLEMENTISSI-
MO, exercitus florentissimi curam Viris solide do-
ctis ac literatorum amantibus commissam vidimus.
Deus vos servet, Principes Serenissimi, & studiis
ita vestris actionibusque cunctis moderetur, ut
Amor ac Deliciae generis humani eternum audire
mereamini. Dab. Lipsiae Calendis Decembr. Anno
MDC LXXXII.*

VESTRARUM SERENITATUM

Subjectissimi

Actorum Collectores

❁(1)❁
**ACTA
ERUDITORUM**

publicata Lipsiæ

Calendis Januarii, Anno MDC LXXXII

MUSÆUM REGALIS SOCIETATIS.

*Or, a Catalogue & Description, of the Natural
and Artificial Rarities, belonging to the Royal Society &c. by*

Nehemias Grew Med. D. &c. Whereunto is subjoyned

the comparative Anatomy of Stomachs and Guts:

by the same Author &c.

London 1681

**Catalogus & Descriptio rariorum rerum Na-
turalium & Artificialium, quæ pertinent ad Societatem
Regalem: per *Nehemiam Grew*, Med. Doct. cui subjungitur
Anatome Comparata Ventriculorum & Intestino-
rum: per eundem Autorem &c.**

Londini 1681. fol.

UTi felici hætenus progressu per plures annos studia sua, pro
Naturalis scientiæ ac Medicinæ, hinc & aliarum artium mayo-
ri complemento, continuavit Illustris Societas Regia Angli-
cana, ita interea temporis insignem suppellectilem plurium re-
rum, tam naturalium quam artificialium collegit, & in Musæum suum
ceu Gazophilacium recondidit, primo hujus fundatore existente *Dani-
ele Collwall*, Armigero. Ut vero recondita curiosa pluribus innote-
scerent, exactam eorum descriptionem instituit *Nehemias Grew*,
Med. D. & dictæ Societatis olim, post defunctum Oldenburgium, Se-
cretarius. Præmisit vero Naturalia, quibus subjunxit Artificialia, ob-
servando in istis quidem trium naturæ regnorum ordinem. In de-
scriptione ipsa ita se gessit, ut incognita, vel alias non delineata, exacte

A

de-

describat, recensita jam ab aliis, suis ubique scriptoribus debita allegatione tribuat, vitiose ab aliis tradita studiose corrigat & emendet; jungendo simul subjectorum magis curiosorum figuras convenienter ari incisas. Nec historica saltem enarrationi inhaerit, sed subinde succinctas etiam ac elegantes speculationes, ut & curiosas observationes inseruit, Lectori non minus jucundas quam utiles. Ex ingenti hoc Cornu Copiae, saltem pauca quaedam excerpere placuit.

Ex ANIMALI REGNO se offert *Mumia Aegyptiaca* integra p. 2. in qua non tantum molliores partes conditura balsamica undique penetravit, sed etiam ipsa ossa ita infecit, ut penitus nigra reddita, adulta quasi videantur. Unde probabiliter colligit autor, quod Aegyptii balsamanda corpora coxerint in Caldario, in certa quadam balsami liquidi specie, donec aquae partes corporis exhalaverint, oleosa vero & gummosa balsami substantia penitus se insinuaverit. Qua occasione simul parilem condiendi corpora rationem, per coctionem aut macerationem eorum in oleo v. g. juglandis nucis, pro usu speciatim anatomico proponit. *Integrum* porro *systema Arteriarum, Venarum & Nervorum*, artum pariter ac viscerum, ex corpore humano, Patavii, sub anatome, extractum, & in Tabula exacte explicatum, p. 4. *Ignavus seu Pigritia*, p. 11. *Tamandua* major, p. 14, *Cranium Hippopotami* seu potius *Bupotami*, in Scriptura Sacra dicti Behemoth, ab aliorum erroneis descriptionibus vindicatum p. 14. *Echinus Brasiliensis* seu *Tatu* aut *Armadillo* p. 7. it. *Tatu* porcinus & *Tatu* Mustellinus, nullibi descripti, p. 18. & 19. *Sciurus volans*, p. 20. idem apparenter animal, quod sub nomine felis volantis designat Scalliger. *Cutis integra Rhinocerotis junioris* p. 29. *Crocodylus*, in sacris dictus Leviathan, p. 41. ejusque *skeleton*, p. 42. exacte descriptum, ubi simul motus maxillae superioris, tam hujus, quam aliorum quorumvis animalium, ceu fictitius redarguitur, p. 45. *Caput Hungum, seu Rhinocerotis avis*, h. e. Corvi cornuti, p. 58. it. *Corvi Coronati*, p. 59. *Caput Toucan seu Pica Brasiliensis* p. 60. *Avicula Guanumbi*, p. 62. *Caput Ciconia Indica*, nullibi descripta, p. 64. *Penguin seu Anser Magellanicus* Clusii p. 72. *Costa Tritonis*, p. 81. *Caput Xiphia inferioris*, p. 87. nondum descripta. *Monoceros marinus minor*, nusquam alias, sed hic accurate descriptus, p. 104. *Remora piscis*, ejusque descriptio clarior, cum consideratione traditionis, de potentia ejus sistendi motum navium

navium, p. 106. *Hirundo marina* Salvianip. 116. *Stella marina*, levior arborescens, coronalis, haecenus non descripta p. 122. 123. Quibus accedunt *Conchyliorum 600. differentia*, eodem in Museo asservata, p. 124. quæ inter, *Cochlea dactylata*, nondum descripta p. 135. it. *Cochlea turbine antica*, p. 136. it. *Spondylus echinatus & corallinus*, nondum descripti p. 45. quorum omnium differentias, in Tabulas ordinate dispositas, pro varietatis faciliori apprehensione, sedulus autor subjunxit, p. 150. Sequuntur hæc, alia inter, *Musca seu potius Locusta species*, *Cucujus Peruvianus*, capite noctu lucente, penitus differens ab eo, quem describit *Monfetus*, adeoque ab alio haud delineatus. p. 158. it. ex scarabeorum genere, *Carabus India Orientalis maximus*, it. crassus, it. longus, a nemine adhuc expositi. p. 165. 166.

Animale regnum excipit VEGETABILE: in quo inprimis se offert *Ramus arboris fetida* p. 180. ita dictæ, quod fortissimum excrementorum humanorum foetorem spiret, etiamsi aliquot annos jam asservata sit; at dum comburitur, nullum odorem spargit. Hinc fructus, quos India utraque fert, plures; in specie *fructus Palma Coccifera*, Die Coccus Nuß, exacte descriptus, p. 167. cum explicatione multiplicis usus arboris cocciferæ, ejusque partium. *Nuci dactylus* nullibi descriptus, p. 204. *Nux Caca*, p. 204. cum ratione parandi ex granis ejus, seu potius nucleis, Chacavlatam: quodque ex amygdal. dulc. saccharo ac speciebus aromaticis potus æque gratus, ac optima chacavolata parari queat. *The Butter-Nut* ex nova Anglia, nuspiam descripta, p. 205. *Apellana purgatrix Mexicana*, exacte explicata, p. 206. una cum observatione virtutis ejus laxativæ, simpliciter in tenui membrana, interius, intra quasi-nucleum, complicata residentis. p. 207. *Nux Metella*, & genuina *Nux Vomica*, communiter ex nominum transpositione confusæ. p. 210. *Conus Cedri Magna* ex Libano. p. 212. *Maizum, seu frumentum Indicum*, p. 212. ubi autor simul varios præparandi istud modos, pro usu tam alimentoso quam medicamentofo recenset. *Papyrus seu potius Cyperus Nilotica*, p. 226. cujus medulla (cum aliorum vegetabilium vel cortex vel folia usui scriptorio inservierint) in pastam contusa, hinc in tenuia folia expansa, & hæc denuo apte composita, papyrus scriptorium olim subministravit. *Radix Ninsin*, Chinesium quasi panacea: p. 227. cujus planta penitus haecenus fuit incognita, pictura tamen ejus pa-

riter in Museo hoc asservatur, p. 376, & ab autore delineatur, quod caulem exhibeat, triticei graminis crassitie, pedis unius altitudinis, cum foliis similibus istis leucorii lutei seu cheiri: flores dum adhuc complicati, rubescant, aperti vero conspiciantur albi, trini semper juncti, ex 6 foliolis compositi, formati fere instar moly flor. orbiculato Baubini, non tamen adeo magni. *Rad. Ari Egyptiaci*, p. 228. circa quam observat Autor, radicem ejus annuatim regenerari novam, pro plantæ perennitate, ex ipso ejus caule, id quod pariter in aliis plurimis plantis obtineat, minus licet a Botanographis observatum: modum regenerationis vide c. l. Sequuntur *frutices marini* plures, tam lignei, quam corneo lignei, p. 244. & sq. cum consideratione, quomodo nutriantur, ab ambiente fluido, per radices non ramosas, sed membranæ instar, super solidum quoddam corpus expansas, ob id molliusculas, & quasi spongiosas, præsertim recenter collectæ si fuerint.

Ad Regnum Minerale qua spectant, nec non Artificialia, Februarii: appendicem vero, Martii Calenda proxima, volente Deo, sistent.

SACRUM ANTIOCHENUM CONCILIUM pro Arianorum Conciliabulo passim habitum, nunc vero primum ex omni Antiquitate auctoritati sue restitutum,
opera ac studio.

D. EMANUELIS a SCHELSTRATEN
S. S. Th. D. Eccl. Antverpiensis Canonici
& Cantoris.

Opus, in quo nomina Episcoporum cum Actis Synodicis ex editis & Mss. Codicibus eruuntur, tota Synodi anno 341 in Orientis Metropoli habita historia contra recentiorum opinionem illustratur, quin etiam occasione 25 Canonum ibidem constitutorum exponuntur prisca Episcoporum jura cum Metropolitum Orbis notitia, antiqui Christianorum ritus cum Orientalis Ecclesiæ disciplina, præcipua demum fidei Catholica mysteria, & inter illa Confessio auricularis a Christo ad

*sto ad hac usque tempora per Orientis universi, Egypti, Africa, Italia & Anglia regiones posteritati tradita. Ad-
ditur pro coronide de schismatico Eusebianorum conven-
ticulo Antiochia post veram ibi Synodum celebrato Differ-
tatio historica. Antverpia A. 1681. in 4to.*

Intentio Autoris generalis fuit, imitari in Antiquitate Ecclesiastica perscrutanda Baronium, Antonium Augustinum, Perronium, Bel-
sarium aliosque, *præfationis p. 1. & 2.* quo studio ediderat jam A.
1678. *Antiquitatem illustratam circa Concilia Generalia & Provin-
cialia, Decreta & Gesta Pontificum, & præcipua totius Historia Eccle-
siastica capita; Anno vero 1679, Ecclesiam Africanam sub Primate
Carthaginensi.*

*Specialis; Antiocheni, de quo scribit, Concilii confirmationem
impetrare a Pontifice; in quo fatetur, se sequi Ferdinandum Mendo-
zam, qui industria sua ad confirmandum Illiberitanum Concilium
contulerit multum; sub initium prima Epistola ad Innocentium XI.
quam hunc in finem exaravit totique tractationi præmisit. Confer al-
teram ad eundem sub finem Operis, p. 699.*

*Specialissima; depromere hinc præter historica, nonnulla etiam
dogmatica, quæ partim faciant ad ritus Missæ probandos, præfat. num.
6. tametsi ibid. a Patribus Antiochenis non exponi, in quibusnam confi-
stat hoc sacrosanctum mysterium, non diffiteatur; partim, quæ confes-
sionem Sacramentalem concernant, num. 7.*

Tractatio ipsa absolvitur dissertationibus quinque. Quarum *Pri-
ma* agit de causa Athanasii & occasione ac Autoritate Antiocheni Con-
cilii. *Secunda* de Episcopis, in hoc Concilio præsentibus. *Tertia* de iis,
quæ ad fidem spectant & in hoc Concilio decreta sunt. *Quarta* de Ca-
nonibus hujus Concilii 25 agit. *Quinta* continet Appendicem de Actis
post Synodum Antiochenam, deque Eusebianorum Conventiculo.

Nervus totius hujus tractationis per elegantem *ἀνακρί-
σις* continetur in epistola altera ad Pontificem p. 699. & 700. Verbo:
Inter Antecedentia Epistolam a solis Eusebianis ante Synodum de fide
conscripam, & formulam ab eisdem aliquot mensibus post Encenia con-
fectam, cum occasione hæresis Ariana edita sint, ob prætermissam vocem,
consubstantialis suspectas habet: & inter consequentia, statuta & de-

creta a quadraginta Aarii complicibus post Synodum edita,, imprimis Athanasii damnationem, posthumo Eusebianorum Conventiculo adscribendam plane detestatur; Canones v. XXV a nonaginta Patribus in ipso Concilio formatos probat & commendat.

EUSTRATII JOHANNIDIS ZIALOWSKI RUTHENI
Brevis Delineatio

ECCLESIAE ORIENTALIS GRÆCÆ,
nunquam antebac, nunc vero cum notis
edulgata

WOLFFGANGO GUNDLINGIO,
Eccles. ad D. Laurentii apud Noribergenses Ministro
Norimbergæ, in 8. 1681.

Opusculum hoc Autor, homo religioni Græcæ addictus, Viro Clarissimo, *Johanni Vogelio* Rectori Scholæ Sebaldinæ, anno 1621 ante abitum suum mense Octobri reliquerat, occasione scribendi accepta a *Georgio Mauritio* Professore Altdorffino cujus hospitio *Eustratius* Altdorffii degens usus fuerat. Hoc inter soceri sui, modo laudati Vogelii scripta reperiens *Wolffgangus Gundlingius* publica luce dignum esse vel eo nomine censuit, quod pauca admodum de statu Ecclesiæ modernæ Græcæ ad nos pervenere; suspecta vero multa, præsertim quæ a Latinis communicantur. Idem quæ brevissime in hac delineatione continentur, notis eruditis illustravit, hac methodo servata, ut (1) in quibus *Eustratius* cum aliis, qui de Religione hodiernæ Græcanicæ Ecclesiæ scripserunt, conveniat, in quibus discrepet (2) ubi eorum, quorum in hac delineatione fit mentio, vestigia in Ecclesia antiqua reperiantur, diligenti studio annotaret.

Inter alia observatione digna *Gundlingius* ap. 69. ad p. 83. recitat *formulas Symboli*, quod perhibetur esse *Athanasii*. *Prima* e quam *Gilbertus Genebrardus* adeptus est ex MS. *Lazari Baiffii*
Dion

MENSIS JANUARIi A. MDCLXXXII.

Dionyſio Epifcopo Zienenſi & Firmienſi anno 123. oblato. *Secunda* eſt, quam olim evulgavit Baſileæ Nicolaus Bryling, deinde in Gallia Henr. Stephanus anno 1565. Quæ duæ formulæ ſeptem in locis invicem diſſident. *Tertia* eſt Philippi Labbei & Gabrielis Coſſartii XL. vicibus varians. *Quarta* eſt Eccleſiæ Conſtantinopolitanae juxta Genebrardum, de qua mirum diſcrepante a præcedentibus, etiam quoad integras voces & conſtructiones, non immerito quis dubitare poſſet, annon ſit ſuppoſititia, aut minimum corrupta, cum viderit §. 15. addi verba *ἀπὸ τοῦ υἱοῦ ἐκπορεύουτον* (*ἐκπορευόμενον*;) ſiquidem conſtet, Græcos hæc verba in Symbolo Athanaſiano non legere. *Quinta* hujus Symboli editio eſt, prout habetur Tom. II. Opp. S. Athanaſii edit. Commel. p. 38. ubi notandum, in Verſione quidem Latina hujus exemplaris legi: Spiritus S. a Patre & Filio non factus, nec creatus, nec genitus, ſed procedens: In Græco vero verba *ἀπὸ τοῦ υἱοῦ* non apparere. *Sexta* eſt, quam Labbeus ex Uſſerio, Uſſerius ex Patricii Junii apographo anno 1647, publici juris fecit. Ex diverſis hiſ Symboli Athanaſiani formulis, quæ ſit ipſius Athanaſii, difficile erit divinare. Omnes has unius eſſe Autoris, tot inſignes mutationes non concedunt. *Voces ἀπὸ τοῦ υἱοῦ ἐκπορεύουτον Symbolo huic a Latinis intertextas eſſe*, inde probabile ſit, tum quod ſic etiam fecerint Symbolo Nicæno, ut prolixè oſtendit Autor a p. 54. ad p. 68. tum quod uſque ad ſeculum XIV. nemo contra Græcos Symbolum Athanaſianum produxerit, cum tamen controverſia de Spiritus S. proceſſione jam quingentos annos duraſſet.

LE PRUDENT VOYAGEUR *par le Chevalier Louis du May, à Geneve. 12.*

Peregrinator prudens, autore Ludovico
Majo, Equite. 1681.

Quid obſervandum ſit iſti, qui potiores orbis partes peragratæ propoſitum habet, inſigni exemplo ac veluti ſpecimine in hoc libro oſtendit Autor, dum apud omnes gentes quid obtineat, exactè refert. Aſiæ enim, Africæ & Americæ, ſed cum primis Europæ ſtatum exponit, illuſtresque familias & earum ortum, genera-

genealogias, ac fata: Rerumpublicarum conditiones, provinciarum & regionum, fertilitatem, robur, magistratus; quidve cuius earum conducat aut noceat, omnem denique civilem scientiam recenset.

Univerſum opus in tres diſtinxit partes, quarum *prima* veluti generalis, partium univerſi orbis ſitum & conditionem exponit, inque ſinibus designandis occupata eſt, initio ab America, Aſia, & Africa factum: quas tamen tres orbis partes levi brachio attingit, & tribus Diſcurſibus earum hiſtoriam abſolvit: inde ad Europam, quam potiffimum exhibere ſibi propoſuit, provincias, regna & principatus, Reſque publicas progreſſus, Græciæ primum ac Thraciæ, Turcarumque gentis, inde Moſcoviæ, Poloniæ, Sueciæ, Daniæ, Britannia, & cum primis Gallia, Hiſpania, Luſitania, Italia: in eaque Regni Neapolitani, Status Mediolanenſis, Papæ, Venetorum, Ducis Sabaudia, Magni Ducis Hetruriæ, Ducis Mantuæ, Modena, Parma & Urbini: Rerum publicarum, Genuæ, Luccæ minorumque Italia Principum: tandem Hungariæ præſentem ſtatum exponit.

Altera Germaniæ potiffimum ſtatum & regiminis formam exhibet, Imperiique circulos & originem ac progreſſum illuſtrium in ea familiarum, Imperatoris, Electorum ac Principum; liberorumque Statuum rationem tradit. Duſto igitur ab Imperatore initio ejuſque excella gente, qua ratione illi innexæ & diuulſæ iterum ſint illuſtres aliquot Domus, enarrat. Inde Burgundici circuli, iſtique illigatarum Belgii provinciarum, ab Imperio hodie avulſarum, Principis Arauſionenſis, aliarumque illuſtrium Belgii familiarum: circuli item Rhenani, domusque Lotharingicæ & Haſſiæ hodiernum ſtatum exponit. Inde Electoralem dignitatem, & quæ iſthac gaudent, illuſtres Familias recenset: & poſtquam tres Eccleſiaſticos Electoratus, Moguntinum, Coloniaſem & Trevirenſem leviter attigiffet, ſecularibus eorumque Domibus preſſius inhæret, Palatinæ cum primis genealogiam exhibens. Ad Francofurtum dein circulum progreſſus, quæ ad iſtum pertinent illuſtres Domus & liberas Imperii civitates enumerat: eadem ratione Bavarici, Suevici (in quo prolixior eſt, dum Sereniſſimorum Wurtembergiæ Principum genealogiam recenset & eorum provinciam deſcribit) Weſtphalici, ſuperioris & inferioris Saxoni Circulorum hiſtoriam pertexens, & hanc partem tractatione de
Vica-

MENSIS JANUARIi A. MDCLXXXII.

Vicariatu Imperii, & Regiarum Imperii Romani inde usque a Carolo Magno urbium ratione claudens.

Tertia pars tota circa Hispaniam occupata est, cujus tractationem historicam & politicam exequitur, ac cum primis veras rationes indagat, quibus regnum istud superiori seculo eam in magnitudinem ac potentiam erectum sit, ut omnibus aliis populis formidinem incusserit, eosque ad infringendas has vires concitarit: hodie contra hæ adeo attrita sint, ut pleræque gentes contrariis studiis nitantur, ne alienæ potentiæ prorsus succumbat. In cujus rei dum inquirat causas, variæ, quæ ad statum istius regni pertinent, profert in medium, Regesque, qui olim idtenuerunt, & quibus hodie illud paret, potentiam item atque alia, quæ huc spectant, exponit: majorique cura isthoc regnum, quam reliquos Orbis terrarum Status describit.

TRAITE DU DROIT DE CHASSE

a Paris 12.

Tractatus de jure venandi Parisiis 1631.

Auctor hujus libelli *F. de Launay* Professor Juris Gallicani, ut specimen artis ederet, quam facere novo exemplo a Rege jussus est, hanc juris Gallicani partem, quæ circa feras occupatur, explicandam sibi sumsit. Ergo quid olim legibus Salicis, & ab ipsis Merovingorum temporibus usque hac de re sancitum sit, quodque jam tum capitale crimen admiserit, qui hoc majestatis jus involarit, docet: ejus æquitatem ostendit: qua ratione Rex istud subditis communicarit, & utrum vi jurisdictionis competat, tradit; ad singularia vero juris hujus capita neutiquam descendit, ut ex eo, quid hodie apud Gallos obtineat, cognoscere possimus.

PHOCÆNA,

*Or the Anatomy of a Porpoise, dissected at
Gresham Colledge,*

i. e.

**Anatome Phocænz, dissectæ in Collegio Greshamensi.
Londini in 4. 1680.**

B

Ante-

ANtequam autor libri *Edwardus Tyson* hujus Aquatilis, quod aliam *Tursionem*, germ. *Weerschwein*/ vocant, descriptionem anatomicam aggreditur; Anatomen in genere, hinc comparativam, commendat, simulque qua methodo naturalis animalium historia erui & formari debeat, docet. Inde Dissectionem Phocæ, methodo commendatæ conformem exhibet, animalis, quod facietenus & forma externa pisci per pleraque simile est, (nisi pinnas anteriores excipias, quæ integumentis externis detractis, brachia humana satis accurate repræsentant) quoad partium vero internarum structuram quadrupes potius dicendum foret, imo, secus ac reliqui pisces, sanguine fervente gaudet. Mox enim sub cute per universum corpus, simili modo ac in porco (unde Germanica nomenclatura ipsi contigit) expansam observavit pinguedinem, Panniculum Carnosum crassius, Musculos valde sanguineos, ac Omentum notabile, utut hujus contrarius *Bartholinus cent. 2. hist. 25. & J. D. Major, anno III. Miscell. Acad. Nat. Cur. observ. 20. p. 25. & apud Blasium in anat. animal. part. 3. c. 16. 286. sqq.* asseruerint. Huic 10 aut 12 circiter Glandulas intertextas Lini officio fungi, contra eundem *Majorem* docet. Ventriculum triplicem, Intestina Cæco & Colo destituta, Mesenterium cum Pancreate Asellii, hincque ad Receptaculum lumbare derivata Lactea Vastatur. Epar sine Folliculo Fellis, ut in homine, integrum, minime iuxta *Ray in Transact. Philos. Angl. No. 76.* in lobos divisum, ac Renes ex plurimis Glandulis, communi cuidam tunicæ inclusis, congmentatos sit. Glandulis vero renalibus, Vesica urinaria, Vasis umbilicalibus, Organis genitalibus, & quidem dissectum subjectum femineis, Diaphragmate reliquisq; Thoracis membris quadrupes quæ exactissime pariter imitari docet nisi quod in eodem pectore corporis glanduloso simile Vasisque sanguiferis intertextum, lateribus Spinae adherescat, quale quid in nullo alio animalium genere deprehenditur, quod totum etiam Medullæ Spinalis tractum operiat; cujus men partis usum sibi satis obscurum fatetur. Ratione dentium, quorum 96 numerat, *Jonstonum* erroris accusat, dum in *Hist. natural. p.* illos obtusos & molaribus similes asserit, qui tamen acuti magis sunt ac quoad Ossis Hyoidis conformationem itidem *Majorem* stringit. Cum aliis piscibus cetaceis commune in hoc vidit spiraculum aut stulam, loco narium ipsi in inspiratione inservientem, simul tan

viam quoque concedentem pro aqua, quæ uberiùs cum prædâ assumpta est, nec deglutienda tamen, denuo expellenda. Porro quamvis *Rondeletius* omnibus piscium generibus Palpebras denegarit; illis tamen Phocæna non caret, in quarum superiore Ductus Lachrymales Stenonis cum glandula ejus inominata observavit noster Anatomicus, ut & in oculis præter Musculos sex humanos, septimum seu suspensorium brutis proprium. Cerebrum hujus, aliorum piscium atque quadrupedum cerebrum mole longe superare, destitui tamen Nervis Olfactoriis & Processibus Mammillaribus, (licet *Rondeletius* olfactum Delphinis concedat) perhibet. Contra, licet *Ray* in hoc nates & testes non deprehenderit, vidit tamen Noster, & Testes quidem Natibus majores. Pariter, ut ut *Aristoteles* & *Plinius* Aures, ipsaque autopsia auricularum apparatus ipsi deneget, Meatus tamen Auditorii singularem structuram internam prolixè describit. Tandem Osteologiam annectit, in qua Spinæ Vertebrae Major 54 tantum, *Tyson* 60, ac 13 cujuslibet lateris Costas numerat, & Ossium Pinna- rum anteriorum cum brachio & manu humana analogiam evincit. Cuncta vero membra in tabulis duabus delineata addit.

GERH. BLASII AMSTELODAMENSIS
Anatome Animalium, figuris variis illustra-
ta, in 4to. Amstelod. 1681.

Quam *Tyson* in Phocænae Anatome animalium diversorum com- mendabat Anatomem comparativam, quamque non unius homi- nis, sed plurium ingeniorum atque manuum opus esse, ipsi lubentissi- me concedimus, hujus Specimen illustre, ex propriis partim, partim aliorum, & quidem Veterum æque ac Neotericorum observatis, cum figuris pluribus, edidit *Blasius*, cujus famam alias diversa scripta Medica atque Anatomica notissimam reddiderunt.

Dividit hoc opus in partes 5. quarum *prima* varias illorum bruto- rum, quæ terrestria audiunt, species exhibet, una cum sciagraphia nu- tritionis animalium ex *Theodori Alder* (alias *Marb. Sladi*) tracta- tulo, superioribus annis edito. *Alter*a pars plurimum Volatilium dis- sectiones suggerit, cum ovi & pulli, hujusque generationis historia, ex *Aquapendente*, *Harveo*, &c. congesta. *Tertia* vero Aquatiliū; *Quarta* Insectorum; ac *Quinta* Serpentes anatomem continet.

VITÆ SELECTORUM ALIQUOT VIRORUM

qui doctrina, dignitate aut pietate inclaruere.

Londini in 4to 1681.

Guilielmus Bateſius, utili ſane inſtituto, vitas præſtantium aliquot virorum, a diverſis autoribus, partim orationibus, partim narratione brevi & epistoſis deſcriptas collegit; atque illas uno volumine Londini nuper evulgavit. Quas ſi dignitatem virorum reſpicimus, in tres claſſes commode diſpeſcere poſſumus.

Ad primam pertinent Principes ac viri nobiles. Quo ſpectat *Heinrici VValthæ Principis* Laudatio funebris, per Franc. Neatherle Academ. Cantabr. Oratorem. p. 401. *Ulderici Dania Regis* laudatio funebris per Opitium p. 432. *Frederici Heinrici Arauſionſium Principis* laudatio funebris per Fridericum Spanhemium p. 441. *Johannis Pici Mirandula & Concordia Principis* vita per Johannem Franciſcum filium Principem Mirandulæ p. 90. In obitum *Tho. Bodleji* Equitis, celeberrimæ apud Oxonienses bibliothecæ fundatoris, Oratio funebris a Johanne Haleſio habita p. 4. 6. Commentas de rebus pace belloque geſtis Domini *Fabiani Senioris* Burggravi *Donæ* per Gêrhardum Voſſium p. 446.

Ad Secundam claſſem referimus viros Eccleſiaſtica dignitate conſpicuos. Huc ſpectant *Heinrici Chichele* Archiep. Cantuarienſis vita per Arthurum Duck p. 1. *Gul. VVaynſleti*, Epicoſpi Wintonienſis Angliæ Cancellarii, per Gul. Buddenum p. 49. *Petri Bembi* Cardinalis vita, per Joannem Caſam pag. 140. Vita *Gasp. Contareni* Cardinalis, per eundem Caſam pag. 154. Vita *Hieronymi Savanarola*, Joh. Picum Mirandulæ Principem p. 107. De obitu *Martini Buſi* Epistoſe duæ Johannis Checi, & Nicolai Carri p. 250. Vita *Bern. Gilpini* per Georgium Carletonum Epicoſpum Ciſtrenſem p. 281. vita *Jacobi Uſſerii* Armachani Archi-Epicoſpi cum catalogo operum ab eo editorum, p. 734.

Ad tertiam claſſem ſpectant viri ob rem literariam maxime celebres. Quo pertinent vita *Deſiderii Eraſmi* per Rhenanum deſcripta cum indice lucubrationum ab ipſo editarum, pag. 187. *Gvil. B.* per Lud. Rhegium p. 215. *Chriſtoph Longolii*, p. 240. *Vincentii Pin* per Gualdum p. 314. *Scavola Sammaritani* per Gabrielem Michael

Rupimalletum p. 379. *Jul. Caesaris Scaligeri* vita & scripta, p. 404. Dan. Heinsii Epistola de morte *Josephi Scaligeri* ad IS. Causaubonum p. 417. *H. Grotii* vita & scripta, p. 420. *Petri Pithei* vita p. 435. Pannegyricus *Jano Grutero* scriptus a Balthasare Venatore cum catalogo Scriptorum. p. 526. *Julii Caesaris Lagalla* Medici & Philosophi vita per Leonem Allatium p. 575. *Gvilielmi Cambdeni* per Degorum Wheare pag. 589. vita *Antonii Walai* p. 600. *Petri Puteani* per Nic. Rigaltium p. 660. *Dionysii Peravii* vita per Heinr. Valesium p. 678. *Jacobi Sirmondi* per Heinr. Valesium vita, cum indiculo scriptorum editorum, p. 87. *Petri Molinai* vita pag. 697. *Henrici Valesii* per Hadrianum Valesium p. 729.

Inter has vitas præ cæteris lectu dignæ videntur, Hieronymi Savanarolæ. Joh. Pici Mirandulæ. P. Bembi, Desiderii Erasmi, Jul. Cæs. Scaligeri, & H. Grotii, qui nostro ævo inter eruditos principatum tenuit.

AMMIANI MARCELLINI
rerum gestarum, qui de XXXI. supersunt, libri
XVIII.

Ope MSS. codicum emendati ab **HENRICO VALESIO**,
& Auctioribus adnotationibus illustrati.

Nec non *Excerpta vetera de gestis Constantini & Regum*
Italia. Editio posterior, in fol. Parisiis 1681.

DE *Ammiano Marcellino*, notissimo Romanarum rerum ab ex-
ortu *Nervæ* ad *Valentis Augusti* mortem Scriptore, ac post pri-
mam editionem, quæ Romæ, ubi & opus ipsum compositum olim a
Marcellino fuerat, *A. Sabini* Poetæ laureati opera A. 1474. prodiit,
plus tredecies typis descripto, non attinet dicere. Tantum quæ novæ
hujus, nitidissimæque editionis fuerit occasio, quidque in ea diligen-
tissimus curator *Hadrianus Vales.* præstiterit, monendum erit paucis.

Ediderat an. 1636. Parisiis Marcellinum *Henricus Valesius*, vir de
literis egregie meritus, ex manuscriptorum codicum fide d. &isque
conjecturis, quantum fieri potuit, emendatissimum, notisque illu-
stratum perquam eruditis. Ex quo tempore & familiaris magis reddi
hic Auctor eruditis cepit, & cujus lectione antea quamplurimos tot

in eo lacunæ ac menda absterruerant; & editio præcipue illa *Valesiana*, distractis brevi tempore exemplaribus, summo apud doctos omnes in pretio fuit. Quo factum, ut iterari editionem, & ex *Henrici Valesii*, qui primæ editioni quadraginta annis superfuit, eoque temporis intervallo *Marcellino* suo curatius emendando aut illustrando non potuerat non subinde admoveere manum, schedis perpoliri, unum omnium votum esset ac desiderium. Itaque frater *Henrici Hadrianus Valesius*, Historiographus Regius, tum ut novis in rem literariam meritis partum jamdudum augeret decus, tum quod dandum id fratris memoriæ putaret, at inprimis Illustrissimi *Colberti* hortatu, novæ tandem editionis curam suscepit, ac in ea sic versatus est, ut expectationi publicæ non responderit tantum; sed supergressus etiam docti orbis vota videri possit. Nam ex *Colcertino* inprimis codice textum *Marcellini* sæpiusculæ & emendavit ipse, & fratris veteribus posthumisque observationibus suas non minus eruditæ inspersit passim, & *FridERICI* denique *Lindenbrogii* notas ex schedis ejus uberiores exhibuit.

Præmittitur Operi universo *Hadriani Valesii* præfatio, quæ rationem primum instituti sui reddit, totiusque operis æconomiam exhibet: tum de *Ammiani* vita scribendique, & libris, qui perire genere partim, partim supersunt, erudite disserit; inde locorum quorundam *Ammiani* ex codice *Colbertino* emendationes, in notis ipsis ob Typographorum festinationem omissas inserit: denique *Lindenbrogii* errores nonnullos, quos in istius observationibus notaverat, perstringit. Sequitur vetus præfatio *Henrici Valesii*, eamque vita *Ammiani* *Marcellini* a *Claudia Chislexia* composita. Ipsi textui notæ utriusque *Valesii* ita subjiciuntur, ut quæ nude expressæ sunt, veteres *Henrici Valesii*, quæ duobus asteriscis inclusæ, *Henrici Valesii* novæ ac posthumæ; quæ denique duobus uncinis inclusæ sunt, *Hadriani Valesii* esse primo conspectu intelligantur. *Ammiano* subjunguntur *Excerpta vetera Auctoris ignoti de Constantio Chloro* aliisque nonnullis Imperatoribus, nec non ex libris *Chronicorum de Odoacre & Theodorico Regibus Italiae* nonnulla; cum *Hadriani Valesii* Dissertatione de Hebdomo, & indice rerum accurato. Sub calcem operis *Frid. Lindenbrogii* notæ ad *Marcellinum* auctiores speciatim exhibentur, *Marcelli Donati* Dilucidationes in *Marcellinum*, quas tomo VI. The-

Theſauri Critici *Janus Gruterus* inſeruit, indignæ *Hadriano Valeſio* viſæ ſunt, quæ editioni ſuæ, quam omnibus numeris voluit abſolutam, jungeret. Nec tuliffet forte pretium operæ. At de ipſius *Gruteri* in *Marcellinum* Obſervationibus, quas *Corpori Scriptorum Hiſtoriæ Auguſtæ Anno 1611 editorum* inſeruit, an non ex dignitate novæ huic editioni jungi potuiſſent, cogitandum aliis relinquimus. Eſſi viſas eas *Hadriano Valeſio* non fuiſſe, hæud obſcure ex ea Præſationis parte conjicias, qua *Amniamm* ope veteris codicis emendatum, ſed nudum a notis & obſervationibus publicatum a *Grutero* commemorat.

DE VERA ANTIQUORUM HERBA
Britannica, ejusdemque efficacia contra
Stomacacem ſeu Scelatyrbem

Autore

ABRAHAMO MÜNTINGIO,
 Groning. Friſio, D. & Botan. Prof. Publ. Groning.
 Amſtelod. 4to 1681.

Induſtrius hic & curioſus Botanicus, cujus jam nomen, de Plantarum Cultura edito ſcripto, Belgico Idiomate, anno 1672, *Tit. waare Oeffening der Planten*, inclaruit, præſenti hoc Tractatu *Britannicam* herbam, ceu veteribus cognitiffimam, neotericis vero pèſitus ignotam, ex oblivionis tenebris, in lucem denuo protrahere ſtatuit; cui *Aloedarium*, ſive ſpecierum Aloes hiſtoriam botanicam in fine adjungit. *Britannica* ergo planta Friſiis olim, & vicinis regionibus, endemico ſcorbuti malo graviter afflictiſ, optima medicina extitit, adeoque & Romanis, quorum exercitus ſub primis Imperatoribus, in iſtis regionibus ex aquarum inſalubritate dicto morbo graviter laborare cœpit, demonſtrata, & explorato ejus auxilio, decantatiſſima tunc temporis, & poſtea pariter ab omnibus (ut ante ab ipſo mundi exortu) ſcorbuto afflictiſ ultra 8 annorum centurias frequentiffime uſurpata fuit. Quum vero anno Chriſti 757, 80, & ſequentibus, Gothi & Normanni in Friſiam irruiffent, libertate gentis oppreſſa, extinctiſque quibſvis diſciplinis, oblivioni quoque planta hæc tradita fuit. Autor itaque 1. Veterum *Britannicam* veram denno demonſtrat. 2. Alias pro *Britannica* habitas plantas expun-

expungit. 3 Britannicæ veræ faciem, vires & usus edocet. Primum quod attinet, postquam ex *Dioscoride* lib. 4. cap. 2. *Plinio* lib. 25. cap. 3. *Galeno* lib. 6. simpl. cap. 98. & cæteris Græcis, quin & Arabibus ostendisset, ab omnibus Lapatho, quod latinis Rumex audit, & quidem sylvestri, foliis nigrioribus & longioribus, similem Britannicam statui, universam Lapathi sive Rumicis genealogiam tradit, & 27 ejusdem differentias, adjunctis in fine singulorum descriptionibus & iconibus æri incisis, recenset, & has inter *Lapathum sylvestre longifolium, nigrum, palustre sive Hydrolapathum nigrum*, cujus figuram tabula nostra prima exhibet, veram Veterum Britannicam esse determinat. Huic male substitutas plantas alias, in specie Bistortam, Heptaphyllon, Tormentillam, Primulam veris, Betonicam, Cochleariam, Beccabungam aquaticam, Veronicam, Bugulam, Plantaginem aquaticam, & alias plures rejicit. Pressius postmodum Britannicam explicare aggreditur, & postquam occasione loci, in quo frequentius propullulat, plura de terris veneis, morinis, cespitibus & torfis exposuisset, ipsius Britannicæ descriptionem, p. 111. & prolixiorem explicationem pag. 113. & seq. subjungit. Etymologiam rationem in primis explicat, ostendens nomen esse absolute Frisicum, compositum ex *Brit*, quod consolidare, firmare, *Tan*, quod dentem, & *ica sive bica*, quod ejectionem significat. Ab effectu ergo a Frisiis vocatam fuisse britannicam, herbam nimirum, solidarum partium, præsertim dentium, contabescientiam, aut ejectionem consolidantem, seu symptomata scorbuti familiarissima. Pro quorum confirmatione plura sequuntur experimenta, quantum in cura scorbuti ejusque symptomatum, hujus herbæ beneficio autor præstiterit. Progreditur hinc ad qualitates plantæ, & ratione (sic dictarum) primarum, eam frigidam & siccam esse; ratione secundarum, adstringere, conglutinare; ratione tertiarum, nervorum malis, hinc venenis mederi, adeoque alexipharmacum esse: ratione virtutis specificæ, scorbuto efficacissime occurrere asserit. Usurpandi denique & cum aliis miscendi rationem, & multiplicem internum ac externum usum declarat. Interne speciatim decoctum ejus, tam compositum, quam principaliter simplex, seu præ aliis efficax & probatum propinat, quod posterius, non scorbuticis saltem malis, sed præterea hæmorrhoidibus, hydropi, angina, dysenteria, diarrhoea, pleu-

10

11

12

13

14

15

16

pleuritidi mederi, exemplis ostendit: monendo simul, decoctum rad. britannicæ c. duplic. tormentillæ in sero lactis, cruentum mictum pecorum curare. Addit potiones quasdam britannicæ universalis vulnerarias, item contra casum ac vitia dentium scorbutica, dentifricium non inelegans. Sequuntur Eleduaria, item triplicia extracta, & denique spiritus abstracti, ex planta ac seminibus concinnati. Agmina claudunt Emplustra & Unguenta, ex Britannica cum aliis pro vario usu externo composita. Ex quibus omnibus tandem concludit, Britannicam tam Præstiorum non solum, sed etiam Belgarum, jure meritisimo vocari posse Panacæam.

In Aloedario, *Aloes mucronato folio Americana majoris*, aliarumque ejus specierum Historiam recenset, & iconibus illustrat, occasione modo dictæ aloes, in Viridario Autoris, innotato vereque stupendo more florecentis, nec a quopiam, præter *Tobiam Aldinum* in Horto Farnesiano, descriptæ; protrahit autem intra triennium 18 caules, floribus onustos, modo plane inaudito, quibus omnibus deperditis ipsa adhuc virescat, annum ægens 42. Subjungit culturam, & ejus usum tam medicum, quam dieteticum ac mechanicum, apud Americanos multiplicem. Dum porro persequitur cæteras aloes species, etiam aloem veram vulgarem, ac in specie majorem, *Asiaticam* scil. quibusdam sompervivum marinum dictam, & cujus succus universæ Europæ adeo usitatus existit, describit, idque eo exactius, quod in Viridario suo eandem vidisset, (in quo tres flores protrahit, & quod exacta historia a nemine hactenus feliciter satis tradita. Florum præsertim rationem habet, qui colore luteo & glivo intermixto conspiciunt, odore nullo. Denique concertum succum parandi modum adducit, quem spectatum ex *Garcia ab Herro* recenset.

RELATION NOUVELLE D' UN

Voyage de Constantinople. i. e.

Itinerarium novum Constantinopolitanum, in
12. juxta exemplar Parisiense A. 1681.

Auctor libelli hujus *Grelotus* tametsi fatetur, nec primum se Orientem peragrasse, nec primum Constantinopoleos descriptionem fuisse aggressum: reliquorum tamen omnium, quos idem labor
C exer-

exercuit, industriam in delineando quam exactissime locorum situ, & ichnographica ædificiorum publicorum designatione, visus sibi est superasse. Utique decore æri incisas esse quas exhibet tabulas, inspicienti manifestum est: respondere vero eas ex amussim operibus ipsis, exprimenda quæ suscepit, celebrium aliquot virorum, *Marchantii, Blondelli, Bernerii, Covelli, Galandi*, qui & ipsi per orientem peregrinationes olim fecere, testimoniis præfationi subjectis confirmat. Nec diffitendum, *S. Sophia* in primis templum, Christianorum olim sacris celeberrimum, nunc Mahumedana impietate foedatum, cujus alioquin aditus Christianos omnes prohiberi constat, & lustratum fuisse a *Greloto* ipso diligenti anxioque studio, & operose descriptum. Etsi non minorem in designando hoc ipso templo industriam, habita tamen Antiquitatum præcipua ratione, illustris Scriptor *Carolus de Fresne*, tum in *Commentariis ad Paulum Silentiarium* cum *Cinnamo A. 1970.* editis, tum in *Constantinopoli Christiana A. 1680.* cum egregio de *Familiis Byzantinis* opere publicata, adhibuit.

Auspicatur vero *Grelotus* Itinerarium suum ab *Helleponto*, paucaque de *Promontorio Sigæo*, ruinis *Troja*, & celebratis tantopere apud veteres, etsi exilibus admodum fluviis, *Xanto & Simoente* præfatus, latius differit de duobus novis castellis (*Naroli-inghi-issar* Turcæ vocant, quod in Asia situm est; quod in adverbo Europæ littore *Roumeli-inghi-issar*) qua *Mahumedes IV.* modernus Turcarum Imperator, ut aditus *Helleponti*, in quo non semel classem Turcicam oppresserant Veneti, communifet, exstrui curavit; monetque non insuperabilia tamen ea esse, aut formidanda magnopere Christianis, ex ea parte Turcicum forte Imperium oppugnaturis.

Exin *Castella* duo vetera describit (*Dardanelles* nostri appellant, Turcæ *Boghase-issari*) quorum item alterum in Asiatico; alterum in Europæo littore, eo loco, ubi quam maxime *Hellepontus* constringitur, situm est, quæque adeo pro claustris *Propontidis* habentur, credunturque vulgo ex ruinis *Sesti & Abydi* veterum surrexisse: atque sic sensim in *Propontidem* delatus, recenset haud perfunctorie, tum urbes in utroque maris illius littore sitas, tum insulas de *Marmara*, quæ *Propontidi* ipsi nomen *Maris de Marmara* apud recentiores pepererunt; nec non quas nostri *Principum* Turcæ *Papas-adasi* vocant.

Tum ad urbem *Constantinopolitanam* progressus, ubi de situ ejus, origine

gine, ac hominibus, de arce item, quam *septem turrium* dicunt, de *ruri Belisarii*, *columna Arcadii*, ac palatii, quod *Serraglio* Itala dictione appellant, *porta* (nam interiora ejus, velut sibi non perlustrata, ex *Taverneri* Relatione peti ipse cupit) quædam commemorasset, *Templum S. Sophia* curatissime describit, vel hoc labore solo, quo conciliare præcipuum libello suo pretium ac decus voluit, applausum Lectoris promeritus. Qua occasione & de *Græcorum* ceremoniis Ecclesiasticis, tam quæ olim, cum S. Sophia templum adhuc in manibus habuerant, receptæ fuerunt, quam quæ hodiernum obtinent; & de *Turcarum* religione ejusque præcipuis capitibus, & externo cultu differit. Inde & *Turcica Templaria*, quorum primum ab *Achmete*, alterum a *Solimanno*, tertium ab Imperatoris moderni matre conditum est, describit; finemque libello relatione de summo *Turcarum* tribunali aliisque eorum institutis imponit.

JOHANNIS ADAMI SCHERZERI
Ingenui Prasulatus Misnensis ac R. Capituli S. Petri
Budiss. resp. Præpositi ac Senioris,
Theologi apud Lipsienses Primarii

ANTIBELLARMINUS

sive

In IV. Tomus Controversiarum Roberti Bellarmini
DISPUTATIONES ACADEMICÆ.

Lipsiæ, sumptibus Jo. Fuhrmanni ac Viduæ Matth. Ritteri, in 4to. 1681.

Cum Cardinalis *Bellarminus* sit celeberrimæ famæ Scriptor, & maximæ inter Romano-Catholicos autoritatis, cujus Opus *Controversiarum IV. Tomis* comprehensum hi adeo venerantur, ut nullum adversus hæreses præsentius antidotum isto scripto inveniri, nihilque præter apinas tricasque contra hoc ab ullo dici vel scribi posse pronuncient: causas sane gravissimas habuit Autor, cur *Dissertationes Academicas* adversus illos scripturus, hujus Cardinalis, præceteris Polemicis, Scripta, cum Religionis Romano-Catholicæ murum

cem, frequentius simplicem deprehenderim: quia nihilominus, semper, cadaveribus modo epar induratum exhibentibus exceptis, aliquid ejus observavi, a conformatione illam naturali dependere, probabiliter satis infero; quamvis eam alias majorem, alias minorem, modo simplicem, modo multiplicem esse, & epatis substantiam nunc profundius, nunc superficialiter tantum, jam pluribus, jam paucioribus propaginibus subire lubens concedam.

In ductu Glissoniano ad folliculi cervicem annotavi, structuram hujus atque insertionem non semper eandem esse. Cum aliquando ipsius orificio binos similes ductus adjacentes, stylumque ab intra recipientes, viderim; rarius in fundi extremitate, ut plurimum in cystici canalis principio illius insertionem deprehenderim; imo aliquoties ne vestigium ejus observare potuerim. Quod posterius quidem etsi hactenus oculorum meorum caligini existimavi tribuendum; nuperimum tamen subiectum bubulum me docuit, ipsum potius naturæ etiâ in hujus canalis ramificatione atque insertionem interdum contingere posse. Quamvis enim omnibus in hoc evolvendo usus fuerim enchiridis necessariis, minime tamen vel hujus osculum in solennioribus ipsi locis, vel ejus radices ex epate progerminantes, conspiciere mihi licuit: donec tandem in ipsius ductus cystici latere hiatus manifestissimus apparuit, per quem impulsæ cera, adhibita levî excarnatione, canalem, digitum fere sua longitudine, crassitie vero calamum scriptorium mediocris magnitudinis æquantem, diversisque ramulis instructum exhibebat; quem ipsum non sine omni ratione Glissoniano ductui succenturiari auguror.

Quid hæc pro officina, & motu bilis, satis alias ambiguis, determinandis facere possint, aliis, pluribus forsan experimentis instructis, judicandum nunc relinquo: ab epate tamen omnem forsan bilem, folliculo fellis non tantum per canales superius recensitos, sed epaticum quoque porum, infundi, observatio sequens testatur. Scilicet canis vivi, presentibus pluribus spectatoribus, dilaceravi vesiculam usque ad cervicem, tentaturus, an aliquid bilis per hanc versus fundum laceratum deflueret. Respondebat expectationi eventus, i. e. non tantum bilis, quasi turgescencia quadam, ex angustiore ductu cystico per latiorē cervicem copiosissime eructabatur, sed idem cysticus, post injectum
ipsum

ipsi vinculum, notabiliter sic intumescebat, ut nihil, aut parum saltem bilis per dictam cervicem amplius promanaret.

Explicatio Fig. 1. & 2. Tab. II.

TAB. II.

- AA. Epatis substantia.
- BBB. Epatis excarnati portio.
- CC. Ductus Epaticus.
- D. Ductus cholodochus seu intestinalis apertus.
- EE. Ductus cysticus apertus cum Vesicula felle aperta.
- * Orificium ductus cystici & epatici intermedi.
- G. Ejusdem ductus cum poro epatico communicatio.
- HH. Ductus intermedius cum ramis, per epatis substantiam dispersis.
- K. Hujus ramus cum epatico communicans.
- a. Ductus Glissoniani insertio.
- I. Ductos Glissonii canalis amulus.
- b. Hujus orificium.

DUPLATIO TRIANGULI

ISOGONI,

**& reliquarum figurarum rectilinearum,
nova ratione ostensa.**

PROPOSUERAT mense Septembri Anno 1679. P. Sigismundus Hartmann, e Soc. Jesu olim Matheseos Professor, Pragæ Problema, de Duplatione Trianguli Isogoni, citra adjumentum proportionum solvendum: invitatis ad hanc rem peculiari scheda Geometris. Horum solutiones, si forte aliquæ ante Solstitium æstivum anni 1680. ad se deventuræ essent, suæ, quam publico tum dare destinaverat, non sine debito præconio juncturus erat. Cæterum invitatio dicta non ante multas hebdomadas demum, manu amici descripta, Lipsiam perlata est: incertis utique, utrum solutio à Dn. Patre Hartmanno promissa, quod temporis interea lapsi interstitium arguebat, lucem adspexisset. Unde, cum *Illustri* cuidam *Viro*, profundissimæ in Mathematicis scientiæ, sua indagine Problema non indignum, nec Marte suo elaborata solutio, si forte propositum Dn. Hartmanni interjectæ moræ hæcenus

tar-

tardassent, ingrata eidem futura, ex humanissima provocatione, videretur: quis eventus aut fatum solutionis Hartmannianae fuisset, percontandum nobis ratifumus. Inter utrumque autem ambiguis, litterae Pragenses, & fato functum P. Hartmannum, & dicto Problemati, monumentisque ejus aliis, publico bono concinnandis, octupari R. P. Koppilium paucis abhinc diebus nunciare. Non dubit ergo, re adhuc in integro, pari animo futurum successorem, ac P. Hartmannus erga constans circa hoc Problemata susceptos, affectum se professus est; Illustris Vir ingeniosa sua, sub manu tamen nata mathematica, ut publico impertiremur, non gravate indulgit. In his vero 1. Duplatio Trianguli Isogoni N. I & II; 2. Aequalitas inter Triangulum Isogonum, super hypotenusa, & duo similia super crura recti anguli in Scaleno constituta, N. II & IV; 3. 47 Imi Eucl. methodo ab Euclide, Clavio, Gregorio & S. Vincentio diversa, eaque, quod Peletarius olim fieri posse negaverat, sine proportionibus, N. V; 4. Universalis denique ratio figuras rectilineas quaecunque duplandi ex fig. tertia, N. V. proponitur. Annexuit Illustris Autor duo insignia theorematum, de potentiis laterum, sive linearum, Pyramidis rectangulae, ad verticem coeuntium junctam potentiam Diametri Sphaerae circumscriptae aequalibus, & inventionem duarum mediarum proportionalium beneficio Sphaerae: quae quin suscitatura sint ad demonstrationem sui solertia Mathematicorum ingenia, nihil dubitamus.

TAB. III.

N. I.

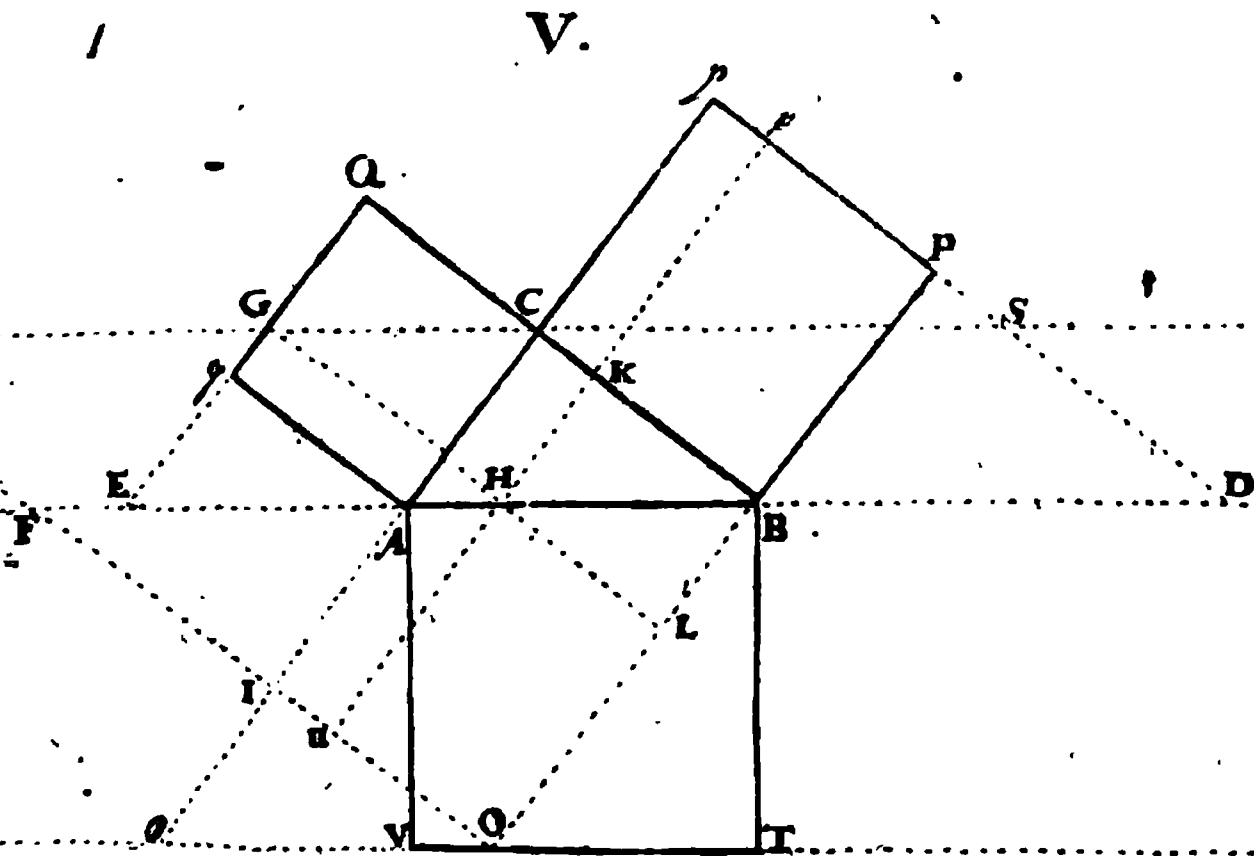
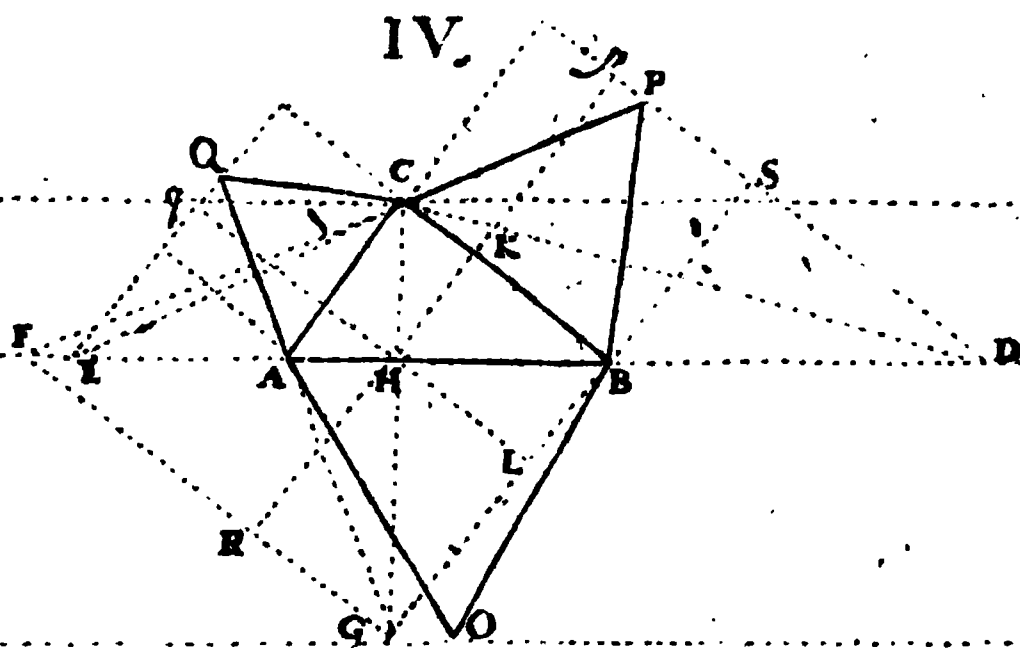
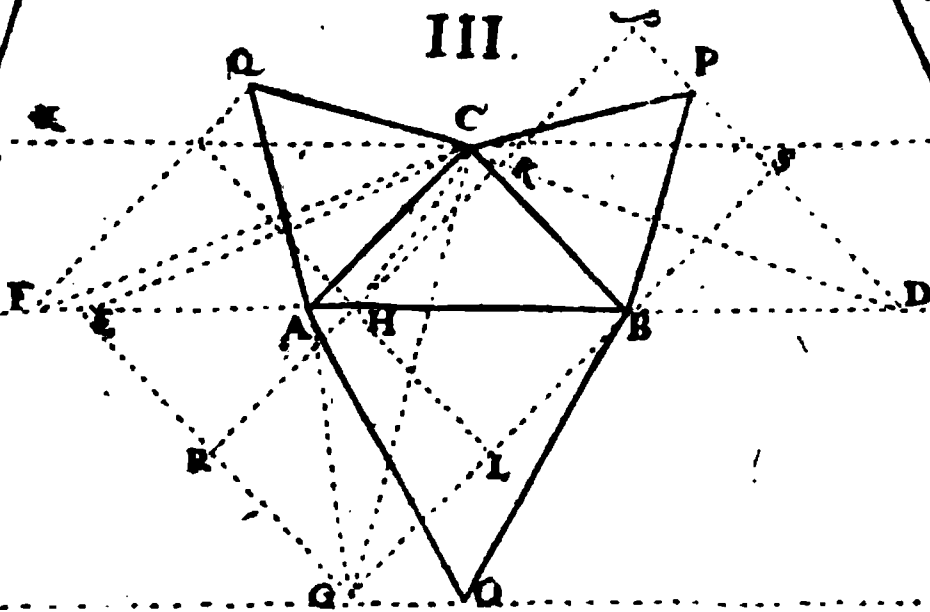
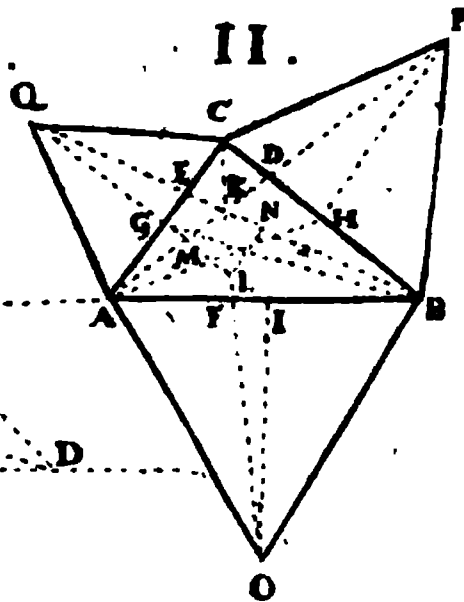
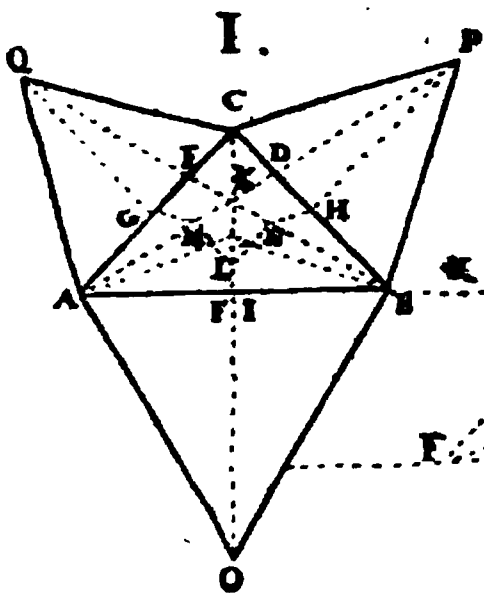
DUPLATIO TRIANGULI ISOGONI.

Super Trianguli rectanguli (Fig. I) ABC Isoscelis, crure uno AC constructum Triangulum Isogonum (s. aequilaterum) ACQ sit duplandum.

Constitutis super AB & BC Triangulis Isogonis ABO, BCP: dico Triangulum ABO, Triangulis BCP, & ACQ aequari, & hujus posterioris duplum esse.

Dactis enim lineis AP, BQ, CO, & perpendicularibus, OI, PH, QG; item AH, BG, CI: & tandem constituta KL aequali ipsi KC, factoque triangulo KLN, simili & aequali ipsi EKC; & KLM, ipsi CKD: Anguli BAO & QAC Triangulorum Isogonorum sunt aequales, ut & communi BAC addito, anguli CAO & BAQ; lateribus autem AC,

TAB. III. ad Fib. 24.
M. Jan.



AC, AQ, item AO, AB, circa æquales angulos æqualibus, Triangula CAO, BAQ similia sunt & æqualia.

Eadem ratione Triangula OBC, ABP, tum inter se, tum, ob æqualitatem laterum AC, BC, Triangulis CAO & BAQ sunt æqualia.

Demto jam Triangulis BAQ, CAO, in K mutuo sectis, communi Trapezio AEKF; reliqua Triangula QAE & FKB junctim æqualia sunt Triangulis AFO & EKC: & demto rursus utrinque EKC, i. e. KLN, reliquum Trapezium BNLF, additum Triangulo QAE, æquale erit Triangulo AFO.

Pari ratione ostenditur, Trapezium AMLF, junctum Triangulo BDP, æquale esse Triangulo BFO.

Unde Triangula QAE & BDP, juncta Trapeziis BNLF & AMLF, æqualia erunt toti Triangulo ABO.

Porro: cum perpendiculares, PH, QG; item lineæ BG, AH, subjectas bases bifariam secant; erunt Triangula, BCG, ACH, singula totius ABC. dimidia, adeoque inter se æqualia.

Sunt autem anguli PHC, HCG, CGQ recti, & inde lineæ PH & CA, item CB & QG parallelæ: & Triangula ACP, ACH; item BCQ, BCG super eadem basi & in iisdem parallelis, inter se æqualia; eademque ACP; BCQ (quæ & ipsa propter angulorum ACP & BCQ, laterumque circa illos æqualitatem æqualia sunt & similia, quod certa de causa obiter notamus) consequenter æqualia toti Triangulo ABC.

Demtis ergo utrinq; Triangulis ACD, BCE, i. e. Triangulo ACD, BDK, & Trapezio MKLN (loco ECKD, Trianguli BCP) æqualia remanebunt Triangula QEC, CDP, duocus Trapeziis AMLF & BNLF.

Cum ergo supra ostensum sit, Triangula QAE, BDE, una cum Trapeziis BNLF, AMLF æquari Triangulo ABO; assumtis loco Trapeziorum Triangulis QEC, CDP, erunt Triangula ACQ, BCP æqualia Triangulo ABO, & hoc duplum ipsius ACQ, q. e. d.

N. II,

Ostendendum sit (Fig. II.) constitutis super Trianguli rectanguli Scaleni ABC Lateribus, Triangulis Isogonis ABO, BCP, CAQ, primum horum æquari duobus postremis.

Demonstratio ab antecedenti nihil differt, nisi quod puncta F & I, ut in Schemate priori, non concurrent.

D

N. III

**DUPLATIO TRIANGULI ISO GONI
VIA UNIVERSALI.**

Constitutis [Fig. III.] ut supra, super latera Trianguli rectanguli Isoscelis ABC, Triangulis æquilateris, ostendendum sit, Triangulum ABO, æquale esse duobus ACQ & BCP.

Per puncta O, P, Q, lateribus AB, AC, CB, pucantur parallelæ, OG, pD, QF; & his aliæ parallelæ, CK, GE, SG,

Eritque Triangulum $\begin{Bmatrix} CBD \\ CAF \end{Bmatrix}$ æquale Triangulo $\begin{Bmatrix} CBP \\ CAQ \end{Bmatrix}$

Quia sub iisdem basibus & iisdem Parallelis sunt.

Assumta vero ex AB linea BG, æquali ipsi FA; erit ob æqualitatem basium intra easdem parallelas, Triangulum HBC æquale Triangulo FAC; & consequenter Triangulum HCD, æquale duobus Triangulis BCP & ACQ. Porro: ob situm inter easdem parallelas, eandemque bases

	ABO BGA CBG		ABG BGC CBE
Triangulum	& conse- quenter CBE	æquale est Triangulo	ABO

Jam ut ostendatur, lineas BD & EH esse æquales: in Parallelogrammo rectangulo Sp GR, lineæ Sp, GR; item BK, LH sunt æquales: sumatur GL sive RH, æqualis BS sive Kp, eruntque, demtis utrinque æqualibus pH & BG, residua HR & BS æqualia

Et quia Triangula BSD & HRE sub æqualibus basibus HR, BS æquales [ob parallelismum linearum, quibus continentur] habent angulos: erunt etiam æquales hypotenuse HE, BD.

Et consequenter: Triangula BGD, EHC, æqualium basium BD & EH, & sub iisdem parallelis ED, KC, erunt æqualia.

Addito jam ipsi EHC, communi Triangulo HBC, æquali ipsi FAC, sive EHC; erit Triangulum BCE, i. e. ABO, æquale Triangulo HCD, i. e. duobus Triangulis BCP, ACQ, q. e. d.

N. IV.

Eadem Methodo (Fig. IV) ostenditur, super Trianguli rectan-
guli ACB Scaleni hypotenusa AB, constitutum Triangulum æquila-
terum ABO, æquale esse Triangulis æquilateris, CBP, ACQ, super
crura CB, AC constructis, simul sumtis.

Si enim per puncta O, P, Q, singulis lateribus Trianguli ABC
parallelæ, GO, QE, PD; & his aliæ parallelæ Cq, BG, GF, ducantur;
reliqua demonstratio pene conveniet cum superiori.

Notandum autem: Si loco Triangulorum similia Parallelo-
gramma, aut etiam Triangula irregularia similia sumantur, demon-
strationem parum variari; universalitatem vero demonstrationis ad
oculum apparere.

N. V.

Eadem methodo (Fig. V) ostenditur: In Triangulo rectangu-
lo quocunque ABC, quadratum hypotenuse ABVT, æquale esse
duobus quadratis BCpP, ACQq, reliquorum laterum quomodocun-
que se habentium.

Ductis enim, ut antea, parallelis, CS, PO, OR: ob situm inter
easdem parallelas, easdemque bases

Parallelogrammum $\left. \begin{array}{l} BCSD \\ ACGE \\ CGHB \end{array} \right\}$ æquales est Parallelogr. $\left\{ \begin{array}{l} BCpP \\ ACQq \\ CGEA \end{array} \right.$

Et consequenter, Parallelogrammum HGSD æquale est duo-
bus quadratis, BCpP, & ACQq.

Porro sub iisdem Basibus & intra easdem parallelas, æquale est
Quadratum ABVT Parallelogrammo ABOo; huic eadem ratione
BOCI, & huic BCFR. Quia autem supra num. 3. ostensum est, li-
neas BP, HV (ibi BS, HR) æquales esse: hinc sequitur, & BD, æqua-
lem HF; & sub his basibus, iisdemque parallelis DF, SR, parallelo-
grammum BDSC æquale esse parallelogr. HCRF.

Addito ergo communi BHGC, erunt BCRF, i. e. ABVT, &
HGSD i. e. BCpP & ACQq simul, æqualia. q. e. d.

Quod vero demonstrationem hanc universalem nominare au-
si simus, ex Figura IVta facillime apparet, si loco Triangulorum Pa-
rallelogramma similia sumantur; demonstratio enim pene eadem erit.
In Figuris regularibus Triangula e centrīs assumi, aut eadem ad Pa-
ralle-

rallelogramma reduci poterunt: eadem ut in irregularibus manente demonstratione.

Cæterum quamvis mutata horum Diagrammatum constructione, idem modis aliis compluribus demonstrari potuisset: in præsens tamen ad continuandam propositionem Pythagoream sequens enunciatum hic referre suffecerit: IN OMNI PYRAMIDE RECTANGULA, TRIA QUADRATA LATERUM, ANGULOS RECTOS IN VERTICE COMPREHENDENTIUM, ÆQUALIA SUNT QUADRATO DIAMETRI SPHÆRÆ CIRCUMSCRIPTÆ. Nesciis nobis, utrum a quoquam enunciatum hoc sic demonstratum, semestre spacium (exemplo *P. Hartmanni*, ad laborem hunc nos invitantis) definitum sit: intra quod demonstrationem ejus aut ab aliis expectabimus, aut ipsi dare tenebimur. An autem (ut analogice apparet) uti IN CIRCULO, UNICA MEDIA PROPORTIONALIS; sic etiam IN SPHÆRA DUE inveniri possint, curiositati unuscujusque pensandum relinquimus.

ECLIPSIS LUNÆ

Anno 1681. die 29. August. mane

GEDANI

2

JOH. HEVELIUS

observata.

Tempus juxt. Horol. amb. Hor. / . //			Altitudi- nes. o. / .		Tempus corre- ctum. Hor. / . //		
1. 1. 3.	Altitudo Palilicii		24.	14.	1. 4. 48.		
2. 4. 30.	Eadem altitudo.		32.	58.	2. 6. 32.		
2. 9. 0.	Rursus capta.		33.	30.	2. 10. 32.		
2. 45. 0.	Vestigium penumbræ.				2. 46. 30.		
2. 53. 0.	Penumbra paulo densior.				2. 54. 0.		
2. 59. 0.	Adhuc densior.				3. 0. 0.		
3. 1. 0.	Densissima.				3. 2. 0.		
3. 2. 0.	Initium Eclipsæ.				3. 3. 0.		
3. 6. 0.	Prima Phasis.				3. 8. 30.		

Temp

Tempus juxt. Horol. amb. Hor. / . //		Altitudi- nes. o. / .	Tempus corre- ctum. Hor. / . //
3. 12. 0.	Secunda Phasis.		3. 12. 30.
3. 14. 0.	Tertia Phasis.		3. 14. 30.
3. 20. 0.	Quarta Phasis.		3. 21. 0.
3. 22. 30.	Mons Sinai totus tectus.		3. 23. 0.
3. 29. 0.	Sexta Phasis.		3. 30. 0.
3. 43. 0.	Altitudo Pollucis.	30. 0.	3. 43. 0.
5. 2. 0.	Centrum Solis oritur.		

ANIMADVERTENDA.

Initio, Hor. sc. 1. matutina, cum speculam ascenderem, vix spes aliqua, ob nubes totum fere cælum obtegentes, dabatur vel quicquam solidi observandi; at vero circa Hor. 2. nubibus paulatim dehiscen-
tibus, Eclipses hujus, tam Initium penumbræ, quam ipsum verum Ini-
tium optime notare, ac etiam sex Phases crescentis ad Hor. usque 3.22.
min. faciei Lunaris, in Schemate delineare mihi obtigit; at postmodum
densissimæ nubes intervenierunt, ut nihil quicquam amplius de reli-
quis Phasibus, maxima obscuracione, multo minus de decrecentibus
observari potuerit: atque exinde minime constat, quanta hæc Ecli-
psis extiterit, aut quousque duraverit. Colore ejus erat cineritius, sive
fuligineus. Tempore observationis *Mons Porphyrites*, & *M. Aëna*
fere in eodem perpendicularo existebant.

Phasis I, quæ in Schemate delineata fuit, per *Montem Eoum* transi-
bat.

II. Ad *Paludes Arabia* incedebat.

III. Inferiorem ripam *Paludis Maræotidis*, & extremitatem
Sinus Sirbonis tangebatur.

IV. Per *Insulam Leroam* incedebat, ad ipsum *M. Sinai* usque
sed dictus *Mons* totus adhuc erat conspicuus.

V. *Sinum Syrticum* transire videbatur, sic ut totum *M. Si-
nai* umbra jam tegeret.

VI. Supra *Sinum Syrticum*, ultra *Ins. Eretam*, & per *Mare
Mortuum* incedebat.

His Phasibus delineatis densissimæ nubes intervenerunt, ut nihil quicquam amplius, utut animitus exoptassem, deprehendere potuerim. *Nova vero Stella in collo Ceri* hac nocte, Luna etsi plena & splendente, major erat ea in ore Ceti; sed nondum æquabat lucidam Mandibulæ; altera vero *in collo Cygni*, nudis oculis ob ejus tenuitatem parvitatemque haud quidem conspecta, sed Telescopio tamen deprehensa est.

Excerpta est hac observatio, quam Celeberrimus Autor in restituta (de quo & ipsi & universo Orbi literato enixe gratulamur) post immanem fortunarum laborumque ex lugubri incendio jacturam, Specula sua Astronomica, inter primas instituit, ex literis Ejusdem d. 20. Dec. st. nov. 1681. cui etiam longe benevolentissimam Operum suorum hoc anno, per Dei gratiam edendorum, communicationem nos debere, cum prolixa gratisfima mentis significatione non possumus non profiteri. Tanti autem eadem nobis est, ut ex voto & re Eruditorum omnino existimemus, si, nobis indicibus, velut anticipato, quid e ptu Celeberrimi Hevelii ipsis brevi expectandum sit, cognoscant. Inter ea vero sunt

I. Annus climactericus, sive Rerum Uranicarum aut observationum Annus quadragesimus nonus; exhibens diversas occultationes, tam Planetarum, quam Fixarum, post editam *Machinam Cælestem*: nec non plurimas altitudines meridianas Solis, ac distantias Planetarum, Fixarumque Anno 1679, quousque divina benignitas concessit, impetratas, cum Amicorum nonnullorum Epistolis ad rem istam spectantibus Gedani in Folio.

Continebit Liber. referente Cel. Autore, observationes maximo notabiles rarissimasque, post editam Machinam cælestem, ad feralemp usq; incendii diem, quo tota ipsius Urania conflagravit, nim. 26. Sept. ex æthere impetratas: eas cum primis, quas præfente Præcl. Dn. Edmundo Hallejo, Illustris Societatis Regiæ Anglicanæ, in fidem Instrumentorum suorum nudis pinnacidiis constructorum, observationumque totis quinquaginta annis habitatum, ac parte II. Machinæ Cœlestis comprehensarum, habuit. Quæ singulari divini Numinis Benignitate flammis erepta, curiosis siderum scrutatoribus velleo nomine accepta erunt, quod suffragio suo caterarum, ex quibus Catalogum Stellarum Fixarum, Globosque accuratissimos mox habebunt, stabilient. Accedens

is continuatio historiae novarum Stellarum, *inprimis mira illius in*
collo *Ceti*.

II. Literæ & judicia Illustrum ac Celebratissimorum Virorum
de rebus Astronomicis, ad JOH. HEVELIUM; studio atque opera I.
E. O. Gedani.

III. Uranographia, Sidera Universa ex Catalogo *Cel. Anteris*,
tam circa Polum Arcticum, quem Antarcticum, in plano, secundum
omnium Stellarum veram magnitudinem complexa. Referet ea,
præter Stellas alias recensitas. 800 circiter novas; Asterismos pristinis
recenter adjectos, Camelopardalim, Canes Venaticos, Lacertam,
Leonem Minorem, Lynxem seu Tigridem, Monocerotem, Uraniam
sextantem a Vulcano repetitum, Triangulum minus, & Vulpeculam
cum Anser.

IV. Globi cælestes diversissimæ magnitudinis, ad annum 1700
completum: ex observatis, di-
ligentia tot annorum incredi-
bili, stellarum omnium hæc-
tenus cognitarum locis correcti,
& altera fere parte Stellarum,
atque hæcenus prodierunt, au-
ctiores. Cujus documentum e-
st Tabella ad latus posita, nu-
merum Stellarum Tychonica-
rum & Hevelianarum unius &
alterius sideris referens: Spat-
is illis, quæ ab aliis huic illive Aste-
rismo adscriptæ, a Nostro vero
novis suis tributæ sunt, non
connumeratis.

V. Catalogus Stellarum Fixa-
rum omnium, ex observationi-
bus multorum annorum inde-

fesso labore Gedani habitis, constructus, ac plurimis stellis hæcenus
nondum a quoquam observatis, locupletatus; exhibens tam Longi-
tudines, & Latitudines, quam Ascensiones Rectas & Declinationes, ad
Annum

Sidera Cœle- stia.	Num. Stell. Tychonis.	in Glob. Hevelii.
Andromeda.	23.	48.
Antinous.	7.	26.
Aquila.	11.	24.
Bootes.	26.	54.
Canis Minor.	3.	14.
Cepheus.	11.	52.
Cetus.	22.	47.
Cygnus.	26.	48.
Heracles.	28.	49.
Leo.	36.	60.
Pegasus.	20.	34.
Perseus.	28.	46.
Serpentarius.	18.	37.
Ursa Major.	36.	74.

Annum Christi completum 1660. Cui annexa sunt quorundam Illustrissimorum Virorum loca, ad eundem Annum deducta, earum videlicet Fixarum, quas ipsi olim observarunt, secundum longitudinem & latitudinem; utpote *Tychonis Braheï, Principis Hassia, Riccioli, Ulug. Beighi, & Ptolemæi*. Quo protinus ad oculum cuique pateat, an & quousque observationes omnium conveniant? an vero & in quantum discrepent?

Huic Catalogo Universali, annexus erit alter ad annum 1700 completum, secundum longitudinem & latitudinem, cum Tabula Ascensionum & Declinationum, & quidem 526 Fixarum, earundemque differentiis, inter annum videlicet 1660. & 1760.

Hac præter Cel. Vir in quindecim Volumina, Vulcano per Dei gratiam subducta, Literas omnes Illustrum ac Clarissimorum Virorum ad se scriptas, cum responsionibus, ab anno 1630 ad præsentem 1682. digessit: in quibus præter ea, quæ ad Astronomiam, Geometriam, Opticam, Chronologiam, Mechanicam & Physicam spectant, nihil rerum privatarum aut aliorum in Orbe gestorum, atque inde tanto major Orbi Erudito thesaurus sperandus foret, si, quod elegantissima Typographia Heveliana, ubi flammæ indignas evasisset, præstitura fuisset, aliorum opera sumtuque, in vicem laudabilem succedente, sperari posset. Plurimum certe referret, aliis etiam constare, ut verbis laudatæ Epistolæ rem enunciemus: quid inter nos (Dnum Hevelium, Aliosque) gestum, scriptum, disceptatum, & quibus rationibus quilibet res suas corroboraverit, tum quorum opinio de diversissimis rebus mathematicis prævaluerit.

Potuissemus, insignis colophonis loco, antegressis adjungere Catalogum MSSorum à venditor Celeberrimi Kepleri, in scriniis D. Hevelii hætenus reconditorum, eadem Humanissima Manu nobis indultum, nisi jam laborem hunc Clariss. Editor Transactionum Philosophicarum Anglicarum Anno 1674. Vol. octavo, pag. 20. occupasset.

Ne vero pari cum cætera erudita suppellectile Heveliana facto, Eadem diris flammis in rapinam cessisse, frustra quisquam forte doleat, suffecerit hic divinam clementiam debite deprecasse, per quam ea tam Vulcani, quam Autolyçi depredatrix manus, singulari providentia evasere: ut adeo Celeberrimo Possessori & hunc thesaurum, obstetricantibus Eorum, qui publico ea curare possunt, manibus, grata aliquando debere possit posteritas.

N. II.
A C T A
ERUDITORUM

publicata Lipsia
Calendis Februarii, Anno M DC LXXXII.

MUSEUM REGALIS SOCIETATIS.
Londini A. 1681.

Prostat Lipsiæ apud J. Grossium & C.F.F. Hæredes.

Recensuimus Calendis Januarii pag. 1. sqq. Naturalia quedam ex animali & vegetabili Regno, Musco hoc recondita. Super sunt qua ad Minerale Regnum spectant, nec non Artificialia: qua nunc promissi memores subijcimus.

MINERALE ergo quod attinet Regnum, se offerunt primo petrefacta, quæ inter pag. 253. *Icthyites* in modum typi: hoc est lapis, cujus plano figura piscis non est impressa, sed cavitas lapidis interior in figuram ac typum piscis exacte est formata, adeoque quasi matricem aut formam exhibet, cui alia corpora, pro induenda a piscis figura imprimenda sint. Sequuntur plures entrochitarum, item Coralliorum species ac varietates; speciatim *Corallium rubrum*, cujus radix supra truncum coralli albi expansa p. 275. *Rupes Adamantum*, ex qua in forma crystallorum sexangulari excrescunt. p. 281. *Lapis viridis*, *Smaragdi species*, quæ intensius calefacta, in tenebris, ad tempus notabile, scilicet per $\frac{1}{12}$ horæ persem luceat: ita quidem, ut color ejus viridis, (secundum ea, quæ observavit autor) admotæ igne incallescens, in intensissime cæruleam mutatur, quem pariter retineat, quamdiu splendet, redonate postmodum nativa viriditate p. 287, qui lapis, si non idem est cum *Phosphoro Smaragdino Elsbolzii*, in observat. de *Phosphoris*, n. iii, bene haud multum ab eo discrepare videtur. De *Turcoida* etiam refert Autor, speciem eam videri æruginis, suo modo petrefactæ: id quod præter colorem & sapor ejusdem

E

cal-

calcinati confirmet: unde minus mirum videri possit, lapidem hunc tandem, præsertim æri diutius expositum, coloris elegantiam perdere, quæ possit restitui per Oleum vitrioli, quod absumat fatiscentem & deflorescentem ejus superficiem. p. 294. quod posterius tamen experientia scrutinio ulteriori committendum, cum alias haud facile sit, colorem Turcoidis deperditum restituere. Prout vero Autor hoc loco Turcoidis alterationem considerat, ita sub lapidum & similium fossilium recensione ubivis fere observat, quomodo acidorum respectu se gerant, an cum iisdem, & cum quibus effervescent. Quæ inserviunt illustrando similis argumenti Autoris scripto, *of the Luctation, arising from the mixture of bodies*: hoc est, de lucta e mixtura corporum oriunda, quod ipsum jam Gallico Idiomaticè Parisiis A. 79. prodit, sub Tit. Experiences sur le combat, qui arrive du melange de diverses liqueurs, avec toutes sortes des corps. Recenset porro *Crystallum Talcosum seu Crystallum Islandicum* Bartholini, p. 309. Refractiones singulares hujus lapidis, structuræ tribuit inæquali, ideo, quod is non frustum unicum saltem, aut absolute continuum, sed compositus sit ex distinctis laminis seu bracteis, diversimode contiguis, adeo ut in quibusdam locis distinctæ istæ laminæ, saltem unam refractionem, in aliis duas, vel plures efficiant. p. 310. Prostat hinc *Magnes* ponderis 60 librarum, haud quidem ingens adeo pondus elevans, acumen tamen novem pedes distantem movens. Partes quædam ipsius diffractæ, in proprium locum denuo repositæ, multum ejus robori addiderunt p. 317. Mutabile sc. magnetis robur est, adeo ut successu temporis multum de sua vi tractoria, & quæ inde pendet, appensorum ferramentorum suspensoria amittat. Pro avertendo tamen hoc defectu, quindæ pro eodem jam factæ forte, corrigendo, facit actionis ejus continuas, simili fere ratione, atq; in moralibus exercitium virtutum generosiores eas reddit, & animales motiones per crebriorem usum fortiores evadere solent; id quod curiosa ab Autore recensita confirmat observatio magnetis cujusdam armati. Sedecuplum is proprii sui ponderis initio attollebat, sed per aliquot annos sepositus, quartam roboris partem amiserat; cujus restituendi causa, tantum eidem rursus, quantum sustinere poterat, ponderis ferri fuit appensum, & ita aliquandiu relictus: hinc ab aliquot septimanis denuo plus ponderis ab ipso ferre posse observatus fuit; quod ubi pedetentim, addito novi
semper

semper ponderis augmento, repeteretur per biennium, lapis iste non solum pristinum robur recuperavit, sed vigoris etiam sui incrementum cepit tantum, ut vigecuplum proprii ponderis attolleret. p. 318. Ingens *minerarum luna varietas*, p. 323. *cum vix ullum metallum, tanta minera seu matris varietate ludat, ac Luna: sicut Cupri minera, pra aliis elegantissimorum colorum mixtura conspicua esse solet.* Item praeter lunam capillaceam, etiam *Cupri Capillaris*: p. 326. *it. capillaceum & granulatum Cuprum simul, nativum in uno frusto. c. l. Minera aliquot Jovis:* qua occasione mentionem Autor injicit mixturae, contra morsum canis rabidi, ex mithridatio & stanno, plurimi a Venatoribus quibusdam aestimatae. p. 329. *Plumbum crystallinum*, hoc est in spices hexagonos finiens, e minera. p. 329. *Ferri minera*, ex qua metallum, plurium longarum & rotundarum stiriarum formam, majorumque acicularum crassitiem induens exsurgit. p. 330. Duo *ossa pedis humani* in ferrum mutata: item *frustum stiriae lapideae* (Germ. *Tropfstein*) ferrificatum. p. 332. *Frustulum naturalis salis Ammoniaci*, per subterraneos calores, in lithantra cum fodina prope Civitatem Angliae Nevv Castle, sublimati, pag. 339. Idem Sal in forma Coni saccharini ex sua matrice, prout ex terra dicti loci fuit eruta, arte sublimatum: uti & spiritus vol. ex eodem Sale cum calce viva addita destillatus. p. 353. *Sal quoddam singulare* (seu anomalon) ex montanis Teneriffae desumptum, ad alcali satorum naturam accedens. p. 339. *Frustum succini* $\frac{1}{2}$ pedis longitudine, fossile, seu fodiendo repertum sub propugnaculis Rensburgensibus in Holstia, pedes 18 sub terra, loco 25, milliaria (intellige Anglicana) a Baltico pariter & Germanico Oceano distante, p. 343. *Frustum succini flavi*, cum cicada inclusa: p. 334. Ut & alia, cum culice, muscis & similibus insectis reconditis. c. l. *Sulphur nativum* crystallizatum Peruvianum semi perspicuum. p. 345. *Terra*, quae pluviae ad instar copiosa ex aere decidit in Archipelago, sub incendio Vesuvii a. 1631. eaq; duplex, grysea una, altera bolaris, similis jalapae pulverisat: p. 346. hinc & alia *terra pluvialis*, ex Tenariffa, pallidi argillacei coloris & insipida. Haec cum Oleo vitrioli mox effervesceat, illae minime.

Naturalibus succedunt ARTIFICIALIA. I. *Chymica: ut Oleum Nicotiana* seu tabaci per descensum: hujus una, vel duae guttae linguae felis impositae, immediate horridas convulsiones excitarunt, &

I. minuti horæ spatio eam enecarunt; de eodem oleo aliquoties autor Parenti suo, Tabaci fumo affueto, aliquantulum contra odontalgiam exhibuit, dentibus applicandum, felici plane cum successu: ipse vero autor tabaci fumo minime assuetus, eodem modo aliquando idem oleum cum usurpasset, tametsi nihil sputi salivarii deglutiverat, nihilominus summe debilis redditus fuit, cum superveniente vomitu p. 352. Oleum per Alembicum destillatum *ex rad. arboris Cinnamon*, contusa & in aqua macerata, simillimum camphoræ, p. 352. *Oleum macis* recens expressum, liquidum, colorem referens Tincturæ croci, & odoratissimum: id quod confirmat assertum Linschotti, colorem originale macis esse scarlatinum. *Salia fixa* plurimum simplicium Vegetabilium, de quibus autor asserit, quod rite tractata, eadem ex diversis subjectis, multum inter se differant, tam acrimonia, quam modis aliis, etiamsi æqualiter sint calcinata: adeo ut usus eorum promiscuus, in Medicina minus tutus sit: cum, exempli gratia, Sal Tartari scrup. ꝑ. tam potens sit, ac scrup. i. Sal. absinthii. p. 353. *Phosphorus Hermeticus solidus*, qui luci vel Solis vel ignis expositus, in tenebris aliquandiu lucere solet. Autor hujus primus recte dicitur *Baldwinus*, nunc defunctus, qui tamen nec modum, nec ingredientia ullibi manifestavit. Eundem *Dr. Fr. Slare*, Anglus, An. 1670. felici successu & præparavit, & Societati Regiæ exhibuit. Cretam scilicet calcinatam solvit in s. q. spiritus nitri, solutionem filtratam evaporat ad Salis consistentiam: hoc in testa sub tegula fornicata calcinat, non absque ebullitionis impetu successive, observando ubique debitas enchirises, (prolixius ab autore recensitas) restitante tandem, omnia ubi refrixerint, in testa capite mortuo flavescentis coloris, qui quousque conspicitur, eousque etiam vis luminosa se extendit: custodienda massa hæc sedulo ab aere, alias septimanæ intra spatium vim suam amittit. Observationes haud vulgares circa hunc Phosphorum factæ, & ab autore recensitæ, sequentes sunt. Expositus auroræ splendori, paulo ante Solem exortum, exhibet lucidum quasi roseum nitorem: appropinquante vero Sole ad meridianum, ad intensiorem ferri candefacti splendorem assurgit: paulo post Solis occalum, ad pallidum colorem instar matris perlatus declinat. Luci candelæ, vel fasciculi lignorum expositus, pallidi coloris lumen, simile ille, quod sub Solis descensum asciscit, contrahere solet: expositus

vero

vero ad notabile tempus Lunæ clarissimæ radiis, nec tantillum hinc lucere observatur. In Vacuo Boylinao asservatus, etiam per 4 aut 5 menses, proprietatem istam Luminis rapacem minus solet perdere. Causam Phænomeni hujus in genere redditurus supra laudatus Dr. *Slare*, 1. id, quod in mistura ista lumen suggerit, arbitratur esse partes igneas puras Spiritus Nitri, in creta concentratas: 2. modum quod attinet, fieri hoc ipsum non per imbibitionem lucis, sed saltem per impressionem ab illa factam, unde oriatur motus in mistura, luminis productivus; &c. Noster vero Autor suspendit prope judicium: in primis enim quid lux sit, pressius declarari cupit: hinc arbitratur, quod in præsentī casu Sal cretaceus, nitrosus, & aeræ particulae insimul inserviant ad componendum subjectum aptum recipiendo genuino corpori lucido &c. &c. p. 357. Sed præter hunc Philosophorum solidum, Autor præterea mentionem facit duplicis *phosphori li- quidi*, quorum prioris quidem supponatur autor Dn. *Dan. Krafft* (revera tamen est *Kunkelius*, *Electori Sax. olim a Laboribus Chymicis, qui secretum hoc se Krafftio communicasse affirmavit*) posterioris vero inventor est Dn. *Boyle*, qui noctilucam aeriam appellavit.

Sequuntur 2. *Instrumenta ad Philosophiam naturalem* pertinentia: In quibus eminet imprimis a *Weather Clock*, seu automaton, mutationes tempestatum & temperaturæ æris ostendens: constat principaliter ex horologio cum pendulo, Barometro, thermometro, mensura pluviæ, Ventilugio & hygroscoPIO. p. 358. Instrumentum pro mensuranda quantitate pluvie, quæ certo temporis spatio, super certam soli partem, v.g. jugerum defluat, descriptum p. 358. Autor ejus est D. *Wren*, nunc Sæc. Reg. Præses Illustrissimus. *Furnus Lampadis*, inserviens tam exclusioni ovorum, pro observando generationis processu, quam digestionī liquorum &c. p. 358. *Speculum æstivum cavum*, h. e. compositum ex duobus vitris concavis, uti eo cum volueris, aqua communi replendis: p. 359. Instrumenta *Oscosifica* tria, pro juvando auditu, ex ebore unum, alterum ex eupro, in formā infundibuli, nisi quod rostrum sit nonnihil inflexum, pro meliori ad aurem applicatione & soni receptione: unum ex stanno figuræ conicæ, cum inclusa cochlea, p. 359.

Hinc 3. *Artificialia Mathematica & Mechanica*, v.g. *Telescopium* reflectens. p. 360. *Instrumentum* demonstrans, in quantum

navis adverso vento vela facere queat. p. 364. *Canoo* seu navicula Groenlandorum p. 364. *Venenum Macassarense*, quo arma inficiunt. Cujus cum varii sint modi, in eo, quod hic prostat, apparent crura alique partes speciei cujusdam ex cantharidibus, quæ videntur mista cum certo Sale corrosivo. p. 368.

Denique 4. *pure Mechanica. Statera Chinenfis*, exacte descripta: p. 369. *Par follium ligneorum*. p. 369. *Sembradore Hispanicus*: hoc est machina, mediante qua simul & aratur & seritur & occatur. *Varia Indorum Utenfilia* p. 372. item *Chirarbeka & Ocrea Islandorum*. pag. 375.

Tandem *moneta*, & alia ad *Antiquitatem* pertinentia, Opus finiunt p. 380.

Præter opinionem crevit sub manibus recensur Musæi. Sed ex ratione consultum voluimus Anglicana lingua minus gnaris, qui nihilominus uti hoc libro suo cum fructu poterunt, si figuras quibus expressa cuncta ad amussim sunt, conferre cum Excerptis his nostri sustinuerint. Appendicem vero qua anatomen comparatam ventriculorum & intestinorum continet, Calendis Martii sumus exhibituri

HERMANNI NICOLAI GRIM,
Chirurgiæ & Medicinæ Practici, & Societatis
Indiæ Oriental, Medici, Compendium Me-
dico - Chymicum.

Batavia Javanorum. Anno 1679. in 8.

Parsens hoc scriptum est succincta quædam Praxis medica; e longæ experientiæ sinu, ut in præfatione loquitur Autor, protrahita; Primo quidem uniuscujusque affectus specialis remedia & formulas, sibi tam in Europa, quam India usitatiora, in genere, ille ipse recenset: hinc Observationum nomine speciales curationes, historiam morbi paucissimis enarrando, & remedia administrata adjiciendo subjungit: denique in fine Operis, curiosam variorum medicamentorum nonnullorum præparationem, annectit. Ipsas quod attine curationes, & remedia adhibita, præter Vomitoria antimonialia & purgantia vegetabilia, alterantia adhibita maximam partem de natura

tura Salium vol. Oleosorum existunt, siue præparatione jam ita elaborata, siue permissionem in ipsis præscriptionibus talia reddita. In specie *L. I. c. I. obs. 1. p. 13.* Hemicrania gravis ex acri salsa materia, exterioribus membranis infixa, applicato cum linteis spiritu Cornu Cerv. brevi fuit fugata. *Obs. 15. p. 61.* Virgo Epilepsia habituali a 3 ætatis anno, ad 15 usque conflata, interpositis laxativis debitis, sequenti mistura, crebrius eam capiendo, fuit curata:

Rec. Spir. sangu. humani dr. i.

Tinctur. castor.

Ess. succini ana dr. f.

Sal. succini volatil. scr. i.

Aqu. secundinae unc. ij.

Syr. Pæoniae tinc. f. M.

Observ. 99. referuntur modi, quibus restituti fuerint ii, qui sub navali ad Indiam Orientalem itinere scorbutico correpti, membrorum rigore & aliis gravioribus symptomatibus laborarunt. *L. 3. Obs. 26. & 27.* contra Ectherum, spiritus Salis ammoniaci acidus potui ordinario instillatus, mire extollitur. *Obs. 36. p. 255.* notatur Diabetes, cum macie, ex abusu potus Thee, curatus, cum diæta, ut plurimum ex lacte, sequenti mistura, interponendo quandoque sem. frigid. emulsionem:

Rec. Liquor. Sal. hematitidis dr. f.

Tinct. rosarum,

Santal. rubr. ana dr. i.

Syr. corall. unc. f.

Aqu. rosarum,

Nymphaeae ana unc. ij. M.

Capiatur cochleatim.

Quod denique præparationes medicamentorum attinet, observandum est, quod Autor præsentis scripti, jam anno 1677 Belgico idiomate Bataviae Indorum ediderit *Laboratorium Ceylonicum* ex inquisitionis Ceylonis Insulae simplicibus condensatum, ut patet ex *Compend. hujus l. III. obs. 5. p. 208.* (in specie cæ Act. Hafniens. Vol. V. obs. 5. pag. 223.) quod a *Barthol. Pielat Med. D.* latinitate donatum, publicæ luci, suppresso licet penitus Autoris nomine, expositum fuit. Plura ergo remedium, præsentis scripto annexorum, jam in illo *Laboratorio Ceylonensi* fuerunt descripta, præter quæ tamen Spiritum Tartari

Tartari sassafratum, fuliginis succinatum, Sal. ammon. succinati
 Sal. ammon. theriacalis, Sal vol. oleosum ex rad. aromaticis del-
 lando eliciendum, Sal cran. human. aromaticum, Tincturam co-
 liorum; cum proprio eorum spiritu, Tincturam Sal. Liquorem
 matitis, Spiritum Sal. ammon. acidum, mediante quo Tincturam
 Martis parat, Elixir panis, Elixir. Helmontii, Extractum Opii Ta-
 risatum aromaticum, Hamatitem Philosophicum, aliaque non
 preparare docet.

LA CHIAVE DEL CABINETT
del Cavagliere Giuseppe Francesco Borri,
Milaneſe,
 hoc est.

Clavis ad conclave secretius Joſephi Franci
Burri, Mediolanensis Equitis.

Coloniz, 1681. in 12.

Cum jam olim undique Burri fama innotuerit, veridica sub
 eadem, non raro quoque mendacissima, visum fuit, & p-
 sentis, nomine ejus insigniti, scripti mentionem injicere. Bipar-
 tum est hoc ipsum, cujus priori parte, Editor Anonymus, Burriho-
 men minus favens, ut vel ex prefatione innotescit, sub specie Dia-
 gi, aliquot epistolas exhibet, quas Burrium scripsisse asserit: qui
 succinctam Vitæ Burri historiam, magis tamen Ecclesiastica
 quam civilem subjungit. In Parte vero posteriori recensentur In-
 stitutiones Politicæ, quas Burrius Regi Daniæ subministraverit. Epil-
 las quod attinet, earundem sunt X. In quarum prioribus duabus
 fertur Discursus habitus cum quodam nobili Dano, qui certas qu-
 dam creaturas, præter hæcæus cognitæ, adeoque chimæricas, ut
 usq; sexus in quovis elemento sibi fixerit, quæ sint dociles, scien-
 rum amantes, sapientibus officiosæ, aut inimicæ stolidorum: quæ
 in aqua sint *Ondini seu Nymphæ*, in Terra *Gæmi*, in igne *Salam-*
dræ, in Aere vero *Sylvii* quæ matrimonio junctæ cum hominib;
 fiant immortales, &c. In 3. considerat generationem metallorū
 tam naturalem, quam artificialem. In 4. docet secretum ex
 he

bendi semen auri, quod sit lapis verus Philosophorum; in 5. vero modum coagulandi Mercurium per Saturnum liquefactum: sicuti in 6. modum convertendi Mercurium in Solem & Lunam. In 7. describitur aqua destillata cosmetica, ex quibusdam vegetabilibus, pro corrigendis faciei vitiis. In 8. referuntur varia sic dicta secreta: v. g. conficere globulos vitreos, qui in igne cum insigni strepitu, instar bombardæ displodantur: item statuam, quæ extinctam candelam, quasi inspirando, reaccendat: mobile perpetuum alchymisticum: progerminationem variarum plantarum intra horæ spatium, ex earum seminibus promovere: & denique præparare atramentum crypticum, cujus scriptura evanescat, quæ alio superinducto atramento denuo compareat. In 9. docetur methodus separandi metalla ex suis mineris, per fusionem cum pulvere composito ex p. ii. Tartari p. ii. borrac. & p. nitri carbon. pulveris, p. i. In decimo denique refertur discursus Medici cujusdam Germani, de differentia corporis & animæ, & structura corporis animalium mechanica: cujus vi, citra animam, & citra ullam cognitionem, quasvis suas functiones edant bruta: & hæc omnia simpliciter ex principiis Cartesii: & hæc de Epistolis.

Altera hujus scripti pars continet plura Axiomata Politica, haud tamen adeo secreta, ad quorum normam Princeps imperium suum administrare debeat, illustrata discursibus & exemplis variis.

De quibus tamen omnibus, in Clave hac contentis, fides quidem sit penes Editorem, judicium vero penes Lectorem.

DE VERA PROPORTIONE CIRCULI AD *Quadratum circumscriptum in Numeris rationalibus*

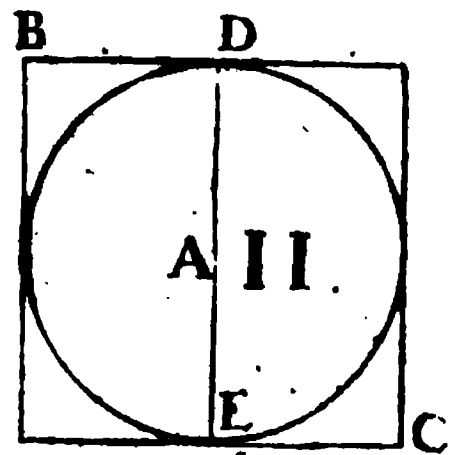
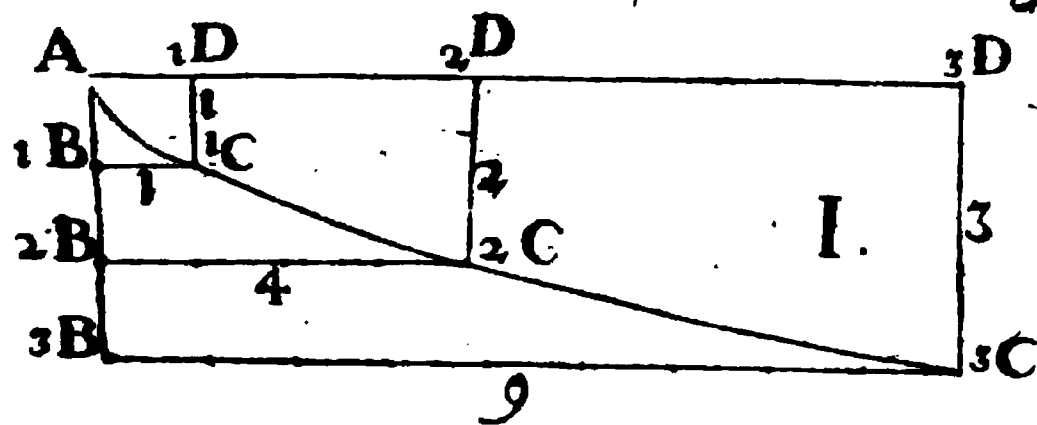
GOTHOFREDO GVILIELMO LEIBNITIO
expressa.

PROPORTIONES curvilinearum ad Rectilinea investigare Geometrae semper sunt conati, & tamen nunc quoque, etiam post Algebram adhibitam, nondum ea res satis in potestate est, secundum methodos

quidem hætenus publicatas; neque enim hæc problemata ad æquationes Algebraicas revocari possunt: & usum tamen pulcherrimum habent, inprimis in-Mechanica ad puræ Geometriæ terminos reducenda, quod norunt, qui talia profundius inspexere, pauci quidem, sed maxime eximii Mathematicorum. Primus Archimedes, quantum constat, invenit, quæ sit ratio inter conum, sphaeram, & cylindrum ejusdem attitudinis & basis, nempe qualis est numerorum 1.2.3. ita ut cylinder sit triplus coni, & sesquialter sphaeræ; unde sphaeram & cylindrum etiam sepulcro suo insculpi jussit: Idem invenit quadraturam Parabolæ. Nostro seculo repertus est modus metiendi figuras curvilineas innumerabiles, inprimis quando ordinatæ BC, in Schemate 1. sunt in ratione utcumq; multiplicata aut submultiplicata, directæ aut reciproca, abscissarum AB vel DC; erit enim figura ABCA ad rectangulum circumscriptum ABCD, ut unitas ad numerum rationis multiplicationem exprimentem, unitate auctum. Exempli gratia, quia in *Parabola* abscissis AB sive DC, existentibus ut numeris naturalibus, 1.2.3. &c. ordinatæ BC, sunt ut eorum quadrata 1.4.9.&c. seu in *duplicata* ratione numerorum, tunc numerus rationis multiplicationem exprimens erit 2: ergo erit figura ABCA ad rectangulum circumscriptum ABCD, ut 1 ad 2 $\frac{1}{2}$ 1; seu ut 1 ad 3. sive figura erit tertia pars rectanguli. Si AB vel CD maneant numeri naturales, & BC fiant cubi, 1.8.27. &c. (nempe in *Paraboloides cubica*) foret ratio ordinatarum *triplicata* rationis abscissarum: Ergo figura ad rectangulum, ut 1 ad 3 $\frac{1}{3}$ 1 sive 4; seu pars quarta. Sin DC sint quadrata, BC cubi, sive ratio ipsarum BC, rationis ipsarum DC *triplicata subduplicata*, erit figura (*paraboloides cubico-subquadratica*) ABCA ad rectangulum ABCD, ut 1 ad 3 $\frac{1}{3}$ $\frac{1}{2}$ 1; seu duas quintas rectanguli constituet. In *reciprocis*, numero rationis multiplicationem exprimenti præfigitur signum --, sive minus.

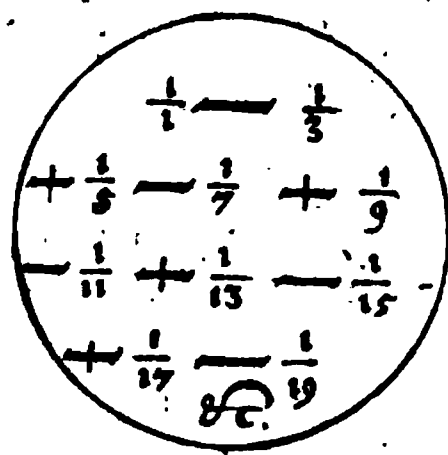
Sed circulus nondum hætenus cogi potuit sub hujusmodi leges, quamvis ab omni retro memoria a Geometris exercitus. Nondum enim inveniri potuit Numerus exprimens rationem Circuli A. ad quadratum circumscriptum BC *Figur. 2.* quod est quadratum diametri DE. Nec inveniri potuit ratio circumferentiæ ad diametrum, quæ est quadrupla rationis Circuli ad Quadratum. Archimedes quidem Polygona Circulo inscribens & circumscribens, quoniam major est inscriptis,

TAB. IV. *ad fl. i 682 p. 42*
M. febr.

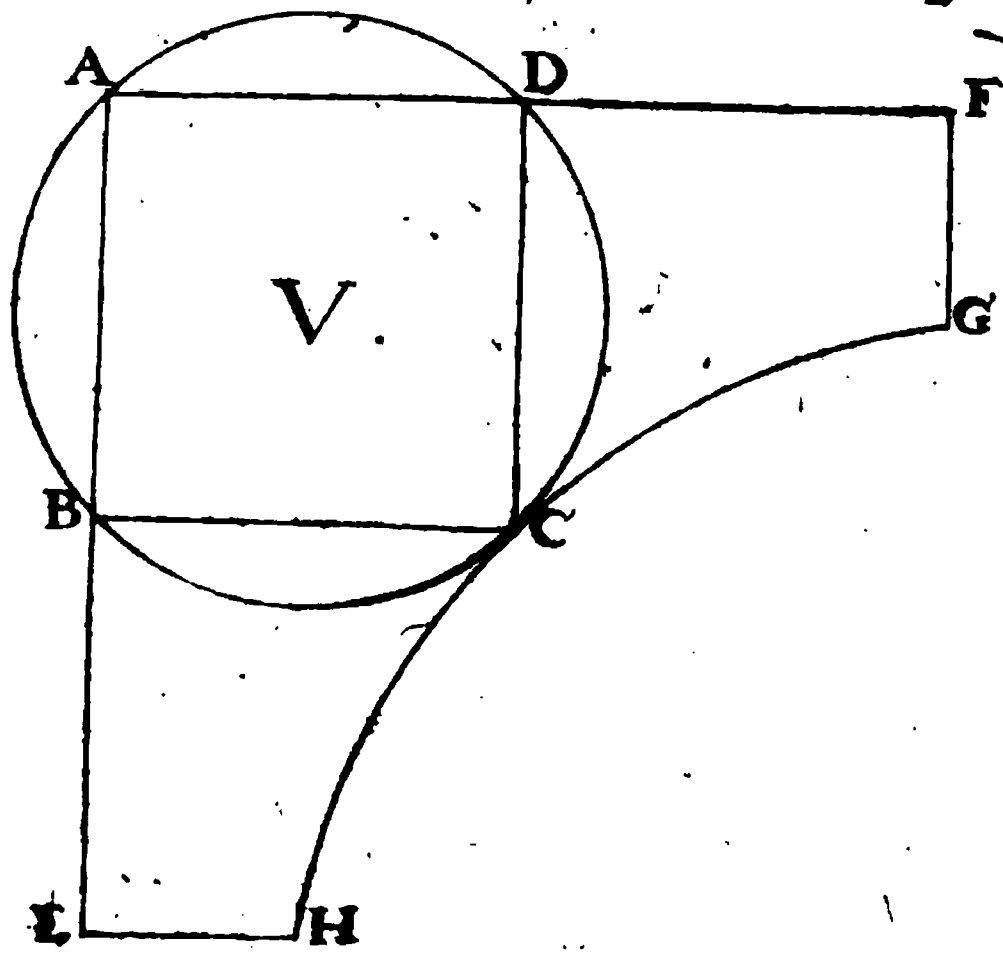


Numero DELL
 I
 imparc gaudet

III.



BHG F E D C A IV.
 $\frac{1}{4}$ $\frac{1}{8}$ $\frac{1}{16}$ $\frac{1}{32}$ $\frac{1}{64}$ $\frac{1}{128}$ $\frac{1}{256}$



Scriptis & minor circumscriptis, modū ostendit, exhibendi limites intra quos circulos cadat, sive exhibendi appropinquationes: esse scilicet rationem circumferentiæ ad diametrum, majorem quam 3. ad 1. seu quam 21. ad 7. & minorem quam 22. ad 7. Hanc Methodū alii sunt profecuti, Ptolemæus, Vieta, Metius, sed maxime Ludolphus Colonienſis, qui ostendit esse circumferentiam ut 3 14 159 265 358 979 323 846 &c. ad diametrum, ad 1. 000000000000000000000000

Verum hujusmodi Appropinquationes, etſi in Geometria practica utiles, nil tamen exhibent, quod menti satisfaciatur, avidæ veritatis, nisi progressio talium numerorum in infinitum continuandorum reperitur. Multi quidem perfectum Tetragonismum professi sunt, ut Cardinalis Cusanus, Orontius Finæus, Josephus Scaliger, Thomas Gephyrander, Thomas Hobbes, sed omnes falso; calculis enim Archimedis vel hodie Ludolphi, refellebantur.

Sed quoniam video, multos non satis percepisse, quid desideretur: sciendum est, Tetragonismum sive conversionem circuli in æquale quadratum, aliamve rectilincam figuram (quæ pendet a ratione circuli ad quadratum diametri, vel circumferentiæ ad diametrum) posse intelligi quadruplicem; nempe vel per calculum, vel per constructionem linearum; utrumq; vel accurate, vel propemodum. *Quadraturam* per calculum accuratum voco *Analyticam*; eam vero quæ per Constructionem accuratam fit, voco *Geometricam*: per calculum prope verum, habetur *appropinquatio*; per constructionem prope veram, *Mechanismus*. Appropinquationem longissime produxit Ludolphus; Mechanismos egregios Vieta, Hugenius, alique dedere.

Constructio Geometrica accurata haberi potest, qua non tantum Circulum integrum, sed & quemlibet sectorem sive arcum metiri liceat, motu exacto atque ordinato, sed qui curvis transcendentibus competat; quæ per errorem alioqui Mechanicæ censentur, cum tamen æque sint Geometricæ, ac vulgares: licet Algebraicæ non sint, nec ad æquationes Algebraicas, seu certi gradus, reduci queant; suas enim proprias, etſi non Algebraicas, tamen analyticas habent. Sed ista hic pro dignitate exponi non possunt. *Quadratura Analytica*, seu quæ per calculum accuratum fit, iterum in tres potest dispesci; in Analyticam transcendentem, Algebraicam, & Arithmeticam. Analytica *transcendens*, inter alia habetur per æquationes gradus indefiniti, hætenus

a nemine consideratas, ut si sit $X^2 + X = 30$, & queratur X , reperietur esse 3, quia $3^2 + 3$ est 17 + 3 live 30: quales æquationes pro circulo dabimus suo loco. *Algebraica* expressio fit per numeros, licet irrationales, vulgares, seu per radices æquationum communium: quæ quidem pro quadratura generali circuli sectorisque impossibilis est, Superest *Quadratura Arithmetica*, quæ saltem per series fit, exhibendo valorem circuli exactum progressionem terminorum, in primis rationalium, qualem hoc loco proponam.

Inveni igitur: vid. fig. 3.

Quadrato Diametri existente 1

circuli aream fore: $\frac{1}{1} - \frac{1}{4} + \frac{1}{9} - \frac{1}{16} + \frac{1}{25} - \frac{1}{36} + \frac{1}{49} - \frac{1}{64} + \frac{1}{81} - \frac{1}{100} + \frac{1}{121} - \frac{1}{144} + \frac{1}{169} - \frac{1}{196} + \frac{1}{225} - \frac{1}{256} + \frac{1}{289} - \frac{1}{324} + \frac{1}{361} - \frac{1}{400} + \frac{1}{441} - \frac{1}{484} + \frac{1}{529} - \frac{1}{576} + \frac{1}{625} - \frac{1}{676} + \frac{1}{729} - \frac{1}{784} + \frac{1}{841} - \frac{1}{900} + \frac{1}{961} - \frac{1}{1024} + \frac{1}{1089} - \frac{1}{1156} + \frac{1}{1225} - \frac{1}{1296} + \frac{1}{1369} - \frac{1}{1444} + \frac{1}{1521} - \frac{1}{1600} + \frac{1}{1681} - \frac{1}{1764} + \frac{1}{1849} - \frac{1}{1936} + \frac{1}{2025} - \frac{1}{2116} + \frac{1}{2209} - \frac{1}{2304} + \frac{1}{2401} - \frac{1}{2500} + \frac{1}{2601} - \frac{1}{2704} + \frac{1}{2809} - \frac{1}{2916} + \frac{1}{3025} - \frac{1}{3136} + \frac{1}{3249} - \frac{1}{3364} + \frac{1}{3481} - \frac{1}{3600} + \frac{1}{3721} - \frac{1}{3844} + \frac{1}{3969} - \frac{1}{4096} + \frac{1}{4225} - \frac{1}{4356} + \frac{1}{4489} - \frac{1}{4624} + \frac{1}{4761} - \frac{1}{4900} + \frac{1}{5041} - \frac{1}{5184} + \frac{1}{5329} - \frac{1}{5476} + \frac{1}{5625} - \frac{1}{5776} + \frac{1}{5929} - \frac{1}{6084} + \frac{1}{6241} - \frac{1}{6400} + \frac{1}{6561} - \frac{1}{6724} + \frac{1}{6889} - \frac{1}{7056} + \frac{1}{7225} - \frac{1}{7396} + \frac{1}{7569} - \frac{1}{7744} + \frac{1}{7921} - \frac{1}{8100} + \frac{1}{8281} - \frac{1}{8464} + \frac{1}{8649} - \frac{1}{8836} + \frac{1}{9025} - \frac{1}{9216} + \frac{1}{9409} - \frac{1}{9604} + \frac{1}{9801} - \frac{1}{10000} + \frac{1}{10201} - \frac{1}{10404} + \frac{1}{10609} - \frac{1}{10816} + \frac{1}{11025} - \frac{1}{11236} + \frac{1}{11449} - \frac{1}{11664} + \frac{1}{11881} - \frac{1}{12100} + \frac{1}{12321} - \frac{1}{12544} + \frac{1}{12769} - \frac{1}{12996} + \frac{1}{13225} - \frac{1}{13456} + \frac{1}{13689} - \frac{1}{13924} + \frac{1}{14161} - \frac{1}{14400} + \frac{1}{14641} - \frac{1}{14884} + \frac{1}{15129} - \frac{1}{15376} + \frac{1}{15625} - \frac{1}{15876} + \frac{1}{16129} - \frac{1}{16384} + \frac{1}{16641} - \frac{1}{16896} + \frac{1}{17161} - \frac{1}{17424} + \frac{1}{17689} - \frac{1}{17956} + \frac{1}{18225} - \frac{1}{18496} + \frac{1}{18769} - \frac{1}{19044} + \frac{1}{19321} - \frac{1}{19600} + \frac{1}{19881} - \frac{1}{20164} + \frac{1}{20449} - \frac{1}{20736} + \frac{1}{21025} - \frac{1}{21316} + \frac{1}{21609} - \frac{1}{21904} + \frac{1}{22201} - \frac{1}{22500} + \frac{1}{22801} - \frac{1}{23104} + \frac{1}{23409} - \frac{1}{23716} + \frac{1}{24025} - \frac{1}{24336} + \frac{1}{24649} - \frac{1}{24964} + \frac{1}{25281} - \frac{1}{25600} + \frac{1}{25921} - \frac{1}{26244} + \frac{1}{26569} - \frac{1}{26896} + \frac{1}{27225} - \frac{1}{27556} + \frac{1}{27889} - \frac{1}{28224} + \frac{1}{28561} - \frac{1}{28900} + \frac{1}{29241} - \frac{1}{29584} + \frac{1}{29929} - \frac{1}{30276} + \frac{1}{30625} - \frac{1}{30976} + \frac{1}{31329} - \frac{1}{31684} + \frac{1}{32041} - \frac{1}{32400} + \frac{1}{32761} - \frac{1}{33124} + \frac{1}{33489} - \frac{1}{33856} + \frac{1}{34225} - \frac{1}{34596} + \frac{1}{34969} - \frac{1}{35344} + \frac{1}{35721} - \frac{1}{36100} + \frac{1}{36481} - \frac{1}{36864} + \frac{1}{37249} - \frac{1}{37636} + \frac{1}{38025} - \frac{1}{38416} + \frac{1}{38809} - \frac{1}{39204} + \frac{1}{39601} - \frac{1}{40000} + \frac{1}{40401} - \frac{1}{40804} + \frac{1}{41209} - \frac{1}{41616} + \frac{1}{42025} - \frac{1}{42436} + \frac{1}{42849} - \frac{1}{43264} + \frac{1}{43681} - \frac{1}{44100} + \frac{1}{44521} - \frac{1}{44944} + \frac{1}{45369} - \frac{1}{45796} + \frac{1}{46225} - \frac{1}{46656} + \frac{1}{47089} - \frac{1}{47524} + \frac{1}{47961} - \frac{1}{48400} + \frac{1}{48841} - \frac{1}{49284} + \frac{1}{49729} - \frac{1}{50176} + \frac{1}{50625} - \frac{1}{51076} + \frac{1}{51529} - \frac{1}{51984} + \frac{1}{52441} - \frac{1}{52900} + \frac{1}{53361} - \frac{1}{53824} + \frac{1}{54289} - \frac{1}{54756} + \frac{1}{55225} - \frac{1}{55696} + \frac{1}{56169} - \frac{1}{56644} + \frac{1}{57121} - \frac{1}{57600} + \frac{1}{58081} - \frac{1}{58564} + \frac{1}{59049} - \frac{1}{59536} + \frac{1}{60025} - \frac{1}{60516} + \frac{1}{61009} - \frac{1}{61504} + \frac{1}{62001} - \frac{1}{62500} + \frac{1}{63001} - \frac{1}{63504} + \frac{1}{64009} - \frac{1}{64516} + \frac{1}{65025} - \frac{1}{65536} + \frac{1}{66049} - \frac{1}{66564} + \frac{1}{67081} - \frac{1}{67600} + \frac{1}{68121} - \frac{1}{68644} + \frac{1}{69169} - \frac{1}{69696} + \frac{1}{70225} - \frac{1}{70756} + \frac{1}{71289} - \frac{1}{71824} + \frac{1}{72361} - \frac{1}{72900} + \frac{1}{73441} - \frac{1}{73984} + \frac{1}{74529} - \frac{1}{75076} + \frac{1}{75625} - \frac{1}{76176} + \frac{1}{76729} - \frac{1}{77284} + \frac{1}{77841} - \frac{1}{78400} + \frac{1}{78961} - \frac{1}{79524} + \frac{1}{80089} - \frac{1}{80656} + \frac{1}{81225} - \frac{1}{81796} + \frac{1}{82369} - \frac{1}{82944} + \frac{1}{83521} - \frac{1}{84100} + \frac{1}{84681} - \frac{1}{85264} + \frac{1}{85849} - \frac{1}{86436} + \frac{1}{87025} - \frac{1}{87616} + \frac{1}{88209} - \frac{1}{88804} + \frac{1}{89401} - \frac{1}{90000} + \frac{1}{90601} - \frac{1}{91204} + \frac{1}{91809} - \frac{1}{92416} + \frac{1}{93025} - \frac{1}{93636} + \frac{1}{94249} - \frac{1}{94864} + \frac{1}{95481} - \frac{1}{96100} + \frac{1}{96721} - \frac{1}{97344} + \frac{1}{97969} - \frac{1}{98596} + \frac{1}{99225} - \frac{1}{99856} + \frac{1}{100489} - \frac{1}{101124} + \frac{1}{101761} - \frac{1}{102400} + \frac{1}{103041} - \frac{1}{103684} + \frac{1}{104329} - \frac{1}{104976} + \frac{1}{105625} - \frac{1}{106276} + \frac{1}{106929} - \frac{1}{107584} + \frac{1}{108241} - \frac{1}{108900} + \frac{1}{109561} - \frac{1}{110224} + \frac{1}{110889} - \frac{1}{111556} + \frac{1}{112225} - \frac{1}{112896} + \frac{1}{113569} - \frac{1}{114244} + \frac{1}{114921} - \frac{1}{115600} + \frac{1}{116281} - \frac{1}{116964} + \frac{1}{117649} - \frac{1}{118336} + \frac{1}{119025} - \frac{1}{119716} + \frac{1}{120409} - \frac{1}{121104} + \frac{1}{121801} - \frac{1}{122500} + \frac{1}{123201} - \frac{1}{123904} + \frac{1}{124609} - \frac{1}{125316} + \frac{1}{126025} - \frac{1}{126736} + \frac{1}{127449} - \frac{1}{128164} + \frac{1}{128881} - \frac{1}{129600} + \frac{1}{130321} - \frac{1}{131044} + \frac{1}{131769} - \frac{1}{132496} + \frac{1}{133225} - \frac{1}{133956} + \frac{1}{134689} - \frac{1}{135424} + \frac{1}{136161} - \frac{1}{136900} + \frac{1}{137641} - \frac{1}{138384} + \frac{1}{139129} - \frac{1}{139876} + \frac{1}{140625} - \frac{1}{141376} + \frac{1}{142129} - \frac{1}{142884} + \frac{1}{143641} - \frac{1}{144400} + \frac{1}{145161} - \frac{1}{145924} + \frac{1}{146689} - \frac{1}{147456} + \frac{1}{148225} - \frac{1}{149000} + \frac{1}{149776} - \frac{1}{150556} + \frac{1}{151339} - \frac{1}{152124} + \frac{1}{152911} - \frac{1}{153700} + \frac{1}{154491} - \frac{1}{155284} + \frac{1}{156079} - \frac{1}{156876} + \frac{1}{157675} - \frac{1}{158476} + \frac{1}{159279} - \frac{1}{160084} + \frac{1}{160891} - \frac{1}{161700} + \frac{1}{162511} - \frac{1}{163324} + \frac{1}{164139} - \frac{1}{164956} + \frac{1}{165775} - \frac{1}{166596} + \frac{1}{167419} - \frac{1}{168244} + \frac{1}{169071} - \frac{1}{169900} + \frac{1}{170731} - \frac{1}{171564} + \frac{1}{172401} - \frac{1}{173240} + \frac{1}{174081} - \frac{1}{174924} + \frac{1}{175769} - \frac{1}{176616} + \frac{1}{177465} - \frac{1}{178316} + \frac{1}{179169} - \frac{1}{180024} + \frac{1}{180881} - \frac{1}{181740} + \frac{1}{182601} - \frac{1}{183464} + \frac{1}{184329} - \frac{1}{185196} + \frac{1}{186065} - \frac{1}{186936} + \frac{1}{187809} - \frac{1}{188684} + \frac{1}{189561} - \frac{1}{190440} + \frac{1}{191321} - \frac{1}{192204} + \frac{1}{193089} - \frac{1}{193976} + \frac{1}{194865} - \frac{1}{195756} + \frac{1}{196649} - \frac{1}{197544} + \frac{1}{198441} - \frac{1}{199340} + \frac{1}{200241} - \frac{1}{201144} + \frac{1}{202049} - \frac{1}{202956} + \frac{1}{203865} - \frac{1}{204776} + \frac{1}{205689} - \frac{1}{206604} + \frac{1}{207521} - \frac{1}{208440} + \frac{1}{209361} - \frac{1}{210284} + \frac{1}{211209} - \frac{1}{212136} + \frac{1}{213065} - \frac{1}{213996} + \frac{1}{214929} - \frac{1}{215864} + \frac{1}{216801} - \frac{1}{217740} + \frac{1}{218681} - \frac{1}{219624} + \frac{1}{220569} - \frac{1}{221516} + \frac{1}{222465} - \frac{1}{223416} + \frac{1}{224369} - \frac{1}{225324} + \frac{1}{226281} - \frac{1}{227240} + \frac{1}{228201} - \frac{1}{229164} + \frac{1}{230129} - \frac{1}{231096} + \frac{1}{232065} - \frac{1}{233036} + \frac{1}{234009} - \frac{1}{234984} + \frac{1}{235961} - \frac{1}{236940} + \frac{1}{237921} - \frac{1}{238904} + \frac{1}{239889} - \frac{1}{240876} + \frac{1}{241865} - \frac{1}{242856} + \frac{1}{243849} - \frac{1}{244844} + \frac{1}{245841} - \frac{1}{246840} + \frac{1}{247841} - \frac{1}{248844} + \frac{1}{249849} - \frac{1}{250856} + \frac{1}{251865} - \frac{1}{252876} + \frac{1}{253889} - \frac{1}{254904} + \frac{1}{255921} - \frac{1}{256940} + \frac{1}{257961} - \frac{1}{258984} + \frac{1}{259909} - \frac{1}{260936} + \frac{1}{261965} - \frac{1}{262996} + \frac{1}{264029} - \frac{1}{265064} + \frac{1}{266101} - \frac{1}{267140} + \frac{1}{268181} - \frac{1}{269224} + \frac{1}{270269} - \frac{1}{271316} + \frac{1}{272365} - \frac{1}{273416} + \frac{1}{274469} - \frac{1}{275524} + \frac{1}{276581} - \frac{1}{277640} + \frac{1}{278701} - \frac{1}{279764} + \frac{1}{280829} - \frac{1}{281896} + \frac{1}{282965} - \frac{1}{284036} + \frac{1}{285109} - \frac{1}{286184} + \frac{1}{287261} - \frac{1}{288340} + \frac{1}{289421} - \frac{1}{290504} + \frac{1}{291589} - \frac{1}{292676} + \frac{1}{293765} - \frac{1}{294856} + \frac{1}{295949} - \frac{1}{297044} + \frac{1}{298141} - \frac{1}{299240} + \frac{1}{300341} - \frac{1}{301444} + \frac{1}{302549} - \frac{1}{303656} + \frac{1}{304765} - \frac{1}{305876} + \frac{1}{306989} - \frac{1}{308104} + \frac{1}{309221} - \frac{1}{310340} + \frac{1}{311461} - \frac{1}{312584} + \frac{1}{313709} - \frac{1}{314836} + \frac{1}{315965} - \frac{1}{317096} + \frac{1}{318229} - \frac{1}{319364} + \frac{1}{320501} - \frac{1}{321640} + \frac{1}{322781} - \frac{1}{323884} + \frac{1}{325001} - \frac{1}{326124} + \frac{1}{327249} - \frac{1}{328376} + \frac{1}{329505} - \frac{1}{330636} + \frac{1}{331769} - \frac{1}{332904} + \frac{1}{334041} - \frac{1}{335184} + \frac{1}{336329} - \frac{1}{337476} + \frac{1}{338625} - \frac{1}{339776} + \frac{1}{340929} - \frac{1}{342084} + \frac{1}{343241} - \frac{1}{344400} + \frac{1}{345561} - \frac{1}{346724} + \frac{1}{347889} - \frac{1}{349056} + \frac{1}{350225} - \frac{1}{351396} + \frac{1}{352569} - \frac{1}{353744} + \frac{1}{354921} - \frac{1}{356100} + \frac{1}{357281} - \frac{1}{358464} + \frac{1}{359649} - \frac{1}{360836} + \frac{1}{362025} - \frac{1}{363216} + \frac{1}{364409} - \frac{1}{365604} + \frac{1}{366801} - \frac{1}{368000} + \frac{1}{369201} - \frac{1}{370404} + \frac{1}{371609} - \frac{1}{372816} + \frac{1}{374025} - \frac{1}{375236} + \frac{1}{376449} - \frac{1}{377664} + \frac{1}{378881} - \frac{1}{380100} + \frac{1}{381321} - \frac{1}{382544} + \frac{1}{383769} - \frac{1}{384996} + \frac{1}{386225} - \frac{1}{387456} + \frac{1}{388689} - \frac{1}{389924} + \frac{1}{391161} - \frac{1}{392400} + \frac{1}{393641} - \frac{1}{394884} + \frac{1}{396129} - \frac{1}{397376} + \frac{1}{398625} - \frac{1}{399876} + \frac{1}{401129} - \frac{1}{402384} + \frac{1}{403641} - \frac{1}{404900} + \frac{1}{406161} - \frac{1}{407424} + \frac{1}{408689} - \frac{1}{409956} + \frac{1}{411225} - \frac{1}{412500} + \frac{1}{413776} - \frac{1}{415056} + \frac{1}{416339} - \frac{1}{417624} + \frac{1}{418911} - \frac{1}{420200} + \frac{1}{421491} - \frac{1}{422784} + \frac{1}{424079} - \frac{1}{425376} + \frac{1}{426675} - \frac{1}{427976} + \frac{1}{429279} - \frac{1}{430584} + \frac{1}{431891} - \frac{1}{433200} + \frac{1}{434511} - \frac{1}{435824} + \frac{1}{437139} - \frac{1}{438456} + \frac{1}{439775} - \frac{1}{441096} + \frac{1}{442419} - \frac{1}{443744} + \frac{1}{445069} - \frac{1}{446396} + \frac{1}{447725} - \frac{1}{449056} + \frac{1}{450389} - \frac{1}{451724} + \frac{1}{453061} - \frac{1}{454400} + \frac{1}{455741} - \frac{1}{457084} + \frac{1}{458429} - \frac{1}{459776} + \frac{1}{461125} - \frac{1}{462476} + \frac{1}{463829} - \frac{1}{465184} + \frac{1}{466541} - \frac{1}{467900} + \frac{1}{469261} - \frac{1}{470624} + \frac{1}{471989} - \frac{1}{473356} + \frac{1}{474725} - \frac{1}{476096} + \frac{1}{477469} - \frac{1}{478844} + \frac{1}{480221} - \frac{1}{481600} + \frac{1}{482981} - \frac{1}{484364} + \frac{1}{485749} - \frac{1}{487136} + \frac{1}{488525} - \frac{1}{489916} + \frac{1}{491309} - \frac{1}{492704} + \frac{1}{494101} - \frac{1}{495500} + \frac{1}{496901} - \frac{1}{498304} + \frac{1}{499709} - \frac{1}{501116} + \frac{1}{502525} - \frac{1}{503936} + \frac{1}{505349} - \frac{1}{506764} + \frac{1}{508181} - \frac{1}{509600} + \frac{1}{511021} - \frac{1}{512444} + \frac{1}{513869} - \frac{1}{515296} + \frac{1}{516725} - \frac{1}{518156} + \frac{1}{519589} - \frac{1}{521024} + \frac{1}{522461} - \frac{1}{523900} + \frac{1}{525341} - \frac{1}{526784} + \frac{1}{528229} - \frac{1}{529676} + \frac{1}{531125} - \frac{1}{532576} + \frac{1}{534029} - \frac{1}{535484} + \frac{1}{536941} - \frac{1}{538400} + \frac{1}{539861} - \frac{1}{541324} + \frac{1}{542789} - \frac{1}{544256} + \frac{1}{545725} - \frac{1}{547196} + \frac{1}{548669} - \frac{1}{550144} + \frac{1}{551621} - \frac{1}{553100} + \frac{1}{554581} - \frac{1}{556064} + \frac{1}{557549} - \frac{1}{559036} + \frac{1}{560525} - \frac{1}{562016} + \frac{1}{563509} - \frac{1}{565004} + \frac{1}{566501} - \frac{1}{568000} + \frac{1}{569501} - \frac{1}{571004} + \frac{1}{572509} - \frac{1}{574016} + \frac{1}{575525} - \frac{1}{577036} + \frac{1}{578549} - \frac{1}{580064} + \frac{1}{581581} - \frac{1}{583100} + \frac{1}{584621} - \frac{1}{586144} + \frac{1}{587669} - \frac{1}{589196} + \frac{1}{590725} - \frac{1}{592256} + \frac{1}{593789} - \frac{1}{595324} + \frac{1}{596861} - \frac{1}{598400} + \frac{1}{600041} - \frac{1}{601584} + \frac{1}{603129} - \frac{1}{604676} + \frac{1}{606225} - \frac{1}{607776} + \frac{1}{609329} - \frac{1}{610884} + \frac{1}{612441} - \frac{1}{614000} + \frac{1}{615561} - \frac{1}{617124} + \frac{1}{618689} - \frac{1}{620256} + \frac{1}{621825} - \frac{1}{623396} + \frac{1}{624969} - \frac{1}{626544} + \frac{1}{628121} - \frac{1}{629700} + \frac{1}{631281} - \frac{1}{632864} + \frac{1}{634449} - \frac{1}{636036} + \frac{1}{637625} - \frac{1}{639216} + \frac{1}{640809} - \frac{1}{642404} + \frac{1}{644001} - \frac{1}{645600} + \frac{1}{647201} - \frac{1}{648804} + \frac{1}{650409} - \frac{1}{652016} + \frac{1}{653625} - \frac{1}{655236} + \frac{1}{656849} - \frac{1}{658464} + \frac{1}{660081} - \frac{1}{661700} + \frac{1}{663321} - \frac{1}{664944} + \frac{1}{666569} - \frac{1}{668196} + \frac{1}{669825} - \frac{1}{671456} + \frac{1}{673089} - \frac{1}{674724} + \frac{1}{676361} - \frac{1}{678000} + \frac{1}{679641} - \frac{1}{681284} + \frac{1}{682929} - \frac{1}{684576} + \frac{1}{686225} - \frac{1}{687876} + \frac{1}{689529} - \frac{1}{691184} + \frac{1}{692841} - \frac{1}{694500} + \frac{1}{696161} - \frac{1}{697824} + \frac{1}{699489} - \frac{1}{701156} + \frac{1}{702825} - \frac{1}{704496} + \frac{1}{706169} - \frac{1}{707844} + \frac{1}{709521} - \frac{1}{711200} + \frac{1}{712881} - \frac{1}{714564} + \frac{1}{716249} - \frac{1}{717936} + \frac{1}{719625} - \frac{1}{721316} + \frac{1}{723009} - \frac{1}{724704} + \frac{1}{726401} - \frac{1}{728100} + \frac{1}{729801} - \frac{1}{731504} + \frac{1}{733209} - \frac{1}{734916} + \frac{1}{736625} - \frac{1}{738336} + \frac{1}{740049} - \frac{1}{741764} + \frac{1}{743481} - \frac{1}{745200} + \frac{1}{746921} - \frac{1}{748644} + \frac{1}{750369} - \frac{1}{752096} + \frac{1}{753825} - \frac{1}{755556} + \frac{1}{757289} - \frac{1}{759024} + \frac{1}{760761} - \frac{1}{762500} + \frac{1}{764241} - \frac{1}{765984} + \frac{1}{767729} - \frac{1}{769476} + \frac{1}{771225} - \frac{1}{772976} + \frac{1}{774729} - \frac{1}{776484} + \frac{1}{778241} - \frac{1}{780000} + \frac{1}{781761} - \frac{1}{783524} + \frac{1}{785289} - \frac{1}{787056} + \frac{1}{788825} - \frac{1}{790600} + \frac{1}{792381} - \frac{1}{794164} + \frac{1}{795949} - \frac{1}{797736} + \frac{1}{799525} - \frac{1}{801316} + \frac{1}{803109} - \frac{1}{804904} + \frac{1}{806701} - \frac{1}{808500} + \frac{1}{810301} - \frac{1}{812104} + \frac{1}{813909} - \frac{1}{815716} + \frac{1}{817525} - \frac{1}{819336} + \frac{1}{821149} - \frac{1}{822964} + \frac{1}{824781} - \frac{1}{826600} + \frac{1}{828421} - \frac{1}{830244} + \frac{1}{832069} - \frac{1}{833896} + \frac{1}{835725} - \frac{1}{837556} + \frac{1}{839389} - \frac{1}{841224} + \frac{1}{843061} - \frac{1}{844900} + \frac{1}{846741} - \frac{1}{848584} + \frac{1}{850429} - \frac{1}{852276} + \frac{1}{854125} - \frac{1}{855976} + \frac{1}{857829} - \frac{1}{859684} + \frac{1}{861541} - \frac{1}{863400} + \frac{1}{865261} - \frac{1}{867124} + \frac{1}{868989} - \frac{1}{870856} + \frac{1}{872725} - \frac{1}{874600} + \frac{1}{876481} - \frac{1}{878364} + \frac{1}{880249} - \frac{1}{882136} + \frac{1}{884025} - \frac{1}{885916} + \frac{1}{887809} - \frac{1}{889704} + \frac{1}{891601} - \frac{1}{893500} + \frac{1}{895401} - \frac{1}{897304} + \frac{1}{899209} - \frac{1}{901116} + \frac{1}{903025} - \frac{1}{904936} + \frac{1}{906849} - \frac{1}{908764} + \frac{1}{910681} - \frac{1}{912600}$

nita: sciendum est, multas series numero terminorum infinitas, esse in summa quantitates finitas. Exempli facillimi loco fit series ab unitate decrescens, progressionis geometricæ duplex, $\frac{1}{2} + \frac{1}{4} + \frac{1}{8} + \frac{1}{16} + \frac{1}{32} + \frac{1}{64} \&c.$ in infinitum; quæ tamen non facit plusquam 1. Nam in adjecta linea recta AB (Fig. 4.) quæ fit 1, erit AC $\frac{1}{2}$, & residuum (CB) bisecando in D, habebis CD $\frac{1}{4}$; & residuum (DB) bisecando in E, habebis DE, $\frac{1}{8}$; & residuum (EB) bisecando in F, habebis EF, $\frac{1}{16}$; & ita continuando sine fine, nunquam egredieris terminum B. Idem in fractionibus numerorum figuratorum seu triangulo Harmonico fieri, a me alibi ostensum est.

Multa notari possent circa hanc Quadraturam, sed quæ nunc persequi non vacat; hoc tamen præterire non oportet, terminos seriei nostræ, $\frac{1}{1}, \frac{1}{2}, \frac{1}{3}, \frac{1}{4}, \frac{1}{5} \&c.$ esse progressionis harmonicæ, sive in continua proportionē harmonicā, ut experienti patebit: Quin & per saltum, $\frac{1}{1}, \frac{1}{4}, \frac{1}{9}, \frac{1}{16}, \frac{1}{25} \&c.$ est etiam series progressionis harmonicæ; & $\frac{1}{3}, \frac{1}{6}, \frac{1}{9}, \frac{1}{12}, \frac{1}{15} \&c.$ est itidem series harmonicæ proportionalium. Itaque cum Circulus sit $\frac{1}{1} + \frac{1}{4} + \frac{1}{9} + \frac{1}{16} + \frac{1}{25} \&c. - \frac{1}{1} - \frac{1}{4} - \frac{1}{9} - \frac{1}{16} - \frac{1}{25} \&c.$ posteriorem seriem partialem, a priori subtrahendo, erit magnitudo Circuli, differentia duarum serierum progressionis harmonicæ. Et quoniam quocunque terminorum numero finitorum progressionis harmonicæ summa, compendio aliquo iniri potest, hinc appropinquationes compendiosæ, (si post Ludolphinam illis esset usus) duci possent.

Si quis in serie nostra terminos signo--affectos tollere volet, is duos proximos $\frac{1}{1} - \frac{1}{4}$, item $\frac{1}{4} - \frac{1}{9}$, item $\frac{1}{9} - \frac{1}{16}$, & $\frac{1}{16} - \frac{1}{25}$, & ita porro, in unum addendo, habebit seriem novam pro magnitudine Circuli, nempe $\frac{3}{4}$ (id est $\frac{1}{1} - \frac{1}{4}$) $+\frac{5}{36}$ (id est $\frac{1}{4} - \frac{1}{9}$) $+\frac{7}{400}$ (id est $\frac{1}{9} - \frac{1}{16}$) itaque:

Quadrato inscripto existente $\frac{1}{4}$

Erit Area Circuli $\frac{1}{3} + \frac{1}{35} + \frac{1}{99} + \frac{1}{195} + \frac{1}{313} \&c.$

Sunt autem numeri 3. 35. 99. 195. 313. &c, excerpti per saltum ex serie numerorum quadratorum (4. 9. 16. 25. &c.) unitate minorum, unde fit series: 3. 8. 15. 24. 35. 48. 63. 80. 99. 120. 143. 168. 195. 224. 255. 288. 323. 360. 399. &c. ex cujus seriei numeris, quartus quisque post primum noster est. Inveni autem (quod memorabile est) seriei infinitæ $\frac{1}{1} + \frac{1}{8} + \frac{1}{15} + \frac{1}{24} + \frac{1}{35} + \frac{1}{48} + \frac{1}{63} + \frac{1}{80} + \frac{1}{99} \&c.$ summam esse $\frac{2}{3}$, quin
F 3 & sim.

Non momentum modo Sacrorum Dogmatum in hac Religio-
num collatione exponit Autor, sed causas quoque primas &
imas veluti radices prodit, ex quibus dissentientium Partium propriæ
hypotheses proleminatae sunt, Idque sine potissimum gemino: cum
ne quis Politicorum forte in animum inducat, operam vel suam in
salutifera doctrina perdiscenda; vel Doctorum, in eadem propo-
nenda ac defendenda, occupari frustra; tum in intentione Docenti-
um ubique perspecta, rectum discernere a pravo, verum a contrario,
tanto rectius possint, quotquot Religionis curam a se non spernunt
procul; sed veram eamque unicam salutis viam non ignorare, sua
quidquam interesse arbitrantur.

Supposito autem, quod per *Interesse Partium*, in Religione puta
dissentientium, nihil designatum aliud hoc in loco velit, quam *πρωτων*
αληθεις recte; & *πρωτων ψευδεις*, secus sentientium, limites etiam
constituit Autor accuratos inter Religionis cujusque *Articulum Prin-*
cipalissimum, & *Principium Primum Dogmaticum*: Certus, Artic-
lum *de Justificatione v. g. per fidem, de Capite Summo Ecclesiae visibili*
infallibilique Pontifice Romano, de Absoluta Predestinationis Decreto,
a suis utique Patronis ac Defensoribus pro Principalissimis haberi,
alios ab aliis; Primi vero Principii Dogmatici partes non nisi horum
effatorum, *Deus dixit, Papa dixit, Ratio dixit*, aliquod in eorundem
scholis occupare ideo, quod articulis singulis a suis, jam expresse,
jam tacite *insisterantur*, utraque *Analysio* unumquodque in ista
tandem fiat.

Quibus fundamentis instituti sui jactis, ad ipsam Articulorum
Συνειση pedem promovet, quatuor ubique faciens dicendorum mem-
bra. Quorum *primo* distincte perque partes proponit Thesin suam,
in Libris Lutheranorum Symbolicis definitam; Dictoque Scriptura-
rum Classico, aut testimonio etiam ecclesiastico probatam. *Secun-*
do Antithesin aliorum subjicit, e primariis cujusque Patrie scriptis ac
Scriptoribus petitam: atque ita subjicit, ut simul & Syneretistarum,
ut vocant, indolem, ubi thesin scilicet nostram in gratiam adversæ
partis inflectunt aut detorquent; & reliquorum Antagonistarum
artes, cum æquivocationis mysterio sua dogmata conantur occulta-
re, notet ac observet. *Tertio* ipsum non solum Lutheranæ, sed con-
trariarum quoque Religionum Interesse, quo nimirum adducta &
per-

permota unaquæque hoc illudve statuat, persequitur. *Quartum* denique ex Historia Ecclesiastica erroris cujusque repetit originem. Atque hæc singula, ordine jam dicto, in Articulo de S. Scriptura, de DEO, de CHRISTO, de Integritatis & Corruptionis statu, de Prædestinatione, de Justificatione, de Sacramentis in genere, de Baptismo, de Sacra Coena, de Ecclesia & Hierarchiis, de Adiaphoris & de Statu post mortem, reliquis nimirum, quibus specialis titulus datus non est, ad alios cognatos Articulos redactis, illisque potissimum Thesis selectis, Antithesibusque, in quibus Interesse Partium fuit maxime conspicuum, solerti studio, & ad συνάφειαν Articulorum, integramque Fidei catenam plenius intelligendam perquam utili, exequitur.

CASPARIS ZIEGLERI

DE JURIBUS MAJESTATIS

*Tractatus Academicus, in quo pleraque omnia,
quæ de Potestate & Juribus Principis disputari solent,
strictim exponuntur.*

Wittebergæ 1681, in 4.

MAgnum libro huic decus ab Auctore, Consiliario Saxonico, Antecessore in inclyta Leucorea primario, viro tot in lucem editis literarum monumentis de orbe erudito præclarissime merito. Opus ipsum ex variis Disputationibus Academicis in unum hoc volumen succrevit, in duos libros ita distributum, ut prior inter Regalia exhibeat ea quæ *περὶ τὰς τὸ κράτος* afficiunt: posterior vero in iis, quæ Fisci augmento potissimum inserviunt, occupetur. Argumenta singula utilissimi operis ut recenscamus, ipsa eorum prohibet amplitudo ac varietas. Habent hic, quod discant, subditi: habent, quod doceantur, Magistratus: habet ipsa, quod sequatur, Majestas. Instruunt Theologum, quæ *de jure Majestatis circa sacra* integris undecim Disputationibus, a p. 241 ad 367 traduntur. Icto, etiam quæ in foro in usus suos transferat, abunde subministrant tot Præjudicia, ac Responsa Prudentum, inprimis Nobilissimi Ictorum in Academia Wittebergenſi Ordinis, quæ explicandis juris cujuscunque Questionibus passim inseruntur. Civilis vero Scientiæ cultori ea propi-

nantur principia, quæ sequi tuto possit, quibusque imbutus probe ac munitus a perniciosis aliorum dogmatibus cavere sibi quam optime valeat. Adeo vel hic Ziegleri liber comprobatur, quantum consuli Reipublicæ literariæ per illos possit, qui cum civilis Canonicique ac publici Juris solidiore scientia, SS. etiam Theologiæ, civilis item ac moralis Philosophiæ, imo humaniorum quarumcunque literarum cultum per omne vitæ spatium conjungunt.

SEBASTIANI SCHELCKENS,

*Acti ET ANTECESSORIS FRISII
Elementa Jurisprudentiæ Romana: quibus ac-
cessit liber ejus repetitæ prælectionis de Successione ab intesta-
to, ex præscripto Novellæ 118. contin-
natus.*

Franeqveræ 1681. in 4.

Hoc opusculum, pro tyronibus, ceu videtur, conscriptum, eun-
dem ordinem methodumque servat, quæ in suis Jurisprudentiæ
elementis Justinianus utitur. Auctor enim totum id ad Imperatoris
ductum quadraginta & una tabulis mnemoneuticis complexus, in eo
potissimum occupatur, ut singulas, quæ in iis occurrunt, definitiones
atque divisiones, uberiori tum ex antiquitate Romana, tum historia
nonnunquam recentiori petita explicatione partim illustret, partim
legibus Romani ac novissimi Juris; nec non nobiliorum Interpretum
auctoritate confirmet, præmissis cuique titulo paragraphorum nume-
ro, quique in Pandectis, Codice & Novellis eidem respondeant, suc-
cincta recensione. Adjectus de successione ab intestato libellus sex
capitibus absolvitur. Primum successionis hujus homonymiam, de-
finitionem atque divisionem exhibet. Secundum Descendentium jura
cum primi tum ulterioris ordinis explicat. Tertium, quomodo suc-
cedant Adscendentes, docet. Quartum Collateralium ordinem e-
narrat. Quintum, quo jure conjuges utantur, suggerit. Sextum de-
nique, quando succedat Fiscus, proponit; Feudorum, ut & Saxonico
jure, sicubi res postulat, non penitus neglecto.

M. Ja-

MENSIS FEBRUARII A. M. DC LXXII. 51
M. JACOBI THOMASII
PRÆFATIONES SUB AUSPICIIS
*Disputationum suarum in Academia Lipsiensi recitatae,
argumenti varii.*

Lipsiæ A. 1681. apud Joh. Fuhrmannum. in 8.

Octoginta quinque Disputationes per id spatium temporis, quo docendi munere in Academia Lipsiensi functus est, publicæ disquisitioni Jacobus Thomasius, Moralium primum, post Dialecticæ, nunc Eloquentiæ Professor Publicus exposuit. Totidem Præfationes suo quasque tempore ante ipsum confabulationis conflictum ab se recitatas publici nunc juris fecit, quæ argumenti tam varii, ut neminem non reperturum in iis arbi remur quædam usibus suis ingenioque accommoda. Theologo exempli causa, quæ *de causis Atheismi*, (præf. 65.) *de superbia, primi in paradiso falsi matre*, (præf. 80.) *de duplici morte, una corporis, altera animæ*, (præf. 38.) *de dogmate Proclianitarum super visione quadam Ezechielis* (pr. 63.) *de testibus veritatis Bernardo, Anselmo, atque aliis* (pr. 84. & 85.) disserantur: quæ *contra Machiavellum*, indignantem quod ethnica religio sit abolita, (pr. 69.) *contra eos, qui Poetarum fabulis ad Historiam sacram detorquent*, (pr. 81.) *contra duplicis & contradictoria veritatis assertores*, (pr. 42.) *contra Gentiles Deum cælo alligantes* (pr. 4. & 25.) disceptantur, non poterunt non probari. Inveniet Politicus, quæ cum fructu legat, *de Machiavellistis & Monarchomachis*, (pr. 49.) *de pome eridos in certamine dignisatum civilium*, (pr. 26.) *de Optimatum & Plebejorum in Republica conjunctione*, (pr. 39.) *de Republica Rerumpublicarum*, (pr. 35.) aliisque ejus genera. Ethicus ut passim in argumenta moralia incidet, & quam plurimos Aristotelis in libris Ethicis locos, veluti *I. Nic. 9. de παρηγουμένοις πρὸς ἀρετήν*. (pr. 13.) & illum *1. Magn. Moral. ult. sapientiam hero, prudentiam ejus procuratori comparantem* (pr. 64.) illustratos animadvertit: ita præcipue de vindicata (pr. 52. & 57.) a pestilenti *Thomæ Hobbesii* dogmata de statu hominis naturali, quem in bello omnium contra omnes constituit, morum Philosophia sibi gratulabitur. Grammatico proverbium de modo salis (pr. 76.) de *barba straminea* (pr. 73.) illudque Anglorum, quo *Uclagatum caput ajunt lupi*.

lupinum habere (pr. 59.) explicata placebunt. Historiarum cupido non injucundum erit *memoriam Mauricii Electoris Saxonia* (pr. 44.) doctorumque quorundam virorum, *Joachimi Camerarii* (præfat. 75. *Joh. Benedicti Carpzovii* (p. 24.) *Frid. Leibnützi* (pr. 7.) recollere; de *Brasilianorum* item *lingua religione ac Republica* (pr. 16.) cognoscere. Nec defutura vel Physico vel Dialectico sunt, quæ cum voluptate legant. Assatendum tamen, præcipuam in his Præfationibus paginam facere *Philosophicam Historiam*, quam & antehac in *Schediasmate Historico* Ap. 1665. evulgato, inque *Exercitatione de exustione mundi Stoica*, aliisque ad Stoicæ in primis Philosophiæ Historiam facientibus *dissertationibus* Lipsiæ a. 1676 editis, & in novissimo hoc opere illustrandam Auctor suscepit. Huc enim spectant, quæ de *sententia Aristotelis circa originem corporis & animæ humana*, (pr. 67.) de *controversia de tribus in homine animabus*, (pr. 46.) de *erroribus gentilium circa animam hominis*, (pr. 46. & 48.) de *μυστήρια θεῶν Aristotelicorum, ἀπὸ θεῶν Stoicorum, ἐκ πλάτωνος Epicureorum*, (pr. 55.) de *triplici Gallorum Philosophia comparata cum triplici Græcorum* (pr. 79) de *causis ineptiarum barbari ævi Scholastici*, (pr. 82.) de *origine controversiæ Scholasticæ de principio individuationis*, (pr. 43.) de *affectibus semiscentibus controversiæ de gynacocratia*, (pr. 56.) ejusdemque generis aliis alibi traduntur. Quæ cum ita sint, consultum omnino fore putamus rei literariæ, si & *Disputationes* ipsæ, quæ Præfationibus hisce occasionem præbuerunt, junctim edantur; & varii item argumenti orationes justæ, quas paratas idem Auctor prælo habet, in publico quam primum conspiciantur.

MYTHOGRAPHI LATINI, HYGINUS, Fulgentius, Lactantius Placidus, & Albricus Philosophus. Th. Munckerus omnes e Mss. & conjecturis emendavit & commentariis instruxit.

Amstelod. 2. Voll. in 8. 1681.

Prost. Lipsiæ apud Joh. Grossium, & C.F.F. Hær.

Fabularem historiam, quam Mythologiam vocant, explicare instituerunt complures Veterum Græci æque ac Latini: quorum tamen

tamen pleræque monumenta interciderunt, pauca ad nos pervenerunt. E Latinis quæ supersunt, olim Basileæ & post apud Commelinos junctim edita Th. Munckerus cum Commentariis, eo ipso, quo diem suum obiit, anno, emisit in publicum, Clarissimi Angli *Thome Gale* ea in re huc dubie æmulatus industriam. Is enim ex Græcis Fabularis historię Scriptoribus jam Cantabrigiæ a. 1671. Palæphati, Heracliti, ac Anonymi cujusdam Heraclito recentioris de incredibilibus libellos, cum Pornuti Commentario de natura Deorum, opusculisq; similibus aliis: anno 1675. vero Parisiis Bibliothecam Apollodori, Cononis Narrationes 50, Ptolemæi Mephæstionis novæ ad variam eruditionem Historiæ libros 7, Pæthemi Nicaensis Erotica, ac Antonini Liberalis Metamorphoses, cum Præfationibus & notis eruditissimis, in lucem ediderat. Illius ergo exemplo Munckerus noster Latinis, Mythologis illustrandis omni studio incubuit, tandemque duobus, eos tomis comprehensos edidit: quorum prior *Hygini fabulas & Poëticon Astronomicon*: alter *Fabii Planciadis Fulgentii Mythologias, Continentiam Virgilianam, & libellum de prisco sermone; Lactantii Placidi argumenta Metamorphoseon Nasonianarum, & Albrici Philosophi, commentariolum de Imaginibus Deorum* exhibet. In Notis, quæ cuiusvis paginae substrata sunt, plenissimus in Autores hos, quos explicandos suscepit, habetur Commentarius, ex omnibus omnino, qui historiam fabularem persequenti sunt, contextus monumentis: Textus ex optimis impressis & Mssis Codicibus emendatus & restitutus, dictio ex variis autoribus illustrata, indices etiam copiosi congesti sunt, & cuiusvis Autorum de stylo, ætate & vita ipsius editionibusque antea vulgaris Dissertatio præfixa: ut instructum fabularis historię thesaurum, dedisse magno studio apparatus, doctissimus autor censendus sit.

THE AERIAL NOCTILUCA:

Or some new Phenomena, and a Proceß, of a factitious self shinning substance, by Rob. Boyle, Fellow of the Royal Society. Lond. 1680. 8.

NOCTILUCA AËREA, SEU NOVA
quadam Phenomena & Processus substantia
artificialis per se lucentis. Per Robertum Boyle, Societatis
Regia Socium.

Londini 1680. in 8.

NON æque intuentium oculos perstrinxisse videtur Phosphori Noctilucæque splendor, ac curiosorum excitavit ingenia, & exercuit manus; illa, quidem, ad expiscanda Naturæ in istis recondita secreta, has vero ad elaborandum eadem accuratius. Phosphori itaque artificialis præmissa superius consideratio exigit omnino, ut & Noctilucæ, eaque præsentis scripti occasione, injiciatur mentio. Præmittit autem Nobilissimus Autor differentiam Phosphorum inter & Noctilucam: dum illo innuitur corpus, quod ab objecto lucido, Sole vel igne illustratum prius, aliquandiu in tenebris lucet, quale est famosus ille Lapis Bononiensis, & Phosphorus Hermeticus Balduini, collationem quorum mutuum superioribus jam annis singulari scripto instituit *Christ. Menzelius*, D. Med. Noctiluca vero tale significat corpus, quod citra præviam extrinsecus factam illuminationem, in fita luce in tenebris fulget. Hujus tres recensentur differentia; 1. est *Noctiluca consistens* (sen *gnomoe*) quibusdam *constans* dicta, quæ sub spissiori consistentia continuo lucet. 2. *Noctiluca liquida*, sive quæ fluidi liquoris texturam obtinet. De quibus jam *Kirchmaierus* dissertatione peculiari egit. Hisce sibi a D. Kraft monstratis, tertiam, ceu proprii ingenii, (haud tamen absque repetitis frustraneorum tentaminum tædiis) partum, superaddit Autor differentiam, *Noctilucam scil. Aëream*, quæ quidem ipsa more priorum non soleat splendere, attactu vero aeris immediate lucem spargat, ita quidem, ut non ipsa materia Noctilucæ, sed ejus effluvia cum aere admisso permixta, lucis phaenomena exhibeant. Hisce præmissis, subjungit plures observationes, in quibus accurate omnia recensentur phaenomena, circa aëream hanc noctilucam notabilia, ista speciatim, quæ in relatione ejus ad aerem apparent, utpote tam ad productionem, quam propagationem lucis ejus specialiter necessarium, utut vis ejus elastica ab illa imminuatur: item quod lux, & fumus lucidus, flammæ

ma' ad instar, sensibilis caloris haud videatur particeps, nec pulverem pyrium accendere aptus, utut densior & unctuosior luciferae materiae portio, disposita magis ad incalescentiam, & combustionem existat: quod materia lucifera, etiam citra aeris admissionem, caloris paulo intensioris impetu, fulgurationes quasdam edat, &c. Ex quibus & aliis eo inclinatur, ut arbitretur, lucem noctilucæ dependere a peculiari & celerrima agitatione particularum quarundam minutarum materiae luciferae, in magnitudine, figura & textura ita specialiter constitutarum, ut impellere valeat contiguum aetherem ad oculum usque nostrum; quodque aeris externi contactus, multum contribuat ad specialem istam agitationem; in Noctiluca quidem consistente, tanquam adjuvans; in aerea vero tanquam necessarium concurrens. Sequitur denique ipsa Noctiluca hujus aereae preparatio, quae consistit in Urinae humanae putrescentiae ad consistentiam spissioris syrupi seu mollioris extracti inspissatione, quod magna cum triplo arenae permixtum, successivis ignis aperti, destillatur gradibus, usque ad summum ejus rigorem, donec sub finem destillationis prodeat materies, ceteris prioribus ponderosior, & in fluido prius destillato prompte subsidens in Receptaculo, quae est illa ipsa Noctiluca. Qui Processus, cum quodam principiorum cum moso nucleu coincidat, cogitandum rerum harum peritis relinquimus.

PETRI LOTICHII SECUNDI ECLOGA

in qua Serenissima dux Germanica Domus Saxonica & Palatina ab origine prima percensentur; L. Joachimi

Felleri, Poet. P. P. in Acad. Lips. Notis Philologicis

& Historica illustrata.

Lipsiae, anno 1681. in 8. apud J. H. Frommannum.

ID potissimum hic agit Notarius Autor, ut ostendat, non parum eos falli, qui praeter delectationem nihil in Poetarum monumentis reperiri arbitrantur. Nam uti Poetas alios, tanquam humanae Sapientiae Doctores & Civilis Prudentiae Magistros, introduxit alibi, cum Rappolto, Antecessore suo, ad Philosophiam eos exigens, id est, Philosophorum dogmata ex Poetarum scriptis collecta erudito orbi sistens: ita optimum Superioris Seculi Poetam, Petrum Lotichium Secundum, in medium nunc producit, valut locupletem antiquiorum temporum & historicae veritatis testem.

Pri-

Primam Scripti partem ipsa facit Ecloga, e terſis politiſque Lo-
tichii Poematis, ſepoſitis tantisper aliis, huc tranſlatam: Cuius textui
plena deinde manu flores adſperſit, e Philologorum partim, partim
Hiſtoricorum hortis atque viridariis decerptos, ſedulus ἀνθολογῆς
μὲν. Cum enim Carmen hoc Heroicum, in Saxoniae Ducis JO-
HANNIS WILHELMI, & Palatinae Principis DOROTHEAE SU-
SANNÆ Illuſtriſſimas Nuptias conſcriptum, Celiſſimos Sponſi
atq; Sponſae Majores inde origine prima repetat; non modo ipſum
argumentum Carminis, partes, atque genus ex hiſtoriae propriaeque
artis legibus Autor explicat; ſed uberius quoque de Sereniſſimae
Utriusque, cum Saxonicae, tum Palatinae Domus origine, Majoribus,
Heroum, quos utraque habuit, rebus domi foriſque præclare geſtis,
de Germaniae populis antiquis, metallifodinis hinc inde perſudetum
juga repertis, Urbium, quin & Academiarum incunabulis, Nomi-
bus, Inſignibus, & incrementis, de arcibus prædatoriis & earum de-
ſtructione, aliisq; rebus canam antiquitatem ſpirantibus diſſerit, Illu-
ſtri Epithalamio ubique duce uſus atque indice: idque eo facit com-
pendio, ut Hiſtoria Saxonica & Palatina antiquior, velut in luce ex-
hibita hoc ipſo commentario fuiſſe videatur. In extremo geminus,
pro Philologicarum & Hiſtoricarum rerum diſtributione, indiculus
occurrit.

*LA COSMOGRAPHIE AISE'E, CONTENANT LA SPHERE,
l'usage du Globe terrestre, & la Geographie &c. par Gilles de Launay.
i.e.*

*COSMOGRAPHIA FACILIS, SPHÆRICAM, USUM GLOBI
terreſtris, & Geographiam complexa.*

Auctore Gu. Launayo. Parisiis 1681. in 12.

Libellus hic, in gratiam Nobilitatis, Cosmographiam compendio
complexus, poſt communisſima de Corporibus Cœleſtibus, juxta
Ptolemæi hypotheſin, & Elementaribus, ad placita Ariſtotelis, præ-
miſſa; Sphaeræ artificialis circulos, ut & Globi terreſtris uſum, per vul-
go hic tradi ſolita, explicat. In Geographia Terrarum continentium,
Marium &c. partes generatim recensuiſſe contentus; ſoli Europæ
ſpecialius deſcribendæ, ſed ſtriſſim, operam (niſi quod
ſuæ Genti præcipui quid Gallus indulſit)
impendit.

N. III.
A C T A
ERUDITORUM
publicata Lipsia

Calendis Martii, Anno M DC LXXXII.

THE COMPARATIVE ANATOMY
Of Stomachs and guts begun: by Nehemiah
Grew M.D. Fellow of the Royal Society, and of the
colledge of Physicians.

i. e.

Inchoata Anatome comparativa ventriculorum &
intestinatorum: auctore Neh. Grew M. D. Regalis Socie-
tatis & Collegii Medici Collega.

Londini in fol. 1681.

Liber hic Museo Societatis Regalis a Clarissimo Auctore Appendi-
cis in modum annexus est, quo intestinatorum & ventriculorum
structuram, pro animalium eorumque alimenti varietate di-
stinctam exponit.

Cap. I. exhibet anatomen *Ventriculi & Intestinatorum* sex Qua-
drupedum carnivororum, sc. *Mustela, Furonis, Putorii, Felis, Canis,*
Vulpis, in iisque ad tria imprimis respicit. 1. *Ad structuram & textu-*
ram harum partium, tam quoad substantiam plus minus membran-
osam vel carneam, qua ratione intestina felis in musculare &
membranaceum dividuntur, quam quoad earundem secundum
tres dimensiones quantitatem: una cum respectivis earum differ-
rentiis, cum mustela simplicissimam intestinatorum habeat confor-
mationem, canis & vulpes solum obtineant cæcum, omnia careant
colo.

2. *Ad glandulas* intestinorum horum animalium, non in mustela quidem, at in cæteris, præsertim quatuor ultimis, copiosas; easque vel *sociatim* in racemos junctas, & has fere minores, ex opposito infertionis vasorum in intestina fitas, quorum racemosum quilibet *pancreas intestinale* vocari possit, saltem quod non unum communem ductum habeant, cum singulæ glandulæ propria habeant sua orificia mucosi liquoris excretoria: vel *separatim* hinc inde dispersas, easque majores ac ampliores. 3. *Ad folliculos* binos sive sacculos prope anum sitos, quibus omnia hæc animalia gaudent, & quos existimat proprios saltem carnivoris quadrupedibus, interius cævos, & liquorem foetorem animali proprium spirantem continentes; quos analogos arbitratur istis folliculis, in quibus Zibethum in Civetta continetur. Speciatim in mustela expansus est super hos folliculos sphincter, qui eos & anum una comprimendo, ad simultaneam evacuationem has partes cogit.

Cap. II. Ventriculum & Intestina Talpa, quæ infectis vesci videtur: it. *Ermacei, Sciuri & Gliris*, qui principaliter fructuum voraces, considerat.

Cap. III. Ubi de Ventriculo & Intestinis animalium, quæ simul sunt frugum & graminis voracia, ut *Cuniculi, Equi & Porcelli*, tractat, inter alia in genere, simplex esse cæcum horum animalium, non duplex, contra Glissonium observat. In specie in Cuniculi intestinis structuram Cæci mirabilem, tam quoad magnitudinem, quam quoad valvulam, in linea curiose spirali, ab uno extremo Cæci ad alterum extensam: Gulæ Equinæ amplitudinem, crassitiem, ruborem &c. proprietates Gulæ in omnibus voracioribus animalibus; Intestinorum, præsertim Cæci, & quasi triplicis Coli singularis structuram; tam quoad amplitudinem, quam quoad quadruplex ligamentum, dicta intestina in debita figura conservans, & in plures cellulas ampliores & angustiores contrahens. Post Porcellini ventriculi quasi duplicis, ventrem magnum instar carnivorum quadrupedum figuratum & muscularem, ibique ex opposito pylori situatam rotundam carunculam, magnitudinis avellanæ, ceu obturaculum pylori, partem huic animali propriam; appensumque majori illi, simili modo ac cæcum aliis intestinis, ex sinistro latere alium minorem ventriculum, ob id cæcum vocandum, & mediante ligamento muscolari, tanquam semivalvula a priori

priori separatim describit. Quoad intestina in sex vel septem differentias discriminanda, ex omnibus quadrupedibus, porcelli & equi Cæco peculiare esse notat, quod ejusdem cum Colo sint structuræ: sicut ex omnibus quadrupedibus, h & ipsis & cuniculo (forſan etiam aſino ac lepori) proprium ſit, quod geminum habeant Colon.

In *Cap. IV.* de animalibus quadrupedibus graminivoris, *Ove & Vitulo* agit, ubi conſiderandam proponit gulæ ovinae curioſam texturam ex quinque membranis: quarum intima & extrema cuticulares ſunt, illa inſuper glanduloſa, candida, & friabilis. Cui proxima eſt nervoſa, in hoc & quibusdam aliis animalibus adeo denſa, ut proprie corpus nervoſum dici queat, compoſitum ex fibris partim ſecundum longitudinem gulæ extenſis, partim per tranſverſum ad binas muſculares membranas excurrentibus: adeoque tendo ſit duarum proximarum muſculoſarum membranarum, quarum fibrae nec ſpirales ſimpliciter ſecundum *Stenonem*, nec decuſſatae tantum ſecundum *Williſium*, ſed mixta quadam ratione, ex adjecto ab Auctore ſchemate rectius intelligenda, inſtar ſcuticæ, qua equi incitantur, formatae ſint. His quatuor ventriculi & inteſtinorum ſex vel octo conneſtuntur. Cum modo recensitis, quoad numerum, texturam & figuram, Gula & Ventriculus *Vituli* conveniunt: inteſtina vero in ſeptem vel novem partes diviſibilia, multum ab iſtis *Ovium* differunt; ſpeciatim horum partes tertia, quarta & quinta, glandularum copia præ iſtis ovium maxime conſpicuae ſunt.

His præmiſſis, *Cap. 5. 6. & 7.* uſum harum partium, quantum ex anatomica ſtructuræ earum conſideratione explicabilis eſt, ſubjungit, pluribus Gulæ, officium deglutiendi, evomendi, eructandi vindicans: oſcitationem & expuitionem contra *Williſium* ab eadem removens: contra quem pariter genuinum gulæ motum, tam ſub deglutatione deorſum, quam ſub evomitione ſuſum exponit, idque præſertim eleganti, quam ſupra attingimus, gulæ *Ovillæ* mechanica. Simili modo ex ſtructurâ partium ventriculi, præter alios uſus, quintuplicem ejus motum, corrugationem, adſtrictionem, undulationem, convulſionem (pro vomitu) & voluntariam motionem (pro ruminatione) eruit: modum ejus perſpicue ubique explicans. Idem circa inteſtinorum uſum & officium, ſecundum eorum ſtructuram diverſimode exponendum agit. Speciatim Cæco inteſtino triplex officium assignat: *Lexatorem* alimen-

alimentorum coctionem. 2. alimentorum & excrementorum receptionem. 3. contenti fluidi ejectione, excernendorum ex inferioribus promotam excretionem. Glandularum vero intestinalium mucosum tribuit hunc usum, ut lubrica intestina reddat, & ceu quoddam fermentum alimentorum colliquationem adjuvet; sicut in Diarrhoeis naturalibus & artificialibus per illas ipsas humoris evacuandi, ex sanguine fiat separatio.

Cap. VIII. Ventriculos & Intestina Avium examinat. Ex quorum quadraginta speciebus dissectis, tantum tredecim recenset Anatomen. 1. *Cassorarii*. (avis nobis incognita) 2. *Ulula*. 3. *Cuculi unieris*. 4. *Galli gallinacei*. 5. *Columba domestica*. 6. *Monedula*. 7. *Sturni*. 8. *Luscole*. 9. *Rubicilla*. 10. *Torquilla sive Verticilla*. 11. *Terraneola*. (*Calandra Carletoni*) 12. *Junco sive passeris arundinacei*. 13. *Hirundinis domestica*.

Circa horum Anatomen in genere observat, quod omnes fere aves bina Coeca habeant, quae obtusos faciant angulos cum recto, contra *Willoughby's Ornitol.* Speciatim omnia gallinaeorum anatumque genera duo coeca admodum longa obtinere, quae in gallo in rectum hient, sive aperta sint. *Torquillam* vero caeco carere. Rectum prope anum in quamplurimis avibus silvestribus amplum, adeoque fere pyriforme esse: *Cassorarium*, *cuculum*, *anatem silvestrem*, *querquedula*, & omnes hujus species, ingluvie destitui.

Porro quoad *Galli Gallinacei* Ventriculum, in multis consentit Autor, cum iis, quae *J. J. Peyerus* circa ventriculi gallinacei Anatomen aliquot ab annis prodidit: (quam ipsam tamen, anno demum, post lectam hanc ab Autore coram Soc. Reg. Anatomén, sequenti, lucem aspexisse asserit) In hoc tamen diversus, quod binis paribus musculorum, sive quatuor illis, molam ventriculi juxta *Peyerum* conformatibus, ab Autore vero molatibus appellatis, adhuc duos alios musculos, quorum unum ex parte sinistra, *deductorem*, alterum ex parte dextra, *reductorem* appellat, superaddit. Circa *Columbas* vero notat earum ingluviem, in *domestica*, parte inferiore, sex vel septem glandulosis laciniis, eleganti figura expressis, concinne instructam: In *Columba Turcica* vero curiose praeter ceteris conformatam & triplici quasi ventre constantem seu cavitate: In *Columba* item *gutturasa* similis fere figura; gulam vero admirandae extensibilitatis, modo tantil-

tantillum infletur. Ventriculos harum similes gallinaceo memorat. Circa intestina *Monedula*, observat fibras musculares primarias secundum longitudinem tenuium, & ex parte Recti quoque, curiose esse sinuatas sive laciniatas, qualem structuram supra in intestino *Talpæ* quoque notaverat, quibus alie circulares, istas lacinias æqualiter dividentes, superinstructæ sunt. Similem fibrarum intestinalium conformationem in aliis pluribus aviculis, utut non ubique eodem modo, nec eodem loco, v. g. in avicula *Anadavadensi*, *rubicilla*, *corruca*, *motacilla*, *passere solitario*, *passere domestico*, *fringilla*, *sturno*, *lucula*, *hirundine* &c. advertitur.

His sequente *Cap. 9.* usum istarum partium, in specie illarum ventriculi Gallinacei, & sinuatarum fibrarum intestinalium, subiungitur.

Denique *Cap. 10.* Ventriculum & intestina Piscium considerat. Circa quæ duo inprimis singularia notat: 1. multos non habere ventriculum, scil. in specialem cavitatem expansum, aut saltem exiguum, ut *Salmo*, *Tinca*, *Barbus*, *Abramus* sive *Cyprinus latus*. 2. Multos plura habere caeca, tria vel quatuor *Percam*, novem vel decem *Rubellionem*, supra triginta *Truttam*, supra quadraginta invicem coacervata, *asellum majorem & mollem*, *Salmonem* circiter octoginta, intestino crassiori successive, simili fere modo, ac juba collo equino adherentia, quæ ab aliis quibusdam pro tot pancreas habita fuerunt.

JOH. CHRISTOPHORI WAGENSEILII, TELA IGNEA SATANÆ.

Aldorfi Noricorum. A. 1681.

Prostat Noribergæ apud Jo. Hoffmannum & Francofurti ad
Mœnum apud Jo. David Zuntzerum in 4to.

Continetur hoc Volumine arcani & horribiles Judæorum adversus Christum Deum & Religionem Christianam Libri ævendoti, quos ex Europæ Africaque latebris erutos in lucem hoc fine protrussit Autor, ut Theologi Christiani ad tanto rectius meditando ea, quæ conversionem miserrimæ Gentis Judaicæ juvare possunt, occasionem sanciscerentur. Siquidem ex istis ita productis Libris satis

superque innotescit, quid in Christianæ religione Judæi desiderent ac reprehendant, quidve ex Cacodæmonis suggestione obstare arbitrentur, quo minus illam tanquam veram possint admittere.

Sunt autem Librorum istorum numero quinque. *Primus est Carmen Memoriale Libri Nizzachon a R. Lipmanno*, qui seculo post Christum natum XV vixit, *compositi*. Scripserat is primo Librum prolixum, cui *Nizzachon* h. e. *Victoria* nomen fecerat, eo quod in eodem se omnes Christianorum copias, quas in sui sacrorumque suorum defensionem ex Veteri Testamento legere solent, fuisse & coniecisse in turpem fugam sibi visus fuerat. Idem confecto infelici hoc opere, memoriae tribulium consulturus, potiora ejus argumenta strictim & breviter *Carmine* complexus est, idque ediscendum proposuit, ut responsiones adversus Christianos tanto magis in promptu haberentur, si ex improvviso cum his agendum esset. Ipsum Librum Judæis ereptum pridem publici juris fecit *Theodoricus Hackspanius*: Carmen autem *Lipmanni*, quod Hackspaniano MS. deerat, *Wagenfeilius* ex *Guil. Henr. Vorstii*, & uno suorum Codicum primus in lucem emisit.

Alter est Liber Nizzachon Vetus Autoris incogniti ex MS. Bibliothecæ Argentoratensis, a *Dn. Sebastiano Schmidio* communicato, qui uti Hackspaniano multo antiquior (nam Seculo XII hunc Autor factum enixus esse videtur) ita & longe nequior ac plane talis, quem omnia secula obstupescant. Habuit eundem hunc Librum *Sebastianus Munsterus*, & quia is complura ex eo fragmenta Commentariis in Vetus Testamentum & Matthæi Hebraicum Evangelium inseruerat, ideo pridem desiderium cepit Eruditos integro scripto potiundi. De cætero, torus refertus est mendaciis, quique ipsa Veteris Testamenti testimonia mire corrupta ac depravata passim exhibet, idque ex industria Autoris, nullo Scribarum vitio; unde & aliqua pronuntiata pro divinis obtrudere laborat quæ nusquam in S. Codice comparent.

Tertius ex eodem Codice Argentoratensi exhibet *πλονιὺ* sive Cinnum quendam ex duabus Disputationibus, ob stylum, homines altercantes, & ipsam rem, plane diversis implexum confusumque, sed a *Wagenfeilio* evolutum ac bene distinctum. *Prior Disputatio* inter *R. Jechielem & Nicolaum* quendam, qui a Judæis ad Christianos secesserat Lutetiæ habita: *Posterior* vero inter *Nachmanidem & Antagonistas*

genistae Fratrem Paulum, Fratremque Raymundum Martini, illum ipsum, cujus Liber *Pugio fidei* inscriptus in omnium manibus versatur, praesente Jacobo Tarraconensis Provincia Rege instituta fuit. Utraque disputatio eodem aeo peracta, & haec quidem anno post Christum natum 1263. Prioris contentiones vix alii meminerint: posterior inter Christianos famosa est, deque illa Franc. Bosquet in Epistola, quae *Pugioni fidei* praefixa est, ad Josephum de Voisin nonnulla perscripsit.

Quartus est *Chisuk Emana* h. e. liber *Munimen fidei* autore R. Isaaco Filio Abrahami, cujus in Linguam Hispanicam conversi, Theologus magni nominis Job. Müllerus in optimo Libro, quem adversus Judaeos Germanice conscripsit, passim non meminit tantum, sed & fere totum confutavit. Dignum sane hoc munimentum est, in cuius disturbancem Christiani nervos intendant suos, quando non extat aliud Judaeorum in hoc infelici argumento scriptum, quod magis eos in erroribus suis confirmet, veritatisque agnitionem impediat. Ipsa Lectio facile cuique prodit, circa medium Superioris seculi demum conceptum esse terrum ac stygium hunc foetum. Sed quo recentior, eo est nequior, ferocior & ad fucum faciendum aptior. Wagenseilius ipsum ex MS. Africano, quo ipsum in Abyla versantem Judaeus quidam donaverat, primus edidit.

Quintus & Ultimus est Liber *Toldos Jeschu*, in quo totam vim, nervosque universos ac artus suae exercuit erga Deum blasphemiae pater omnis doli ac fraudis Diabolus, horrenda & abominanda mendacia de vita & gestis Messiae *Ἰησοῦς*, ac Ecclesiae ejus initiis inter recutitam Gentem disseminans. Istum nefandum Libellum solo Latino idiomate Parti II. c. 8. *pugioni* sui primus inseruit Raymundus Martini circa finem seculi a nato Christo XIII. Inde haud multo post Porcbetus Salvaticus Monachus Carthusianus in suam adversus Judaeos commentationem transcripsit. Lutherus denique ex Porcbeto eundem Germanicum fecit, in cuius Tomo IIX Jenensi comparet. Hebraicum tandem Exemplar, quo haecenus eruditus orbis caruit, magno labore summoque pretio sibi comparatum hic evulgavit Wagenseilius. Qui praeterea ad hos quinque Libros jam recensitos, Interpretationes Latinas exquisitissimas adjecit, & sedulam solidamque Confutationem, tum Carminis R. Lipmanni, tum Libri *Toldos Jeschu* con-

concinnavit. In *Prefatione* autem totius voluminis longe doctissima lectuque dignissima rationes, quæ ipsum ad hos libros evulgandos impulerint, gravissimo stylo exposuit, multa simul inspergens alioqui parum in vulgus nota, de modo, quem *Tribunal Romanum in Librorum censura & proscriptione observare solet*, de *Talmude Judæorum*, de *Conversionis eorundem negotio feliciter & cum successu a Christianis tractando*, deque hujus generis aliis pluribus.

In fine voluminis accedit *Mantissa de LXX Hebdomadibus Danielis* adversus *Johannem Marsham Equitem Aurati Angli* novam earundem interpretationem, quæ in Libro, qui *Canon Chronicus* inscribitur, ac *Londini* primum anno 1672 editus, & postea *Lipsiæ*, non sine præfatione tamen, ut alia, ita & hoc paradoxum notante, a. 1676 recusatus est, orbi Christiano vult persuadere, finem septuaginta illarum Hebdomadum haut sane proprie ad Christum, sed ad Antiochum Epiphanem attinere, atque hunc vere significare omne illud vaticinium. Cujus novæ interpretationis accuratum examen instituens *Noster* in illa *Mantissa*, totius Christianæ Ecclesiæ, quæ est, quæ ullis unquam seculis fuit, causam mascule defendit, & *Classici Spiritus S. vaticinii*, quo pro columna & firmamento Ecclesia semper usæ est, autoritatem egregie contra omnia machinamenta *Marsham* tuetur.

JOB I LUDOLPHI

*Alias LEUTHOLF Dicti, HISTORIA
Æthiopica, sive brevis & succincta Descriptio
Regni Habessinorum, quod vulgo male Presbyteri Jo-
hannis vocatur.*

Francos. ad Mœnum. A. 1681. fol.

Magnam sane operam & curam Historiæ Æthiopici seu Regni Habessinorum condendæ insumpsit Vir Nobilissimus & Linguarum Exoticarum callentissimus Dn. *Jobus Ludolphus* S. Cæsareæ Majestati, ut & Seren. Electori Palatino a Consiliis, & hoc tempore Ser. Ducis Saxo-Vinariensis ad Conventum Francofurtensem Legatus. Nam quicquid de nominatæ gentis notitia haberi hætenus potuit, id magno ipse studio, nec minori sumptu undique collegit, con-

veniet

ERUDITORUM.

venientique post digessit ordine; præ aliis tamen multum passim tum Patrum Societatis Jesu, qui sibi Sedique Romanæ Regnum illud aliquot annis obnoxium habuerunt, Relationibus annuis, compositæque ex iis a P. *Balth. Tellezio* fermone Lusitano Historiæ Æthiopiciæ; tum Habessinii cujusdam exulis *Gregorii*, quo Romæ primum, post de in Germania longo tempore familiariter fuit usus, narrationibus tribuens.

Totum opus libris quatuor constat. Quorum *primum* ab Ety-
mologia ipsius nominis, quo Abyssini vocantur, seu rectius Habesse-
ni, auspicatur, illudque ab Arabica voce *Habesh*, mixturam seu col-
luvionem gentium denotante derivat, Habessenis ipsis hanc ob cau-
sam exosum. Inde situm Regni, & coeli illud ambientis solique geni-
um, provincias, altissimos montes, flumina, metalla, varii & rari gene-
ris animalia, ac plantas describit; novas etiam easque accuratiores
Tabulas Geographicas pollicitus. Inter flumina *Nilus* eminet, de cu-
jus fontibus, Antiquitati tamdiu sollicitè quæsitis, ac in Habessinia
tandem Patrum Societatis Jesu solertia detectis, cursu item, & duobus
alveis, quorum sinistrum *Nigrin* fluvium esse pro comperto habet, cu-
rate agit: ac num diverti ab Habessinibus Nilus, ne in Ægyptum fluat,
sed in mare Rubrum exoneretur, possit, quod multis creditum Telle-
zium negaverat, non perfunctorie disquirat. Inter herbas Regionis
illius ob vim alexipharmacam memorabilis ea est, quam *Assaze* vo-
cant. Nam tanta ejus contra venenum efficacia perhibetur, ut um-
bra etiam illius stuporem viperis inducat, possitque serpentes & hy-
dros impune tollere & manibus tractare, qui radicem herbæ illius
comederit. Ex quo argumentum ducitur, non alio olim, quam hu-
jus aut similis herbæ remedio *Psyllos*, decantatissimam Africæ gen-
tem, contra serpentum morsus fuisse usos.

Libro *secundo* Regum Æthiopiciæ Historiam, Regnatricem Do-
mum, formam regiminis, ac cætera, quæ Politicæ inquisitionis
sunt, prosequitur. Et antiquitate quidem originis Principes orbis
universos Habessinii Reges superant, si, quod jactant, ab ipso *Salome-*
ne genus ducunt. Reginam enim Sabæ, quam Hierosolymam *Salom-*
onem salutarum venisse sacræ literæ testantur, ex Salomone filium
Menilebecum, Habessiniam post Regem, suscepisse, illiusque posteroq;
ad annum usque 960 a Christo nato continua serie regnasse; Tum

vero Familiam *Zagum* invaluisse Regnum, & trecentis ac quadraginta annis tenuisse: at circa annum Christi 1300 *Salomonam* Familiam Regno restitutam per *Icon-Amlacum* fuisse, longo sed ambiguo commento tradunt. Quæ uti sunt incerta, sic facile fidem facit Auctor, potentiam illorum Regum olim formidandam exteris fuisse; etsi non dissimulat, eam *Adelensium* primum bellis, post vicinorum *Gallanorum* vi, ac intestinis denique dissensionibus adeo fractam, ut hoc tempore *Habessiniam* quis in ipsa *Habessinia* vix inveniret.

Cæterum, tradente Ludolpho, Despotico Reges imperio in subditos utuntur; nec proprii quicquam privati, paucissimos si exceperis, habent, sed fundi omnes atque prædia Regis esse, ac precario a subditis possideri censentur. Reditus tamen Regii pro Regni amplitudine non adeo magni sunt, nec in pecunia numerata, sed in proventibus Regionum naturalibus consistunt. Aulae splendor minime ad formam Europæorum. Ne palatia quidem Reges superioribus temporibus habuere, tentoriis contenti; primusque Regi domum Europæo more hoc nostro seculo P. *Petrus Pays*, *Gorgora* in peninsula quadam lacus *Tzanici*, ubi hybernare Rex consueverat, exstruxisse memoratur. Mensæ Regiæ apparatus nullo luxu: non orbibus, non cultiris, non cochlearibus appositis, imo ne salino quidem. At in eo tamen supervacaneam majestatis curam mireris, quod Principes non ipsi cibum ori admoveere sustinent, sed per famulos sibi in os ingeri ac inferciri, velut atiles apud nos aves saginantur, curant. Unum superest, quod, etsi singula attingi non patitur instituti ratio, prætereundum tamen non fuit: remedium per quod regnatricis Domus concordia apud *Habessinos* longo tempore stetit. Scilicet ne quæ turbæ dari ab illis possent, qui sanguinis jure tumidi rapere quam expectare imperium malunt, Reges *Habessini* olim filios suos, quamprimum res novas moliri per ætatem viderentur posse, in rupem quandam relegare, ac arcta in custodia asservare, a turbulentorum hominum commercio remotos, ac suo tempore & loco e rupe illa ad Regnum prodituros, inter Arcana Status habuere. Quem morem ex eunte demum superiore seculo *Nadus* Rex, velut immitem, sed magno Regni, ut Auctor noster censet, malo abrogavit.

Liberentius res Ecclesiasticas *Habessinorum* complectitur. Ad Christia-

ERUDITORUM.

67

Christianam eos religionem, *Prudentii* opera, *S. Athanasii Alexandri-
ni* Patriarchæ temporibus conversos, *Habessinorum* pariter, ac *Græco-
rum* Latinorumque *Scriptorum* auctoritate facile probatur; nec im-
merito ab Auctore *Cedrenus* & *Nicephorus*, *Callistus* erroris arguunt-
tur, conversionem *Habessinorum* sub *Justiniano* demum Imperatore
factam arbitrati. A Catholica Ecclesia secessionem occasione Con-
cilio Chalcedonenfis, quod hodieque damnant & convitiantur, fecere,
Jacobitarum Patriarcham spreto *Melchitis* secuti. Itaque *Alexan-
drinæ* Ecclesiæ placitis subscripserunt, neque ex illo tempore ad
præsens usque seculum a Majorum religione deflexerunt. Eo vero
incunte, cum Societatis Jesu Patres in *Habessiniam*, ut *Romanæ*
eam Ecclesiæ subjicerent, magno numero venissent, scissi fuere in
partes, *Alexandrinam* aliis, aliis *Romanam* religionem sectantibus,
gravissimisque inde bellis civilibus agitati; donec ad extremum,
pulsis Regno Jesuitis, avita apud illos religio prævaluit. Ejus vero
ritus si spectemus, derivantur illi partim a *Judæis*, ut circumcisio,
abstinentia a carne suilla, aliaque: partim a moribus antiquæ Ec-
clesiæ, ut vita ascetica, etsi hoc tempore valde soluta: partim ab Ec-
clesia Romana, ut oratio pro defunctis, ac sanctorum, præcipue *B.
Mariæ* virginis, invocatio. At in aliis doctrinæ capitibus a *Roma-
na* Ecclesia multum *Habessini* dissident. Nam ut alia taceam, nec
primatum Episcopo Romano Oecumenicum concedunt, neque com-
munionem, ut vocant, sub una probant, negantque cum *Græcis* omni-
bus Spiritum Sanctum a Filio procedere. Quæ omnia diligentissimo
studio ab Auctore uberius explicantur.

Quartus liber rebus *Habessinorum* privatis describendis occu-
patur, eo brevior, quo magis & res literaria, & commercia, atque opi-
ficia sunt apud *Habessenos* tenuia. Neque plura nos iis, quæ excer-
pere ex doctissimo opere visum fuit, addimus; nisi quod veniam no-
bis daturum Nobilissimum Dn. Auctorem speramus, si promissi
illum admoneamus, publicoque adeo rogemus nomine, ne uberiori-
bus, quos pollicitus est, commentariis carere diutius *Literatum Or-
bem* patiatur.

LE GRAND DICTIONNAIRE HISTO-
rique, ou Le Melange curieux de l' Histoire Sa-

*crée & profane. Par M. Louys Moreri, Prêtre, Docteur
 en Théologie.*

à Lyon. M DC LXXXI

**Magnum Dictionarium Historicum, seu Sacrae
 & Profanae Historiae curiosa Permissio, Auctore Ludovico
 Moreri, Presbytero, Theologiae Doctore. Lugduni
 M DC LXXXI. in fol. 2. voll.**

L Exita Historica componere aggressi multi sunt: ast palmam o-
 minibus vasis hoc opere diligentissimus Auctor eripuit. Utique
 accuratum aequè ac absolutum Dictionarium Historicum lucem ha-
 ctenus non adspexit; quodque mireris, annorum non ita multorum
 industria illud ab Auctore confectum est. Nam anno ætatis suae
 trigesimo septimo satis concessit, brevis vitae luculento hoc illustri-
 que monumento relicto. Continentur autem eo, usitato Lexico-
 graphis ordine.

Vitæ Patriarcharum, Judicum, & Regum Veteris Testamenti;
 Summorum Ecclesiae Pontificum; Patrum Sanctorum & Doctorum
 Orthodoxorum, Episcoporum quatuor Ecclesiarum Patriarchalium,
 Cardinalium, Prælatorum celebrium, & Hæresiarcharum: Vitæ item,
 Imperatorum Romanorum, Græcorum, Germanorum, Christianæ,
 paganae, Mahomedanae religionis; Regum, Principum illustrium, &
 Imperatorum bellicorum; Auctorum Græcorum & Latinorum, ve-
 terum aequè ac recentiorum; Philosophorum, Inventorum artium, ac
 aliorum cujuscunque professionis, eruditione, scriptis, aut actione
 quadam speciosa illustrium: Nec non Libri paulo majoris momenti
 ab Auctoribus editi: Opiniones singulares Philosophorum; & potis-
 sima dogmata Hæresiarcharum. Porro Descriptio Statuum, Impe-
 riorum, Regnorum, Provinciarum, Urbium, Insularum, Montium, ac
 fluminum, in veteri ac nova Geographia occurrentium; ubi regionum
 fines, situs, ac qualitates, populorum vero mores, consuetudines, Im-
 perium civile, ac Religio exacte referuntur: Quin & Historia Conci-
 liorum generalium & particularium, Synodorum, Conciliabulorum,

&

ERUDITORUM.

& aliorum conventuum Ecclesiasticorum, Descriptioni urbium, in quibus celebrata fuere, passim inserta: Item nomen, fundatio, ac propagatio Religiosorum & Militarium Ordinum, Fundatorum vita, Genealogia, & actiones memorabiles plurimum Familiarum illustrium: Historia denique Fabulosa Deorum, & Heroum, ex antiquitate gentili.

Cuncta vero observationibus, & Dissertationibus eruditis exornantur, tum pro explicandis difficultatibus Chronologicis, tum pro decidendis controversiis Historicis; quodque omnium maxime placeat, diligenti ubivis studio Auctores, inque selectissimi allegantur, quorum fide singula tradita sunt, quosque consulere possunt, qui unum alteramve uberius edoceri desiderant.

BALTHASARIS STOLBERGI,

P. Witteb.

De Solæcismis & Barbarismis Græcæ Novi Fædoris Dictioni falso tributis, ut & de Cilicisms aliisque a D. Paulo nove usurpatis, Exercitationes VII. quibus varia Scriptura S. Nov. Testam. loca explicantur & illustrantur.

Wittebergæ A. M. DC. LXXXI. in 4.

Cum de indole styli N. Testamenti, ejusque puritate, varii proferantur commentarii, tum illud quoque in vulgus notum est, alios post *Erasmum* viros doctos inventos esse, qui ejusdem dictioni Græcæ Solæcismos & Barbarismos tribuerent. Horum sententia cum nec solidæ eruditionis gravitate subnitatur, nec utilitatis ac ædificationis quidquam habeat, inter alios eam nuper impugnandam sibi sumsit vir Græcæ doctissimus, *Balthasar Stolbergius Græc. liter. in Academia Wittebergensi Professor clarissimus*. Qui dum aliquot illustriora N. Testamenti loca, ab hac profana cavillatione liberat, simul in *Dissertatione sexta Hieronymi sententiam D. Paulo Cilicisms tribuentis examinat*, qua occasione dicta Apostoli *Coloss. II. 18. Rom. VI. 19. 2. Cor. XI. 9. 1. Cor. IV. 3.* illustrantur.

TELLURIS THEORIA SACRA.
Orbis nostri Originem & mutationes generales,
quas aut jam subiit, aut olim subiturus est, complectens. Libri
duo priores de Diluvio, & Paradiso.

Londini MDCCLXXXI in 4.

Alter operis, docente Epistola dedicatoria, est T. Burnetius, Scrip-
 tor Anglicus; qui supra vulgus hominum philosophaturus, &
 quantum in ornando argumento, utnt paradoxo, valeat, ostensurus, o-
 mnes, sumto a primævo Chao tenerisque rerum principiis exordio,
 naturæ motus & renovationes ad earundem rerum exitum supremum
 persequi in hac *Theoria* proposuit. *Sacram* appellavit, quod non
 communem telluris Physiologiam, sed majores mundi vicissitudines,
 quarum Scriptura sacra meminit, respiciat: alibi, *Historiam Naturalem*
nascentis & denascentis mundi.

Tametsi vero duplicis generis mutationes, quas terrarum orbis
 videlicet aut jam subiit, aut olim subiturus est, promittat; in duobus
 tamen hisce libris non nisi de primo mutationum genere, quo *Dilu-*
vium, & *Paradisum* retulit, egisse deprehenditur: reliquo, hodiernæ
 terræ & compagis mundanæ conflagrationem, ultimamque mundi fa-
 ciem quod spectat, peculiarem adhuc librum destinavit: & de Diluvio
 quidem prius agere, quam de Paradiso, voluit, quod ordo probandi
 facilius in sua sententia procedat a Diluvio ad Paradisum.

Primo ergo libro, ubi universalis Cataclysmi rationes sic expo-
 nere aggreditur, ut quomodo factus ille fuerit, a mente humana pos-
 sit comprehendi, hypotheseos (quam firmæ, nos non disputamus) lo-
 co ponit, *Diluvium Universale non contigisse simplici inundatione, aut sola*
aquarum redundantia, sed accessisse insuper dissolutionem exterioris tellu-
ris, & subsidentiam in abyssum magnam. Quatuor ille sectionibus
 constat: in prima ipsum non modo operis argumentum explicat,
 sed simul etiam, quo armorum genere susceptam tueri causam velit:
 Divinis nempe monumentis & ratione naturali, seu coelesti & na-
 turali lumine; quanquam tutissimum esse ducat, in materia rerum
 naturalium respicere tantum conclusiones Scripturæ generales, sum-
 mas rerum, & receptissima capita; partes vero, modos, & expli-
 catio-

rationes speciales supplendas esse ex observationibus in ratione, scientiis, & experientia fundatis. Imo rebus naturalibus investigandis qui unice incumbunt, iis in sacrarum literarum interpretatione nihil esse admittendum censet, quod evidenter repugnet rationi & observationibus naturalibus.

Principiis probandi constitutis, Noetici Diluvii historiam ex Sacris repetit, & rationes contra communem explicationem militantes, imo insuperabiles, quas vocat, difficultates adfert, quibus adductum se facit, ut Diluvium alio modo statueret corrigisse. Sex enim aut octo Oceanis mari partim, partim arida superfusis opus esse, suo quodam calculo nixus asserit, ut altitudinem maximorum montium mediterraneorum transcendant aquae: vel, molem aquarum octoduplam totius aquae in Oceano contentae necessariam esse, ad inducendum terris diluvium eo modo, quo vulgo intelligi & explicari solet: Tantam autem aquarum vim nuspian in rerum hac natura, neque in regionibus mundi superis & mediis, neque in inferis & subterraneis reperiri posse. Imo si poneretur diluvii tempore adfuisse, an exonerari postea stupenda aquarum mole terra potuerit, dubitat. Eorum demique exceptiones, qui, ut objectis difficultatibus argumentum hoc expediant, vel ad novam aquarum creationem, & annihilationem confugiunt, vel certos diluvio limites ponere, & particulare facere malunt, diluit.

Aliena remota hypothese ad propriam convertitur, & qua occasione in eam descenderit, quidve generatim alii Autores de dissoluta, fracta, & deperdita terrae forma senserint, *Severianus* nempe in *Hexaemero*, *Postellus* in *Cosmographia*, & ex sacris Scriptoribus *Moses* capite *Geneseos* septimo, *divus Petrus* capite tertio *secundae Epistolae*, ut & *Petrini* loci autoritate *morus Augustinus* de *Genesi ad literam*, fusius exponit.

Sectione secunda hujus libri refutata inter alia haeresi de tellure aeterna & ingenita, probat e Scriptura primum, hinc e ratione naturali, & quidem a priori, tellurem primaevali, sive quae primum ex Chaos emerfit, 1.) alterius fuisse compagis & formae ab hodierna: 2.) totam fuisse continentem sine maris hiato: totam laevam & aequalem, sine montibus: totam denique solidam (usque ad abyssum) sine cavernis: eoque 3.) talem & quae dissolutioni esset obnoxia, & ex cujus dissolutione

Solutione oriretur necessario universale diluvium. Quo loco plura de Chaos motibus, & transformationibus successivis, de gyro abyssi, de ovo antiquorum, quod apud *Orpheum, Aristophanem, Plutarchum, Macrobiū* & alios celebratur, quasi per digressionem, adducuntur.

Tertia sectio ex hodiernæ telluris forma & facie, & contemplatione cavitarum subterranearum, Oceani, & Montium, tanquam ex Phenomenis quibusdam & effectis, a posteriori ostendit, regionem exteriorē terræ fuisse reipsa disruptam & dissolutam eo modo, quo ex causis antea deduxerat.

Ultima denique *sectio*, totius primi libri recapitulationem, cum quibusdam argumentorum spicilegiis, proponit, nec tantum ad ea, quæ opponi explicationibus suis possunt, respondet, sed & eorum explicationes, qui eadem Phenomena ruinis partialibus, terræ motibus, eluvionibus, & subterraneis aquarum attritionibus, vel ignium eruptionibus imputant, refellit. Imo quæ hætenus de terræ dissolutione protulit, ad Planetas etiam & Planetarum maculas, sed non nisi per conjecturam, transfert. Et utinam hæc in parte nihil adhiberetur, quod immotum hætenus discursum mentis, e contemplatione divinorum operum, non cœli solius, sed & terræ, immensam Artificis atque Creatoris sapientiam, potentiam, atque bonitatem æstimantis, labefaceret & impediat! Utinam telluris elegantiam, & orbis ordinationem atque perfectionem non ex humani alicujus artificis cerebro æstimaret, mensura sane periniqua & admodum fallaci!

Secundus liber, qui de Tellure agit Primigenia, & de Paradiso, tribus partibus absolvitur: quarum *prima* præliminaria continet de Phenomenis Paradisi generalibus, & specialibus: *secunda* quæstionem in hoc argumento principalem tractat de Paradisi Loco: *tertia* veterum de Autoris sententiis suffragia collecta sistit. Phenomena Paradisi generalia, id est, quæ reliquis orbis habitabilis cum Paradiso communia, a nostris vero sæculis diversa, habuit, primo recitat, & sunt, summa cœli clementia, & æquabilitas in recenti mundo & in Paradiso: animalium ortus: hominum, quin & cæterorum animalium longævitas: egregia fertilitas soli, morumque & vivendi ratio simplex, quoad victum, habitum, cætera: vita denique facilis & beata, quorum tamen durationem inæqualem fuisse notat.

Dein monstrat, Phenomena recepta in tellure nostra, ut hodie

esse constituitur, neque reperiri posse, neque explicari juxta formam & situm hodierni coeli ac terræ, seu, quod idem est, stante hac rerum compage. Cui contemplationi dum inhaeret, simul de vera causa longævitas Antediluvianorum: de causis senectutis in genere & brevitas hodiernæ vitæ, nec non de machina & constitutione humani corporis, prolixius disserit, eorumque opinionem, qui annorum nomine in hoc calculo, menses, sive annos lunares menstruos volunt intelligi, confutat. Nam ex eadem semper naturæ facie, eodem tenore, & perpetua coeli clementia & æqualitate deducendam esse censet originem atque veram rationem longævitas antediluvianæ: vitæ nostræ vero brevitem ab inæquali anni forma & intemperata vi frigoris & caloris corpus alternatim impetentium, provenire. Hinc propriam hypothesein reassumens, ostendere e diverso satagit, ista rerum compage, qualem libro primo jam signavit, admissa, Phænomena memorata omnia repertum ibidem iri, & quæcunque alia de primo naturæ statu hætenus vel certa ratione, vel historia innotuerunt. Nec tantum hypothesein suam, præsertim de telluris ad solem situ, non obliquo aut inclinato, sed recto, explicat uberius & ad præsens institutum accommodat; sed ab hypothesei Cartesii, de orbe parato & omnibus vitæ commodis instructo otiose in aere per multa secula fluitante, etiam discernit; & quamvis eum habeat pro Philosophorum omnium, qui hætenus floruerunt, principem, aliquot tamen defectibus theoriæ ejus obnoxiam esse, non dissimulat. Objectioni præterea de immodico, in tali Sphæra calore, sic occurrit, ut modos adferat varios, quibus temperari solis ille æstus potuerit; causam postea mutati hujus situs ex mutato Centro gravitatis arcessit.

Phænomenis Paradisi generalibus aquarum contemplationem subjungit, tanquam Phænomenon speciale, nec ortum solum & motum, sed etiam exitum aquarum & fluviorum in primigenia tellure explicat. Pro quibus illustrandis, mox de figura ejusdem terræ agit, non acerrate Sphærica, sed ovali & oblonga, deque fluvii, qui statis temporibus inundant. Denique sum Scripturarum dictis hætenus de primi mundi aquis asserta confert, & quæ de constitutione primi mundi ab Apostolo Petro: de aquis celestibus, de causis Diluvii superis, & partisque coeli cataractis: de fluvii Paradisi, nec non de Iride, data Noë post diluvium, in signum ejus nunquam redituri, a Mose profectur,

runtur, ordine expendit eo fine, ut suæ inde theoriæ Philosophiæ aliquem cum Sacra historia consensum efficiat.

Preliminaria disquisitio excipit de *Loco* aut regione *Paradisi*, cetero argumento hujus libri principali instituta. Postquam enim *Eugubini*, & *Neoterice*rum, in *Mesopotamia*, vel alio *Asia* tractu *Paradisum* constituentium, opinionem refellit, propriam sententiam aperit, & situm *Paradisi* in orbe sive hemisphærio non *Boreali*, sed *Australi* (neque enim auferre telluri *Paradisum* voluit, quasi in regionibus aeris, aut in luna querendus esset) cum ex inspecta primæva naturæ facie, tum ex nonnullis veterum (quos quatuor classibus distinxit) dogmatibus, quæ inde fluxerunt, adstruit: sic tamen, ut non materiam hanc tantum impeditam & vexatissimam, sed & imperfectam ejus cognitionem tandem fateatur.

In postrema libri parte, coronidis loco, Veterum de mundi ortu statuque primævo placita annectit; non in hoc quidem, ut theoriam suam aliorum testimoniis probet; sed ut ingenia aspera & propositorum renacia, quæ abstractis rationibus difficulter tractari possint, humanioribus argumentis, a consensu gentium, testimoniis veterum, exemplis, & similitudinibus petitis demulceat, animosque in alteram partem nimis propendentes ad æquilibrium reducat. Pro eorum vero numero, quæ tanquam nova & singularia haberi suo in opere possint, postremam partem hanc in quinque articulos distribuit.

Articulo primo suam de *Cosmogonia* sententiam cum *Cosmogoniis* aliorum confert; ac, ne quis clavi ad explicandas *Cosmogonias* Antiquorum necessaria destituatur, notat primo, Antiquorum *Theogoniam* nihil aliud esse, ac *Cosmogoniam*: & eorum *Cosmogoniam* nihil aliud, ac *Geogoniam*: Secundo, Antiquos omnes, qui originem terræ describunt, ex *Chao* rem deducere: Tertia, *Cosmogonias* Antiquorum non strictè & Philosophice explicare aut terræ, aut alterius cujuscunque rei formationem, sed generatim & historice memorare mutationes, quæ advenerunt *Chao*: Quarto, veteribus Philosophis, qui aut Poetæ fuerint, aut Poetarum similes, res naturales figurate exprimere & saltem adumbrare in more esse positum.

A *Cosmogoniis* ergo profanorum, *Orphei*, *Hesiodi*, *Aristophanis*, *Plutarchi*, *Anaxagoræ*, *Achillis Tatii*, *Empedoclis*, *Parmenidis*, & *Aegyptiorum* exorsus, quam singulorum asserta suæ hypothese favent, ostendit.

ostendit. Hinc ad divina transit oracula, quidque de ortu mundi prodant, ex *Genesi* *Mosis* proponit, ex *Salomonis* *Proverbiis*, & ex *Iob*. Supponit vero, ad Antiquorum etiam Patrum testimonia provocans, neque mundam Angelicum, neque huius mundi partes & regiones superiores, in mundo Mosaico comprehendi; quippe quæ eidem præextiterint per ignota secula; sed illas tantum naturæ partes, quæ ex terrestri Chao educi potuerunt. Quod ut facilius obtineat, opinionem, quæ omnia propter hominem esse facta afferit, non de toto universo exponit, sed de nostri solius mundi ambitu: Cosmopociam dein Mosaicam cum primo, tum *secundo capite Genesios* expressam contemplatur, & ab hac ad illam, quæ a *Salomone*, & *Iob* memoratur, gradum promovet.

Secundo articulo, antiquam doctrinam inter Christianos de sublimi Paradisi loco contemplationi suæ conformem esse probaturus, parum quidem sibi lucis ex *Homero* pollicetur, pensiles Alcinoi hortos recensente: ex *Hesiodo*, Hesperidum hortos ultra Oceanum locante: ex *Platone*, æthereæ cujusdam terræ mentionem faciente; apud Patres tamen, ut & sequioris ævi Doctores Christianos sententiam de sublimi loco Paradisi receptissimam esse, allatis eorundem testimoniis evincit.

Tertio articulo, assertam novitatem montium, maris, & insularum non repugnare veterum placitis, duplici ratione, apertis scilicet verbis, & consequentiarum nexu ostendere conatur. Nam eam in rem loca ex *Historia Scholastica*, *Glossa ordinaria in Genesios septimam*, ex *Alcuino*, *Rabano Mauro*, & ex *Beda* profert; & ex eo, quod mundum antediluvianum *ἀνομήγειν*, sive impluvium dixerint, hunc in modum arguit: *Ubi nulla pluvia, ibi nulli montes, ubi nulli montes, ibi nullum mare: ubi nullum mare, ibi nulla insula: igitur, ubi nulla pluvia, ibi nec montes, mare, aut insula.*

Articulo quarto, quod de figura telluris primæ oblonga & ovata dictum, nec id autoritate veterum destitui, ex eorum suadet sententia, qui sive scaphæ, sive cylindri, sive nucis pinæ formam ei tribuerunt; præterque *Parmenidem*, testes huius rei citat antiquissimos naturæ mystas ex *Philosophia Orphica*, *Phœnicia*, *Ægyptia*, *Persica*, & aliorum. Qua occasione rursus in contemplationem doctri-

nae de Ovo mundano dilabitur, ex ea cum figuram mundi, tum formam internam & modum originis derivans.

Quinto denique *articulo*, testimonia veterum, *Diogenis, Anaxagorae, Empedoclis, Leucippi, & Democriti*, de mutato telluris situ exhibet; & quod ante hanc mutationem non alium, quam rectum terrae situm, eoque aequabilem totius anni revolutionem, sine veris, aestatis, autumnis, & hyemis vicissitudine, agnoverint, edisserit, totamque suae hypotheseos cum veterum dogmatis contentionem sic concludit, ut Autores Antiquos non tanquam iudices a sese appellatos, sed velut testes honorarios adductos fuisse, protestetur.

Totius tandem libri Conclusio Providentiae Divinae Systemata Majora & Minora, intuitu mundi ideae variantis distincta, enumerat; & quid haecenus in duobus hisce libris praestitum, paucis repetit, quidque sit in tertio sperandum nobis pollicetur.

De la Guérison des Fievres par le Quin Quina,

i. e.

De Curatione Februm per Corticem Chinae Chinae.

A Paris, 1680.

Corticis Chinae Chinae seu Peruviani usus per 30 circiter annos Europaeis cognitus fuit, a nonnullis Practicis commendatus, ab aliis suspectus maxime redditus. Anonymus ergo hic Scriptor, cum observavit, tanto annorum decursu, nihil vel in vegetabilis hujus febrifugae praeparatione, vel exhibendi modo, a quopiam immutatum fuisse, nisi quod Medicus quidam Londinensis (*Sydenham in tr. de Morbis acutis*) illud non mox ante paroxysmum, ut haecenus factum, sed apyrexias potius tempore, propinandum esse, evicerit: asserere non dubitat, si circumstantiae necessariae haecenus accuratius fuissent annotatae, plus emolumenti ex hoc remedii genere in aegros fuisse redundaturum. Hinc quatuor praecipuis in tractatulo hoc exponenda suscepit. sc. diversas Chinae Chinae praeparationes, ejus vires atque effectus, modum illa utendi in febribus cunctis, & tandem, quae ad-

versa-

versariorum objectionibus satisfacere possint. *Primum* quod attinet, varie quidem medicamentum illud, sine virium castratione, præparari posse, fatetur; in omnibus tamen compositionibus ab hoc, tanquam basi, potissimam febribus medendi potentiam esse petendam, reliquaque admixta saltem ejus activitatem juvare: adeoque ex his talia seligi, quæ illam non impediunt, ipsum vero corticem in proportionata dosi, de qua inferius, præscribi debere, monet. Quo facto propinari posse ait hoc remedium, vel in forma solida, sc. Boli aut Extracti, vel in liquida, nempe Tincturæ & infusi. In infusis describendis paulo prolixior observatur, parandis, vel cum potulentis ordinariis, vel cum decocto hordei aut aqua appropriata, aliquid Centaurii minoris, ligni sassafras, baccarum juniperi, & pro extractione acceleranda, tartari, salis centaurii minoris, aut salis armoniaci addendo: ita tamen, ut quod cum musto factum, ratione fermentationis supervenientis, reliquis præparationibus cunctis anteponat, proximum vero locum vino medicato concedat. *Alterum*, nempe virtutem dicti medicamenti hujusque ætiologiam dum explicare satagit, præliminariter de natura & causa febrium differit, quarum illam ebullitionem massæ sanguinis præternaturalem, hanc non bilem, ut multis visum, sed fermentum acre sive acidum pronunciat. Cum autem cortex ille particulis penetrantibus atque amaricantibus, una cum asperitate leviter adstringente, polleat, vim ejus penetrativam atque incidentem fermentum dissolvere ac dissipare, ac humorum coagulationi resistere, stypticitatem vero moderatam eorundem ebullitionem præternaturalem compescere, simulque partes solidas, quibus fermentum aliud aliquid noxæ impresserat, roborare docet. Adeoque concludit, omnium tam continuarum, quam intermittentium, febrium fermentum, utpote unius ejusdemque naturæ, paucis saltem circumstantiis exceptis, hoc remedii genus debellare ac destruere, illud sc. alterando ac naturam in ejus excretionem, per vias modo sensibiles, modo insensibiles, juvando, idque eo potentius, quod reliqua ingredientia commendata corticis febrifugi activitatem intendunt. Nec inutile putat, remedio huic aliquid Laudani opii admiscere, præprimis si paroxysmi febriles vehementiores fuerint: cum hoc nimiam humorum ac spirituum turgescentiam compescat, ratione sui amaroris febrile fermentum obtundat, ac per sudorem atque insensibilem

bilem transpirationem dissipet. De cætero hoc peculiare quoque Cortici Peruviano testatur, quod potissima febrium symptomata, v. g. inflationes atque tensiones abdominis dolorificas, viscerum infarctus, anorexiam & cruditates ventriculi, alvi fluxus similesque turbas simul cum febre tollat, & quidem hoc pariter ratione suarum superius recensitarum qualitatum. *Tertia* hujus tractatus parte modus hoc medicamine utendi proponitur, ubi, postquam a Venæsectione in plethoricis & in quibus ebullitio sanguinis nimia, ac catharsis, primarum viarum evacuandarum gratia, leniore, initium curationis faciendum esse dixerat, & dietam cuilibet subjecto & febre appropriatam commendarat, pro diversa paroxysmorum vehementia, ac ratione symptomatum, temperamenti, sexus similiumque circumstantiarum medicamenti dosin, assumendi frequentiam, vehiculum &c. mutare jubet. Hinc genuinum & legitimum antifebrilis hujus usum in febribus, tam intermittentibus quam continuis, malignis æque ac symptomaticis, explicat, & quidem, si sub forma vini medicati illud propinetur; licet ad eandem normam cæterarum formularum applicatio disponi valeat. In febribus intermittentibus & harum potius principio, medicamentum hoc non sub initium, sed finem paroxysmi exhibet, nec in hoc ratione destitutus, & quidem parititis vicibus, usque ad ingruentiam subsequenti accessus: repetendo illud singulis apyrexibus, donec paroxysmi cessent, quod brevi contingere spondet; ita tamen ut ad minimum corticis drachmæ sex vel uncia una cum dimidia interim in infuso consumantur, hujus vero singulis dosibus uncia quatuor circiter hauriantur, imo, pro recidiva præcavenda, ejus usus per octiduum, & quod excurrit, finita febre, continuetur. In febribus continuis, post universalia pariter præmissa, febrili turgescencia potius aliquantum subsidente, & quidem in minore dosi, Chinam Chinæ, si sc. cum vino infusa fuerit, exhibet: Sin vero cum decocto hordei & absque vino, mox in principio quoque & loco potus ordinarii. In febribus lentis & symptomaticis, nisi hæc inveteratæ admodum & a visceris nobilioris singulari vitio dependeant, eandem, ac in continuis, utendi rationem suggerit, quo nimirum fermentatione aliquomodo sedata facilius postmodum febrium ejusmodi causis mederi liceat. Post febres cum decubitu seu affluxu humorum, v. g. pleuritidem, contra malignas quoque, quarum

rum fermentum acrius & activum tantum magis supponit Autor, singularem etiam hujus specifici efficaciam deprædicat, quatenus non saltem dictum fermentum illud obtundat, sed ad diaphoresin quoque disponat. Post usum denique ejus & febre sublata, purgationes leniores & repetitas commendat, purgantia cum cortice hoc febrifugo combinando. Tandem & quarto objectionibus tribus solennioribus, quas contra usum hujus remedii movent, respondet. Quarum prima, quod hoc nullam evacuationem sensibilem præstet, adeoque nec causam morificam, nec recidivæ merum, collat; altera, quod calidius illud sit, & cum calidis, v. g. vino, ut plurimum propinerur, hinc æstum potius febrilem intendat, quam imminuat; tertia, quod ejus usum recidiva crebrius excipiat. De cætero non dubitat Noster, pro aliorum quoque morborum, ab acido fermento emergentium, v. g. affectionis hypochondriacæ, hystericæ, obstructionis lienis, evacuationum solennium suppressionis, medela hoc remedii genus, per experientiam propriam commendare, adeoque ad Experimenta ulteriora, in his similibusque pathematis adornanda, potissimum cum nullum periculum usui hujus corticis subfit, hortatur.

THOMÆ SYDENHAM MED. D.

Epistola Responsoria dua: 1. de Morbis Epidemicis ab anno 1675 ad 80. 2. de Lue Venerea.

Londini in 8. an. 1680.

Occasione observationum, circa morborum acutorum, & præsertim Epidemicorum historiam & curationem, ab autore olim editarum, Robertus Brady, Med. D. Cantabr. literas ad eundem dedit, in quibus tria postulat. 1. ut, si quæ essent observationes febrium annorum nuperrime elapsorum, easdem communicare, 2. usum corticis Indici, circa febrium curationem exponere, 3. Rheumatismi citra sanguinis copiosas profusiones curam, explicare velit. Quæsitis his in prima Epistola Responsoria satisfacit Autor; & quidem quoad prius istud, observat, anno 1676 morbillos, & hinc exeunte ætate choleram, gravioribus convulsionibus comitatam sævisse, non nisi aucta, & crebrius repetita dos opiatarum curabilem. an. 78
epi-

epidemice admodum fuisse grassatas febres intermittentes, speciatim tertianas & quotidianas, easque facillime in continuas degenerantes, & loco intermissionis, saltem remittentes: anno 1679 easdem febres immanissime debacchatas fuisse, donec mense Novembri tussis epidemica, convulsivæ puerorum tussi similis, suborta fuerit, per V.S. & Catharsin repetitam, ac Vesicatorii ad nucham applicationem, profligabilis. Quoad quæsitum alterum febribus istis intermittentibus quibusvis, etiam continuis redditis, ceu probatissimum convenire remedium asserit Corticem istum Peruvianum: argumenta, ob quæ quibusdam male audiat, ceu vana rejicit: & ex eo, quod minus opportune ægro ingeratur, nec sufficiente dosi propinetur, quicquid cortici imputatur, accidere asserit. Unde non ante paroxysmos, more vulgari, sed post eosdem, atque adeo diebus vacuis, sedulo, & aucta insigniter dosi exhibendum eundem monet. Quoad 3 denique, Rheumatismum loco V. S. diætâ simplici admodum refrigerante, & mediocriter nutriente, æque feliciter profligari posse, speciatim sero lactis, usu ejus per aliquot dies continuato, & quidem in subjectis junioribus, magilentis, & diætâ minus lauta utentibus, affirmat, id quod observatione notabili in pleniorē rei fidem confirmat.

Cum porro autor simile opus de morbis chronicis promississet, hujus promissi memoriam ipsi refricuit *Hemic. Paman.* D. Med. missa ad eum epistola, & ut in arrhabonem reliquorum Luis veneræ curationem explicaret, ab eo petiit. Satisfacit huic Autor in Epist. II, & præmissis quibusdam de ejus origine & propagatione, ipsam curandi rationem succinctam & perspicuam, facillimamque suggerit. Quoad originem, arbitratur, luem hanc esse morbum endemicum regioni cuidam Nigritarum *Guineæ* conterminorum, a cujus incolis, ut sibi pro mancipiis inservirent, emptis, Hispani infecti, primi morbum in Europam intulerint. Propagationis rationem facit duplicem, per generationem & per contactum mollioris cujusdam partis, qui maxime fiat in coitu. Attamen & nutrices ab infantibus inquinari affirmat, & ipsos infantes, præ adultis, ob laxiorem & rariorem corporis habitum facilius infici, adeo ut simplex infantis eum infecto concubitus, illum contagio contaminare valeat. Hinc progressum Luis juxta symptomatum seriem persequitur, & tandem curan-

ERUDITORUM.

81

curandi rationem duplicem docet: 1. quando adhuc intra gonorrhoeae virulentæ terminus consistit. 2. quando ulteriori progressu, totum jam corpus occupavit. Gonorrhoeae curam principaliter per cathartica, eaque diutius continuata instituit, quæ inter, pervicaciõri in malo, turbith minerale ad gr. viij extollit. Ipsam vero luem, altius ubi intra corpus penetravit, per salivationem cum hydrargyro aggreditur, ceu unicam extirpandi hujus morbi rationem: ut ut Mercurium, non secus ac decocta lignorum, non vi specifica sive alterativa simpliciter, sed saltem communi evacuativa, hic prodesse asserat. Provocat eam litu simplici ex axung. porcina cum Mercurio vivo, & debitum ejusdem regimen, si forsan hypercatharsis superveniat, aut salivatio minus procedat, aut hæc excedat, &c. una subjungit.

JOH. GEORG. GREISELI, D.

TRACTATUS MEDICUS, DE CURA Lactis in Arthritide.

Budissin. 12. Anno M DC LXXXI.

Cum scandalum Medicorum Podagra audire soleat, siquidem tot eorumdem moliminibus contumaciter nihilominus reluctatur, posthabitis generosioribus ac fortioribus Pharmacis, ad mitiora Dietetica auxilia accessum facere Medici nonnulli instituerunt. Hæc inter Lactea Diæta primatum obtinet, de qua rite in Podagra administranda Autor hujus scripti tractat: lactis naturam primum explicando, & ejusdem pro Podagra debellanda usum, tam rationibus illustrando, quam exemplis confirmando. Specialis contentorum enarratio, ex priori editione desumpta, videatur in Miscell. Acad. Nat. Cur. anno I. obs. 141. p. 312.

EHRENFRIIDI HAGENDORNII

CYNOSBATOLOGIA, ad NORMAM Academiae Natura-Curiosorum adornata.

Jenæ 1681. in 8.

Idem hujus tractatus autor est, qui ante triennium circiter de Terra Catecha sive Japonica scripsit. Præsentem materiam ita tractat, ut post Onomatologiam Cynosbati, ejus Physiologiam seu vegetandi

getandi rationem tradat: & quidem tam in genere, ex hypothesi *Dn. Grew*, ubi de forma, loco natali, communi æque ac proprio sive specialiori, de ejus speciebus & longævitate differit; quam in specie i.e. in partibus ejus singulis, sc. in radice, trunco, foliis, floribus, baccis, arillis, lanugine, spongiis, harumque vermiculis. Occasione radicis hujusque succi nutritii, qui per hujus orificia frutici communicatur, quomodo dispensatio ejus contingat, disquirat, partimque fusionem, partim pororum habitudinem, partim pulsionem, cum solis aerisque motu admittit.

In florum antheris quod observatur, alcohol coloris crocei sulphur vegetabile pronunciat, hujusque occasione alcohol liliorum alborum in urinæ suppressione, & summitatum pini in phthisi magnatum virium perhibet.

Dum de arillis sive acinis agit, hos elychmii flammæ expositos, ratione medullæ oleaginosæ ignem promptissime concipere, & in flammam cœruleam se diffundere, propria observatione testatur.

Lanuginem, quæ arillos ipsamque baccarum pulpam erinosa veste obvelat ac succingit, ubi considerat, qua ratione cuti pruritus, linguæ vero saporem diutius inhaerentem hancque vellicantem inferat, querit, ac utrumque a fibrillarum ejus textura acuminata seu harum cuspidulis dependere suspicatur. Hinc de natura Moxæ, Lanuginis illius Japonicæ, cujus usum causticum in Podagra curanda alias deprædicant, differit, simulque huic succedaneum quoddam ex gossipio nitrato producit.

Spongias Cynosbati muscum quendam cœmosum vocat, in cujus meditullio callosa & cavernosa substantia contineatur, verminosa certe progeniei receptaculum. Alveolos hujus meditullii ovula putat, in quibus, tanquam matrice, vermiculi illi generentur, quorum formam per microscopium observatam ac figuris expressam describit, ac ovulorum illorum ortum rimatur. Vermiculos hos per tempus hybernium intra alveolos suos latitare, vernoque demum, postquam in musculas seu cantharidulas abierint, eosdem, hactenus quidem præduros, nunc vero per nives & pluvias friabiliore redditos, erodere atque effringere, docet.

Quibus absolutis præparata pharmaceutica cynosbati hujusque partium recenset, & quidem tam usualium, quam singularium

ERUDITORUM.

83

& horum conficiendorum modos describit. Hinc ejusdem Cynosbati usum therapeuticum sive medicum, ac tandem oeconomicum tradit.

PHILOSOPHIA NATURALIS, *Auctore VVOLFERDO SENGNERDO,* *Philosophia Professore.*

Lugdun. Batavor. anno 1681, in 4.

Auctor Praelectiones suas Physicas in Academia Lugduni Batavorum anno 1680 habitas, pluribusque Experimentis non exili pretio comparatis illustratas, in compendium hoc redegit. Ipse nulli sectae addictus, inter Cartesianos & Democriteos modernos medius, hypotheses ad effectus naturales demonstrandos ingeniose accommodavit.

Parte I. de Principiis & Affectionibus generalibus Corporum agens, inter ceteras demonstrationes, duas memorabiles habet. Una ostendit causam arctissimae connexionis hemisphaeriorum multa vi & pondere indissolubilis, quam magna cum verisimilitudine ingeniosus viri nuper gravitati aut pressioni aeris adscripserunt, esse impeditum circuitum & successionem corporum, qualis in omni motu datur. (p. 45) Altera probat liquores adscendere descendereque, vel etiam haerere in tubis retortis, non ex aeris pressione, quam itidem allegant recentes Philosophi, quoniam liquorum per tubum retortum motus procedit, ubi nulla datur aeris pressio, sed ipsam gravitatem liquorum efficere phaenomena (p. 63.)

Parte II. de Mundo & Situ Corporum ac de Corporibus coelestibus in specie, Systema Tychonicum amplectitur. Cometas propria & nativa lucere luce opinatur, ex coelesti substantia genitos; modos generationis & desitionis varios speculatur (p. 149.)

Parte III. de Corporibus sublunaribus vita carentibus tractans, Aeris gravitatem & vim elasticam repetitis experimentis nuper repertis confirmat, meteororumque generationem explicat. Dein Globum Terraqueum considerat, ejusque partes praecipuas, Aquam, Ignem & Terram cum corporibus terrestribus, quae vulgo mineralia vocant,

& singula quidem hæc tum quoad internam constitutionem, tum quoad affectiones suas expendit.

Parte IV. de viventibus, in Plantas & Animalia distinctis, ostendit, ut ad Plantarum productionem requirantur particulæ majores aereæ, quibus deficientibus semen non pullulat; ut plantæ primo erumpant ex semine veluti ovo quodam; ut accrescant & ramulos formant; ut flores, fructus & semina proferant; ut per radicem ramulorum in terram inflexione, eorum a matrice separatione & terræ impositione, suctione, infusione, oculatione aliterque multiplicentur.

Tandem de Animalium differit semine, Generatione, Respiratione (nec aquatilibus prorsus deneganda) Fame & Siti, Nutritione & Accretione, Motu, Sensibus.

NEPOS SAXONICUS (der Eächsische Nepos.)
A JO. GEORGIO WILCKIO compositus.

Lipsiæ ap. Joh. Frideric. Gleditsch, A. 1682. in 8.

ET si operæ pretium facturus sit non leve, qui Serenissimæ Domus Saxonicae res illustres, justo ordine ex diversis scriptorum monumentis collectas, in unum historiae corpus redigere instituat; tamen etiam eorum opera non contemnenda est, qui ob alias causas, diversas illius historiae partes, insuper habita temporis ratione, in usum juventutis exponere aggressi sunt. Id quod fecit nuperrime JOH. GEORGIUS WILCKIUS, Illustris Scholæ Misnenfis Rector, vir Clarissimus. Ipse enim, ut una opera pubem Scholasticam assuefaceret puriori Latinitatis sermoni, & simul Heroum Saxoniorum illustri notitia eandem imbueret, singulari cura & studio *Nepotem Saxonicum*, Germanico idiomate composuit. In quo juxta bonæ imitationis regulas ostendit, ut memorabilia inclutæ gentis Saxonicae exempla, pura ac tersa Æmilii Probi seu Cornelii Nepotis phrasi describi, atque simul discantibus in Scholæ, historia Saxonica familiaris reddi queat. Quod genus imitationis ut virile omnino est; ita Autor doctissimus librum hunc non dubitavit illustri quasi antepagamento ornare; orationem puta panegyricam ad Serenissimos Duces

ces Sax. Juventutis Principes augustæ spei præmissam. Quæ multa
αξιωματικόν de Heroibus Saxonis commemorat, atque orato-
 rum more illustrat.

VORAGE d'ITALIE CURIEUX ET

Nouveau. a Lyon. 12.

Iter Italicum novo & accurato studio adornatum.

Lugduni 1681.

Auctorem hujus libelli Præfatio indicat esse *Huguetanum* Lugdunen-
 sem advocatum: qui e peregrinatione Italica redux, regionum,
 urbium, portuum, hortorum, monumentorum & aliarum observatu
 dignarum rerum historiam, prout quævis se oculis ipsius obtulit, in li-
 teras misit, & quædam ab aliis non observata exhibuit. Quibus *Jac.*
Sponius Med. Doctor Lugdunensis, vir celeberrimus, duas adjecit ap-
 pendices: quarum altera catalogum palatiorum, ædium sacrarum,
 vinearum, bibliothecarum, pinacothecarum, & hujusmodi aliarum,
 quæ hodie Romæ visuntur, præstantissimarum rerum, clarorum item
 eruditione virorum, qui ibidem hodie vivunt, recensum exponit; al-
 tera, universæ Italiæ præstantium virorum, qui doctrina aut artificis
 inclaruerunt, & vel hodiernum vivunt, vel paucos ante annos diem
 suum obierunt, conspectum exhibet: quem maximam partem e *Gre-*
gorii Leti Italia regnante petiit.

TRAJET DE L'ORIGINE DES NOMS

& des surnoms par Messire Gilles Andre de La Roque.

Tractatus de origine nominū & cognominum,

autore Wilh. Andrea Roquio. a Paris 12. 1681.

Hæc pars est majoris Operis, quod molitus est autor *de Insignibus*
gentilitis, quod trecentis capitibus absolvi in Præfatione indicat.
 Nimirum quum ad artem explicandorum insignium, quam *Heraldi-*
cam vocant, cumprimis pertineat intelligere rationem nominum &
 cognominum, eam in libello hoc persequi propositum sibi habuit: si-
 quidem diversitatem eorum, proprietates, mutationesque tam apud
 Veteres quam hodie apud Gallos, Hispanos, Anglos, Germanos, Polo-
 nos, Suecos, Danos, Italos, aliasq; gentes, exponit: Ordinum item seu

Societatum illustrium, tam Ecclesiasticarum quam Secularium, ortus & autores recenset; & alia quæ eo spectant ex historia prisca & hodierna illustrat, variasque jucundas, quæ circa nominum vel impositionem, vel expositionem, vel mutationem oriuntur, quæstiones tractat.

SOMNIA QUINQUAGINTA FR.

Macedo, in Itinerario S. Augustini post baptismum Mediolano Romam: excusabat levi brachio P. Fulgentius Fosseus Augustinianus S. Theol. Prof. ad Reverendissimum ac Sapientissimum Patrem D. Joannem Mabillon Congreg. S. Mauri, Ord. S. Benedicti, Lugduni Batav. 4.

Emiserat in publicum de Incarnationis Mysterio opus Franc. Macedo, adjecta ad calcem proluxiori disputatione contra monachatum S. Augustini, cum Appendice Itinerarii Augustiniani. In quo cum asserat, Augustinum illico, postquam susceperat baptismum, anno ætatis trigésimo tertio, Mediolano Romam profectum, nec Centumcellis commoratum fuisse, & natum A. 355, baptizatum A. 388, mortuum A. 431, aliaque complura de Augustino ejusque matre, baptismo, Episcopatu &c. asserat, Fosseus refellit omnia, & somnia esse ex eburnea Pennoti Hist. rle Tripartita porta quæ prodierint, confirmat. Titulus locum impressionis Lugdunum Batavorum profert, sed typus indicat Parisiis libellum hunc fuisse excusum.

EXCERPTUM EX EPHEMERIDIBUS ERUDITORUM PARISIENSIBUS.

NOUVELLE CONSTRUCTION DES

Equations completes de deux Dimensions,

par M. l'Abbé de Catelan,

i. e.

Nova Constructio Equationum completarum dua-

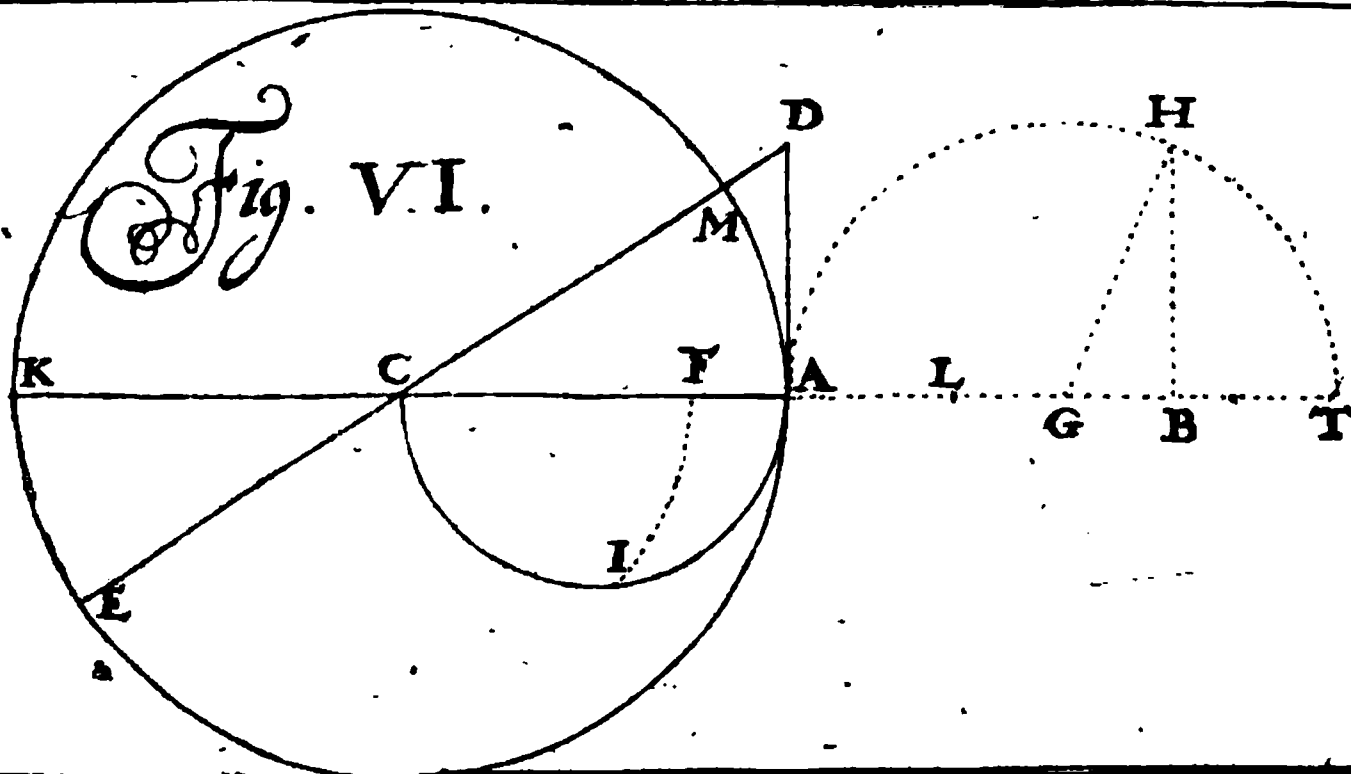
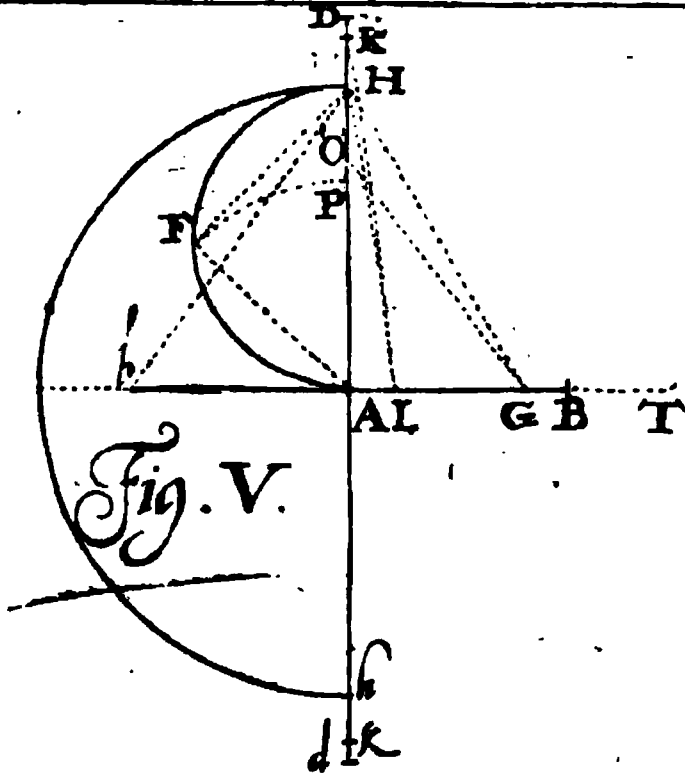
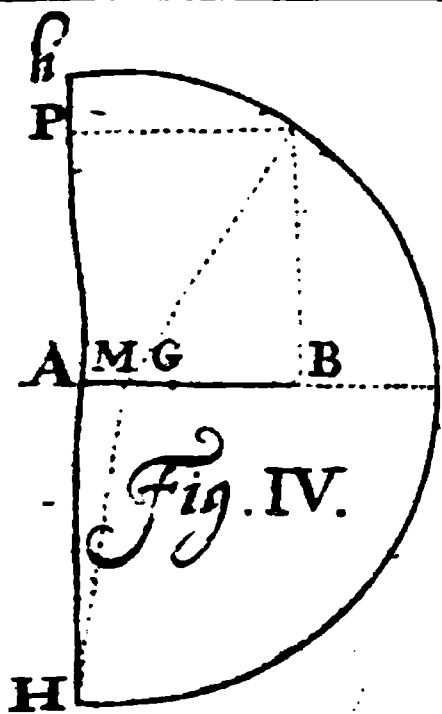
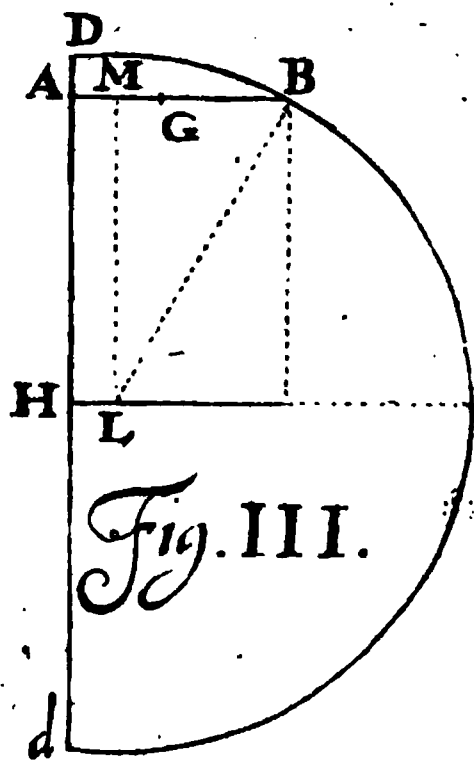
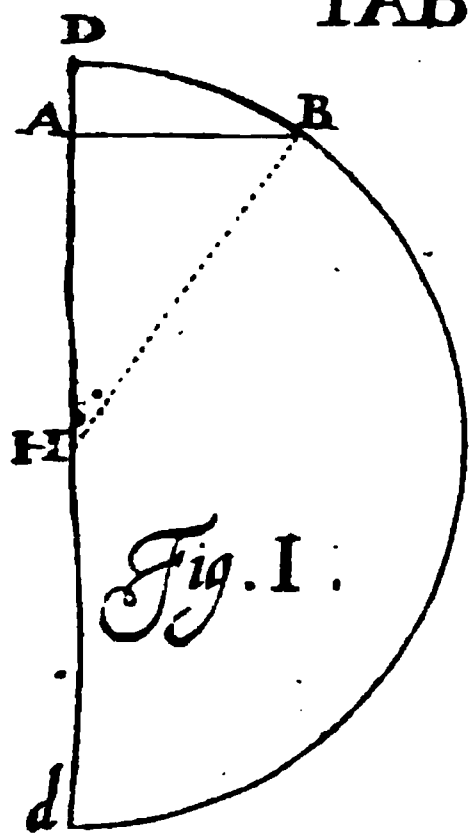
Abbatem Catelanum.

1. Dec. 1681.

am Constructionem completa-
tionum, quam simpliciorum &c.

Omnes

TAB. V ad A. 1682. pag. 87. M. Mart.



Omnes Aequationes duarum dimensionum ad quatuor species reducuntur, duabus formulis generalibus, yy aut $by = Zz \pm az$, & yy aut $by = az - zz$, comprehensas, quas idem Autor hoc modo construit *Fig. I. II.*
 Ductis duabus lineis rectis indefinitis, BC & DE, (*juxta Schema Ephemeridum: in Figuris autem adjectis sufficiat lineas AB, AH, acceptas esse; BC enim & DE, nec commodum exhibere, nec necessarium visum fuit*) in puncto A se interfecantibus, in una harum, ex. gr. DE, ex puncto intersectionis accipit partem AH, æqualem semissi lineæ datæ a, & in altera BC, partem AB, æqualem longitudine ipsi y. Porro si Aequatio F. I. sit yy , pro prima forma, circulum centro H, intervallo HB, & pro secunda, alium centro A & intervallo AH, describit, intra cujus circumferentiam paralleliter transfert lineam AB (*ad P: quo facto Radix z pro prima forma (Fig. I.) emergit $\frac{AD}{Ad}$; pro secunda, PH, & Ph.*)

At quando Aequatio est by : abscissa ex extremitatē B, de linea AB, parte BG, æquali datæ lineæ b, quam minimam supponit duarum y & b, differentiam earum GA bissecat in M: post, pro prima forma, F. III. facto rectangulo MAHL, centro L, intervallo LB, circulum describit; F. IV. e contra, pro secunda forma, immediate centro M intervallo MH, alium describit, intra cujus circumferentiam uti prius (*in Fig. II*) transfert totam AB. Aequationis Radix z est perpetuo AD (Ad) in prima forma, & PH (Ph) in secunda, quando linea AB aut y minor est radio AH aut $\frac{a}{2}$, alias enim Problema est impossibile.

Demonstratio hujus fundatur in natura circuli & proprietate chordarum intra circumferentiam se mutuo secantium; unde etiam dependet constructio Aequationis by vel $yy = zz$, qui non nisi particularis casus est præcedentis constructionis, & de quo non est facienda regula generalis, quia raro magnitudo $\frac{a}{2} \pm by$ aut yy , rectangulum, aut quadratum perfectum est, nec ad lineam rectam reduci potest, nisi descriptis certis triangulis similibus, quæ constructionem intricatam reddunt.

Huc atq. textus Diarii Gallici, cui tamen intra parentheses aliis literis, quæ ad explicanda diagrammata deesse videbantur, adjecimus. Schematissimum vero Ephemeridum Gallicarum immutare tantisper & in

in quatuor peculiares distribuere necessum nobis fuit, ut constructioni sua constaret integritas. Nam & binarum formularum Aequationes, nisi immutatis textus literis, duobus diagrammatibus exhibere non licuit; nec litera Exemplaris Gallici mentem Autoris ubiq; exprimebant satis: cum & primo Schemati circulus intervallo HB ductus deesset, & in altero (quod & ipsum circulo ex M, intervallo MH, ducendo, destitutum) recta AB major ipsa AH applicationem redderet impossibilem.

Adjūnximus autem Figuram Vtam, qua unica omnes Aequationum memoratarum formula comprehenduntur; methodo a laudati Domini Catelani non multum absimili. In ea

$$\begin{array}{llll}
 \text{AH} \left\{ \begin{array}{l} z \\ \text{Ah} \end{array} \right\} = \frac{z}{2} & \text{AD} \left\{ \begin{array}{l} \\ \text{Ad} \end{array} \right\} = bH & \text{AG} \left\{ \begin{array}{l} y \\ \text{LB} \end{array} \right\} = \frac{y \mp b}{2} & \text{FA} = \text{AP} \\
 \text{AB} \left\{ \begin{array}{l} \\ \text{Ab} \\ \text{FH} \end{array} \right\} = y & \text{BT} \left\{ \begin{array}{l} \\ \text{GL} \end{array} \right\} = b & \text{AL} \left\{ \begin{array}{l} y \\ \text{GB} \end{array} \right\} = \frac{y - b}{2} & \text{GH} = \text{LK} \\
 & & & \text{LH} = \text{GO} \\
 & & & \text{AK} = \text{Ak}
 \end{array}$$

$$\begin{array}{l}
 \text{Unde si sit} \\
 \text{Aequatio} \left\{ \begin{array}{l} yy = zz + az \\ yy = zz - az \\ yy = az - zz \\ by = zz + az \\ by = zz - az \\ by = az - zz \end{array} \right. \left. \begin{array}{l} \\ \\ \\ \text{Radix } z \text{ emergit} \\ \\ \end{array} \right\} \left\{ \begin{array}{l} \text{HD.} \\ \text{Hd.} \\ \text{HP.} \\ \text{Ph.} \\ \text{KH.} \\ \text{Hk.} \\ \text{HO.} \\ \text{Oh.} \end{array} \right.
 \end{array}$$

Huic Fig. Vta Cartesianam subjungimus methodum: cui ne quid circa Aequationes, quarum una pars est by, deesset, media, inter b & y, proportionalis inventionem, quam superfluum duxit Cartesius, adjecimus; ut posita AB=y, & BT=b, BH fiat=AD: Aequationum radicibus, per rectas DM, DE, AF, FK, exhibitis. Hac autem, an Dni. Abbatis constructio, simplicior sit, Lectoris esto discernere: nobis, Dominum Catelanum sua, ex cognatione, quam cum solutionibus solidorum per Circulum & Parabolam habet, universalitatis suffragium pra Cartesianam tribuisse, dum Ipse de hac re forte certiora prodat, conjectasse suffecerit.



ACTA ERUDITORUM

publicata Lipsiæ

Calendis Aprilis, Anno MDC LXXXII.

SYNTAGMA INSCRIPTIONUM ROMÆ

veteris: quas collegit & Commentariis illustravit THOMAS REINESIUS. Opus posthumum.

Lipsiæ, sumptibus Jo. Fritschii hæredum & Jo. Frid. Gleditsch.
A. 1682. fol.

Postquam JANUS GRUTERUS, sub initium seculi hujus, vastum istud & æternum INSCRIPTIONUM Opus, Scaligeri & Welsleri auspiciis, aliorum autem eruditione clarorum Virorum ope & consilio, in certas Classes dispositum evulgasset: multa reperta sunt Romæ & alibi Monumenta, isti inferenda, si antè oculis hominum exposita & observata fuissent, quàm Iste suum Opus verè incomparabile publicæ exposuisset luci. Hæc igitur novissimè reperta, & variè hinc illinc dispersa, summo studio, partim ex editis ab isto tempore Doctorum Virorum: Aringhi, Aventini, Barthii, Bosii, Boldonii, Capacii, Chiffetii, Chorieri, Freheri, Grasseri, Gutherii, Lazii, Liceti, Lipsii, Manutii, Meursii, Palermi, Panvinii, Pighii, Pignorii, Resendii, Salmasii, Savaronis, Schotti, Seldeni, Servii, Sirmondi, Sorbierii, Tomasini, Tristani, Valesii, Ursati, Vossii, Welsleri aliorumque literis clarorum hominum Scriptis; partim Amicorum eruditorum: Bartholini, Bullialdi, Graevii, Gronovii, Heinsii, Holstenii, Lambecii, Langermanni, Monavii, Naudæi, Opitii, Parei, Piccarti, Puteani, Rhodii, Ruperti, Scriverii, Sponii, Volcani, Vorstii epistolis, horum ope & suggestione adjutus collegit, & eadem, quam Gruterus tenuerat, ratione digessit THOMAS REINESIUS. Commentationibus etiam necessariis adjectis, & noviter prolatis Inscriptiones, & complures, quas Gruterus aliæve antea exhibuerant,

M

rant, illustravit, ex obscuris perspicuas, ex mutilis integras, ex depravatis correctas exhibens: adeò ut multa ex hoc Syntagmate lux Gruteriano Operi & pluribus vetustis Monumentis aliis inferri intelligendum sit.

Instituerat quidem primùm Autor Inscriptiones quasdam à Grutero publicatas, non minus indoctorum marmorariorum culpâ, quàm incuriosorum descriptorum negligentia, temporis etiam vitio, corruptas & depravatas emendare, quibus libro Commentario illustrandis inter magistratûs, quem Altenburgi gerebat, munia, & curas officii medici, quam artem per annos paulò minùs quinquaginta publicis stipendiis fecerat, insudabat: sed dum isti intendit Operi, natum ipsi consilium, illas, quæ Grutero visæ non essent & præteritæ, colligere, earumquæ velut novarum accessione Opus ingens & acmirandum locupletare & supplere; has autem noviter repertas dum illustrat, iis simul quas Gruterus attulerat, lucem inferre. In quo proposito ita profecit, ut earum partim è manibus Amicorum acceptarum, partim è libris diversorum argumentorum & idiomatum excerptarum insignem copiam acquisiverit, è quâ Gruteriani in Operis modum dispositâ *Syntagma* isthoc constipavit. In quo ordinem secutus est, qui Scaligero & Grutero, dum is vastum suum Opus concinnabat, placuerat: nam *viginti Classibus* omnes, quas vel in libris reperit, vel ab Amicis transmissas accepit, Inscriptiones complexus est. Ac *prima* quidem Diis dedicatorum, templorum, aliorumve locorum sacrorum & sacrificiorum; *secunda* Operum & locorum publicorum; *tertia* Cæsarum, Imperatorum, Augustarum & Regum; *quarta* Annalium, Actorum & Historiarum; *quinta* Sacerdotum, Flaminum, Pontificum, Augurum, Ministrorum sacrorum, Ludionum, & his adfinium; *Sexta* Magistratuum majorum minorumquæ & quorumvis honoratorum; *Septima* Decretorum publicorum, Senatusconsultorum, Legum, Fœderum, Statutorum, Contractuumquæ inter privatos; *Octava* Militarium; *Nonæ* Libertorum & Officiorum Domûs Augustæ; *Decimæ* Ordinum, Collegiorum, Corporum & quarumvis Sodalitatum; *Undecimæ* Officiorum minorum, studiorum, artium & negotiatorum; *Duodecimæ* Affectûs Parentum erga Liberos; *Decimæ tertiæ* Affectûs Liberosum erga Parentes; *Decimæ quartæ* Affectûs Conjugum; *Decimæ quintæ* Affectûs Fratrum Sororum-

rumque; *Decima sexta* Gentilium, cognatorum, propinquorum, heredum, familiarium, amicorum, sodalium, benemeritorum, aliorumque promiscua; *Decima septima* Singulariorum ab incertis; *Decima octava* Affectus Dominorum erga Servos Libertosque, & horum adversus illos; *Decima nona* Affectus Libertorum & servorum inter se & suos; *Vigesima* Christianorum veteris Ecclesiae Monumenta exhibet: quibus *Appendix* subjecta est, eas Inscriptiones illustratas Commentario sistens, quae digestis jam Classibus cum supervenissent, suo loco reponi non potuerunt.

Absolute & elaborato hunc in modum Syntagmate hoc, Autor conguessit & elucubravit summo studio & industria incredibili EPO- NYMOLOGICON, quod sive accessorium Operis hujus, & late diffusum absolutissimum Index (in istius formam, qui in Gruteriano Opere tertii & vigesimi locum implet) habeatur; sive novi & separati Operis appellationem sustineat, perfectam sane expletamque omnibus numeris & partibus *Cognominum Romanorum* notitiam sup- peditabit. Quamvis autem praecipuus scopus Operis hujus Romana sint, non ignobilem tamen ejus partem Graecorum etiam aliarumque gentium, sed cum primis Germanorum, faciunt Nomina propria: quippe quibus detritis, inquinatis, disiectis & deflexis genuinam formam pristinamque dignitatem & celebritatem reddidit, & Germanis Germanos restituit. Quo studio non magis horum gloriae quam utilitati publicae prospexit, & imprimis Historiae lucem prae tulit. Nam cum Graeci Latinique Scriptores multa de Germanis & exteris nationibus aliis, quas communi Barbararum appellatione complectebantur, literis tradiderint, ignoratum tamen fuit haecenus, quoniam praeclare istas res gesserint; aut si non ignoratum id plane, confuse tamen & turbate animo conceptum est, dum vel discernendi conjuncti, vel discreti fuerunt conjungendi: pluribus seculis distantes ad eandem aetatem, ad diversas relati qui eodem tempore vixerant: unus ineptam distinctione multiplicatus, plures contra, velut à coquo jura, in unum confusi & permixti. Quod quantas in historiam turbas excitet, soli ignorant, qui ingentia solida historiarum cognitionis commoda non intelligunt. Haec verò omnia EPONYMOLOGICON isthoc ad liquidum ab Autore perducta sunt: in quo praeterea inserti Autorum loci emendati, Constitutionum in Theodosiano & Justiniano Codicibus in - & subscriptiones

rectè constitutæ, abrupta & dispalata Legum fragmenta corporibus suis junctæ: & quicquid veterum elegantiarum inconsulta, & superstiosa librariorum correctio Scriptoribus eripuerat, maximam partem redditum est & restitutum. Qui liber sanè eximius, multis vigiliis ab Autore elucubratus, publicâ luce omnino dignus est, eiqve sistetur, ubi fortunam *Syntagmatis* hujus, quod præmitti par erat, expertus fuerit secundam qui excudi istud curavit. Nam utrique Operi simul sumtûs impendere librariorum per Germaniam afflictæ res haud patiebantur. Igitur ipsas Inscriptiones earumqve *Syntagma*, quod **GRUTERIANI OPERIS SUPPLEMENTUM ET COMMENTARIUS** dici potest, præmittere voluit Bibliopola, qui in possessionem Manuscripti utriusque Operis post Autoris obitum (qui placidus Septuagenario d. XVI. Kal. Mart. Anno M. DCLXVII. obtigit) pervenit: constitutum habens, ubi avidos Antiquitatis eruditæ amatores intellexerit, **EPONYMOLOGICUM** eidem prælo, quod *Syntagma* hoc expressit, submittere & publici juris facere. Ut Monumentorum veterum curiosus indagator, postquam è *Syntagmate* Victoris gentium Populi sacra & ceremonias addidit; publica Imperatorum, Consulium, Ædilium, privatorum quoque hominum Opera perlustravit; Magistratum in Urbe, provinciis, municipiis, coloniis, decoram seriem; accuratam Ordinum, Collegiorum, Sodalitatum, Corporum enarrationem; Militiæ etiam gradûs; privatamqve pietatem & domesticos affectûs cognovit; in **EPONYMOLOGICO**, velut in atrium aliquod nitidissimum delatus, circumstantes majores suos, vel gentis suæ procures, quorum Saxa antea perhustraverat, ipsâ vetustate venerandos intueatur, nominibus, tempore, scriptis gestisqve adeo succinctè collocatos, ut nunc demum ab hoc ordine, in quem sollicita Reinesii eos coëgit industria, immortalitatem tot Nominibus, quæ è monumentis vetustis produxit, promittere liceat. Frustra sanè speraverant mortales, saxorum perennitate prorogatum iri suum ad seram posteritatem nomen, ac memoriam sui marmorum beneficio in longum extendi posse: quibus tamen & ipsis mortem infert ævi longinqua vetustas, quod testantur tot truncæ statuæ, fatiscences tabularum crustæ, semesa columnarum frustra, cipporum fragmina, & quæ olim vias superbè prætexebant monumenta latè agris disjecta & obruta, aratris effossa sæpè, ruderibus involuta, atque suo revulsa loco situ

musco-

muscoqve obsita, oblitterata, oblimata, cuneis diffusa, trita rotarum orbitis, fundamentis interdum ædificiorum adhibita, suggrundiorum stillicidiis, fluminum marginibus, viarum stratis, urbium purgamentis destinata, alieno sepulchro illata, translata toties & jactata: Nulli pedes in frontem, nulli retrò, nusquam ambitus & maceria: nihil sacri & religiosi. Cassa igitur nomina, & ignoti in ipsâ interdum patriâ tituli, peregrinaqve inscriptio. Felici tamen industriâ REI-NESII suis plurima Manibus reddita sunt, & ex ipsis Fragmentis Memoria eorum, quibus posita primùm fuerant, adserta est: ut chartæ hæ saxeam istam perpetuitatem, materiæ vitio jam senescentem, novâ perennitate munire censendæ sint;

Ecce vices rerum, tandem quoque saxa fatiscunt,

Et manet æternum quod levis aura movet.

*EPIPHANII OPERA GRÆCO-LATINA,
cum versione & Animadversionibus DION. PE-
TAVII. Editio nova, Appendicibus quibusdam
auctior.*

Coloniæ 1682. in fol. 2. Tomis.

Sumptibus Jerem. Schrey, & Henr. Job. Meyeri.

Cum jampridem in bibliopolarum tabernis, Gallorum æqvè, apud quos prodierant, quàm aliis, disparuerint nec venalia ampliùs prostant Epiphaniî Græco-Latina, à doctissimo Societatis Jesu Theologo *Dionysio Petavio*, anno hujus seculi secundo & vigesimo adornata & cum interpretatione novâ ac Animadversionibus eruditis edita *Parisis* Opera, de bonis literis. bonè se merituros existimârunt bibliopolæ, qui *Lipsiæ* recudi ea curaverunt: itaqvidem ut nova hæc editio veterem planè referat, & plagulæ hujus novæ impressionis totidem plagulis prioris editionis respondeant; typorum verò Græcorum major adhibitus nitor, quibusdam etiam accessionibus potior habenda sit nova. Præmittitur enim *Vita Petavii*, quam eleganti Oratione deprædicavit Henr. Valeſius, exposuit etiam in Bibliothecâ Soc. Jesu à Ribadensia cœptâ, à Ph. Alegambe continuatâ, à se verò ad Annum usque LXXVI. productâ Nath. Sotvellus. *Carmen* item præfixum habet, quo mortem ejus prosecutus est Illustr.

Monasteriensis & Paderbornensis Episcopus Ferdinandus Furstenbergius. Sub unum quoque conspectum omnia Petavii *Opera* juxta annorum seriem, quibus ab ipso scripta & emissa sunt in publicum, digesta sistuntur. Animadversionibus verò binæ subjiciuntur *Appendices*, pro istis vindicandis ab Autore doctissimo adversus *Maturinum Simonium* Anno 1624. & *Claudium Salmasium* Anno 1630. scriptæ, postquæ editas Animadversiones publici juris factæ. Ac poterat quidem pluribus Accessionibus editio hæc nova augeri, si adjecta fuissent scripta ista, ad explicationem & vindicationem nonnullorum Epiphaniæ locorum facientia, quæ sub *Antonii Kerkeetii* nomine adversus Salmasium, qui *Francisci Franci* nomen sibi sumserat, in vulgus sparserat Petavius, amarulenta non minus quàm erudita: sed quando istis nomen suum præscribere noluit Autor, ea Animadversionibus his annectere veritus est, qui editionis Epiphaniæ curam Lipsiæ gessit.

HISTORIA CRITICA VET. TESTAMENTI,

sive

*Historia Textûs Hebraici à Mose ad nostra
usque tempora,*

Autore R. P. RICHARDO SIMONE.

Presbytero Congregat. Oratoriæ.

E Gallico in Latinum versa

à

NATALI ALBERTO de VERSE

S. Theol. & Medic. Doct.

Amstelodami, Juxta Exemplar impressum Parisiis

1681. 4to.

Est hoc novum Historiæ Criticæ opus, Gallico idiomate ab Autore suo primum editum Parisiis 1678. in genere curiosum admodum & summæ eruditionis Scriptum; singularia plurima in Textum Hebræorum Vet. Test. & præcipuas Versiones tum à Judæis tum à Christianis editas complectens: quod Latio donatum, cum aliquâ Præ-

Præmonitione ad Lectorem , publici juris denuo facere nullus dubitavit Interpres doctissimus , innumerarum illius observationum singularissimarum rationem potius habens , quàm aliarum quarundam ex illo contra Fontium auctoritatem eruendarum consequentiarum , quas nec Autor ipse admittat , & adversus quas nemo non Eruditorum se facile præmunire possit. Nos , quod nostri instituti est , hic agemus , hoc est , *scopum & summam* illius Historiæ Criticæ historicè edisseremus , ut quod inde sibi quis polliceri possit , intelligat , iudicium erudito lectori , & accuratum ejus examen aliis , quorum hoc est studium , committentes ; ad quod etiam Vir Clarissimus *Ezechiele Spanhemius* in Literis ad Amicum die 10. Decembr. 1678. Gallicè scriptis , & Amstelodami anno 1679. à Daniele Elzivirio , quanquam suppresso Autoris nomine , editis , jam viam stravisse videtur.

De *SCOPO ET CONSILIO* totius operis tum rectè judicabis , si quid Autorem ad scribendum impulerit , quæ adminiculis in usum advocatis , & cui Hypothesi potissimum innixus novam illam Criticam concinnarit , ex ejus Præfatione & primo Historiæ hujus Capite , nobis præeuntibus , observaveris. Scribit nempe Autor in Præfatione , se dum Critica in Scripturam aliorum opera legeret , & in proprium suum usum vitia eorum annotaret , comperisse , neminem hætenus penitus Criticam Scripturæ novisse aut investigasse , neminem non juxta sua præjudicia eâ de re differuisse. Judæos verbi gratiâ non alios Autores , quàm suos , consuluisse , ac miratos esse , quæ nequaquam intelligebant : inter Christianos autem plerosque Patres adeò in gratiam veterum Ecclesiæ Versionum præjudicio laborasse , ut planè Textum Hebraicum negligerent : defuisse quoque illis multa ad perfectam Scripturæ Criticæ instituendam : modernos quod spectat , seu Catholicos , seu Protestantes , neminem non præjudicio laborasse , ambos *Buxtorffius* nil fermè aliud in plerisque suis operibus , nisi immodicum erga Rabbinos studium , neglectis aliis Autoribus prodidisse : contra *Morinum* adversus illos , etiam antequam legisset , odio affectum fuisse , dumque meliores Ecclesiæ versiones propugnare studet , undecunque argumenta collegisse , quibus Bibliorum originalia evertat : plus certè judicii in *Ludovici Capelli* Critica elucere , sed & illum , cum varias tantum lectiones conquirere satageret , nimis eas multiplicasse : Se verò in hac Historiâ multa proferre , quibus plurimæ Lectionum varie-

varietates explicari possent absque eo, quod illis in locis hallucinatos fuisse Exscriptores dicamus: posuisse quoque *Capellum* & retulisse in numerum Variarum Lectionum manifestissimos Exscriptorum errores, qui quidem juxta probatiores Codices emendari potuissent: postremò non satis autoritatis Masoræ tribuisse: etsi enim Autores ejus infallibiles minimè fuerint, non omninò tamen spernendam aut rejiciendam hoc nomine, quòd ejus autores Judæi sint, quos, cum de lectionis usu agitur, consulendos esse ipsa ratio svadeat: non impedire tamen ista aut similia apud *Capellum* observata vitia, quominus ejus Critica cæteris omnibus anteponatur. Et hujus adeò laudati scriptoris exemplo se motum fatetur Autor, ut Historiam hanc Criticam Biblici textûs & præcipuarum Versionum, tum à Judæis, tum Christianis editarum, componeret. Cum verò *Capellus* semultas alias Varias Lectiones ob MSS. Codicum penuriam adnotare non potuisse conqueratur, huic defectui se obviam ivisse scribit Noster, conquisitis, & undiquaque sibi multis egregiis Codicibus, quos diligenter quidem inspexerit, comparatis: illorum Codicum ope Regulas dedisse, quibus errorum & vitiorum, quæ in Textum Exscriptorum negligentia invecata sunt, originem invenias, ut hoc pacto Germana Biblici textûs lectio commodius restitueretur: ex illis quoque bonos & legitimos Codices Hebraicos à malis & corruptis discernere ut possis, ejus rei gratiâ plurimorum examen instituisse, in quibus quid desideret, quid probeat, annotarit. Deinde quia Judæi *Masoreta* multas, ceu scribit, in textum Hebraicum immutationes intulere, horum quoque Criticam multis prætermisissis Autoribus, qui de illâ ex privatis præjudiciis, vel ex aliorum sensu judicârunt, apud Masoretas ipsos legisse, imò cum attentione perlegisse, & æquum se iis ubique judicem, quantum licuit, præstitisse profitetur; mediam sic quasi viam amplectens tum inter illos, qui Masoram contemnunt, aut cum *Isaaco Vossio* prorsus improbant & rejiciunt, quòd non permultas ex illâ Regulas ad LXX Interpretum & veterum aliorum versionis defensionem hauriri posse animadverterunt, tum inter hos, qui eam infallibilem censent, quia, ut ille scribit, non satis accuratè versiones, quæ Masoram antecesserunt, expendere. Masoram enim seu Traditionem nunquam adeò modum legendi textum fixisse & sanxisse, quin quòd pro temporum & locorum circumstantiis lectio variaverit, ostendi possit.

possit. Ut ergo modum illum, qui ad inveniendam veritatem requiritur, præ cæteris omnibus, qui circa hoc negotium occupati fuerunt, servaret, id quantum fieri potuit, præstare se conatum fuisse dicit, suam hinc Hebræo originali, suam illinc Versionibus veteribus auctoritatem illibatam conservando; nec in gratiam Græcæ Lingvæ, nec Latinæ, nec Hebraicæ, nec alterius præjudicio se affectum sincerè testando, tantummodo accuratè juxta ordinarias Criticæ Regulas & Textum ipsum, & ejus Versiones expendendo, & variis annotatis Lectionibus ostendendo, quo pacto hodiernorum Codicum menda & vitia castigari possint. De cætero nihil ferè sibi defuisse scribit ad hoc opus omni ex parte absolvendum: nam & penes se diu fuisse innumeros Libros ab Oriente allatos, & jam in Bibliotheca PP: Oratorii Domini JESU extrantes: otium præterea abunde adfuisse, imò Amicorum suorum ope plurimos se Eruditos in dubiis hinc inde subortis consuluisse.

Hypothesis in hoc Opere potissimum regnans est de Bibliorum Hebræorum Auctoribus, quos certi generis Scribas fuisse statuit; qui jam inde à Mosis tempore apud Hebræos extiterint, & quamdiu illorum Respublica stetit, singula hujus Reipublicæ suæ Acta summâ fide collegerint, inque publicis & ad id destinatis monumentis asservarint. Hos cum *Josepho* & plerisque Patribus Prophetas nominat, quia scilicet Dei spiritu afflati fuere, & Scripturam omnem Prophetiæ nomine donat *Petrus Apostolus*. Eisdem etiam Scribas, ab ipsa Scriptura, vel publicos Exscriptores vult appellari, ut hoc pacto eos discriminet à reliquis aliis Scriptoribus, qui pro affectu & præjudicio suorum temporum Annales scribere solent. Tales Scribas fuisse dicit, *Samuelem*, *Nathanem*, *Gadem*, *Abiam* & aliquot alios, qui suorum temporum Annales scripserant, è quibus non minima Librorum Biblicorum pars, utpote Judicum, Regum, Chronicorum & Paralipomenon concinnata sit. Juxta hanc suam hypothesin solvi ait multa quæ in Pentateucho existunt, & videntur simul supponere, Moſen ipsorum Autorem non fuisse. Nimirum quicquid in Libris illis Historiam spectat, Scribis adserit de *Mosè* in tertia persona loquentibus, & similia non pauca habentibus, quorum Moſes Autor esse nequeat: vicissim quicquid ad leges & jura pertinet, ipsi *Mosè* vindicat, & hac ratione totum Pentateuchum; *Mosis* esse jure merito affirmari posse

posse putat: quoniam illius Scriptores *Mosis* tempore vixerint, & non nisi jussu *Mosis* illum conscripserint. Ex eadem hypothese solidas rationes se reddere posse dicit, cur tot in Scripturis additiones & immutationes, quas aliqui nullo pacto explicaveris, hodie deprehendamus: si nempe observetur, hos Prophetas seu publicos Scribas pro suo officio non tantum suorum Acta temporum collegisse, sed & aliquando Actis à prædecessoribus suis collectis, iisque vel addendo, vel detrahendo, & immutando, prout expedire judicabant Ecclesiæ tum temporis, novam formam induxisse, illibatâ interim S. Literarum autoritate; quandoquidem illarum mutationum Autores Viri Prophetæ ac cœlitus afflati essent, ut proinde, quæ ipsi immutarent, parum cum reliquis non possent non habere autoritatem. Multum pariter hac sua hypothese juvari scribit explicationem innumerarum Questionum circa Chronologiam & Genealogias. Si semel enim recipias, hosce Libros prolixiorum Instrumentorum compendia, tantum esse, & populo tradita solum fuisse, quæ illi erudiendo idonea magis judicata sunt, per se patere dicit, relatas ibi Genealogias immediatas non esse, nec certum & infallibilem juxta eosdem libros Chronologiam componi posse, quandoquidem res gestæ non semper, quo tempore evenere, referantur, sed sæpe plura acta simul conjuncta fuerint, dum in Epitomen redigerentur, & Lector simul ad eadem illa Acta, prout in archivis prolixè continebantur, remitteretur. Isto quoque pacto *Spinozæ* argumentis ex hisce Scripturæ immutationibus & enantiophaniis ad ejus autoritatem infringendam ductis, quasi nil istæ divini haberent, responder, ac illorum simul audaciam retundere satagit, qui Sacrorum Librorum Autores in iis tantum, quæ ad fidem pertinent, à Deo inspiratos fuisse, contendunt, cætera non magis pro divinis habenda esse, quàm cuncta illa, quæ Viri pii ac religiosi scribere solent. Cum enim periculosa hæc valde sententia videatur, & Novo Testamento in Scriptura Veteris nil non Propheticum & Divinum agnoscenti diametraliter sit opposita, talem se scribit hypothese constituisse, quæ viris Divinis & Prophetis adscribantur omnia in Sacris Literis comprehensa, iis saltem mutationibus exceptis, quæ lapsu temporis & Exscriptorum incuriâ & oscitantia contigere. Nam præter istas immutationes, ab iis qui cum autoritate Bibliorum Breviaria scripserunt factas, plures adhuc alias agnoscit Autor, quas non
ipsis

ipsis Sacrorum Librorum Autoribus, sed potiùs communi veterum omnium Librorum fato, aut si vis infortunio imputandas esse dicit, confirmans hanc suam sententiam ex modo, quo olim Libri in parvis membranis scribi solebant, quæ aliæ super alias circa lignum aliquod convolvebantur, nec inter se consuebantur. Sic enim accidisse scribit, ut non satis accuratè voluminum illorum ordine servato, rerum ipsarum dispositio & ordo pluribus in locis immutatus fuerit. Et magnas illas, ut ipsi videntur, mutationes, quas Bibliorum codicibus contigisse ostendit, ex quo prima Originalia perire, Protestantium, ipsorumque Socinianorum, qui hodiernos illos Codices Hebræos consulunt, sententiam funditè convellere putat, cum tantum absit, ut ad Controversias dirimendas compendiosior & tutior methodus Scriptura existimari debeat, ut econtra in hac sua Historia ostenderit, siquidem juris norma à norma facti separetur h. e. cum Scriptura Traditionem conjungas, nihil ferè certi in Religione futurum esse, nec divino Verbo fieri injuriam, cum illi Ecclesiæ Traditio conjungatur: Eundem enim, qui nos ad S. Literas amandat, ad Ecclesiam quoque suam, cui sacrum hoc depositum concredidit, nos amandare.

Hæc de *Scopo & Consilio Auctoris* dicta sunt; sequitur nunc *summatotius Operis* in tres Libros divisi, quorum *PRIMUS* unum & triginta capita complectens sat multa habet de Sacrorum Librorum Autoribus, de Prophetarum apud Hebræos munere ac potestate libris sacris addendi, detrahendi, de origine mutationum aliquot in Textu Biblico, eorundemve actorum in aliis & aliis scripturæ Libris cum varietatibus aliquot repetitorum causis, de mutationibus, quæ in Libros sacros irrepserunt, præsertim post Captivitatem Babylonicam, ex Rabbiorum & Patrum sententia, de modo quo Bibliorum brevium factum. His ita Cap. I. II. III. & IV. pertractatis, mox cap. V. & VI. probationes & argumenta subjungit Autor additionum & aliarum immutationum, quæ Scripturis, & in specie Pentateuchis contigere. Variis item exemplis ostendit, Mosen omnium planè quæ in Libris ab ejus nomine dictis extant, autorem esse non posse, additis responsionibus ad Judæorum hinc contradicentiū objectiones, cum novis in eorum opinionem argumentis. Cap. VII. modum exponit, quo libri legis scripti fuerint: Hinc Libros Patriarchis ante *Mosen*

adscriptos recenset, Sabbaitarum etiam, sive Veterum Chaldaeorum Historiam tradit. Cap. II. de aliis Scripturae Libris disserit, quorum collectionem ad magnam sub *Esdra* Synagogam referunt: Hujus Synagogae examen, & cujusque libri Scripturae in specie suscipit. Cap. IX. Librorum sacrae Scripturae generalem Divisionem tradit, Judaeos & Christianos Autores inter se hac de re conciliat: quo sensu Judaei *Danielem* Prophetam esse negent, explicat, & hac in parte à Christianis non dissentire docet. Cap. X. XI. XII. XIII. contra *R. Joseph Albo* pro lege Moysi nunquam corruptam pugnantes disputans, ex Pentateucho Samaritano probari posse negat, etiamnum hodie superesse priscum Librorum Moysi apographum: Inde Textum Hebraeo-Samaritanum in particulari sub examen vocat, nec Judaico praefendum monet, diversisque variarum Lectionum exemplis cum observationibus in eundem additis, de Characteribus Samaritanis, eorumque origine, & convenientia cum Phoeniciis literis, ex aliquot Graecorum Patrum testimoniis rite explicatis, de Codicibus Samaritanis, deque litera *Thav* eruditè disserit. Cap. XIV. XV. de Lingua Hebraea quaerit, an prima linguarum? & quomodo primum inventae literae? Post variarum hac de re sententiarum conciliationem accuratius, quomodo inventae sint linguae, exponit, factam hanc eruditam de Origine Linguarum digressionem. Cap. XVI. & XVII. quis status Hebraei textus à reditu ex Captivitate Babylonica tempore, quis aetate Jesu Christi, & initio Christianae Religionis, quis tempore *Philonis* & *Josephi* fuerit, exponit: ibi de Secta *Sadduceorum* universas Scripturas admittentium, & Codice Hebraeo à LXX. Interpretibus usurpato; hinc de *Josepho* minus accurato Scripturae tractatore, ac subsecutorum Judaeorum majore diligentia ex occasione Religionis Christianae nata Lectorem informans. Cap. XVIII. & XIX. contra *Morinum* & *Vossium* calamum stringit, ac Judaeos sacros libros non depravasse ostendit: addita Patrum, maxime *Origenis* & *Hieronymi*, de Textu Hebraico & LXX. virali versione, sententiae explicatione, morem scribendi hisce duobus Scriptoribus solennem pluribus exponit, cum observationibus aliis non passim obviis. Cap. XX. XXI. XXII. XXIII. statum Hebraei textus in primis Christianismi seculis uberius pandit: varias Scripturae lectiones in Thalmude occurrentes, cum diversitate Codicum, quibus Synagogae utuntur, & quibus privati,

vati, notat: Regulas ad discernendum probatos Textus Hebraici Manuscriptos Codices à pravis tradit: aliquot Manuscriptorum examen singulare instituit: nec non peculiare observationes in omnes Manuscriptos Biblici Textus Codices subjicit, ac tandem originem variantium lectionum à varia scribendi codices ratione ortarum prodit. Cap. XXIV. & XXV. de *Masora* quid statuendum sit, variis Judæorum & Christianorum hac de re opinionibus præmissis, edocet: accuratorem *Masoræ* expositionem instituit: utiles Regulas, quas complectitur, eruit: unde, & quomodo Veteres Scripturæ Interpretes excusari ac defendi possint, ostendit: partiū etiam, quibus constat *Masora*, explicationem cum Criticis in hanc rem observationibus subjicit. Cap. XXVII. XXVIII & XXIX. de punctorum Vocalium & Accentuum hodiernorum autoritate, origine, de versuum item hodierni textus Hebraici distinctione, & aliquot aliis ejusdem Textus distinctionibus quid sentiendum, multis in rem istam communicatis observationibus exponit, & *Caraitas*, peculiarem Gentis Hebrææ Sectam, non minùs ac reliquos Judæos, viginti quatuor Scripturæ libros cum Puncto-vocalibus & accentibus admittere docet. Denique primum hunc librum c. XXX & XXXI. Grammaticorum Hebræorum Historiā finit, in qua Grammaticæ Hebrææ originem & progressum narrat, & hinc textus ac lingvæ Hebrææ incertitudinem demonstrare satagit.

Criticæ hujus *LIBER SECUNDUS* præcipuum Scripturæ Versionum à Judæis & Christianis editarum Historiam complectitur. Illas omnes examinat, & quid in quaque vituperet, quid probet, studiosè aperit Simonius. Post generalem doctrinam de Bibliorum Versionibus Cap. I. propositam, præ cæteris omnibus Græcam Versionem LXX. Interpretum & ejus auctoritatem per aliquot Capita expendit. Nam ubi Cap. II. Historiam *Aristæ*, & aliquot alios eadem de re scriptos Libros supposititios sub examen revocavit, & solam Mosis legem primum Græcè redditam esse docuit, appellationis item rationem, cur LXX viralis dicta fuerit, enucleavit; Cap. IV. non modò varias hujus Versionis Editiones recenset, sed & explicationem Tetraplorum, Hexaplorum, & Octaplorum *Origenis* cum Criticis animadversionibus subjicit, ac versionis ipsius cum textu Hebræo collationem, variarumque illius editionum ad se invicem

comparationem instituit. His ita præmissis varias Variorum sententias, maximè *Isaaci Vossii* opinionem discutere, & contra ipsum Cap. IV. nec textum Hebræum à Judæis depravatum, nec ejus Chronologià Chronologiam LXX. Interpretum meliorem esse ostendere instituit. Inde suo de hac versione judicio exposito, Cap. V. VI. VII. examen singulare locorum textus Hebraici aliter, quam nunc redditur, ab ipsis redditi, suscipit, ac tandem Cap. II. X. adversus alios non eà lingvæ Hebrææ notitiâ instructos, ut judicium de hisce Interpretibus rectè ferrent, certis adhibitis Regulis, quoad loca plurima defendit. Hic obiter notandum, *Isaacum Vossium* sententiæ suæ tenacissimum ad Objectiones *P. Simonii* statim Responsionem adornasse, quam libro de Sibyllinis Oraculis Oxoniæ 1679. edito subjecit. Et cum totus controversiæ status versetur circa LXX. Interpretes, primo *Argumenta*, quibus ad elevandum horum Interpretum versionem in hoc libri secundi principio utitur Simonius, breviter perpendit: Deinde *Loca* persequitur, quæ vel malè, vel saltem non satis commodè à LXX. versâ fuisse Interpretibus existimat: Denique *Rationes* discutit quæ videntur movisse Adversarium, ut novam instituendam putârit versionem exactè cum Hebræo congruentem Codicè. De cætero laudat moderationem Autoris, quod Versionem hanc magni faciat, nec cum iis sentiat, qui illam ex officina Sathanæ prodiisse affirmant, ac si ea, quam & Christus & Apostoli nobis reliquerunt & commendarunt, Scriptura autorem possit habere Diabolum. Sed è diverticulo in viam, & ad ipsum Simonium est redeundum, qui jam porro Cap. IX. & X. de aliis Scripturæ Græcis Versionibus, quarum tantummodo supersunt fragmenta, præcipuè de ea, quæ Samaritani sunt usi, disserit, & an præter indicatas adhuc aliæ extiterint Græcæ Versiones? an nomine LXX Interpretum plures & variæ? an *Origenes*, *Pamphilus*, *Eusebius*, *Lucianus*, *Hesychius*, *Apollinaris* novas Scripturæ Interpretationes composuerint? doctè disquirat, ac novas in Hexapla *Origenis* observationes addit. A Cap. XI. ad XIV. de priscis Scripturæ Versionibus, quæ olim Ecclesia Occidentalis utebatur, imprimis de Vulgata hodierna ejusque Autore operosè agit; mox aliquot istius Versionis Capitibus juxta Criticæ leges examinatis, generales animadversiones suggerit, quibus Hieronymiana vertendi methodus penitus innotescat: sed & Vulgatam cum LXX virali confert

iis in libris, de quibus constat illam *Hieronimi* esse, variis annexis Regulis pro defensione Vulgatæ exstructis, idque pluribus in locis: imò quo sensu hæc versio à Synodo Tridentinâ definita sit *autentica* exponit, nec illam esse verum ac genuinum Scripturæ fontem ingenuè ostendit, multis in hanc rem adductis observationibus criticis. Cap. XV. & XVI. versionum à *Syris, Arabibus, Coptis, Æthiopibus, Armenis* editarum Historiam absolvit. Inde ad Judæorum Versiones seu Paraphrases pedem promovens Cap. XVII. quærit, utrum *Hellenistæ* in suis synagogis solam LXX. viralem Versionem legerint? & quanam *Hellenistæ* isti? & quomodo ad proprium usum Versionem post LXX. adscriptam concinnarint? de Versione item Samaritana & ejus Versionis latina interpretatione dispicit. Hinc ubi Cap. XIX. Paraphrasium Chaldaicarum incertitudinem originis cum modo, quo confectæ fuerint, exposuit, de lingua etiam Chaldaica, deque harum Paraphrasium styli diversitate lectu digna protulit, quin & punctuationis Chaldaicæ Reformatione Buxtorffiana rejecta, litem de istarum utilitate vel damno Paraphrasium magna cum contentione agitatam diremit: Cap. XIX. ad alias Bibliorum Versiones sive Paraphrases à Judæis profectas in variis lingvis, *Arabica, Persica, Hispanica, & Græca* vulgari accedit, & Criticas observationes in easdem illas lingvas, maxime verò in *Græcam* hodie vulgarem subjungit. In sex ultimis Capitibus à XX ad XXVII. de recentioribus Christianorum Versionibus, primò latinis, deinde vulgaris lingvæ, tum Catholicis tum Protestantibus, *Anglorum, Belgarum,* ac præsertim de *Lutheri* Versione Germanica, deque *Gallicis* Protestantium Scripturæ Versionibus Critico more agit.

Sed, quia plena periculi res foret, morbos aperire, nec remedia adhibere, fusè sic recensitis plerarumque Versionum bonis malisque qualitatibus, *LIBRI TERTII* initio, Cap. sc. I. & II. methodum monstrat, qua purior & exactior, quam unquam antea, Versio concinnari valeat. Cum autem hîc permultæ quidem magnæque occurrant difficultates, has nihilominus Cap. III. & IV. juxta præscriptas à se Regulas superari posse ostendit. Hujus novæ suæ Versionis occasione præcipuorum Authorum interpretandi methodos examinat, primò Judæorum Cap. V. maxime *R. Mosi Maimonidis* & aliorum Rabbiorum Cap. VI. & VII. (ubi multa simul jucunda tra-

tradit de Rabbiorum lectione in sua ipsorum Lingva) deinde priscorum Patrum , *Augustini* Cap. II. *Origenis*, *Hieronymi* Cap. IX. multorum aliorum, Cap. X. denique recentioris ævi Doctorum , qui in Scripturam notas aut commentarios scripsere, sive Catholicorum Cap. XI. & XII. sive Protestantium Cap. XIII. XIV. XV, sive Sociniorum Cap. XVI. ut sic uno intuitu , quomodo & quam variè tum Judaica, tum Christiana Ecclesia Scripturam interpretata fuerit, videre queas. Et quò is labor majorem adhuc utilitatem adferat, multis regulis & observationibus ad rectè Scripturas interpretandum hinc inde propositis , Cap. XVII. utilium aliquot Librorum ad intelligentiam Scripturæ facientium Crisin suscipit : quin & judicium suum de aliquot aliis Scriptoribus, qui opera Critica in Scripturam composuere, sive Catholicis, ut *Jo. Morino* , Cap. XIX. sive Protestantibus, ut *Ludovico Capello* Cap. XIX. & XX. exponit , ac tandem in fine hujus libri à Cap. XXI. ad XXIV. in Polyglottæ Anglicanæ Prolegomena , quæ *Brianus Walto* sedecim sermonibus complexus est, censoriam virgulam exercet.

Ad Calcem Operis duplicem Catalogum adposuit , unum præcipuarum Scripturæ tam Hebraicæ, quàm in varias lingvas translatae, sive à Judæis, sive à Christianis profectarum Editionum, cum innumeris in quaque Editionem & Versionem Criticis animadversionibus: Alterum Autorum Judæorum & aliorum minus obviorum Scriptorum qui passim in Historia hac Critica citantur.

ANDRÆ ACOLUTHI, Uratisl,

מי חמרים המאריים

De Aquis Amaris & maledictionem inferentibus,

Num. V. 11. seq. descriptis *philologema*.

Lipsie Typis Justini Brand, 1682. in 4to.

Quamvis hæc materia à Clar. Wagenfeilio in Sota jam præoccupata videretur, aliâ tamen methodo eandem persequi & post mellem spicilegium instituere Autori, novum industriæ suæ specimen post *Obadiam Armenum* edituro placuit. Sic autem procedit, ut primùm (Cap. 1.) tremendæ hujus sanctionis cum præcedentibus & sequentibus coherentiam ostendat. Deinde (Cap. 2.) Hebraicarum vocum,

vocum, quibus dissertationis hujus frontem insignivit, constructionem, originem, significationem & emphasin evolvat, tùm rem ipsam aggrediatur & (Cap. 3.) totam rationem, quæ uxores Zelotypis maritis de adulterio suspectæ per aquas à Sacerdotibus propinatas probandæ fuerint, secundùm omnes causas & circumstantias exponat, & tandem in recensendis allegoriis & abusibus (Cap. 4.) occupetur, id ubique agens ut Sacros Fontes, quorum ductum sequitur, cum Interpretum rivulis studiosè conferat, & quantopere in Orientalium Linguarum studio excolendo & abstrusis Judæorum sacris eruendis veritatus fuerit ostendat.

*A New Digestor or Engine, for softning Bones,
Containing the Description of its Make and Use in Cookery,
Voyages at Sea, Confectionary, Making of Drinks,
Chymistry, and Dying &c.*

By *Denys Papin*, M.D. Fellow of the Royal Society,
London. 1681. in 4to.

i. e.

Novus Digestor aut Machina pro emolliendis Ossibus, continens hujus delineationem seu parandi modum cum usu in re Coquinaria, navigationibus, arte condiendi, potionibus conficiendis, Chymiâ, & arte tinctoriâ, per *Dionysium Papinum*, M. D. & Regiæ Societatis Socium.

Londini 1681. in 4to.

Postquam *Nobilissimus Boyle* in Experimentorum Physico-Mechanicorum Continuatione secunda Artic. 19. *Experim.* 4. 5. & 6. singularem ad ossium usque emolliationem coqvendi carnes modum, in vase cochleâ obturato & MB. cochleâ pariter firmato adornandum, suppeditaverat, sine instrumentorum tamen necessariorum horumque usus declaratione, præsens scriptum Autor publici juris fecit, Novumque Digestorem seu Coqvum appellavit, quod per compressio-

O

nem

nem aquæ & aëris, intra vasa conclusi, Elixationes, Digestiones seu Macerationes, fermentationes, ac destillationes variarum rerum, & inter has ossium duriorum emollitionem, perficere doceat.

TAB. VI. Instrumenta proin his finibus accommodata in sex figuris exhibet, quarum 1. & 2. illa delineat, quorum usus generalis magis, 3. 4. 5. & 6. verò, quæ destillationibus ac arti tinctoriæ præprimis sunt accommodata. Scilicet, in *Fig. 1.* AA. Lebetem designat æneum, in fundo clausum, in summo II apertum: qui instar MB aquam continet & igni immediatè exponitur.

BB. Hujus lebetis operculum, ejusdem cum illo figuræ & capacitatis,

CC. Lebetis Anfulas,

DD. DD. Duo ferramenta, alterâ sui extremitate anfulas C. C, altera Repagulum EE excipientia,

EE. Repagulum, foraminibus ferramentorum D. D. trajectum, quod tolli & adaptari potest, ubi pro rei exigentiâ aut aperienda aut occludenda fuerit Machina.

FF. Duas Cochleas, quæ foraminibus Repaguli EE trajectæ capitellum BA & receptaculum AA firmiter combinant.

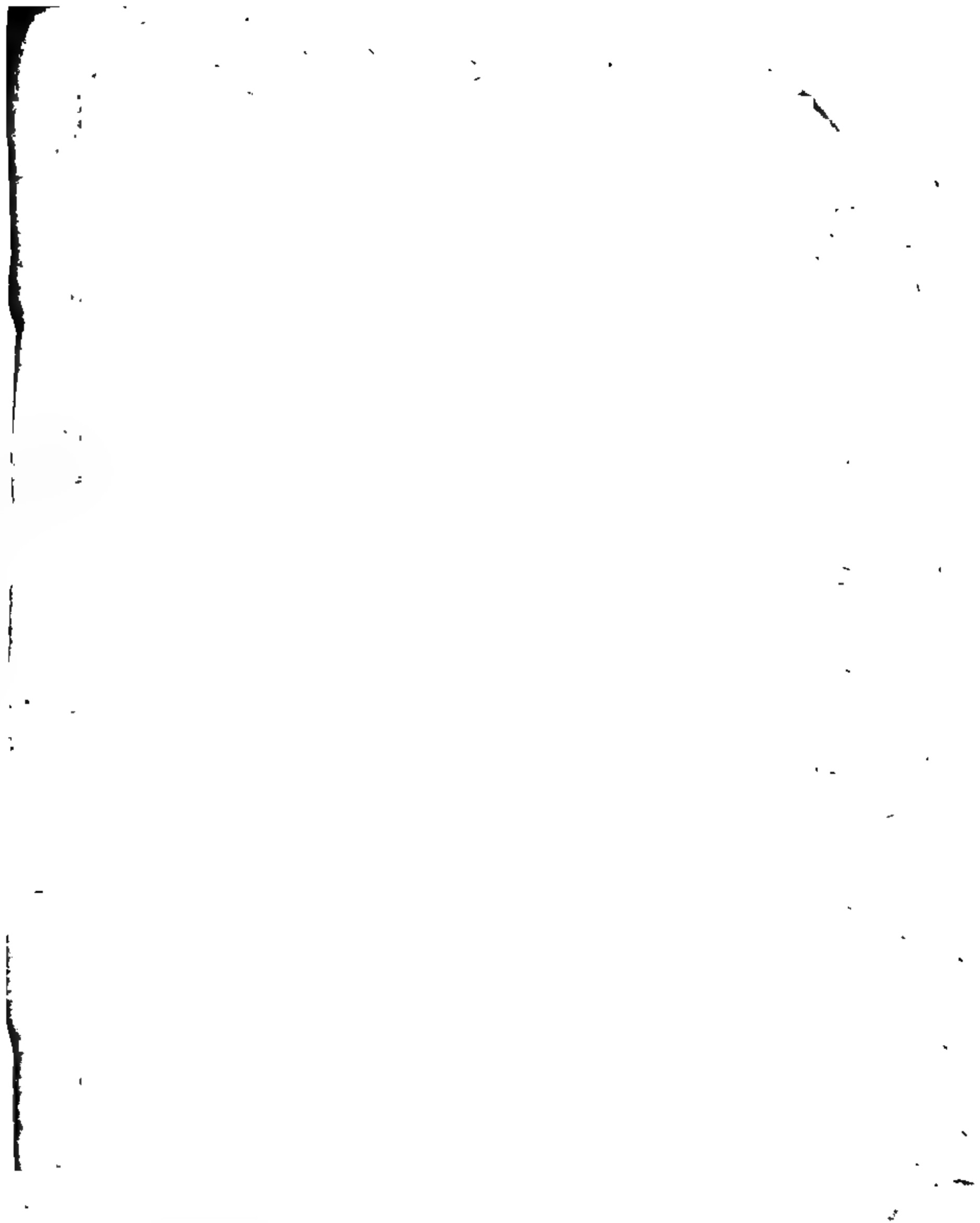
HH Tubum seu canalem, operculo BB aptatum & obturaculo P. muniendum: Cujus canalisis usus est, partim ut aqua, commissis jam machinæ partibus, infundi, partim ut pressuræ aëris interni gradus, per elevationem variam obturaculi P. accuratiùs dignosci possint.

II. Commissuram lebetis AA & BB.

LM. Baculum ferreum, eminentiæ L. Q. infixum, qui, cum à pondere N, extremitati ejus appenso deprimitur, reprimendo obturaculum P. compressionem aëris interni moderatur.

OO Angustiore canalem, obvolutum cannabe & tubo HH ita impactum, ut aliqua extremitate sua aquæ inclusæ immerfus aliquid humiditatis hinc ad P. deriveret, quò hoc ipsum charta obvolutum & leviter humectatum, orificium tubi HH exactius claudat.

Figura 2. Vas GG exhibet, descripto lebere angustius, ex vitro, stanno similive materia conflatum, coqvenda, digerenda, ac destillanda immediatè excipiens, operimento & cochlea suâ occludendum, ac Machinæ AA. BB, immittendum. Lebetem ergo AA BB furno schymico usque ad anfulas CC. imponit autor noster, ignem firma-



firmitatis probè cochleis carbonum ope subdit, & hunc pro operationis conditione moderatur.

Figura 3. Craticulam seu sepimentum BB delineat, fulcris AAA & manubrio CC. instructum, quod vasi BB imponitur pro destillandis concretis excipiendis ac continendis.

Fig. 4. Vasa AA & GG figuræ circularis tradit, quorum una extremitas materiam destillandam continens, igni; altera, vapores excipiens, pro faciliore horum condensatione, aquæ frigidae imponitur.

In *Figura 5.* pro commodiore destillatione delineatur Vas GG. extremitate sua II leberem AA superans, quod materia destillanda replendum, ejusque aperturæ II operculum profundius, pro vaporibus excipiendis & condensandis adaptandum, ita tamen ut lebes atque vas internum ferrumine invicem exactè conjungantur, ne aqua in Spatio TTTT contenta effluat, machinæ autem canalis HH loco ponderis cochleâ firmetur. Machina hæc ferreis duobus fulcris RRRR eo imponitur sine, ut mediantibus ansulis C. C. in æquilibrio circiter hærens inverti, pro immittenda & eximenda materia destillandâ, sine sui apertura facili negotio queat. Ignis machinæ AA mediante ignitabulo huic accommodato admoveatur. Quoniam verò Tinctor quidam vas internum GG scopo suo minus necessarium judicaverat;

Fig. 6. externæ machinæ AA orificium H angustius parandum esse Noster arbitratur, admittendis tamen insimul pannis tingendis proportionatum.

Atque hæc de Instrumentorum apparatu, iisque utendi modorum emolumenta eorundem quod spectat, docet Idem (1) hac ratione paucis carbonibus, v. g. VI aut VII unciarum, brevi temporis spatio, carnes, cuniculum, columbas, pisces, legumina &c. imò verustiorum animalium, v. g. vaccarum, carnes duriores ac ipsa ossa ad mollitiem decentem atque gratam percoqui posse, ita quidem, ut, justò quævis coquantur diutiùs, haud tamen adeò faciliè adurantur.

(2) Gelatinas breviori manu & in majore copia, ex solidissimis etiam, v. g. bubulis & ovillis, ossibus parari posse; siquidem per hanc encheirisin ossa sui ponderis duplum aut triplum; Cornua cervi quintuplum gelatinæ exhibeant, illudque in substantiam caseo, quem Parmesan appellant, mollitiæ & sapore non dissimilem con-

vertant. Sicut autem virtutem singularem nutriendi, & humorum acrimoniam, ex sale conditis & fumo induratis carnibus contractam, corrigendi gelatinis cunctis, hac potissimum ratione præparatis, inesse supponit : ita hoc experimenti genus navigantibus præprimis proficuum commendat, & præterea eandem gelatam substantiam vitris, vasis Sinensibus, & fragmentis eboris, succini &c. congruendis vel redintegrandis egregiè inservire, expertus testatur.

Nec (3) dulciariis similisque artis hominibus machinam hanc inutilem futuram credit, partim ad fructus commodius & sine notabili corrugatione exsiccandos; partim ad eosdem in succo proprio, cum & sine saccharo condiendos & conservandos, diversisque experimentis probabile negotium reddit.

(4) Fructuum succos eadem ratione in potus & vina suavissima, interveniente fermentatione, posse converti : quæ non adeò facilè acescant ac corrumpantur, nec tormina & flatus gignant, nec caput petant, summè tamen confortent ac nutrant.

(5) Pariter hac encheirisi Extractions Chymicas facilitari valde atque juvari statuit, præsertim ejusmodi parandæ si tincturæ sunt, quarum confectio aliàs difficilior observatur, v. g. Tinctura salis tartari, & succini : quam utramque brevi temporis spatio efficaciorē & saturatiorem, prioremque lixiviosam magis, ac intra mensem vulgaris digestionis ope evadere potuisset, hanc effectam viâ se degustasse perhibet. Destillationibus verò, quæ mediantibus descriptis vasibus adornantur, hoc tribuit commodi, quod partim faciliores sint, quippe per descensum factæ ; partim nihil substantiæ destillandæ perdant. Destillationibus tamen hisce potissimum accommodatam & fig. 5. delineatam machinam, pisturæ quoque, per carbonēs fossiles administrandæ, inservire conjicit.

(6) Tinctoribus inter alios effectus hanc ex lebetibus descriptis utilitatem promittit, quod diu satis materia tinctilis ac panni tingendi, in calore etiam intensiore, sine sui tamen destructione in iis conserventur, & particularum volatiliū exhalationes impediantur ; unde effici observat, ut ejusmodi quoque succi, v. g. prunorum, quorum aliàs viscositas facit quò minus in corpora tingenda penitus insnuare se possint, ad hoc præstandum quam aptissimi reddantur.

Tandem Experimentorum illorum, quæ in durioribus corporibus

*Decentus a recuperatione
is ad finem Eclips.*

22. Febr. mane



Et. Andre. Sal. Sculp. 1655.

ribus, v. g. Succino, Ebore &c. emolliendis observavit, varios successus refert; & inter hos, quod Gummi Copal eque facilius, nullo verò caloris gradu succinum, sine particularum integralium secessu, nec cornu bovinum per se, nec ebur, ullo liquore affuso, emollire potuerit; idem tamen cornu bovinum, & chelonium cum aqua cocta ad flexibilitatem & mollitiem egregiam perduxerit, quam ipsam non nisi post triduum aut quatrimum deposuerint, quamque adeo variis exinde parandis utensilibus credit inservire. Ne autem impensæ, ad machinam hanc parandam necessariae, emolumentum inde expectandum videantur superare, supputationem & collationem hujus illarumque sub finem scripti annectit, cum paucis adhuc notis, usum machinæ commodiorem concernentibus.

Eclipsis Luna Totalis cum morâ,
Anno 1682, die 21 & 22 Febr. vesp. & mane st. n.
observata

G E D A N I

JOH. HEVELIO.

TAB.
VII.

Temp. sec. hor. ant- bulator.	Ordo Pha- sum.	Digit Ecliptici	Per quas maculas transiverint Umbrae sectionis, & quæ insuper notata & observata fuerint.	Tempus ex Altit. Cor- rect.
Hor. / //				Hor. / //
8 41 18			Altitudo Palilicii 39° 53'	8 40 46
8 44 9			Eadem altitudo 39 27	8 44 20
8 48 14			Denuò repetita 39 0	8 47 59
10 8 20			Initium penumbrae dilutissimæ	10 9 0
10 12 50			Penumbra densior	10 13 20
10 19 5			Penumbra adhuc crassior	10 19 36
10 23 50			Penumbra densissima	10 24 24
10 24 30			Initium Eclipsos circa 125° limbi, in 95° sc. à puncto superioris lineæ perpendicularis Nonagesimi, ortum versus contigit.	10 25 5

Temp.sec. hor. am- bulator. Hor. / //	Ordo Pha- sium.	Digiti Ecliptici	Per quas Maculas transiverint Umbræ sectionis, & quæ insuper notata & observata fuerint.	Tempus ex Altitud. Correct. Hor. / //
10 29 45	1	$1\frac{1}{4}$ digit.	Incedebat per Montem Germanicianum, ad mare Syrticum & Montem Acabe.	10 30 30
10 32 13	2	2. ferè	Per Montem Porphyriten, loca paludosa Inf. Cercinnæ, Sinum Syrticum, per M. Sacrum & M. Casium.	10 32 50
10 36 30	3	$2\frac{1}{2}$ ferè.	Ad M. Baronium, Inf. Æthulam, per medium Sin. Syrbonis, & M. Pharan.	10 37 10
10 43 25	4	$3\frac{5}{8}$.	Per Sinum Apollinis, M. Ætnam, Inf. Letoam, ad Inf. Didymam.	10 44 10
10 47 25	5	$4\frac{5}{8}$ dig.	Ad Inf. Majorcam, Vulcaniam, Lemnos Carpathos, & M. Horeb.	10 48 15
10 52 20	6	$5\frac{3}{4}$	Ad Lacum nigrum Majorem, per M. Argentarium, Sipylum, Masicytum, Tab. or, Sinai, & desertum Raphidim.	10 53 10
10 55 45	7	$6\frac{1}{2}$.	Per scopulos hyperboreos, Inf. Besbicum, M. Olympum, Didymum, & M. Antilibanum.	10 56 40
11 0 33	8	$7\frac{3}{4}$ dig.	Ad Inf. Cyaneam, M. Horminium, Montes Uxii, & M. Coibacaranos.	11 1 30
11 4 30	9	$8\frac{1}{2}$	Per M. Ambonum, ad I. Apolloniam, & Sin. Atheniensem, Per M. Moschi, Uxii & Coibacaranos.	11 5 30
11 9 59	10	$9\frac{1}{4}$	Per Lacum Hyperboreum superiorem, Pal. Byces, Per M. Herculis, & Sinum extremum Ponti.	11 10 55
11 13 30	11	10. digit.	Per Lac. hyperb. infer. M. Cimmerium, & ad S. infer. Maris Caspii.	11 14 27
11 16 30	12	$10\frac{1}{2}$ ferè.	Per M. Riphæos, P. Mœotidem, Inf. Alopeciam, ad Inf. majorem Maris Caspii, per Montem Nerosum.	11 17 17 Temp.

ERUDITORUM.

III

Temp. sec. hor. am- bulator. Hor. / "	Ordo Pha- sium.	Digiti Ecliptici	Per quas Maculæ tranſiverint Umbræ ſectionis, & quæ in ſuper notata & obſervata fuerint.	Tempus ex Altit. Cor- rect. Hor. /
II 19 10	13	11 $\frac{1}{4}$	Ad Ripam Paludis Mæotidis & Mont. Hippoci.	II 20 10
II 22 0	14	11 $\frac{1}{2}$	Per M. Alaunum, & lacum occident. minorem.	II 23 0
II 26 30		12 digit	Totalis obſcuratio circa 297° limbi, in 94° ſc. à puncto ſuper. lineæ perpendic. Nonageſimi ortum verſus deprehenſa.	II 27 30
II 35 36			Altitudo Pollucis 52° 13'	II 37 4
II 37 35			Eadem Altitudo 52 0	II 38 42
II 38 50			Rurus repetita 51 41	II 39 35
12 58 20 die 22		Febr. mane	Recuperatio luminis, circa 118° limbi, in 88° ſc. à puncto Superiori lineæ perpendicularis Nonageſimi occa- ſum verſus exitit.	I 0 8
I 0 40	15	$\frac{1}{2}$ digit.	Ad M. Alabaſtrinum, Pentadaſtylum, Audum & P. Maræoridem.	I 2 31
I 3 35	16	1 $\frac{1}{4}$	Per M. Porphyritem, ad Mar. Syrticum, & per Mont. Eoum.	I 5 32
I 8 10	17	2 ferè.	Per M. Baronium, Loca Paluſoſa Inſ. Cercin. inter Mare Syrticum & Ægyptiacum ad Sinum Syrbonis.	I 10 13
I 11 48	18	2 $\frac{1}{2}$ dig.	Per Sinum Apollinis, Inſ. Taraciniæ, I. Æthufam, Sinumque Syrbonis.	I 13 54
I 16 20	19	3 $\frac{1}{2}$	Ad Inſ. Majorcam, per M. Ætnam, M. Neptunum, Zachyntum, Inſ. Leto- am, Inſ. Didymam & M. Lyon.	I 18 33
I 20 50	20	4 $\frac{1}{2}$ dig.	Ad Inſ. Corficam, per Inſ. Vulcaniam & Carpathos, ad Mare Mortuum, per deſertum Sin.	I 23 6

Temp.

Temp. sec. hor. ābul. Hor. / //	Ordo Pha- sium.	Digiti Ecliptici	Per quas Maculas transierint Umbra sectiones, & quæ insuper notata & observata fuerint.	Tempus ex Altit. Correct. Hor. / //
1 24 39	21	5 $\frac{1}{4}$ dig.	Ad M. Argentarium, Mare Pamphilium, Inf. Cyprum, per M. Horminium.	1 27 0
1 26 15	22	6 ferè	Per M. Apenninum, ad Lac. Trasime- num, ad M. Sipylū, per M. inf. Libanū.	1 28 40
1 28 32	23	6 $\frac{1}{2}$	Ad M. Carpathos, per Inf. Besbicum, M. Olympū, Didymū & M. Dalangueros.	1 31 0
1 31 12	24	7 $\frac{1}{4}$ dig.	Per M. Peuce, Byzantium, ad M. Hormi- nium, & per M. Antitaurum.	1 33 44
1 35 59	25	8 $\frac{1}{4}$	Per Sin. Circinitem, Inf. Macram, Inf. Apolloniam, Medium Montem Mo- schum, atqve Montes Sogdianos.	1 38 37
1 39 33	26	9 dig.	Per lacum hyperb. inferiorē, Pal. Byces, M. Strobilum, per Sin. extremum Ponti ac M. Paropamisum.	1 42 15
1 41 45	27	9 $\frac{3}{8}$ dig.	Inter Palud. Byces, & Lac. Coroconda- metis, per M. Herculis, & Montem Caucasum inferiorem. (rosūm.	1 44 30
1 44 19	28	10	Per M. Cimmeriū, M. Tancon, & M. Ne-	1 47 9
1 47 20	29	10 $\frac{1}{2}$	Per Paludē Mocotidē, Inf. minorē Maris Caspīi, Montemq; Nerosum superiorē.	1 50 14
1 51 44	30	11 paull. plus.	Per M. Alaunum, M. Sanctum, Montes- qve Hippoci.	1 54 42
1 56 12		12 digit.	Finis circa 294° limbi, in 97. sc. gradu à puncto superiori lineæ perpendicula- ris Nonagesimi occasū versus contigit.	1 59 17
1 57 10			Densissima Penumbra.	2 0 17
2 1 15			Satis adhuc crassa.	2 4 27
2 2 30			Paullò dilutior	2 5 45
2 10 20			Penumbra dilutissima.	2 13 42
2 12 30			Finis Penumbrae.	2 15 0
2 15 39			Altitudo Pollucis 29° 12'	2 19 7
2 17 35			Eadem Altitudo 28 46	2 22 8

Animadvertenda

In Eclipsi Anno 1682, die 21 & 22 Febr.

G E D A N I

observatâ.

Cum Tabulæ Rudolphinæ bene notabilem hâc die Eclipsin, & quidem totalem cum morâ ostenderent, quales exquisitè observare rarò aliàs contingit: proinde summâ alacritate ad illam ex meâ rursus, DEI Benignitate, erectâ Speculâ, attendi; præprimis cum cœlum omnino sudum extiterit, ut quævis exoptatissima, hoc in parte, mihi pollicerer. Totam igitur diem 21 Febr. impendi, partim ut horologia ad Sciatericum lineæ Meridianæ applicatum dirigerem, atque sic omnia parata haberem, quæ ad ejus generis observationes requiruntur.

Ingruente Eclipsi Umbra erat valde diluta, limbusque ejus quasi anfractuofus, & minimè terminatus, sic ut difficulter admodum ab initio phasés determinari potuerint, nec accuratè distingvi, per quas Maculas umbra transibat: successu tamen temporis, crescente Eclipsi, distinctius omnia deprehendebantur. Color ab initio videbatur satis tristis, obscurus, & fuliginosus, ac si hæc Eclipsis, eâdem ratione, circa maximam obscurationem, ut illa Anno 1642 Mens. April. adeò sese obumbratam sistere vellet, quò vix conspiceretur; sed res planè aliter cecidit, siquidem Lunacum jam omninò esset eclipsata, totus tamen ejus discus satis clarè in oculos incurrebat: color namque ejus tum omninò rubidus sive sanguineus, aut rubiginosus erat, qui eoque perseverabat, donec Luna ad medietatem lumen suam recuperasset, atque tum rursus satis obscura & fuliginosa apparuit; adeò ut omnium optimè phasés omnes, per quas nimirum Maculas Umbra transierit, annotatæ fuerint. In summâ, hujus Eclipseos observatio ex voto nobis successit; non solum enim Initium & Finem, sed etiam ipsum momentum Totalis obscurationis, & Recuperationis luminis, cum 30. phasibus (quòd rarò admodum contingit) diligentissimè mihi deprehendere cœlum indulgit. Per quas verò Maculas Umbrae sectiones inceserint, tum quid amplius notatu dignum, sub tempore Eclipseos

P

exti-

existerit, ex ipsâ observatione atqve delineationibus ad oculum clarè patet, non minùs ex subsequenti Tabella, quousqve Calculus Rudolphinus ab hac observatione, atqve sic ab ipso cœlo discedat.

	Ex calculo Rudolphino.			Ex Observa- -tione.			Differentia.	
	Hor.	/	//	Hor.	/	//	/	//
Initium Eclipseos	10	13	33	10	25	5	11	32 Tardiùs
Totalis Obscuratio	11	10	11	11	27	30	17	19 Tardiùs
Maxima Obscuratio	0	5	43	0	13	49	8	6 Tardiùs
Recuperatio luminis	1	1	15	1	0	8	1	7 Citius
Finis Eclipseos	1	57	53	1	59	17	1	24 Tardiùs
Duratio total. obsc.	1	51	4	1	32	38	18	26 brevior
Tota duratio Eclipseos.	3	44	20	3	34	12	10	8 brevior

Eadem ECLIPSIS

observata

L I P S I Æ.

Temp. lec. horolog. ambulat.	Alti- tudi- nes.	Tempus correctum	
Hor. /	G. /	H. / //	
8. 35	36. 0	8. 16. 32	Altitudo Reguli. dub.
9. 8½	40. 20	8. 49. 48	Altitudo Palilicii.
9. 13	39. 32	8. 55. 40	Eadem altitudo.
9. 49	15. 30	9. 34. 0	Altitudo Arcturi. Penumbra vestigiū.
9. 52		9. 37. 0	Penumbra.
9. 58		9. 43. 0	Penumbra.
10. 6½	18. 22	9. 52. 44	Altitudo Arcturi.
10. 10	18. 56	9. 56. 28	Altitudo cœnuo capta,
10. 15		10. 1. 0	Initium æstimatum, aut Penumb. dens.

Tem-

Temp. sec. horolog. ambulat.	Alti- tudi- nes.	Tempus correctum.	
H. /	G. /	H. / //	
10. 15 $\frac{1}{2}$		10. 1. 30	Initium verum, in parte Africae, pro- pe montem Audum in mari Eoo.
10. 28	21. 48	10. 14. 56	Altitudo Arcturi.
10. 44	24. 18	10. 31. 0	Eadem altitudo.
10. 54	26. 0	10. 41. 56	Altitudo Arcturi.
10. 57	26. 20	10. 44. 4.	Eadem altitudo.
10. 59	26. 30	10. 45. 8	Rursus capta.
11. 3		10. 50. 0	Palus Mœotis obscurari incipiebat.
11. 5		10. 52. 0	Sectio umbræ per medium Palud. Mœot.
11. 11	28. 27	10. 57. 36	Altitudo Arcturi, Immersio in umbrâ.
12. 45 $\frac{1}{2}$		12. 38. 0	Emergio ex umbrâ.
12. 47	43. 55	12. 39. 36	Altitudo Arcturi.
12. 51 $\frac{1}{2}$		12. 44. 0	Palus Mæotis in medio inter um- bram & marginem Lunæ.
12. 57		12. 49. 30	Mons Porphyrites in medio inter um- bram & marginem Lunæ.
13. 2		12. 55. 0	Sinus Sirbonis totus ex umbrâ.
13. 5		12. 58. 0	Mons Ætna diametro sui ipsius ab umbrâ.
13. 10		13. 4. 0	Umbra per medium Montis Sinai.
13. 21		13. 5. 0	Mons Sinai totus ex umbrâ.
13. 12 $\frac{1}{2}$		13. 6. 30	Mons Sinai diametro sui ipsius ab umbrâ.
13. 15	21. 54	13. 8. 50	Altitudo lucidæ Lyrae.
13. 17	22. 10	13. 11. 2	Eadem altitudo.
13. 31		13. 25. 0	Sectio umbræ per medium Paludis Mœotidis.

Temp. sec. horolog. ambulat.	Alti- tudi- nes.	Tempus correctum.	
Hor. /	G. /	Hor. / "	
13. 35		13. 29. 0	Palus Mæotis tota ex umbrâ.
13. 39 $\frac{3}{4}$		13. 34. 0	Finis Eclipseos, prope Insulam ma- jorem in mari Caspio, ubi Hippo- ci montes sunt.
13. 44	25. 47	13. 38. 16	Altitudo lucidæ Lyrae.
13. 47	26. 13	13. 41. 28	Eadem altitudo.
13. 53 $\frac{1}{2}$	27. 10	13. 48. 34	Rurfus capta.

Fuit ergo

Ex Tab. Riccioli

	H.	/	"		H.	/	"
Initium Eclipseos	10.	1.	30.		9.	29.	53.
Immersio in Umbr.	10.	57.	30.		10.	29.	23.
Medium Eclipseos.	11.	47.	45.		11.	25.	4.
Emerfio ex Umbrâ.	12.	38.	0.		12.	20.	45.
Finis Eclipseos.	13.	34.	0.		13.	20.	15.
Digitus Eclipseati					21.	51.	0.

Cometarum Natura, Motus & Origo,
 Secundum JOH. HEVELII & P. PETITI
 Hypotheses declarata,

à
 JOH. CHRISTOPHORO STURMIO, Math. & Phys. Prof.

Aldorfi in 4. 1681.

Argumentum hoc, quod seculo abhinc integro celeberrimorum Mathematicorum fatigavit ingenia, occasione nuperi Cometæ Anni 1680, ita sibi tractandum fumsit Auctor: ut expositis Cometa- rum sesquiseculo abhinc accuratè observatorum phænomenis, Bi- nam Hypothesin Cometarum, è Planetarum quidem, & præcipuè So- lis, effluviis in æthere fluidissimo genitorum, motuqve rectilineo aut parabo-

parabolico trajectorum, ad HEVELII; Mundo autem coëvorum, & sub certâ periodo, circuli aut ellipseos lege, in conspectum redeuntium, PETITI, tanquam præcipuorum harum Patronorum, placita dilucidè explicaret; suamque tandem, ultra phænomenis magis respondere, & quid in unaquâque desiderari jure posse, sibi videretur, *Μίξιον* subnecteret.

Itaque post phænomenon generalium contemplationem, ex institutâ Cometæ inter & Novas stellas, circa inexpectatum exortum, frequentiam, durabilitatem, comparatione; conditâ durationis illorum, præcipuè novissimi (quem matutinum primò, post vespertinum, & hîc, & in Epicrisi contra Dn. MONTANARIUM prolixius, pro eodem habet) historiâ; aliisque circa apparitionis tempora, plurium concursum, vicinas Planetarum conjunctiones, adnotatis: specialius I Caput seu Nucleorum Cometicorum magnitudinem, figuram, alterationes, incrementi & decrementi, colorumque vices, locum in Universo, & species: II Caudarum situm ad Solem ejusque variationem, longitudinem ac latitudinem, inflexionem, vibrationem, in ramos aut radios divisionem, colores &c. III Motum Com. duplicem, communem & proprium, & hunc sub circulo ut plurimum maximo, notatâ quorundam, nuperrimi cum primis, ab eò deflexione; ejus porro inæqualitatem, non tamen irregularem; varium per signa, in eodem diversisque, incessum; arcus in cœlo descripti quantitatem; veri denique & apparentis motus similes, quandoque & contrarias vicissitudines, compendioso delectu habito, nec citra unius aut alterius censuram; è Cometarum historiâ recenset.

Juxta HEVELII deinde Hypothesin: Cometarum genesis, è probatis partim, partim suppositis Planetarum Atmosphæris, Maculasque Solares inter & Cometæ convenientiâ, ita describit, ut & phænomena supra memorata salvet singula; & quod palmarium, motum trajectorium, à principio ad usque metam, non inconcinnâ ratione, è *Cometographiâ Cæl.* HEVELII deducat.

Circa alteram: PETITUM, occasione Cometæ anni 1664, pensato regulari Cometarum motu, inductum statuisse, refert:

Cometæ corporibus cœlestibus coëvos, inter opaca & lucida medios, i.e. semilucidos, aut in circulo; sive toto extra sphaeram Planetarum posito; sive, quod probabilius, eandem totam, aut maximâ

parte, ambiente; aut (quod retrogradatio Cometæ dicti ipsum, mutatâ priori sententiâ decernere docuerit) in ellipsi, circa perigeum saltem conspicuos, moveri. Unde, cum necessum sit, eosdem absolutâ periodo in conspectum denuò prodire: collato illo superiori, cum Cometâ Anni 1618; divisis etiam, juxta intervallum, quod inter utrumque est, annorum 46, anterioribus temporibus; quia complures Cometas in conspectu hujus periodi historia memoret: verosimile esse, unum eundemque diversis istis vicibus comparuisse. Ex quo porrò & posteris, de reliquorum periodis, & reditu determinandis, rationem aliquando constituram.

Comam verò & Caudas ex effluviis æthereis generari: quæ ob viam Cometis facta, & ob peculiarem illorum fabricam circum ipsos collecta, dum sibi invicem coherere conitantur, partim comam, partim appendicem caudiformem constituent, lumineque mutuatio illustratam, utramque Terris ostendant; Soli autem, velut expurgando ætheri, devoranda objiciantur.

In Epicrisi, commissis cum utrâque Hypothesi argumentis, quæ easdem aut fulciunt, aut premunt:

Cometarum perpetuitatem, cum è manifestâ Caudarum à Sole dependentiâ; tum præcipuè è mutationibus singularibus, & incrementis realibus ac evidentissimis corporis Cometici; ut & difficultatibus, conciliandi motum, sive circularem sive ellipticum, cum phaenomenis, rejicit: laudatâ interim non tantum PETITI, sed & ex *Lubenizio*, institutaque consimili, inter Anni 1577 & 1680 Cometas comparatione, suppletâ & magis instructâ, revolutionis, annorum 46 per complures Cometas deprehensæ, observatione.

Generationi verò HEVELIANÆ, tam capitis quam caudæ cometicæ; motui item rectilineo, aut ab hoc non multum diverso, tanquam maximis apparentium motuum anomaliis, ad causas opticas scitè reducendis, aptissimo, potiores defert: dilutis illis, quibus PETITUS, è naturâ Macularum Solarium, generationis modum; & motum, rectæ tangentis hypothesi nixum, è dissensu observationum, oppugnaverat. Circa assignandas autem causas, quibus, juxta HEVELII Hypothesin, Cometæ ex orbe nativo rectâ lineâ ejiciantur; propè Solis porrò perpendiculum, nullo accedente novo impetu, motum intendat; ad sphaeram deinde natalem retrahatur; toto verò cursu suo

suo planiorem disci faciem Soli objiciat; circa nodos etiam, à Tellure sive morâ sive immotâ, nexos, uti plurima scitu digna discutit: ita omni parte absolutam nobis nondum esse scientiam Cometicam concludit.

FRIDERICI SPANHEMII, F.

Specimen Striçturarum ad Libellum nuperum Episcopi Condomiensis, cum Præfationis supplemento. Accedit de Præscriptionis Jure adversus Novos Methodistas,

Exercitatio Academica.

Lugduni Batav. in 8. Anno 1681.

Collectum hoc est Scriptum ex Disputationibus ibidem habitis, (in præfat. pag. 1. & de præscript. pag. 119.) adeoque ex toto Polemicum, imò Elencticum;

PRIMARIO contra *Expositionem Doctrina Catholica Jacobi Benigni Bossveti*, Episcopi olim Condomiensis, post Delphino Gallia ab informatione, hodie Meldensis Episcopi:

SECUNDARIO contra Præscriptionem Novorum Methodistarum inter Romano - Catholicos, è quibus Fratres Walenburgios impugnat cum primis; quâ in Appendice, de re nec novâ nec ignorâ, ulterius nihil est annotandum. Expositio verò Bossveti primum edita fuit A. 1671, recentissimè iterum A. 1679 (apud Spanhemium in Specimin. p. 107.) scripta ad emollienda Catholicorum, quæ Reformatis improbantur, dogmata, & quidem non, ut Romano-Catholici & Reformati tolerant se murò; sed ut hi ad illos reduci se patiantur. Aliud enim (à Conciliatoribus,) illi institutum, non doctrina suorum repargenda, verum pallianda modò, ac sanctitati illius, etiam qualis in Concilio Tridentino definita est, persuadenda Reformatis; Spanh. in præfat. p. 26. In hunc finem decreta Concilii Tridentini passim inflectit; nonnunquam etiam ab ipsis reverà discedit: contra Spanhemii præcipuus labor, detegere has artes atque declinare.

Bossvetus Libellum suum (sic Spanhemius ipse in Striçtur. p. 29.) duobus ferè partibus distinxit; quarum primâ Generalis, propositionem & hypotheses; altera Specialis, singulorum Capitulorum declarationem

com-

complexa. Hæc rursus orditur ab iis, quæ ad *Cultum* pertinent; facto hinc transitu ad *doctrinæ* capita, de justificatione & annexis; tum ad controversias *Sacramentarias*, in specie de Eucharistiâ, Transsubstantiatione, Missæ sacrificio, Communione sub unicâ; tandem ad Fidei principium, *Traditiones* seu Verbum non scriptum, hinc & *Ecclesiæ Autoritatem*. Ad calcem, subjunctâ parænesi, leges præscribit cuicumque suum hoc scriptum adorturo. Has binas decernit. Prima est, ne quis *doctrinam eo comprehensam confutandam suscipiat*, aut ad *Theologorum* suorum Disputationes expendat, qui *probandam explanandamve Tridentini Concilii doctrinam*, variis inde *argumentando deductis*, susceperunt. Altera, ut in arenam descensurus, probet Romanæ Ecclesiæ *fidem non esse hîc sincerè expositam*; aut eâ ipsâ expositione *admissâ*, *relinqui quæstiones integras & validas objectiones* nostratum; aut denique sic explicatam Tridentinorum doctrinam nihilominus *fidei fundamenta convellere*.

Duas etiam partes Refutationis suæ fecit Spanhemius; *Prefationem*, in quâ excerpit nonnulla dogmata, quæ refutet; & *Stricturæ*, in quibus *κατὰ πόδα* persequitur Adversarium, sed in primis Expositionis capitibus tantum, è quibus institutum ejus, methodum ac hypotheses eruit ac refellit; otium nimirum facientibus ipsi nonnullis Reformatis in Galliâ, qui Animadversiones ad hoc Scriptum in lingvâ Gallicâ, translatas nuper in Belgicam, in lucem publicam jam tum emisserant; *prefat. pag. 1. & 2. & Strictur. pag. 1.* Imò ne Rom. Cathol. quidem hæc Expositio omnino placuit. Hinc Clemens X. calculo eam suo probare nqluit; nec Innocentius XI. id fecit, nisi tertio Pontificatus sui anno labente; permotus crebrò *Legati Gallicani* convitio ac multâ *persuasione plurimarum ex libello conversionum, mirâq; propagationis orthodoxæ fidei*; Spanh. in *strictur. p. 112. 113.*

Notatu digna est ingenua Spanhemii Confessio

1.) De Syncretistis inter Reformatos, in *Strictur.* Non omnibus promiscuè Lutheranis jus Communionis à Reformatis oblatum, non iis certè, qui eandem barrent, quique juxta cum Româ Pontificiâ hereseos nos postulant & anathematismis feriunt; pag. 81: sed professis consensum mutuum, in necessariis Capitibus; Ubiquitatis illo baud relato in *fundamentalium censum*; pag. 81.

2.) De Lutheranorum cultu, in quo nihil idololatria, in quo nihil super-

superstitionis; quod Carentonensis Synodi assertum ille facit suum & prolixè probat ex doctrina & praxi nostra in S.Cœna; ibid.pag.91.

SELEUCIDARUM IMPERIUM,
five Historia Regum Syria ad fidem Numismatum
accommodata,
 per I. Foy-Vaillant Bellov. D. Med. & Regis
 Antiquarium.

Lutetiae Parisiorum, 1681. in 4.

QVam integro, eoqve profundæ eruditionis libro ante annos aliquot asseruit *Ezechiel Spanhemius* præstantiam ac usum Numismatum, tantum abest ut hoc tempore quisquam vocet in dubium, ut certatim velut ac æmulatione quadam Historiæ ex Numismatibus illustrandæ Viri docti incumbant. Et Romanæ quidem Historiæ quanta lux ex Nummorum fide superiore nostroqve seculo allata sit, Eruditissimorum virorum, *Hub. Goltzii, Carli D. Arschotani, Gorlei, Occonis, Erizzi, Ursini, Augustini, Strada, Vici, Tristani, Oudani, Vaillantii, Patini, Oiseli*, pluriumqve aliorum commentarii publicè extantes, ignorare neminem patiuntur. Ast non omnem tamen nummariæ rei usum in Romana tantùm Historia spectari, sed latius multò patere, uti in aliis Eruditæ Antiquitatis Historiæqve partibus explicandis non pauci dudum comprobârunt; quorum catalogum in Bibliotheca nummaria *Phil. Labbeus* contexuit; ita nuper Parisiis Triumviri celeberrimi, *Molinetus, Fresneus, Vaillantius* illustribus exemplis confirmârunt. Nam anno 1679. *Summorum Pontificum Historiam* à Martino V. ante quem nulla Romanorum Pontificum Numismata visa confitetur, ad Innocentium usqve XI. hodieqve superstitem, ex Nummis jussu eorum, aut in illorum honorem cussis illustratam, *Claudius du Molinet* Canonicus Regularis Congregationis Gallicanæ, in lucem dedit. Eodem anno *Carolus du Fresne, Dominus du cange*, Dissertationem de Imperatorum Constantinopolitanorum, seu de inferioris ævi vel imperii, ut vocant, Numismatibus, Glossario ad Scriptores mediæ & infimæ latinitatis subjunctam: anno 1680. verò justum de Familiis Byzantinis Commentarium edidit, eoqve & Historiam Byzantinam, Principumqve qui Constantinopolitanum ante Turcas impe-

Imperium tenuerunt, quin & Dalmaticarum & Turcicarum quarundam Familiarum, Genealogias, ex Numismatibus, & vicissim Numismata ex Annalium fide magno utilissimoque studio illustravit. Superiore denique anno 1681. *Seleucidarum seu Syria Regum* Historiam, ad eorum item Numismata accommodatam, Antiquarius Regis Christianissimi I. Foj-Vaillantius, idem qui ann. 1674. Romanorum Imperatorum Numismata ediderat, publicæ luci exposuit; Ptolemæorum etiam Ægypti Regum Historiam pari se ratione cum tempore adornatum pollicitus.

De *Seleucidarum* verò illa *Historia* ut pro instituti ratione memorentur pauca, laudanda utique doctissimi Auctoris industria est, quam in colligendis Regum illorum Numismatibus, maximam partem rarissimis adhibuit, ut eorum ope integram Regum Syria à *Seleuco*, primo Regni post Alexandri M. obitum conditore, ad *Antiochum usque XIII*, quo pulso in provinciam Syria à Populo Romano Pompeji M. auspiciis redacta est, postquam CCXLIX. annis Seleucidae eam tenuerant, seriem exhibere: tot præterea Reges cognomines, quos Historici ludicris sæpe & ad ignominiam compositis, in nummis verò nusquam conspicuis, appellationibus notârunt, accuratè distingvere: Chronologiam denique in Syriaca alioquin Historia intricatissimam evolvere posset ac restituere. Qua in re adjutum se celeberrimorum Virorum, *Guilbelmi Lamonii*, *Achillis Harlei*, *Petri Carcavii*, *Francisci de la Chaize*, liberali opera, in præfatione Auctor honorifica singulorum cum mentione deprædicat. Præmittitur Operi primùm *Index Regum Syria*, quorum fuere viginti septem: post *Tabula Genealogica*, Seleucidarum Stemma exhibens: Denique *Canon Chronologicus*, quo præcipuarum rerum gestarum, juxta *annes Olympiadum*, ante *Christum natum*, *Seleucidarum*, & singulorum *Syria Regum*, conspectus sistitur. In Opere ipso illi plerumque viâ insistit Auctor, ut Regum gesta ex Scriptoribus antiquissimis recenscat, ac dein subjungat eorum Numismata, æri eleganter incisa, ac eruditè dilucidata; notatis etiam quibusdam Auctorum recentiorum, *Huberti Goltzii* imprimis, erroribus. Ubi Lectori Christiano voluptati haud dubiè erit, quæ in *Machabeorum* libris traduntur, ex profanis Scriptoribus, Nummisque antiquissimis suppleta hîc ac explicata legere. Nec enim falleremur, si *Vaillantium*, dum Historiam Seleucidarum

cidatum componeret, doctissimum nobis in Machabæorum libros Commentarium dedisse dixerimus, collatis diligenti studio Auctorum celebriorum, *Polybii, Appiani, Justinii, Diodori Siculi, Livii, Athenai, Strabonis, Josephi, Nicolai Damasceni* aliorumque monumentis. Subjiciuntur denique Operi tres Indices, primus Geographicus, Nominum alter ac rerum, tertius in Numismata, singulari industriâ compositi.

SAMUELIS RACHELII,

Institutionum Jurisprudentiæ Libri quatuor, Jus universale & Romanum certâ methodo, & utriusque Capita ex genuinis principiis exhibentes.

Kilia & Francofurti, 1681. in 4.

Scuti tum variis in lucem editis *Φιλοσοφίαις* aliisque publici Juris Exercitationibus, tum Extraordinariâ ad nupera Pacis Neomagenis Consilio Legatione, magnum sibi nomen comparavit eruditissimus Auctor: ita rem & Philosopho & JCo omnino dignam fecit hoc Institutionum opusculo in publicum emisso, non planè quidem ad filum Justiniani, sed methodo nonnihil diversâ contexto. Scopum verò ad quem utroque oculo collineat, ipse in præfatione ad solidioris Jurisprudentiæ Studiosos in fronte libri præmissâ, prolixius exponit. Cum enim quatuor potissimum causas corrupti hætenus, nec eò, quò decuit, nitore exsplendescentis Juris studii, *Universalis* scilicet *Jurisprudentiæ cum singulari Romano Confusionē, Corporis Justiniani cum Jodiceo, castioris Latii neglectum*, nec non *Philosophiæ Practicæ & Analyticæ contemptum* enumerasset, notatisque variis inde natis incommodis ac erroribus, hunc præ cæteris, quod in Practicis nulla detur Demonstratio, nec vera Juris Scientia, sed omnia sint in incerto, & JCr atque Jdices ex dubiâ & cum formidine oppositi luctante semper conscientia lites decidere possint, confutâset, pressius paulò, quid in Institutionibus hisce præstiterit exequitur, se id datâ operâ egisse scribens, ut non modò Jurisprudentiam Romanam Universali passim superstrueret, eumque ordinem, quem nemo *πεπαιδευµένος* reprehendere jure possit, eligeret, sed tyronibus quoque quandam Juris nomenclaturam daret, arctamque Practicæ Peripateticorum Philosophiæ,

(cui præ Cartesianâ & Hobbesianâ Morali primas defert) & Jurisprudentiæ inter se necessitudinem, ac insignem, si hæ conjungantur, utilitatem ostenderet, nec non Demonstrationum Practicarum viam atq; materiam ob oculos poneret. Hunc in finem se omnium rerum Definitiones, quales quidem natura earum permetteret, Cujacium in nonnullis secutum, concinnasse, his varias à quatuor Causarum generibus petitas divisiones, aliasque universaliiores & evidentes apprimè Juris regulas atrexisse, interdum verò axiomatum & hypothesium locò admiscuisse quædam, quæ methodo magis, quàm demonstrationi inservirent: singulis demùm aphorismis uberiores ἐξηγήσεων subjecisse, sicque per omnia has institutiones adornasse, ut tam futuris aliquando Antecessoribus, quàm Togatis & forum sectantibus usui esse possent. Hujus itaque instituti memor à generalioribus ad specialiora semper progreditur, nec solùm theses suas ex Aristotelis & Grotii doctrinis moralibus ad illustrandam Juris Romani, quam mox subjungit, hypothesin, & faciliorem ejus intellectum, confirmat; sed etiam cognatas passim materias, quæ aliàs partim in Pandectis & Codice, partim Jure Publico & Feudali tractari solent, convenientibus locis interserit, potissimum verò in tradendo Obligationum jure ita versatur, ut cum multis in hœ doctrinæ genere occupatis de palmâ contendere videri possit. Quibus omnibus cùm Saxonici quoque Juris placita tantùm non ubivis accedant, merentur omnino hæ Institutiones Rachelianæ cupidae legum Juventuti præ complusculis aliis libellis Isagogicis commendari.

CHRISTIANI MENZELII, Pb. & Med.D.

Elect. Brand. Archiatri

Index Nominum Plantarum multilingvis, Universalis.
Berolini, 1682. fol.

CUm nullibi magis, ac Vegetabili in Regno, opes suas tantâ ubertate ac varietate depromere soleat Natura Parens Rerum, haud levis momenti negotium incumbit Botanicis, ut aptis nominibus partim tot Vegetabilium species, & unicuique multiplices differentias designent, partim certas in classes luxuriosam eorum multitudinem concinno ordine redigant. Posterius hoc, Botanicis magis proprium, lauda-

laudabili conatu præ cæteris aggressi sunt *Baubini, Casparus & Johannes*, Fratres, Medici Basileenses, hæud rarò tamen sibi contrariantes, & qui omnibus hîc palmam reddit dubiam *Rob. Morisonius*, Prof. Botanicus Oxoniensis. Prius verò istud, nominum scil. impositio, commune quasi omnibus concessum videtur Privilegium; unde non solum in quavis lingua specialis plantas denominandi ratio notatur, sive ab Eruditis sive Plebejis profecta, sed etiam plura & distincta, hæud rarò penitus diversa nomina, eidem simplici Plantæ in unâ eademque lingvâ imposita fuerunt; id quod in Latina præcipuè obtinet. Turbat ista nominum multiplex varietas non leviter Rei Herbariæ studiosos, & in Lectione Scriptorum, tam Latini, quam cujusvis alterius idiomatis insigniter subinde eosdem remoratur, specialibus istis & propriis, iisque variis plantarum Nominibus non æque semper cognitis, nec ubivis obviis. Incommodis his medicinam afferre nititur Autor præsentis scripto, indicem Herbarum multilingvem, à filio ejus Exercitii Botanici causâ ex optimis Autoribus compilatum, sed ab ipso Parente adornatum ulterius & perfectum, comprehendente. Prostant in eodem nomina Plantarum, tot sæculis in hunc usque diem ab omnibus tanquam usitatissima recepta, instar fasciculi in unum collecta, & juxta Alphabeti Latinorum seriem ordinata; Eaque non solum, quæ in Latina, Græca, & Germanica Lingvâ usitatiora sunt, sed etiam, quæ aliarum gentium, Europæarum imprimis, hinc & Asiaticarum, Africanarum & Americanarum lingvis iisdem imposita observantur. Ut ita non solum cujusvis plantæ in quavis Lingva appellatio uno quasi intuitu pateat, sed etiam Lectori cuilibet in sua lingvâ evolvendi libros herbarios detur ansa, si quid circa quamlibet herbam ulterius scire desideret: adeò ut index hic minoris Lexici Botanici, nunquam non amplificandi, cum indies in re Botanicâ suboriantur nova & addenda, tam verba sive nomina, quam subjecta sive res ipsa, loco inservire queat. Collecta fuerunt nomina ex quibusvis Scriptoribus, tam superiorum quam hujus sæculi, quotquot ad præsens institutum aliquid conferre potuerunt, Botanographis pariter ac Medicis, quam Lexicographis, quorum etiam genuina loca ubique citata prostant, ut ex amplo eorundem Catalogo, in & post præfationem conspiciendo, patet. Nec in solâ Nomenclatura hæsit autor, sed & species & differentias plantarum suis quasi generibus subjunxit, & specialiores florum differentias, juxta ordinem colo-

rum in Iride cœlesti observabilium, disposuit, simulque virtutes herbarum, parcius licet, ex *Dioscoride* adjecit. Additur his in fine Pugillus plantarum rariorum cum figuris æneis, ab Autore in variis Europæ regionibus observatarum, nec ab aliis descriptarum, quarum, ut & intertextarum plantarum nonnullarum Brasiliæ, nondum editarum, ac quarundam Breynii rariorum in *Fasciculi Rarior. Plantar. Prodromus* contentarum, indiculus, in calce operis accessit. Ubi Autor simul speciem facit, edendi à se aliquando *Theatri rerum Naturalium Brasiliæ, in IV. Volum. digesti*, continentis imagines quadrupedum, aviũ, piscium, & Plantarum Brasiliensium, jussu Principis Mauriti Nassaoviensis in ipsâ Regione Brasiliâ quondam depictas, indeque in Europam transportatas, sed quæ privatim in Bibliothecâ Elect. Brandenburgicâ hætenus asservatæ, publicæ luci nondum expositæ fuerunt.

**OBSERVATIO CIRCA PROPORTIONE M
partis purpureæ ac substantia seroso-gelatinosa
Sanguinis, intra vasa animalium fluctuantis.**

Massa Sangvineæ tria involvit, serum aqueum, substantiam gelatinosam seu fibrosam, ac Tincturam rubicundam, i. e. sanguinem κατ' ἐξοχήν sic dictum. Quoniam verò in Sangvine per Venæ sectionem ducto & coagulato gelatinosa dicta portio partim tincturæ purpureæ intertexta est, & spissitudinem huic confert, partim à sero aqueo dissolvitur atque diluitur, duplex tantum, serosa sc. ac purpurea, substantia hætenus observata & credita fuit, donec sub medium præsentis seculi accuratius fluidi hujus animalis examen gelatinam illam nutritiam detegeret quidem, qualis tamen sit has inter sanguinis partes integrantes proportio, ulteriori investigationi destinaret. De sanguificationis primæ organo ac modo aliquando sollicitus ambigebam, aut potius augurabar, tantillum forsitan Purpuræ sanguineæ esse, quod tantas de sua causa efficiente atque productionis ratione turbas & contentiones inter Anatomicos magnæ famæ excitasset, tantamque viscerum αἷμα τοποιντικῶν, sc. epatis, lienis, cor. is &c. compagem ac ambitum postulasset. Porro per microscopium in sanguine observabilium globulorum rubicundorum sero limpidò innatantium molem
ubi

ubi cum feri mole comparabam, illam huic maximè disparem & longè minorem dignoscebam : quia tamen multum adhuc gelatinosæ substantiæ eodem globulos purpureos implicare probabile, imò certissimum erat, solo oculo, quantum Tincturæ rutilæ Liquori Sangvinis vitali adhuc subesset, discernere ac determinare me posse haud præsumebam. Ast aliis encheiribus in subsidium vocatis, in diversis animalibus, diversisque pariter individuis humanis, deprehendi, quod tincturæ hujus partem unam modò decem, modò undecim, modò plures, nunquam pauciores, feri atque gelatinæ partes comitentur : ultimum autem, quod in sanguine hominis optimè valentis hujus theoriæ causâ adornabam, experimentum erat sequens. Unī nempe aquæ calidæ Libræ tantum sanguinis ex aperta vena prosilientis influere permittebam, donec aquam pondere Unciarum trium & drachmæ unius auctam, hinc tantundem sanguinis ab illâ absorptum & dilutum fuisse, observabam. Solutio hæc filtrata, in filtro gelatinæ spissioris unciam dimidiam cum drachma una relinqvebat, dum ejus reliquum leni destillatione substantiæ aquæ libram unam cum Uncia una & drachmis sex fundebat, remanentibus in fundo retortæ grumi ex rubro fulci drachmis duabus cum semisse, ita ut substantiæ aquæ drachmæ tres cum dimidia vel à charta filtri haustæ fuisse, vel inter destillandum in auras exhalasse viderentur. Quia tamen diversus hujus cruoris color, quem microscopio adjutus conspiciebam, aliquid gelatinæ adhuc complecti cruorem evincebat, massulam istam, quo gelatinam omnem eluerim, denuò cum aqua tepida macerabam, postmodum filtrabam : & post lenem exsiccationem grumi ejusdem seu tincturæ sanguineæ drachmæ non nisi duæ cum granis tribus i. e. vix duodecima massæ sanguineæ pars, restitabant, adeoque exile admodum esse, quod sanguini speciem atque nomen dat, declarabant.

BENEDICTI PAULLINI PETROCORII

de Vitâ B. Martini Carminum Libri sex, cum Fran-

cisci Jureti Notis, Cass. Bartii Animadversionibus, & Jo. Fred.

Gronovii Observationibus, editi à CHR. DAUMIO, qui

& ipse Notas adjecit.

Lipsiæ apud Hæred. Frid. Lanckisii 1681. in 8.

Trium

Trium Paulinorum ad nos venisse Poemata , quibus aliquis etiam quartus adnumerari possit., Libro XIX. Adversar. cap. 8. Caspar Barthius monuit. Ex istis peculiari Commentario eum illustrandum hic sibi sumserat, qui *de Beati Martini Turonensium Episcopi Vitâ*, quam Sulpitius Severus, Venantius Fortunatus, & Gregorius Turonensis etiam exposuerunt, sex Carminum Heroicorum libros, & bina poemata alia, reliquit. Non *Aquitanus* ille Nolæ Episcopus; (quod persuasum vulgo erat, visum etiam Jureto, qui tamen sententiam postea mutavit) verum *Benedictus Petrocorius*, sive ut alii, *Petricordius*; quod Sirmondus, Labbeus & Barthius notarunt. Promiserat autem postremus hic Paulinorum omnium editionem in Adversariis, sed quam non dedit; Petrocorii faciem Martinianæ Vitæ libros Commentario illustravit, quem ab Autore olim impetratum, ipsius etiam manu unâ cum Textu & Jureti Notis conscriptum, post ipsius obitum nactus V. CL. Christianus Daumius nunc demum edidit. Quo studio de bonis literis optimè meritus est: nam præter *textum* Paulini, seorsim excusum extra Bibliothecæ Patrum vasta Volumina vix reperiendum, doctissimi Jureconsulti *Franc. Jureti* Notas, *Barthii* item antea nondum in publicum missas Animadversiones, & *Gronovii* emendationes, ex ipsius Observatis in Scriptoribus Ecclesiasticis depromptas, in libelli non magni modum coegit, subjectis Doctorum istorum Virorum commentationibus accuratis *Indicibus* & *Notarum Spicilegio*: in quo, ubi Eucharisticon Paulini Pellæi, Ausonii Nepotis, illustrat, nævos prosaicos, quibus tum librariorum vitio, tum auctoris culpâ istud scatet, distinctè & eruditè persequitur; simulque aliorum Christianorum poetarum in syllabis & numeris negligentiam, licentiamque ostendit. Opusculo omnium Poetarum Christianorum & eorum editionum præfixit *Syllabum*, cui præmittitur *Prefatio*, in quâ *Glossarium* & secundas curas suas ad Paulinum hunc Petrocorium nos expectare jubet.

ACTA ERUDITORUM

publicata Lipsiæ

Calendis Maji, Anno MDC LXXXII.

JOHANNIS MABILLON,
*Presbyteri ac Monachi Ordinis S. Benedicti
& Congregatione S. Mauri,*

DE RE DIPLOMATICA LIBRI VI.

*In quibus quicquid ad veterum Instrumentorum
antiquitatem, materiam, scripturam & stilum; quicquid ad Si-
gilla, monogrammata, subscriptiones, ac notas Chronologicas;
quicquid inde ad Antiquariam, Historicam, Forensemque
disciplinam pertinet, explicatur &
illustratur, &c.*

Lutetiæ Parisiorum 1681. in fol. chartæ Augustæ.

Quod si præclare de Historiarum studio merentur, qui varia Numismatum genera in apicum proferunt, velut certissimos Antiquitatis testes; præferre eidem non parum quoque videntur lucis, quorum labor prisca Regum & Principum Diplomata, ex intimis Archivorum recessibus deprompta publico conspectui sistit: atque ita sistit, ut rationem simul vera & genuina hoc in genere quæ sunt, a falsis & suspectis discernendi subministret.

Nec aliud in præsentis lucubratione propositum sibi habuit D^r. MABILLON. Chartarum enim Veterum, quæ per Galliam hinc inde e Monasteriorum Archivis ostendantur, fidem Scriptores quidam hujus temporis, quorum nomina infra exprimuntur, in tantum elevarant, ut in toto Francorum Regno nullam omnino chartam reperiri dicerent sinceram atque genuinam ante regnum primi Dagoberti; paucissimas autem sub illo atque post illum usque ad Reges secundæ stirpis scriptas haberi, quæ vel autographa dici mererentur, vel ex au-
R. rographo

tographo fideliter desumpta: Archivum præterea Dionysianum in eam suspicionem adduxerant, ac si nil nisi officina falsorum esset diplomatum, Pontificiorum ac Regionum: imo, quo nihil gravius videri ejusdem ordinis viro poterat, corruptionis hujus causam præcipue in Monachos conjecerant: qui cum vidissent a Potestatibus Secularibus undique accidi immunitates ac possessiones suas, non magno crimini sibi duxerint, pro ipsis tuendis fingere, quæ in nullius cessura præjudicium, solum videbantur conductura tuenda æquitati; quamvis largiantur postea ad Clericos quoque mali exempli licentiam pertinuisse. Itam igitur maculam quo deleret Autor, quoque pristino suo Diplomata mitiori, & qua pollere in judiciis debent autoritati, suæque Cœnobii dignitati restitueret, Francorum Veterum, ut Pontificum nunc taceamus, monumenta Regum, primæ, & secundæ stirpis, ut & tertiæ usque ad Ludovicum Sanctum (nam ut in hoc consisteret, nova viro persuasit rerum facies) splendido hoc in opere, ex variis per universas Galliæ provincias Monasteriorum, Ecclesiarum, Cœnobiorum Grammatophylaciis & Bibliothecis eruenda, illustranda, ac vindicanda sibi duxit: idque & summo studio, & animi stilique moderatione singulari.

Et quamvis non defuisse fateatur, qui varias sparsim regulas, ubi de singulari Instrumento agebatur, tradiderint, quo nomine Leonis Allatii commendat *Animadversiones ad Fragmenta Antiquitatum Etruscarum*, nec non Hermannii nostri *Conringii Censuram Diplomaticæ Carolviciani pro Cœnobio Lindaviensi*; neminem tamen ad hoc usque tempus peculiari tractatione rem aggressum fuisse ante *Danielem Papebrochium S. J.* editis Antwerpæ *Sanctorum Actis* Clarissimum Virum: qui in Propylæo ad Aprilis totum secundum data opera discutendam eam suscepit anno MDC LXXV, tanto cum successu, ut eum, modo Archivorum tantum, quantum Actorum suorum usum habuisset, omnium felicissime hanc exornare spartam potuisse judicet. Quo ipso salebroso & asperi hujus itineris glaciem a Papebrochio fractam esse haud obscure videtur innuere; utut regulis ab eodem constitutis non per omnia postmodum consentiat, imo in plurimis locis easdem corrigat, ipsa diplomatum inspectione aliud edoctus.

Tametsi vero totum Opus in Libros sex distinguitur, præcipue tamen susceptæ rei summam Autor ipse exequitur primis tribus. Nam
in

in *primo* de variis agit Diplomatum generibus, quando chartarum alias Ecclesiasticas, Regales alias, alias Pagenses seu privatas facit, ad summa earundem capita cum hic, tum alibi respiciens: tum de Diplomatum *Antiquitate*; ubi adversus laudatum Papebrochium contendit, 1. Privilegia Monasteriis seu Ecclesiis Seculo septimo imo & precedenti a Romano Pontifice fuisse concessa; 2. Constare cum ex Beda venerabili, tum ex aliis, Scripturam in transferendis prædiis eodem ævo usurpatam apud Anglosaxones; 3. apud Gallos a Chlodoveo Magno, primo Christiano Francorum Rege, ad ejusdem posteros nullum fere Francorum Regem extitisse, a quo in Monasteriorum gratiam condita Diplomata non fuerint, idque ex Gregorio Turonensi de primis Regibus constare. Æqualem dein Chartarum privatarum ætatem ex veteribus demonstrat Ripuariorum legibus, ex secundo Marculfi libro Pagenses formulas complectente, tum ex Legis Romanæ seu Codicis Theodosiani edictis, ex variis illius temporis exemplis, nec non ex donationibus, quas a Seculo VI Monasteria obtinuerint, diversisque Regulæ S. Benedicti capitibus. Ad falsorum hinc originem delatus & variam Instrumentorum veterum fortunam, refutata rursus Papebrochii sententia, religionem Monachorum undecimi Seculi vindicat, potissimasque Originalium corruptorum causas explicat, caducitatem, jacturam, & dolum malum; quæque his opponi remedia possint.

In contemplatione *Materiæ* cum In, tum Ex qua Diplomata reperiantur scripta, non deesse Scripturam observat, quæ in faxis & lateribus, in arborum florumque foliis, libris item arborum, hoc est, corticis interioribus tunicis; in tabellis ligneis, in cereis citreisque pugillaribus, in libris elephantinis seu pugillaribus ex Ebore; in plumbeis lamellis, in linteis voluminibus, & Papyro Ægyptiaca; in membranis, & vulgari charta nostra; in corio, pisciumve pollibus, ac serpentum intestinis exarata olim fuerit & excepta. Imo fuisse, qui suum ipsius ac socii sui naufragium in testudinis dorso perscripserit. Ex hoc tamen materialium cumulo quinque tantum genera in questionem nunc adducit: chartam nempe membranaceam seu coriaceam, corticeam ex ligno, & papyro Ægyptiaca, plumbeam, & nostram communem. Et Ægyptiacæ quidem chartæ usum in Europa, maxime in Gallia, & Italia, longe post Christum natum, imo ad Seculum usq; X.

viguisse, ex veterum Scriptorum non obscuris testimoniis evincit; ut Diomysiani Archivi diplomata hoc nomine, quod in cortice exarata sint, pro falsis haberi nequeant. Pro materia vero Ex qua scripta, non modo atramentum, sed & rubricam seu minium; quo passim Imperatores Orientis usi, quin & ex Carolinis Regibus nonnulli; liquorem item aureum, & argenteum genuinis Diplomatis fuisse docet.

A materia ad literarum ductum transit, & de *Scripturarum* varietate, de prisca scil. Scriptura Gallorum, Romana, (cujus tres numerantur species: pura, Semigothica, & minuta seu minutis literis constans) Runica, Longobardica, Francogallica seu Merovingica, Carolina; Germanorum, Anglosaxonum, aliisque, nec non de Tironis compendiosis notis eo potissimum differit consilio modoque, ut ex recitatis capitibus verorum semper discrimina a falsis colligat & ostendat.

Secundum Librum in Diplomatum Stilo, subscriptionibus, Sigillis, & Notis occupavit Chronologicis. Initio enim *stili* barbariem excusat vel eo nomine, quod ex ruditate seculi & Notariorum imperitia partim, partim ex communi usu seu formulis usuratis, nec non ex Notariorum affectatione, imo ex Orthographia, literarum puta adjectione, detractio, immutatione, & transmutatione, quandoque proveniret. Jam in quibus stilus consistat traditurus, uberius de Diplomatum agit inscriptione, de præmissa Invocatione, de Titulis, quos Romani Pontifices in suis, nec non Episcopi, Archiepiscopi, Abbates &c. adhibuerunt. Quo loco observat inter cætera, quod titulum, *Universalis*, seu *Catholica Ecclesia Pontifex* sive *Episcopus*, Johanni Constantinopolitano Episcopo abrogari voluerit Gregorius Magnus, nec ipsemet usurpare eum affectarit, ratus id præjudicare aliorum Episcoporum dignitati, eoque tendere, ut unus censeretur Ecclesiæ Episcopus, cæteri quasi illius vicarii: quodque insequentibus Romani Pontifices hoc quidem nomine usi reperiantur, sed ad designandam suæ modo sedis præminentiam; aut eo certe sensu, quo Leo Magnus in Epistola ad Theodosium Augustum, *Papam Ecclesiæ Catholicae urbis Romæ* se nominat, id est, Ecclesiæ Romanæ, quæ Catholica est: & quidem longe potiore jure, quam Armeni & quidam Patres Asiatici, qui propter Diocesis suæ amplitudinem *Catholicos* se volebant appellari: Præterea, cum *Papa*, tum *Summi Pontificis* nomina & aliis a Romano Episcopis, & Archiepiscopis tributa fuisse quondam; neminem tamen præter Roma-

Romanum ea sibi arrogasse: nec deesse literas, in quarum inscriptione Pontifex suum nomen ejus ad quem scripsit nomini postposuerit ipse. Inde ad Francorum Regum de prima stirpe diplomata eorumque stylum reversus notat, titulum *Illustris* præ aliis iisdem placuisse, quod *Illustratus* inter honoratorum gradus tres, *Illustrum*, *Clarissimorum*, *Spectabilium*, potior ac magis præcipuus haberetur: Tum quas Carolingi, Pippinus, Carolus Magnus Rex, idemque Imperator, Ludovicus Pius, & sequentes usque ad Ludovicum S. in literis suis initiales formulas usurparint, explicat: ut & illas, quæ Imperatoribus, Regibus Italia, Sicilia, Angliæ, & Hispaniæ; quæque privatis pro vario Notariorum genio, apud Francos, Germanos, & Italos placuerunt. Ut omittamus, quæ porro de vocabulis in Charta singularibus, cognominumque ratione & origine, de Diplomatum imprecationibus & poenarum quatuor generibus in charta apponi solitis, hoc loco inseruntur.

Excussis quæ ad stylum pertinere videbantur, *Subscriptionum* & *Sigillationum* formulas persequitur, & quis primus e Francorum Regibus Monogrammatismum usum in regia diplomata invexerit, & quibus monogrammatismum usi fuerint Pontifices, recenset. Hinc de Cancellariorum subscriptionibus in regiis literis usitatis, eorumque, ut & Notariorum, & Archi-Capellanorum officio agit, adjecto Cancellariorum Franciæ Catalogo. Ad *Sigilla* veniens, anulorum primo signatoriorum usum tradit, materiam, & cælaturam, quodque Francorum Reges eos aliquando usurpaverint. Postea de Sigillis loquitur in anulorum locum succedentibus: & quidem de Pontificum, Episcoporum, Capitulorum, Abbatum, Abbatissarum, Conventuum, & Monasteriorum; mox de Sigillis Francorum Regum pro discrimine stirpium diversis, de fascia eorundem gemmea, & imaginibus, sceptro, baculo, manuque Justitiæ, quæ in Regiis conspiciuntur: de lemniscis item sive appendiculis, & diversi coloris cera formam sigillorum exprimente: De Sigillis Magnatum, Nobilium, Militum, & postgenitorum, nec non integrorum Collegiorum, atque Urbium apud Francos. Tandem *Notarum Chronologicarum* examine, quod ex earum maxime instituit inductione, quas Pontifices, Reges Franci, & Imperatores in Diplomatum suis adhibuerunt, librum hunc concludit.

In *tertio* libro Diplomata autor examinat, quæ pro verorum ex-

emplaribus proposuerat Papebrochius, Dagobertinum nempe pro Sancto Maximino, Carolinum, & aliud Regis Lotharii, monetque ista specimina saltem de eorum esse genere, quæ sunt anomala, nec in exemplum trahi posse. Tum Papebrochii, monitum a Joh. Mareshamo datum in Propylæo ad Monasticum Anglicanum: *Caute intuenda sunt ejusmodi charta, quæ fidem habent eo minorem, quo majorem præferunt antiquitatem*: approbantis, imo vehementer laudantis sententiam de vetustis instrumentis refellit, & Archivum Dionysianum ab eodem impugnatum vindicat: adhuc, quæ Scriptor quidam nuperus, quæque Conringius ex Naudæo Monachis objecerat, diluit & amolitur. In parte libri reliqua *Notitiarum & Chartariorum* varia recensentur genera: Illæ in autenticas sive *publicas*, quæ editæ coram Magistratu, & *privatas*, quæ a privato Notario conditæ: hæc in *historica, autentica, & privata* distinguuntur; nec originem tantum eorum, usum, & delectum, sed valorem quoque & vim probandi expendit: tandemque Conringii sententiam, quod nullus circa veritatem & falsitatem usucapioni, nullus proinde præscriptioni possit esse locus, quoniam veritas aut falsitas enunciationum dominio aut arbitrio humano non sit obnoxia, commendat.

Libro quarto de Francorum Regum Palatiis agitur, & villis Regiis in quibus Diplomata fuere data & concessa. Quæ ipsa CLXIII numero, totidem sectionibus, juxta Alphabeti ordinem, non tam Auctoris, quam ejusdem Socii, Dn. Michaelis Germani verbis commemorantur: ita quidem ut verorum: Carisiaci v. g. Mamaccarum, Silvici, Basivi, Verni situs inter eruditos etiam controversi illustrentur; fictitia vero & ex perversa diplomatum lectione nata, quorum exemplum in *Corfintisca* num. 43. habes, rejiciantur, detecta erroris origine & vera lectione restituta.

Quinto libro, ut quam inter se præcepta & experimenta hujus rei congruant intelligatur, distinctis duodesexaginta tabulis veterum Scripturarum specimina, studio singulari & arte in æs incisa exhibentur, adjectisque notis explicantur: *primo* nempe Specimina veterum Codicum & Inscriptionum cum variis Alphabetis: *secundo* Specimina Diplomatum Regionum a Dagoberto primo ad S. Ludovicum: *tertio* Specimina Chartarum Ecclesiasticarum; quibus præter compendiosas Tironis notas, e Regio quodam codice expressas & vetustissimæ chartæ

tae Ravennensis Specimen cum difficillimae lectionis interpretatione annectitur; cujus monumenti Scripturam Petrus Lambecius incognitam existimaverat, in Caesarea Bibliothecae tomo 8.

Sexto denique libro Diplomata & instrumenta amplius ducenta in praecedentium librorum probationem adducuntur, & serie temporum servata, brevibus cum Annotationibus referuntur, pleraque ipsis ex Archetypis desumpta. Ex his sub finem Autor aliqua deduxit Corollaria, ad Coenobii Dionysiani maxime dignitatem facientia; quibus denique universalis totius index Operis subjungitur. Nec parum adjumenti videtur concinnando operi attulisse Antonii Wionis Herovallii, Cardinalis Casanatae, Achillis Harlæi, Petri Carcavii, Stephani Baluzii, Antonii Magliabeci, Petri Lambeci, Caroli Fresnii Cangii in Doctissimum Autorem benevolentia; quippe quae veterum praecipue Scripturarum Speciminibus auctum illud & ornatum, teste Praefatione, dedit.

ECCLESIAE GRÆCÆ MONUMEN-

ta studio atque opera Johannis Baptista Cotelerii,

*qui e MSS. exemplaribus depromsit, Latine interpretatus
est, Notasque adjecit.*

Tom. II.

Lutet. Parisior. A. C. 1681. in 4.

ANtiqua manu exarata monumenta, quae rei literariae vel ampliandae vel illustrandae inservire possunt, e latebris suis, ubi cum situ, carie, tineis, blattisque non sine magno irreparabilis jacturae periculo colluctantur, in lucem protrahere, magni sane laboris, nec minoris emolumenti res est. Fecit id inter alios ætatis nostrae Philologos, qui hæc Ecclesiastica veteris pariter & degeneris Græciae monumenta divulgare coepit, *Johannes Baptista Cotelerius Sorbonica Societatis Theologus & Regius Linguae Græcæ Professor*, de cujus reliquis lucubrationibus Orbi Literato jam pridem notis non est hic differendi locus. Ad præsens Opus quantum attinet, varium illud est & multiplex, quo *Exegetica, Canonica, Juridica, Liturgica, Ascetica, Ethica, Historica, Chronologica, Geographica, Dogmatica, Polemica*, una cum *Homiliis, Questionibus, Symbolis, Dissertationibus, Epistolis, Scholiis, Carmi-*

Carminibus, Actis Martyrum, Vitis Sanctorum, Elogiis, Eclogis, Fragmentis, cæterisque cujusque generis scriptis continentur. Cum enim *Illustrissimus Colbertus* Cotelerio & Regiam & suam Bibliothecam liberaliter aperuisset, hortatus, ut pro insigni sua Linguae Græcæ peritia & summo erga bonas literas amore Manuscripta Græca recognosceret, & quæ aliquod operæ pretium factura viderentur, publici juris faceret, is negotio huic & manum suam & ingenium non segniter admovit, Græcos Codices MSS. pervolvit, ἀνεκδότους annotavit, perlegit, qui præ aliis magis arriserunt descripsit, relegit, cum aliis exemplaribus contulit, a mendis librariorum repurgavit, interpretatione Latina donavit, & notis illustravit. Sunt autem notæ illæ duplicis generis, aliæ marginales, quæ varias lectiones, emendationes, locorum collationes, & Autorum allegationes complectuntur, aliæ ad calceum singulorum voluminum rejectæ, in quibus id potissimum Eruditus Autor agit, ut Criticorum more pro re nata Variorum Autorum loca aut depravata corrigat, aut obscura & difficilia explicet, & minus obvia animadvertat, cum in tanta literarum luce prolixis commentariis, dissertationibus, & Locis Communibus haud opus fuisse existimaverit. Cæterum in plures Tomos se hæc Sylloge diffundit, e quibus primus A. C. 1677 lucem publicam aspexit, secundus autem ob varios Autoris morbos frequenter interruptus superiore demum anno prodiit, quo sequentia comprehenduntur:

Asterii Amasænorum Episcopi, qui circa sæculi quarti finem doctrinæ, eloquentiæ, & pietatis fama floruit, in *Psalm. V. VI. & VII. homilia.*

Synodi Sextæ Generalis labente sæculo septimo sub auspiciis Constantini Pogonati adversus Monotheletas congregatæ e prima Agathonis Episcopi Romani epistola *fragmentum.*

Basilii & Apollinaris epistola mutua, quas ab Arianis vel Apollinaristis eum in finem, ut magnum illum Ecclesiæ Doctorem Basilium Apollinarismi suspectum redderent, confictas Cotelarius in notis p. 553. suspicatur.

Nonnullæ aliæ *Basilii* nomen gerentes & duæ *Libanii ad Basilium* epistola exigui momenti.

Amphilochii Iconiensis in Lycaonia Episcopi epistola quadam Synodica, quæ Spiritus S. Divinitatem contra Pneumatomachos asserit.

Phoriz

Photii CPlitani Patriarcha epistola investiva ad Stauracium, in qua multa de capitonis (qui ad mugilum genera pertinet,) inter alios pisces singulari abstinencia & iustitia præfatus, Præfectum illum Cypri reprehendit, quod homines cum facultatibus suis impudenter deglutiat.

Alia ejusdem *Photii* epistola seu potius *oratio*, in qua variis humanæ vitæ molestiis qualecunque remedium & levamen adhibere conatur.

Dominici Gradensis Patriarcha, qui circa medium undecimi sæculi claruit, *epistola ad Petrum Antiochenum*, cum ejusdem *Petri responsio*, in quo Archiepiscopo Gradensi seu Aquilejensi ac Veneto de Patriarchæ titulo controversiam movet, & de Azymis contra Latinos prolixè differt.

Michaëlis Cerularii CPolitani Patriarcha epistola ad Petrum Antiochenum, in qua cum, ut Latinos multis erroribus, quos ordine recenset, obnoxios aversetur, nec amplius Papam Romanum in sacris diptychis referat, admonet, cum *Responsio Petri Antiocheni*, qui ad concordiam cum Latinis proclivior, nonnullos quidem Latinorum errores, quibus etiam Processionem Spiritus S. a Filio Symbolo additam perperam adnumerat, fugiendos omnino & detestandos esse, aliquos tamen sanabiles aut dissimulatione dignos, quosdam etiam Latinis fortasse affictos asserit, & Michaellem Cerularium, ut de rigore suo aliquid remittat, obtestatur.

Alia *Michaëlis Cerularii epistola*, in qua Petro Antiocheno, quomodo Legati ab Argyro Italiæ Duce dolose subornati potius, quam revera a Papa Romano missi, pittacium seu libellum excommunicationis in sacra Mensa deposuerint, & quomodo ipse hanc injuriam contrario anathemate ultus fuerit, exponit.

Arsenii Testamentum, in quo persecutiones suas enumerat, & Michaellem Palæologum, quod juramenti sui immemor imperium invasisset, legitimum Imperii Hæredem oculis privasset, & alia iniqua facinora perpetrasset, excommunicatum Satanae potestati tradit.

Alexii Comneni Novella, in qua, de corrigendis Ordinis Ecclesiastici corruptelis sollicitus, ut ii tantum, qui dicendi peritia & laudabili vita alios antecellunt, ad Pontificatum & alias Dignitates Ecclesiasticas provehantur, jubet.

Vita Euthymii, celebris in Palestina Monachi, a Cyrillo Presbytero & Monacho Scythopolitano composita, & ut Cotelerio in not. p. 604 videtur, a Simeone Metaphrasti interpolata, in qua præter visiones, miracula, & res monasticas, nonnulla ad Nestorianæ & Eutychianæ hæreses historiam spectantia referuntur.

Capita nonnulla ex Johannis Moschi sen Eucrata Prato Spirituali, quæ Græce hæctenus desiderata fuerant.

Neophyti Presbyteri Monachi & Inclusi, qui seculo 13 vixit, quærelæ de calamitatibus Cypri, ab Anglis capta & Latinis venditæ; nec non duæ Germani CPolitani ad Cyprios epistola.

Johannis Zonare responsum de matrimonio duorum Sobrinorum cum una Fœmina.

Theodori Balsamonis epistola de jeuniis, in qua asserit, quod præter Paschæ Festum quatuor alia Festa, nimirum Festum Apostolorum, Transfigurationis, Dormitionis Deiparæ & Natalis Christi cum jeuniis celebrari debeant.

JOH. RODOLFI VVETSTENII,

Oratoria in Acad. Basil. Prof.

ORATIONES APOLOGETICÆ PRO

Græcæ & genuina Lingua Græca pronuntiatio-

ne, contra novam atque a Viris doctis passim propugnatam pronuntiandi rationem: & aliæ quædam diversi argumenti.

Amstelædami 1681. in 8.

UNicus ætatis nostræ scopulus aut verius naufragium cum, Daniele Heinio judice, Græcarum Literarum imperitia & contemptus sit, minime lusisse operam censetur, qui modis omnibus in id incumbunt, ne quid cultus & elegantiae suæ perdat Græcia, deliciarum illa omnium, cum ore suo loquitur, atque venustatum Mater. Nec vulgari id ipsum cura atque studio, præstitisse Autor in Apologia deprehenditur, quam pro genuina hujus linguae pronuntiatione nunc adornavit, & novem orationibus, Programmata ut taceamus præmissa singulis, inclusit.

Primam

Primam siquidem in occasione, origine, & statu hujus de Græcarum literarum sono & valore controversiæ exponendis sic occupavit, ut argumentis simul non proletariis, ex Historia maxime evincat, Pronunciationem Græcam neque a Vulgo tantum esse petitam, neque vel a Græcis vel a Barbaris corruptam. *Secunda*, a Græcis introductam Literarum *ταυτοφωνία* ostendit esse licitam, imitatione Latinorum cum in vocalium, tum in Diphthongorum permutatione expressam, & propter incommoda non mutandam sed tolerandam potius. Quo loco minuendæ etiam ἀμφισολίας rationem subministrat, ex identitate sonorum forte resultantis. *Tertia* de Vocalium H & Y differit potestatem, & postquam originem usumque prioris ex Plinio, Plutarcho, Eusebio, Scaligero, & aliis exposuisset; quin & testimonia, brutorum sonos, atque rationes pro sono τῆς H *Etha* vel *Ætha*, a Beza, Ceratino, Meckerchio, Gretsero, Cheko, cæterisque dissentientibus allatas resolvisset, posterioris sonum genuinum vindicat. Succedunt Vocalibus Diphthongi, de quarum recta pronunciatione Oratio *quarta* non in genere modo agit, sed in specie quoque docet, Diphthongos EI, OI, YI, AI, AY, & EY male ut EI, OI, UI, AI, AU, & EU enunciari: rationes præterea discutit, quæ horum pro sonorum defensione solent urgeri, quæque moventur ab aliis pro duriusculo literæ B & F, aliud γ, κ, χ, ξ, præcedentis sono, curatius examinat.

Quinta oratione expediuntur arma & molis machinæ majoris pro Autoris sententia. Pronunciationem enim hætenus assertam demonstrat viginti Seculorum usu antiquam esse, Græcis universis in oriente cognitam, ab Eruditis e Græcia allatam, suæque suavitate maxime jucundam: alteram e diverso superiori demum seculo excogitatam, novam origine, Græcis auribus sono barbaram, incertam, & a confusione nullatenus immunem. Porro, potestas genuina literæ H ita Græcorum pariter atque Latinorum autoritate, ut & utriusque linguae collatione, adhibitis eam in rem & codicibus & nummis antiquissimis, stabilitur Oratione *sexta*. Quemadmodum & *Septima*, pro eodem literæ hujus sono argumenta proferuntur solida, ex Hebræorum, Syrorum, Chaldæorum, Rabbiorum, Arabum, Persarum, Coptorum, Russorum, Germanorum, Gallorum denique, & Italorum linguis; ubi scilicet H in I convertunt; nec non e

S 2

gra

gravissimis Græcorum partim, partim Latinorum testimoniis desumpta. *Ostendit* vocalem *τ* & diphthongos *ΕΙ*, *ΟΙ*, *ΤΙ*, a Græcis recte instar *Ι* *ω* *υ* simplicis efferri, antiquitatis suffragio confirmat: & *ultima* denique defendit Autor, quod e diphthongis, *ΑΙ* ut *E* laxum seu *Æ*; *ΑΤ*, *ΕΤ* & *ΑΥΤ*, ut *αφ*, *εφ* & *ιφ*: e consonis vero *Β* *υ* *ι* *α*, & *Γ* ante *Γ*, *Κ*, *Ε*, *Χ*, instar *Ν*, rectissime a Græcis exprimantur.

Reliqua libri parte aliquot miscellæ Orationes disparis exhibentur argumenti. Par primum de Fœderibus deque Fœdere Helvetico in specie, nec non de Fide agit Helvetica: De Exilii miseria, & huic opponendo solatio, alterum. In extremo trium generum utilissimos reperiatis indices, Græcum, Latinum, & Autorum.

ULRICI OBRECHTI *Rerum Alsaticarum Prodromus.*

Vol. I.

Argentor. 1681. in 4.

Veteres Alsatiæ incolæ *Triboccos*, postquam Romanum jugum subierunt, *Augustus* Imp. *Germania superiori* seu *prime*, quæ *Rheni* fontibus, sicut inferior ejusdem ostiis, propior est, adscripsit. Romanis autem in Alsatiæ regimine, post *Alemannos* *Tulpiacensi* prælio a *Clodoveo* superatos, & possessione sua dejectos, *Franci* successerunt. Ubi eorum notandus error, qui confusis temporum gentiumque discriminibus, terras, quæ cis *Rhenum* (*Dn. Obrechtii* *Argentoratensis* ore loquor) *Alpibus* & *Oceano Germanico* includuntur, *Helvetiorum*, *Sequanorum*, *Lotharingiorum*, *Mosellanorum*, *Ripuariorum*, *Belgarumque*, in antiquum quoddam *Austrasia Regnum* compingunt, & pro vera ac primitiva *Coronæ Francicæ* hæreditate venditant. Enimvero si de titulo primigeniæ hæreditatis *Francia* *Cisrhenana* seu *Occidentalis* cum *Orientali* contendat, potiora momenta pro *Orientali* seu *Transrhenaria* militant. Et hæc ipsa cum *Cisrhenanis* aliquot provinciis belli jure adjectis *vetus Austrasiæ Regnum* a *Neustrasia* distinctum composuit, cujus statum & terminos *Adrianus Valesius* & *David Blondellus* prolixius describunt.

Quamvis vero *vetus Francia Regnum Germanicum* fuerit, non

va tamen in Alsatia Germanici regiminis origo ab eo tempore procedit, quo Gallia & Germania ita a se invicem divulsæ & separatæ sunt, ut duo plane diversa Regna constituerint. Atque hic gradus quidam, per quos post varias Regni Francici divisiones Germanico Imperio Alsatia coaluit, observandi veniunt. Nimirum quod a Parente suo *Carolo M.* acceperat Imperium *Ludovicus Pius* inter Filios distribuens, *Lotharium* Imperii consortem adsciverat, *Pipinum* Aquitaniz, *Ludovicum* Bajoariæ Regem dederat. Verum hi limites modo ob *Carolum* e secunda Uxore postea genitum, modo ob bella inter Patrem & Filios gesta, modo ob alias causas cum ipsa *Ludovici Pii* fortuna subinde fuerunt immutati, donec ille tandem humanis rebus eximeretur. Quo facto *Lotharius* ut solus rerum potiretur, Fratres Regnis suis deturbare conatus est. Sed dum Regnum suum præter fas augere concupivit, minuit, & prælio Fontanidensi victus prorsus amisisset, (siquidem jam *Ludovicus* & *Carolus* victores foedere Argentorati icto totam paterni Regni hæreditatem excluso *Lothario* inter se partiti fuerant,) nisi Anno sequenti DCCCXLII inter *Lotharium*, *Ludovicum*, & *Carolum*, qui hæctenus ingentibus præliis & se mutuo & universam Rempubl. misere afflixerant, pax tandem Viroduni inita in eas condiciones convenisset, ut *Carolus* occidentalia Regna a Britannico Oceano usque ad Mosam, *Ludovicus* orientalia, omnem scilicet Germaniam usque ad Rhenum cum nonnullis civitatibus & pagis in occidentali Rheni ripa sitis, *Lotharius* autem inter Utrumque medius incedens, Provinciam & Italiam, & Regnum, quod postea *Lotharianum* dictum est, inter Scaldim & Rhenum obtineret.

In hac Regni Francici divisione Alsatia *Lothario* obtigit, qui eam, cum se Regno abdicaret, & id inter Filios divideret, cum universo Regno Lothariano Filio cognomini *Juniori Lothario* reliquit. At hoc mortuo, cum & Alsatiam & reliquam ejus hæreditatem Patruus ejusdem *Carolus* occupare niteretur, alter Patruus *Ludovicus* eum repulit, & ut dimidiam Regni Lothariani partem sibi traderet, coegit. Itaque A. C. DCCCLXX Lotharingicum Regnum inter duos istos Fratres, *Carolum Calvum*, & *Ludovicum Germanicum*, æquis partibus quas Annales Bertiniani designant, est divisum. Ægre id tulit *Ludovicus II* Imperator, *Lotharii Junioris* Frater, sed crebræ ejus obtestationes & consilia contra hanc divisionem agitata, cum morte abrumperentur, nihil valuerunt.

Alsatia igitur, quæ cum aliis Lothariani Regni patribus per fœdus cum *Carolo* Gallicano seu *Calvo* pactum sub *Ludovici Germanici* ditionem & imperium venit, ita Germanico Imperio his temporibus accrevit, ut Gallis nihil in eam juris reliquum maneret. Quamvis enim post *Ludovici Germanici* obitum *Carolus Calvus* occasionem totius Lotharianæ hæreditatis occupandæ non omitteret, cum Patre se, non cum Filiis pactum cavillatus, *Ludovicus* tamen Junior Germanici F. portionem Patri suo tributam, & Germaniæ assertam, extorqueri sibi minime passus, imo Patruï sui iniquitatem magna Galliæ clade ultus est. Extincto paulo post *Carolo Calvo*, Filius ejusdem *Ludovicus Balbus* cum Consobrino suo *Ludovico Juniore* pacem & pristinam Lothariani Regni divisionem, juxta Paternæ Transactionis formulam, firmavit. A quo tempore post *Ludovicum Juniore* ejusdem Frater *Carolus Crassus*, & hoc ab Imperio dejecto, *Arnulfus* altero *Ludovici Fratris Carolomanno* genitus, & hujus *Arnulphi* denique Filius *Ludovicus IV* Alsatiam quiete possederunt.

Toto autem coelo errant, qui, cum in *Ludovico IV* denato ramus Carolinæ Stirpis Germanicus exaruisse, supremum Alsatiae dominium ad *Carolum Simplicem*, qui in Gallia tum superstes erat, *Ludovici Balbi* F. *Caroli Calvi* N. jure hæreditario devolutum, & postea in Familiam Capetinam translatum cum *Davide Blondello* asserunt. *Carolo* enim *Simplici* jus succedendi in Franciam Orientalem per legitimam *Conradi* electionem est præclusum, cum Franci Orientales non minus justam causam habuerint, cur præterito *Carolo Simplice* *Conradum* eligerent, quam Franci Occidentales, cur post *Ludovici V* excessum proximo ejus cognato *Carolo* Lotharingico *Hugonem Capetum* anteferrent, utriusque Regni rationibus & utilitatibus post divisionem adeo divulgis, ut alteri Regno minus aptus censeretur, qui alterius commodis inserviret. Unde Francorum Proceres, qui cum jam *Conrado* fidem suam obstrinxissent, mutatis postea animis in *Carolum Simplicem* inclinarunt, a *Conrado* armis coerciti, in Annalium monumentis rebellionis infamia notantur. Quod si vel maxime, si-
ve successione, si-ve Procerum inclinatione *Carolus S.* jus in universum Lotharingicum Imperium sibi acquisivisset, est tamen illud omne solenni & jurata cessione iterum extinctum, cum ipsum *Conradi* Successor *Henricus*, ut Germaniæ ablata plenissimo jure restitueret, adiecit.

Nullam

Nullam igitur omnino juris speciem, quam suis vindicandæ Lotharingiæ conatibus obtenderet, habuit Caroli Simpl. F. *Ludovicus Transmarinus*, qui alienæ potius conjurationis impetu, quam causæ fiducia, Alsatiam invasit, ab *Ottone I* Henrici Successore mox repulsus, & in ordinem redactus. Ejusdem *Ludovici Transm.* F. *Lotharium* bis Lotharingiam infestis armis ingressum annales referunt. Semel enim ob controversiam de Comitatu Montensi arma expedit, cujus expeditionis is eventus fuit, ut, quod apud *Sigebertum* & in *Chronico Franco-Saxon.* MSC. legitur, pace inter Ottonem & Lotharium sancita Lotharingiam Lotharius abjuraret. Neque dissimilis alterius Lotharingicæ expeditionis exitus fuit, quam, cum *Otto II* jam vivis excessisset, *Lotharius* suscepit. Pace enim cum *Ottone III* stabilita Lotharius omnia, quæ occupaverat, restituit, & Lotharingici Regni possessio, fatente *Blondello*, penes *Ottonem III* illibata mansit.

Quomodo igitur a postremis Gallicæ Lineæ Carolinis, *Ludovico Transmarino*, & *Lothario*, & ejusdem Filio *Ludovico V* in Capetinam Familiam transferri potuit, quod ipsi nunquam habuerunt Alsatiae dominium? quam, sive belli jus valeat victoriæ; sive pacis fides attendatur, pacta toties jurata Germanico Imperio vindicarunt. Qui vero e *Capeti* Successoribus *Philippum Pulchrum* novum juris in Alsatiam titulum, per transactionem cum *Alberto I* Imp. initam, Coronæ Franciæ acquisivisse putant, oppido falluntur, cum hodie istius transactionis tabulæ neminem amplius morari possint, postquam *Puteanus* omnem fabulæ larvam detraxit, & ex intimis *Chartophylacii* Regii recessibus errorem ipsum, & erroris originem detexit.

Quamobrem Coronæ Gallicæ melius consulunt, qui omnem Gallici in Alsatia regiminis originem, non e turbulentis incertorum titulorum lacunis, sed e liquida potius Pacis Westphaliæ scaturigine deducunt, quam etiam pro norma habere convenit, juxta quam istius regiminis limites determinantur. Quamvis enim cessione Imperatoris & Imperii Germanici, inter ipsa pacis negotia, ab Hispanis eidem obnunciantibus haud levis difficultas objecta fuerit, quæ ad Pyrenæos usque Tractatus, *Chiffletio* interim & *Blondello* acriter inter se disceptantibus, perduravit, & ex ipsis Pacis Tabulis, inter Galliam & Imperium Germanicum Domumque Austriacam multæ eademque graves controversiæ fuerint exortæ, quarum decisio privati calami

calami arbitrium transcendit, & sublimius tribunal flagitat, liquida tamen & expedita est designatio ditionum Alsaticarum, in quas Regno Galliarum, sive superioritatis, sive quodcunque aliud jus est concessum, cum Pacis Instrumentum Superioris & Inferioris Alsatiarum Landgraviatum, & Praefecturam decem Civitatum Imperialium in Alsatia sitarum nominet. Quae autem enumeratis his partibus non comprehenduntur, nec ab iis dependent Alsatiarum ditiones, in eas nihil juris Gallia vindicare sibi potest.

Episcopatum Argentinensem quantum attinet, sunt qui eum a *Dagoberto* Francorum Rege fundatum existimant. Sed vulgarem illam traditionem, quamvis *Jodocum Coccium* & alios assertores nacta fuerit, *Godofredus Henschenius* & ejusdem Hyperaspistes *Jacobus Masenius* funditus evertunt, cum trecentis ante *Dagobertum* annis *Amandus* Episcopus Argentoratensis Sardicensi & Coloniensi Synodo interfuerit: cujus Successores usque ad *Heddonem*, qui A. C. DCCXXXIV Episcopus creatus est, *Erckenbaldus* carminice recenset. Quod autem Argentoratensibus Episcopis *Dagobertus* Urbem subjecerit, æque falsum deprehenditur; unde *Fr. Guillelmus* fatetur, doceri non posse, quod ante *Henrici II* tempora Argentoratum Episcopis suis subiecta fuerit. Quasi vero *Henrici II* Autoritate *Wernerus* ejus temporis Episcopus Urbem hanc subiectam sibi reddiderit, quod ex *Werneriano* Instrumento, quo tota hæc conjectura nititur, probari minime potest, cum de Urbe Episcopis subiecta nihil in isto instrumento contineatur, & præterea fides ejus instrumenti, a prorumpentis undique falsitatis indiciis haud possit liberari.

Ejusdem fidei sunt Instrumenta *Francisci Rosierii* in *Stemmata Lotharingico* producta, e quibus aliqui Alsatiarum Ducatum cum Ducatu Lotharingiarum conjunctum, vel partem ejus fuisse, evincere conantur. Certe pleraque diplomata operi illi præmissa *Browerus* & *Musenius* manifestæ falsitatis arguunt, & Autorem istum plura contra historiarum fidem Lotharingis tribuere annotat *Thuanus*, qui Rosierium coram Rege in genua procumbentem, & multa a se calumniose dicta confitentem, & librum ejus coram ipso laceratum memorat.

Hæc & alia ad Antiquitates Alsaticas spectantia, unde *Tribocci* nomen suum acceperint, quando Alsatiarum vocabulum audiri coeperit, num Argentoratus, cum vicus antea fuisset, *Juliano* demum aut *Valentio*

lentiniano imperante circumdatis moenibus in urbem evaserit, utrum Mediomatrices a Tribocis sedibus suis ejecti & ad interiora migrare compulsi fuerint, quæ Ducatus, quæ Landgraviatum, quæ Imperialis Præfecturæ in Alsatia origo fuerit, & similia *Cl. Obrechtus* Magni Bœcleri Gener, nec degener in Cathedra Academica Successor, in hoc Alsaticarum Rerum Prodro-mo e variis Chronicis & Annalibus, privilegiorum, donationum, foundationum, & pactorum instrumentis, & optimis quibusque historiæ præsidis, editis ac ineditis, antiquis ac novis, diligenter eruit, & quæ vel a fingentium vanitate, vel a credentium ignorantia & superstitione, ortum suum habent, a sincera rerum gestarum commemoratione tam nervose segregat, ut apud omnes, qui primum hoc Volumen delibarent, magnum reliquorum Voluminum appetitum excitaverit, quem ut propediem citra ullum impedimentum satiet optamus.

A NEVV SYSTEME OF THE MATHEMATICKS,
Composed by Sir Jonas Moore Knight.

London. 1681.

h. e.

NOVUM SYSTEMA MATHEMATICA,
Compositum a Dn. Jona Moore, Equite.

Londini in 4to 1681.

Occasio adornandi hujus Systematis Illustri huic Viro subnata est, ex Præfectura Xenodochii Christi Londinensis, quo munere annis ante obitum aliquot solerti cura defunctus est. Instituta enim inibi Regio sumtu Schola mathematica in gratiam puerorum rei nauticæ aliquando admovendorum; id ipse laboris sibi sponte sumsit, ut conscripto hoc opere, & partes definiret matheseos, Scholæ isti necessarias, & rationem insimul illarum tradendarum. Totum vero opus cum quatuor partibus completi constituisset: ea, quæ nunc (junctis Euclideanis & Algebra) Tomum priorem absolvunt, ad Primam retulit; reliquis tribus, Tabulas Astronomicas, succinctam Geographiam, & ex Elementis Euclideanis libros sex priores, undecimum, duodecimumque, ut & Algebram destinavit; quo ordine, non usque quaque certum.

†

Editis

Editis enim Arithmetica, Geometria practica, Trigonometria & Cosmographia, Autor in adornanda Nautice occupatus, post absolutam Algebram, Euclideanosque libros Melderianis & Domini Barrow Figuris instructos, fatis concessit, affectumque opus fortunæ posthumorum reliquit expositum. Adnitentibus autem Illustribus (quorum Præfatio non sine laude meminit) Viris, succollantibusque præcipue & sumtus facientibus Domino Harway, & Dn. Potenger, defuncti Generis, accedente porro liberali, in Nautica, Sphærica & Geographia perficienda, Domini Perkinsi, Flamstedii, & Halleji opera, Systema duobus Tomis comprehensum, tandem prodiit; serie partium insequenti.

Tom. I. proponitur 1. Arithmetica tam Naturalis & Decimalis, quam per species aut Principia Algebrae. 2. Geometria practica, cum sex Elementis prioribus, undecimo & duodecimo Euclidis, symbolice demonstratis. 3. Trigonometria plana & sphærica. 4. Cosmographia. 5. Nautice, sive Navigandi ratio per Planum, Chartas Mercatoris, & Arcum circuli maximi. 6. Doctrina Sphærica motui Terræ juxta Systema vetus Pythagoricum aut Copernicæum innixa,

Tomo II. 7. Tabulæ Astronomicæ, & Logarithmorum, naturalium & Artificialium, Sinuum, Tangentium & Versorum Sinuum. 8. Nova Geographia, sive descriptio potissimarum Mundi Regionum & Tractuum, cum eorum chartis, Tabulisque Longitudinis & Latitudinis.

Opus tradendæ, docentium æque ac discentium insigni compendio, Mathematicæ apprime accommodum: & quod præter commendanda alia, in doctrina Surdarum quantitatum Tom. I. subnexa, Tabulisque Logarithmicis Differentialibus, pro Logarithmis numerorum vulgariū 10000 & 1000000 intermediarum, & vicissim, inveniendis habeat, de quibus sibi gratulari possit Lector: cujusque Nautice (juxta Præfationem) ob succinctam triplicis Navigationis explicationem; triplicem propositionum solutionem: certam & infallibilem cursus navium dimensionem; descriptionem Instrumentorum Nautices, usumque eorum ostensum, hætenus editis palmam indubie præripiat.

D. BUR-

D. BURCHERI DE VOLDER,

*Medicina & Philosophia Doctoris, hujusque in
illustri Academia Lugduno Batava Professoris Ordinarii
celeberrimi*

Disputationes Philosophicæ,
*De Rerum Naturalium Principiis, ut &
de Aeris Gravitate.*

Lugdun. Batav. 1681. in 8.

Disputationes istas antehac habitas qui edidit, continuis numeris
textum copulando in duos libellos congescit. Ipse vero doctis-
simus earundem Auctor in iis, quas de Rerum Naturalium Principiis
instituit, has ponit primorum principiorum conditiones; primam,
ut clare distincteque percipiantur; secundam, *ut non sint alterius causa
naturalis sive corporea effecta*; tertiam, *ut ipsis nulla adscribatur pro-
prietas cogitationis aut mentis*; quartam, *ut ex ipsis omnia hujus mun-
di phenomena queant deduci*; quintam, *ut principia certo demonstren-
tur esse vera*; quam tamen ultimam non necessario requiri autumat,
quod effectus naturales a diversis causis pendere queant. Quibus ex-
plicatis evincere conatur, conditiones eas genuinas principiorum, ne-
que materiae & formae Peripateticorum, neque atomis & inani De-
mocriteorum, neque Sali, Sulphuri & Mercurio Chymicorum, neque
ομοιομερείας Anaxagoræ competere; omnes autem convenire Ma-
teriae & motui, ideoque hæc duo sola esse principia rerum genuina.

In Disputationibus vero de Aeris Gravitate, Aerem, qui tellurem
nostram ambit, quemque spiritu ducimus, gravem esse i. e. premere tel-
lurem & corpora in ejus superficie hærentia, probat 1. experimento
Torricellii. 2. experimento Ottonis Guericke Consulis Magdebur-
gensis, qui duo hemisphæria avulsa separataque sibi invicem imposi-
ta, interjecta cera conglutinavit, deinde ex hoc concavo aerem ope
Aulæ eduxit, quo ipso animadvertit tanta vi sibi invicem cohærere
hæc hemisphæria, ut pro varia eorundem latitudine, non nisi notabi-
li sive equorum numero sive ponderum appensorum quantitate que-
ant se jungi. Quem admirandum effectum aeris gravitati deberi

ita ostenditur: Cum aer immediate subjacens inferiori hemisphæro a gravitate aeris lateralis superiora versus feratur, nec quidquam in Sphæra sit, quod huic pressioni resistere valeat, oportet hoc hemisphærium ad alterum, quod eadem aeris superioris vi & gravitate deorsum premitur, comprimi tota vi & pressione subjacentis aeris, quæ quod tota dependeat ab ea, qua Aer lateralis deorsum ruit gravitate, sequitur omni hujus gravitatis vi & impetu hæc hemisphæria ad se invicem compelli. 3. Experimento proprio, quo bilance accurata non tantum in genere aerem gravem demonstrat, sed & datæ cujuscunque massæ aeris certam gravitatem & pondus determinat.

PHILOSOPHIA CURIOSA
seu Universa Aristotelis Philosophia juxta
Communes sententias exposita,

ab

Adalberto Tylkowsky e Soc. Jesu.

Typis Monasterii Olivenfis S. O. Cist. Anno 1680. in 8.

PARTES hujus Philosophiæ Curiosæ, Physicam & Meteorologiam, priusquam omnes junctim proditent, impressas Cracoviæ Index Librorum Anno secundo Ephemeridum Naturæ Curiosorum adjunctus docet. Institutum Auctoris est Aristotelis doctrinam, quam nonnulli insufficientem & ineptam pronunciant solvendis experimentis, a calumnia ipsi religioni noxia liberare, ostendereque ejus principia naturalibus effectibus satisfacere. Operis universi quatuor sunt partes. I. Logica. II. Physica in sex partes subdivisa. III. Metaphysica. IV. Moralis, quæ omissis cæteris doctrinis, fere omnis in parte Oeconomica absumta est, de re agraria ad cælum & morem Poloniæ instituenda. Pauca excerpimus ex Physica Curiosa memorabilia ad historiam naturalem pertinentia.

I. Vistula Prussiæ fluvius ante magnos imbres subito deficit, quoniam fontes ejus, qui sunt in montibus Carpathiis, in vapores attolluntur, qui postea resoluti dant pluviam.

II. Spiritus Vini Thermoscopiis infusus, incongelabilis, quia ardentissimus, hiemem constanter sustinuit, monstravitq; aeris variationem

tionem ac gradus remittentis intendentisque frigoris, sed ubi accessit ætas, minima asperitate aeris in tantum sublatus est, ac hieme summo frigore.

III. In Prussiae Episcopalis, Cameratu Allensteinensi, ad villam Butrini, lacus septennio absoluto evanescit cum piscibus, datque pratum, quod minimum centum quadrigas feno oneret, post septennium redit cum piscibus.

IV. Sinus Prutenicus & aliae aquae certis temporibus florent, quibus inutiles sunt certis usibus; hæc efflorescentia ex fermentatione orta quousque dispersa est inconspicua, colligitur ac apparet, ubi in aliud flumen aquae irrumpere parant.

V. Retulit Jesuita Chanowsky duos pagos Bohemiae contiguos, in quorum uno, dum est hiemale frigus, alter hilarescit calore æstivo: hic messis, ibi viride frumentum; hic ros, ibi pruina. Suspicio est, uni nitrum, alteri copiosos ignes subesse.

VI. Terra Sigillata in Polonia ac in ripis Vistulae prope Varlaviam eruitur, licet viribus debilior, ut in duplicata dosi exhibenda sit.

VII. Gemmae omnis generis prope Varlaviam collectae expoliuntur.

VIII. Sal fossilis, qui largo proventu ex fodinis minoris Poloniae instar grandium saxorum effoditur, quamdiu sub terra, minus ponderis habet, supra terram est gravior. Causa refertur vel in aeris subterranei densitate, in quo Sal uti lapis infra terram, utpote in densiori medio minus premit; vel quod aeris recentis afflatu rigescat satque densior Sal & gravior.

IX. Succini, cujus fodinae prope Regiomontium in Prussia hauriuntur mari Balchico alibique in Polonia sunt celebres, minera similis plane apparuit loco, in quo olim ligna secabantur, ubi sarmenta, cortices arborum, ramusculi cum terra miscentur & ad terram declinant vetustate: habuit quid simile corticum terra obrutorum, aliquid radicum atque ramorum, & singulis intra nigram arenam adnatas particulas flavi succini sparsim neque tamen adhaerentes. Frustum exhibitum parte succinum, parte resina fuit, cui tamen se admisceat bitumen, alumen, nitrum & vitriolum atque Sal. Modum colligendi succinum diversum observant. Muscae, viperae, scorpiones, palles & alia, quae succinum exhibet portenta quasi involuta, ludibria sunt mera, nam ubi frangis, nihil habes. Vidit Hollandus quidam in frusto

frustō succini grandem numum aureum apud quendam civem Regiomontanum, cupidineque auri pretio majore succinum emit; quō fractō se deceptum cognovit.

X. Pareliorum causa, motus, locus, significatio & historia per multa secula ad nostram ætatem continuata diligenter exponitur.

XI. Quæ in montibus aliquando reperta vulgus credit ossa tiliarum, dentes, crania de Gigantibus reliqua, ea in litore Vistulæ non procul a civitate Casimiria inventa Jesuita ostendit, ex luto molli seu marga formari.

XII. In Lituania nullæ nascuntur spinæ. Causam Auctor opinatur frigus regionis.

XIII. In oppido Prussiæ Holland quidam in suo viridario arbusculam tiliam vertice suo in terram defixit, quæ post multos annos in arborem amplissimam & ramosissimam provecta est, ramis quidem deorsum ab trunco vergentibus, postea se rursus reflectentibus, radice vero, quæ cœlum spectabat, plurimis ex ea fasis obsita surculis. Jesuita Peripateticam doctrinam secutus, quæ nutritionem plantarum per attractionem succi fieri asserit, cum intelligat alimentum in arbore inversa non potuisse vi tractrice sursum provehi, ad cœlum & astra confugit, quorum calore contra naturam arboris elevatum sit.

XIV. Heliotropium Solem sequi decantatum est. Auctor in Italia, ubi plantæ vigent, diligenter attendens non potuit deprehendere, indeque conjicit ex amphibolia vocis opinionem ortam; quia flos similitudine Solem exprimit, dictum Solem sequi, quod perversè de motus sequela acceptum fuerit.

XV. Gemmas Sambuci sursum detractas per os purgare, deorsum tractas per inferiora, confirmat experientia sua. Detrahebatur, inquit, medius ex Sambuco cortex & hydropes correpto cingulo tenus supponebatur. Si detrahebatur cortex deorsum, descendebat, si detrahebatur cortex sursum, ascendebat hydrops.

XVI. Quod spectaculum lapis Bononiensis multo apparatu, hoc putre lignum pineum dat sine ulla præparatione, maxime, si bene prius pluviis perfusum Sol ingressus est. Illatam enim lucem cameræ retinet per justum spatium, quam tandem dimittit. Qua occasione adjicit, quod compertum habuit de vermiculis noctu lucentibus, qui oriuntur ex granulis copiosis per Poloniam totam, esse rubra ea modica
cujus.

cujusque herbæ, maxime illius, quam vocant auriculam murium radicibus adhaerentia; in Majo debere legi, in Junio versa in vermes avolare & nocte lucere. Ex quo arbitratur ipse, semina esse vermium qui alia radici affigunt dum ipsi animantur, quæ fotu terræ in vere adoleſcunt; his tingi ſerica illa pretioſa; horum tabe ſcarlata, quæ tanto venire fecit vanitas rubescere. Hieme, æſtate & auctumno deprehendi ſemen hoc non poſſe ob exilitatem. Poſtquam vermis avolavit, ſolam relinqui vacuam veſiculam tanquam ejus ſecundinam, intra quam coaluit.

XVII. Ad finem Phyſicæ Appendicem geminam attexit, unam de podagra, alteram de Plica Polonica, qui morbus eſt Polonorum ſere ſolorum capillos complicans inſtar filtri, & paroxiſmos ſimiles epilepticis, excœcationem aliaque gravia ſymptomata inducens.

XVIII. Denique Partibus ſingulis Phyſicæ ſuæ adjicit Problemata & Paradoxa, quæ ex ſparſim dictis ſolvenda relinquuntur: v. g. *An quis in eodem loco manendo currere poſſit? an foramen melius clauiſis quam apertis oculis videatur? an homo inſinitus haberet cerebrum in capite? an debilis oculis juvetur perſpicillis in vacuo? an de ſaclo culex detur, cuius una ala totam terram poſſit tegere? an poſſit quis cribro aquam haurire? an detur aqua non mædeſaciens? an maius menſtrum ſit culex unius ulnæ, quam cetus 100 ulnarum? an poſſit audiri campana, quæ nunquam extitit? an unus homo ſimul equis mille poſſit inſidere? an in gutta aquæ poſſet navigare claſſis Xerxis? an poſſit eſſe tantum frigus, quod verba congelet? an ſufficiat truncus unus, ut quis ſe centum annis caleſciat hieme? an melius ſit gigantem eſſe inſtar turris, an pygmaum inſtar pſittaci? an converti poſſit lapis in Ciceronis Orationem? an Eva ſit filia vel ſeror Adam? an aliquis exiſtens in Polonia poſſit videre Regem Mogoris? an quis poſſit guſtare alienæ menſæ fercula ipſe alibi exiſtens? &c.*

GEORGI HIERONYMI VVELSCHII,
Curarum Propriarum & Conſiliorum Medicorum Decades X. Opus Poſthumum.

Auguſt. Vindelic. 1681. 4.

Ut

UT editis in publicum scriptis pluribus notissimus est *Welschius*, vita non pauca, quorum in istis spem nobis fecit, restare adhuc videntur edenda, fato licet jam functus suo fuerit Autor. Posthuma hæc inter, primo in lucem publicam prodierunt *Decades X Curationum & Consiliorum Medicorum*, opera *Luæ Schrockii* junioris, Med. D. & Phys. Augustani, qui memoriam Welschianam, seu Vitæ ejus amplam Historiam, cum librorum ejus tum editorum, tum edendorum catalogo jam anno 1678, mox ab Autoris obitu divulgaverat. Continent autem *Decades* prædictæ Casus in Praxi Medica subinde occurrentes, quorum curationis historiam Autor primo recenset, hinc prolixum ejusdem examen, tam theoreticum quam Practicum subjungit, & morbi cursum seu successivas mutationes juxta siderum motus simul perpendit. Examina ista juxta Veterum, Græcorum præsertim & Arabum (quorum linguæ exactissimam habebat notitiam, & scriptorum eorundem interpres erat accuratissimus) placita instituuntur, Modernorum tamen hypothesebus ubique insertis, cum Vir inexhaustæ lectionis existeret. Præ aliis vero similis argumenti Scriptoribus peculiare hoc obtinet, quod plurimorum morborum motum & exitum ad leges astrorum curiose trutinat, & criticas vel proprie tales, vel his affines mutationes observat; ita tamen, ut Criticarum Dierum enumerationes, non solis numeris Pythagoricis & Hippocraticis, quaternariis scil. & septenariis, prout communissime fieri amat, aut humorum conditionibus & proprietatibus Fracastorianis, aut Naturæ modificatis operibus, similibusque aliis assignet, sed lunæ motum in iisdem primario respiciendum jubeat, non exclusis penitus cæterorum planetarum benignis malignisve aspectibus; & quidem non Lunæ Phases, singulis mensibus consuetas, sed solummodo Lunæ motum per quadrata Zodiaci signa, eumque inæqualem, nec semper septenario respondentem; unde sæpius octavus Criticus esse soleat, tunc scil. cum Luna quadratum, respectu sui sub morbi principio Locī, attingat. Adeo incerta esse omnia asserit, quæ vulgo de quaternariis & septenariis diebus docentur, nisi ad leges sideralis scientiæ exigantur, & Hippocratis Arithmetice Latitudine quadam explicentur, non alia, quam ejusmodi cælestium motuum observationibus definienda. Quæ ipsa adjunctis Schematibus, Lunæ Phases & aspectus, sub morbi motu & mutatione exprimentibus, pro faciliiori apprehensione ulterius illustrat.

OLAI BORRICHII

*De Somno & Somniferis, maxime Papaveris.**Dissertatio.*

Hafnia & Francof. 1681. in 4.

SOporifera alioquin papavera haud leviter nihilominus hoc seculo ad sui scrutinium solertiora excitant ingenia, quæ inter & Autor occupatus est in facultatibus eorundem citra occultarum qualitatum opem, clarius dilucidandis. In antecessum monet, sibi non displicere sententiam eorum, qui censent, somnum *ex clementiori quadam Spirituum animalium in cerebro quiete dependere*, ita ut per somnos in cortice cerebri (ubi generationis eorum cum Willisio ponit exordia) Spiritus velut in nebulam cogi videantur, & minus prompte separari, minusque alacriter moveri. Quoad densationis hujus causam in castra transit Stagiritæ, dum ex alimentis, vaporis habitu, *corporeum aliquid*, seu corpuscula oleosi generis, eaque in minutias seu Spiritus attenuata, a calore nativo excitata, motu cordis juvante, in cerebrum ascendere, ibique Spirituum animalium, seu corpusculorum Salinorum volatiliū subtilissimorum, vivacissimum motum, adventu suo non nihil suspendere, & procursum vehementiorem impedire asserit. Id quod per crassamentum ex S.V. rectific. & spirit. Urin. permistis natum illustrat, hac tamen limitatione, quod blandius ista in corpore animali contingant, ubi satis sit, si in tenuiorem saltem nebulam densentur Spiritus. Progreditur hinc ad papaveris, ejusque producti, Opii, seu somniferorum antesignani, anato-men chymicam, cogniturus, an tale oleum mite, ac spissans, idque copiosum, & facile quod distribui possit, in iisdem hospitetur; præmittendo prius considerationem controversiæ toties agitatæ, calidum an frigidum sit papaver & opium, eamque ita dirimendo, ut *respective* consideratum, ad corpus scil. animale, & operationes, quas ibidem exercet, frigidum omnino illud pronunciet, cum quietem sensibus inducat, non motum, immoderatusque sumtum, gelationem & livorem artuum sudoresque frigidos inducat, & novissime frigidam mortem: si vero *absolute* spectetur, particulas ejus potissimas, in calefacientibus numerandas esse, *ex oleosorum* scil. genere censeat. Id quod per Pyrotechniam Chymicam comprobare satagit: dum ex-

sem. papaver. unc. xvj igne arenæ elicit, aquæ unc. iij, olei perquam fumosi, unc. ix, relicto in vase capite mortuo ad unc. iij, & paulo amplius, reliquum odoris subtilissimi forma, per vasorum commissuras, triplici licet vesica munitas, evanuit; pariter ex Opii unc. j, aquæ limpidæ guttas 60, olei fumosi admodum, sive quod fumû albißimi forma, partim per collum vasis, undulato lapsu properaret, partim excipulum satis rapax oppleret, & per omnia spiracula exitum quæreret, una cum parte ejus crassiori, e rostro retortæ subinde stillante ad unc. ß, elicit. Subjungit his experimenta, cum oleis istis destillatis, ut & cum Opio crudo, mediante Spiritu Vini, felibus & columbæ propinatis instituta, (quæ ipsa, ut & modo enarrata Spagyrica anatome ejus videri quoque possunt in Act. Med. Hafn. Vol. V. obs. 124. p. 331.) ex quibus (incidenter notando, non opium tantum, sed & simplicem Vini Spiritum, feli venenum esse) concludit, opii narcotin, a sale & Spiritu quidem actuosorem reddi, proficisci vero primario ab oleo, cujus particulæ, cum minutiores sint, quam aliorum oleorum, facilius ascendant habitu albißimi vel fumû, vel vaporis, & instar nebulæ perreptent corpus, & ubi inciderint in liquores, eosdem nebulæ suæ involutos sistant, sive motum eorundem excitatiorem impediant. Ultimo loco Opium explicat, tam quem per se, Spiritus densando, eorumque & humorum impetum sistendo, quam quem per accidens, sudores, urinas, secessus, & vomitus movendo, præstat: hinc fructus ejus, quos in humano corpore sub cura morborum pollicetur, exponit, observando brevibus, quibus in affectibus magis minusve conducatur, & qua methodo adhibendum veniat; circa quam ultimo monet, minus secure Opium jungi Lapidibus bezoard. gemmis, Cinnab. antimon. diaphor, &c. aliisque pharmacis mitibus & insipidis, quam manifeste calidis; cum si quam noxam imprimat frigus Opium, eam superveniens calor aromaticum corrigat; & quidem aromaticum potius, quam Spirituum: quod illa actionem Opium pedetentim sequantur, hi ut omni vinculo soluti, vel antecedant vel turbent comitando.

DE PRINCIPIS RERUM LIBRI

tres, cum Appendice duplici,

Authore **GUILHELMO LAMY.**

Parisiis, 1680. in 12.

Sicut

Sicut ex Titulo Scripti hujus constat, illud ab Autore in tres libros ac duas appendices digeri: Ita in *priore* Peripateticorum principia physica explicat atque refellit, hincque primis statim capitibus eorum materiam primam examinat & annihilat, nullamque loco hujus aliam, præter extensionem solidam atque impenetrabilem, concipi posse, declarat. Pariter illorum formam substantialem sub examen revocat, partim argumenta, pro hac facientia, recensendo ac solvendo, partim ratiocinia, quæ formarum istiusmodi existentiam suspensam reddunt, subnectendo, quæque contra hæc moveri possint, instantias declinando. Porro Corporum distinctionem Peripateticam in incorruptibilia & corruptioni obnoxia, numerum elementorum quaternarium, qualitaturn extra corpora horumque modos realium, & quidem tam manifestarum, seu sensibilium, quam occultarum five insensibilium magis, tam rerum inanimatarum, quam animatarum, tam activarum, quam passivarum, existentiam atque formalitatem dubiam reddit: nullamque tandem finis in rebus naturalibus rationem esse habendam; Vacui vero fugam Aristotelicorum absurdam evincit. *Librum secundum*, in quo Philosophiam Cartesianam examinat, in duas partes subdividit, atque in harum prima ostendit, neminem Cartesii philosophandi viam, quia de rebus omnibus dubitandum, omnesque nostras cognitiones seponendas ac rejiciendas esse docet, ingredi posse; ipsamque, quamvis aditu possibilis foret, ad immaterialitatis tamen atque immortalitatis animæ rationalis & Existentiæ Dei notitiam atque demonstrationem nullatenus conducere, sed utramque hanc rem declarandam partim obscuriorem reddere, partim falsis fundamentis inniti, imo contra proprias leges peccare, quatenus passim tales propositiones pro axiomatis supponit, de quibus tamen dubitare quasque falsas potius pronunciare decebat. In parte secunda, postquam Cartesii ac Democriti & Epicuri principiorum conformitatem atque disparitatem monstravit Lamy, essentiam materiæ neutiquam ex Cartesii mente in extensione sola consistere, nec materiam juxta eundem in infinitum divisibilem esse, argumentis diversis declarat, præprimis cum illis hypothesebus admissis non determinare liceat, quid sit locus, quid motus, & quomodo fiat, nec fluidorum corporum natura, nec durorum diversitas explicari queat; tandemque legum illarum naturæ trium, quas

quas de motu corporum materiæ, tanquam diversorum motuum causas secundarias atque particulares, finxerat Cartesius, falsitatem evincit. *Tertius* liber pariter bimebris est, utpote in quo primo Epicuri principia eo modo, quo a Lucretio tradita sunt, exponit & quæ in his paradoxa reprehendit Autor, v. g. quibus creationem impossibilem & materiam æternam esse, Atomorum indivisibilitatem a vacui exclusione oriri, motum atomorum superne deorsum, motum declinationis, hincque dependentem hominis libertatem, asserere conabatur, indigitat. Cum vero quoad plurima Doctrinam Epicuream præ cæteris magis verisimilem, ac universo & phænomenis naturalibus explicandis commodiorem habeat, principia hæc deinceps paululum immutata proponit atque confirmat, ita tamen, ut illa, quæ de æternitate atomorum, harum motus, numero infinito æternisque earum conjunctionibus per rationem meram sibi conceperat, fidei lumine corrigenda esse moneat.

Denique quoad scripti hujus binas appendices, prior Causas effectuum, quos Aristotelici Fugæ Vacui, Recentiores nonnulli Aeris Gravitati, attribuunt, postquam aeris vim Elasticam explicuit, huic assignat, v. g. cur Mercurius in altitudine duorum circiter pedum cum quadrante consistat? cur Aqua machinas hydraulicas & siphonem conscendat? cur aer pulmones inspiratione ingrediatur &c. simulque argumentis Paschalii atque Gassendi, quibus aeris gravitatem comprobare satagebant, satisfacit. Posterior Naturam & modum Fermentationis, hujus ac Effervescentiæ differentiam, Fermenti essentiam & agendi modum, secundum eadem Epicurea & a se correctæ principia, exponit.

CANONICI JURIS INSTITUTIONUM Libri tres.

Opera Francisci de Røye, Antecessoris Andegavensis,
Parisi. 1681. in 12.

IN concinnandis juris Canonici Institutionibus eandem Auctor methodum, quam Justinianus Imperator olim in Institutionibus Civilis Juris, servavit. Nam ut is Institutiones suas sic partitus est, ut de personis primum, post de rebus, ac postremo de actionibus atque judiciis ageret: ita eandem viam stricte Noster, quantum passa est argumenta-

gumenti ratio, persequi voluit. Itaque præmissa Juris Canonici, ex Canonibus Conciliorum, Decretis Summorum Pontificum, dictis SS. Patrum, & Principum nonnullis constitutionibus conflati *Historia, primo libro* personarum jura exhibet, ac de Clericis in genere, eorumque ordinatione, electione, consecratione, de Summo Pontifice, Patriarchis, & Cardinalibus, de Episcopis, Presbyteris, Diaconis, Canonicis, Monachis, personisque Ecclesiasticis aliis agit. *Altero* res Ecclesiasticas, tam quæ simpliciter, quam quæ aliquo modo juris divini sunt, persequitur, omnemque adeo de Sacramentis, & Bonis Clericorum temporalibus doctrinam evolvit. *Tertio libro* circa actiones seu judicia occupatur, deque Clericorum foro competenti, de eorundem judiciis, jurisdictione, delictis, pœnis, & quæ alia sunt hujus disquisitionis, agit. Ubique vero id inprimis propositum Auctor habuit, ut juris originem ac progressum diligenter expendere, & sensum ad sua deduceret tempora, innueretque adeo, quæ Ecclesiastici juris, antequam Imperatores ipsi Christianam Religionem professi sunt, quæ postea, ratio fuerit, & quæ ex Canonico jure locum hodieque in Ecclesia Gallicana obtineant, quæ non. Nec enim dissimulandum, Auctorem Institutiones hæc suas ad Gallicanæ potissimum Ecclesiæ Statum accommodasse, eoque non uno loco aliter sentire ac loqui, quam Romæ fortasse fuerit permixtum. Nam e. g. *Politico Magistratui in Clericos jurisdictionem, de Ecclesiasticis Bonis imo rebus ad Ecclesiasticam Disciplinam pertinentibus cognitionem, nec non facultatem bona Ecclesiastica curandi legesque de iis condendi, exigendique a Clericis tributa vindicat: Summi Pontificis potestatem Concilio generali, ex Ecclesia Gallicana, omniumque Gallia Parliamentorum & Universitatum sententia subjicit: nuptias liberorum deficiente paterno consensu initas, ipso jure nullas atque irritas, repudiata Concilii Tridentini, opinionem hanc anathemate ferientis, auctoritate, pronunciat, Principibusque ferendarum legum, quibus certi generis matrimonia non prohibeantur tantum, sed & irrita fiant, jus asserit: Jurisdictionem forenses Ecclesia non nisi concessione secularium Principum competere, Clericum Ecclesiastico foro valide posse renuntiare, seculares judices directam in Clericos jurisdictionem obtinere, ejusque generis alia non omnibus forte Romanæ Curia paulo devotioribus probanda, tradit.*

JO. SCHILTERI INSTITUTIONES
Juris Canonici ad Ecclesie veteris & hodi-
erna statum accommodatae.

Jenæ 1681. in 12.

Quemadmodum *Joh. Paul. Lancellottus* ad Ecclesie Romanæ & Hierarchiæ Pontificiæ, *Franciscus de Roye* vero ad Gallicanæ Ecclesie, suis quas vocant Libertatibus gaudentis : Ita *Dn. Schilterus*, Jctus ac Consiliarius Saxonicus, ad Ecclesiarum Evangelicarum ac juxta normam primæ & Apostolicæ Ecclesie repurgatarum Statum Canonici Institutiones Juris accommodavit. Itaque non solum *Jus Canonicum κατ' ἐξοχήν* ita dictum, quod a generalibus præcipue Conciliis vim accepit, & in Decreto Gratiani collectum est; multo minus *Pontificium*, quod a Curia tantum Romana profectum in Decretalibus magis cernitur : sed *Ecclesiasticum* Sacrumque *Jus* omne, ex Jure Divino, Conciliorum Canonibus, Legibus Imperatorum, Pontificum Decretalibus, ac Statuum Imperii Evangelicorum Ordinationibus Ecclesiasticis, usuque fori, juxta ac concinna methodo propositum habuit tradere. Id quod duobus libris, quorum primus jura personarum Ecclesiasticam Societatem constituentium, alter rerum jura persequitur, ea dexteritate præstitit, ut quæ sit inter Protestantes, postquam per Pacem Religiosam Romanæ Curie Jurisdictione liberati sunt, Ecclesiastici regiminis ratio, quamque singula in Evangelicis Ecclesiis ordinate ac decenter, contra quam persuadere sibi amant nonnulli, peragantur, nullo negotio intelligatur. Subjungitur libello, S.S. Theologiæ non minus quam Juris Cultoribus utilisimo, Opusculum aliud, Differentias Juris Civilis & Canonici in Compendio exhibens; in Academia Julia primum A. 1635 a *Christoph. Wegnero* per modum Dissertationis Academicæ propositum, post ab *Henn. Habnio* aliquoties recusum, nuncque denuo in cupida Canonum Juventutis gratiam a Nobilissimo *Schiltero* adjectis brevibus notis editum.

B. AM.

B. AMBROSII ABBATIS GENERALIS
Camaldulensis Hodæporicon, a Nicolao Bartholini Bargensi C. R. congregationis Matræ DEI publicæ luci assertum.

Florentiæ ac Lucæ. in 4.

UT integritas collapsæ in Italia disciplinæ monasticæ quodammodo restitueretur, anno recuperatæ gratiæ MCCCCXXI Eugeni IV P. R. autoritate, *Ambrosius Camaldulensis*, cum socio suo Silvestro missus est, qui monasteria per Italiam lustraret, corruptosque monachorum ac virginum claustralium mores emendaret. Hujus officii partes, qua fide, zelo & prudentia impleverit *Ambrosius*, quaque solennitate in diversis locis fuerit exceptus, in hoc suo hodæporico ipse exponit, nominatis etiam claris viris, quos in itinere salutavit; annotatis item libris, quos in Bibliothecis vel conspexit vel evolvit. Romanæ Origenis in Lucam XXXIX Homilias ab Hieronymo traductas; Mantuæ inter multa Græca scriptorum volumina Orationes quasdam Juliani Cæsaris, Homeri vitam ab Herodoto scriptam item Quintiliani Musicam & alterius Senis de Musica opus cum aliis scriptis perlustravit. In eodem itinere Chrysostomi quædam scripta, ejusque vitam ex Græco Latine vertit, ac Pontifici Eugenio dedicavit. De cujus affectu erga Concilium Basileense, & fuga propter Romanorum insidias suscepta, simul quædam commemorat. Cosini & Laurentii Florentinorum virorum excellentium, quod illo tempore contigit, exilium cum describit, eorum virtutes quoque laudat. Editor hujus Hodæporici Dn. *Nicol. Bartholini* in adornanda ejusdem editione liberalem operam Domini Antonii Magliabechi Sereniss. Magni Hetruriæ Ducis Bibliothecarii, viri ob humanitatem & studium augendi rem literariam celeberrimi valde prædicat, & sub finem laudati *Ambrosii* Epistolas cum elogiis illius edendas promittit; de quibus doctissimus Vossius, qui libro III de Histor. Latin. hujus Ambrosii scripta allegat, nihil habet.

ÆGIDII MENAGII POEMATATA.

Parisiis apud Petrum le Petit. in 12.

Qui

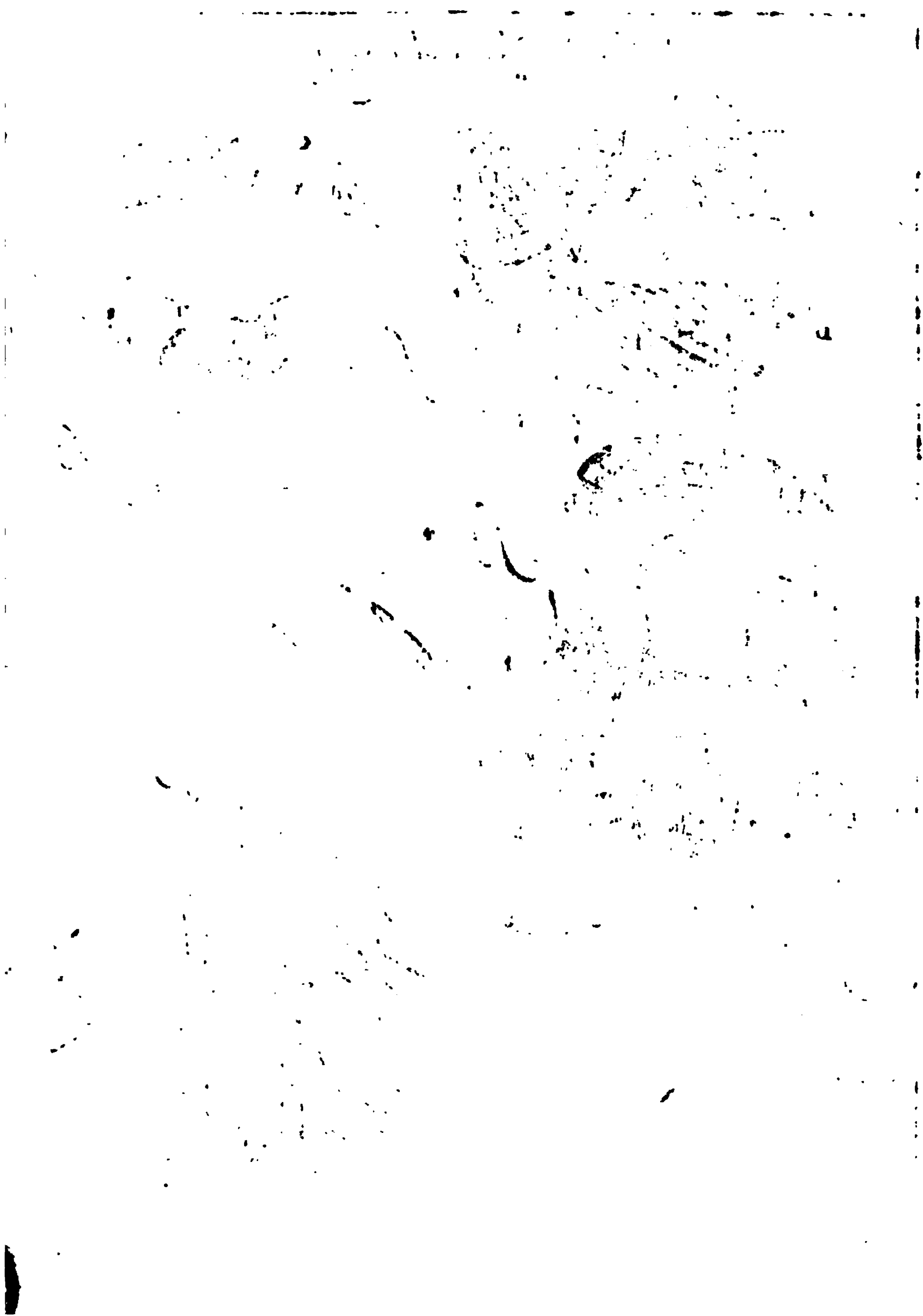
Qui Poetarum monumentis non ab antiquitate, sed nativa elegantia pretium ponere norunt, venustissima Gallorum elegantissimi eruditissimique Abbatis MENAGII, Carminum gloria Veteribus paris, Poemata sæpius in unum collecta corpus prodiisse, & sexies antehac Parisiis & Amstelodami excusa fuisse, gaudent: sed jam nova hac & septima prioribus locupletiore editione ea iterum typis vulgata esse, tanto magis delectabuntur, quo plura Latina & Græca, Gallica & Italica nova Carmina accessisse antea vulgatis cognoscent.

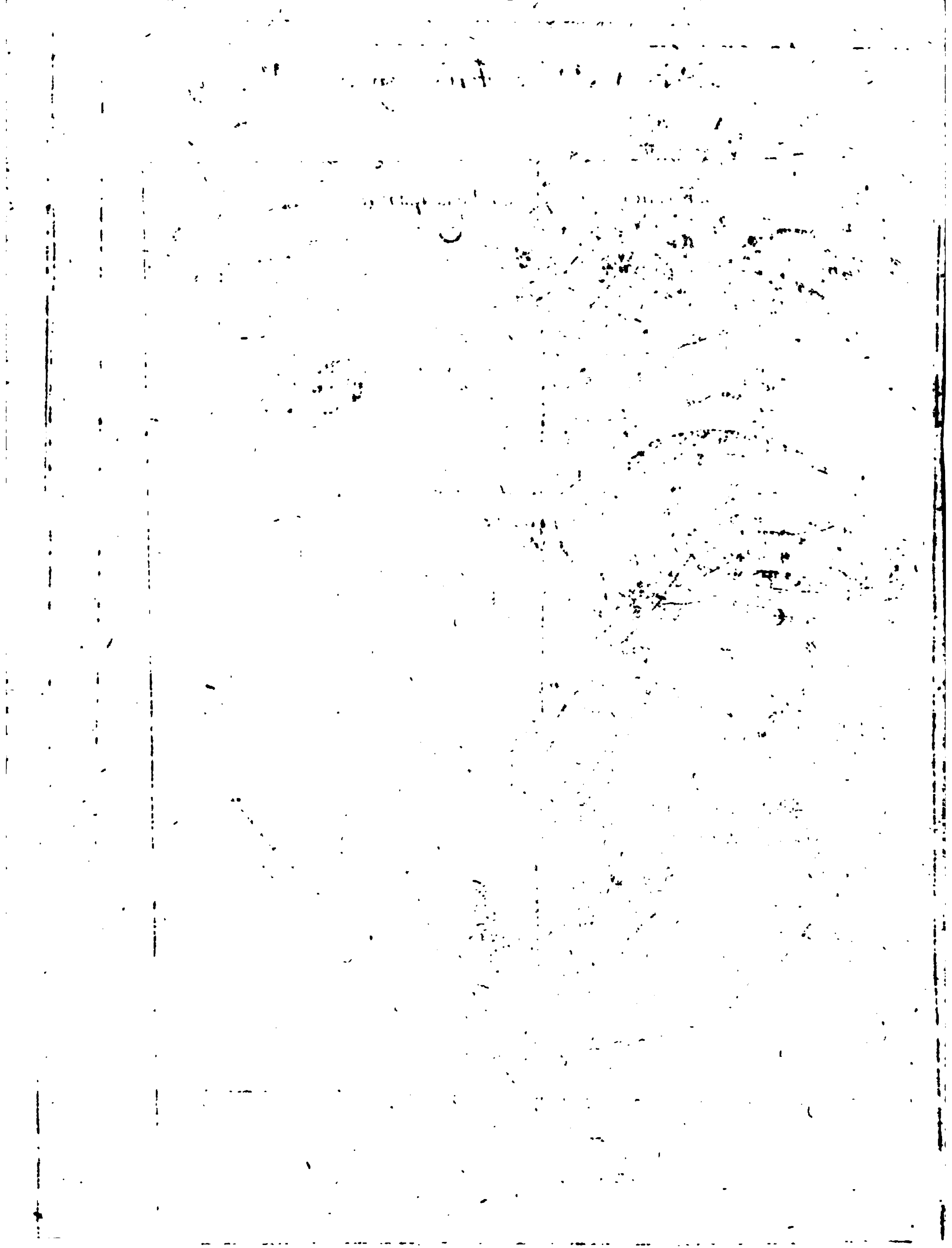
PETRI ALLINGÆ FAX DISSIDII
extincta, seu Exercitationes Pacifica,
Ad nonnullas quæstiones Problematicas, quæ
hodie in Belgio potissimam moventur.

Amstelodami 1682. in 4.

Belgium nimirum, exorto Cartesianismo & Coccejanismo, in duas abiit factiones; quibus sua etiam nomina, inter plures alios, dederunt Leydekkerus & Allinga. Ille contra Cartesianos & Coccejanos in lucem publicam emisit Facem Veritatis; quam cum a se refutatam, tametsi nondum editam esse, falsus esset Allinga in præfatione, Erotematibus suis præfixa, ægre id ille tulit, facemque suam inextinctam & vi veritatis nunquam extinguendam esse, gloriatus fuit in Corollario disputationis, 22 Febr. A. 1679 habitæ. Quo in arenam se provocatum esse putans Allinga, Refutationem illam, quam hætenus in scriniis suis reservaverat, evulgavit, ut ita, ceu loquitur ipse in præfatione, *Fax illa dissidii, ad confusionem vane Professoris jactantia, penitus ac omnino exstingueretur.* Hinc Titulus Libri; qui proinde non de Pace, sed de Triumpho est accipiendus, quem super Face veritatis Leydekkeri (*face falsitatis & dissidii* jam ante Allingam a Burmanno in Narrat. p. 27 dicta,) canit. Quemadmodum etiam quæstiones has in Titulo quidem problematicas vocat; parum tamen Orthodoxe Leydekkerum inter probandum agere, capite statim primo §. 6 censet. Totum itaque scriptum cum sit Elencticum, vestigia etiam Adversarii sui ubique premit, eundemque ordinem observat, & verbis ejus plene allegatis suas subjicit responsiones, postque octo & octoginta capita finem operi in octogesimo nono imponit.

OBSER-





OBSERVATIONES QUÆDAM AB-
batis de Catelan, Oculos Insectorum concer-
nentes, ex Ephemeridibus Eruditorum Pari-
sienfibus,

n. XXIV. 1680, n. XII. & XVIII. 1681 excerptæ.

INter reliqua, quibus Insecta nos in sui naturæque providentiæ ad-
 mirationem rapiunt, *Dn. Catelan* horum oculos refert, dispari satis
 ratione & numero in illis conformatos. Sc. gaudere, inquit, *primo*
 eorum multas species, etiam minutissimas, v. g. pediculos, pulices
 (squammis munitos) & exigua illa animalcula, quæ in canistris, & sca-
 tulis, muscarum aut papilionum, quibus vescuntur, cadavera conti-
 nentibus, reperiuntur, ac tineas, quæ æstate chartas, libros, mensas-
 que transcurrunt, quarum figuram Tabula VIII, n. 1, exhibet, instar **TAB. VIII.**
 animalium majorum, duobus saltem oculis nigris, rotundis, satis du-
 ris & magnitudine corpori reliquo proportionatis, in quibus tamen
 nullas adhuc palpebrasprehenderit. Econtra & *secundo* aliorum
 insectorum capita naturam pluribus, quamvis eo minoribus, oculis
 stipasse: illorum nempe, quibus numerus tantus necessarius videba-
 tur, i. e. maximæ alatorum partis. Et inter hæc quidem alia non-
 nisi unam saltem oculorum speciem gestare, sc. Scarabæos, exceptis
 cornutis paucisque aliis, qui integra oculorum serie globulos binos,
 ad latera capitum prominentes oppleant, quod itidem in papilioni-
 bus proboscide instructis, observare contingat; dum contra culicum
 cristatorum capita, loco harum eminentiarum globosarum, circulus
 protuberans cingat, qui totus oculis oblitus cernatur, quem circui-
 tum nominatus Observator in Fig. 2, lit. L, M ex viridi rutilantem,
 totidemque quasi adamantibus ornatum testatur. Ab eminentiore
 vero ejusdem culicum capitis parte T, cujus color fere gryseus, duas
 prodire cristas plumatiles, ex fusco rubicundas, in quarum medio
 proboscis ejusdem coloris N, sceptrum æmulans, conspiciatur; late-
 ribus autem earum alias binas adstare, quarum caules, crystallinam
 pelluciditatem ostendentes, nodis multis, ab omni sui parte infinitas
 plumas, aurei coloris, emittentibus, gaudeant.

✱

Alia

Alia vero horum insectorum genera v. g. muscas, formicas volatiles, & perlas seu libellas, quas Gallice Demoiselles, germ. Jungfräulein appellant, pluraque alia, oculos diversæ molis & situs habere, i. e. præter tres majores in antica capitis parte, a *Domino Hiræ* annotatos, infinitos minores in lateribus & vertice ejusdem. Nimirum sine microscopio in cunctorum horum capitis lateribus duos exiles deprehendi globulos, in muscis ignei, in reliquis speciebus alterius coloris, quos ratione numeri, situs & splendoris binos animalculorum horum oculos crediderint; ast microscopii applicationem duas has eminentias oculis pluribus stipatas & ornatas manifestasse. Et quidem in Musca vulgari, secundum Fig. 3, quæ caput animalculi denotat, in eminentiis BDE magnitudine uvas minores oculos hos æmulari asserit; tres vero majores literis AAA designat Noster. Ambiguus nihilominus, an granula illa exigua lateralia revera totidem oculi essent, bina hunc in finem adornavit experimenta. Nempe primo delineatas muscarum nonnullarum eminentias BDE pice molliore, aliarum capitis apicem, ubi oculi majores AAA, cera sigillatoria, & aliarum denique omnes has partes simili materia obtexit, cunctas vero phiolæ vitreæ immisit, observavitque semper, quod duæ priores muscæ, quibus tantum partes aut AAA aut BDE erant incrustatæ, & volarint, imo postmodum fenestram petierint, quasi visu satis claro adhuc pollerent: dum reliquæ, quarum cunctæ illæ tres protuberantiæ cera aut pice obvolutæ, leviter saltem in phiola se converterent; exemptæ vero, instar coccarum, palpando progredierentur, & nunquam evolarent. Deinde partes AAA & BDE quam accuratissimè & subtilissimè acute separavit, atque harum faciem inferiorem per microscopium inspicendo sub AAA tria foramina trianguli ILM, apicibus AAA respondentia, sub BDE autem innumera foramina, in schemate CGH expressa, deprehendit: ita quidem, ut tria foramina majora ILM aut AAA obvelata fuerint membrana tenuissima & pellicida, quæ rugosa & in diversis locis sanguine tincta observabatur, probabiliter obrupta ac discissa vasa ac fibras cerebri, quæ in insectis cum his partibus communicant.

Ast in parva Libella, (notantur enim hujus tres species, magnitudine distinctæ) quæ Fig. 4 delineata nudo oculo paulo gracilior pauloque longior musca communi apparet, alis rectis ac pedibus brevioribus

TAB. IX. ad A. 1682. pag. 168.

fig. 1.

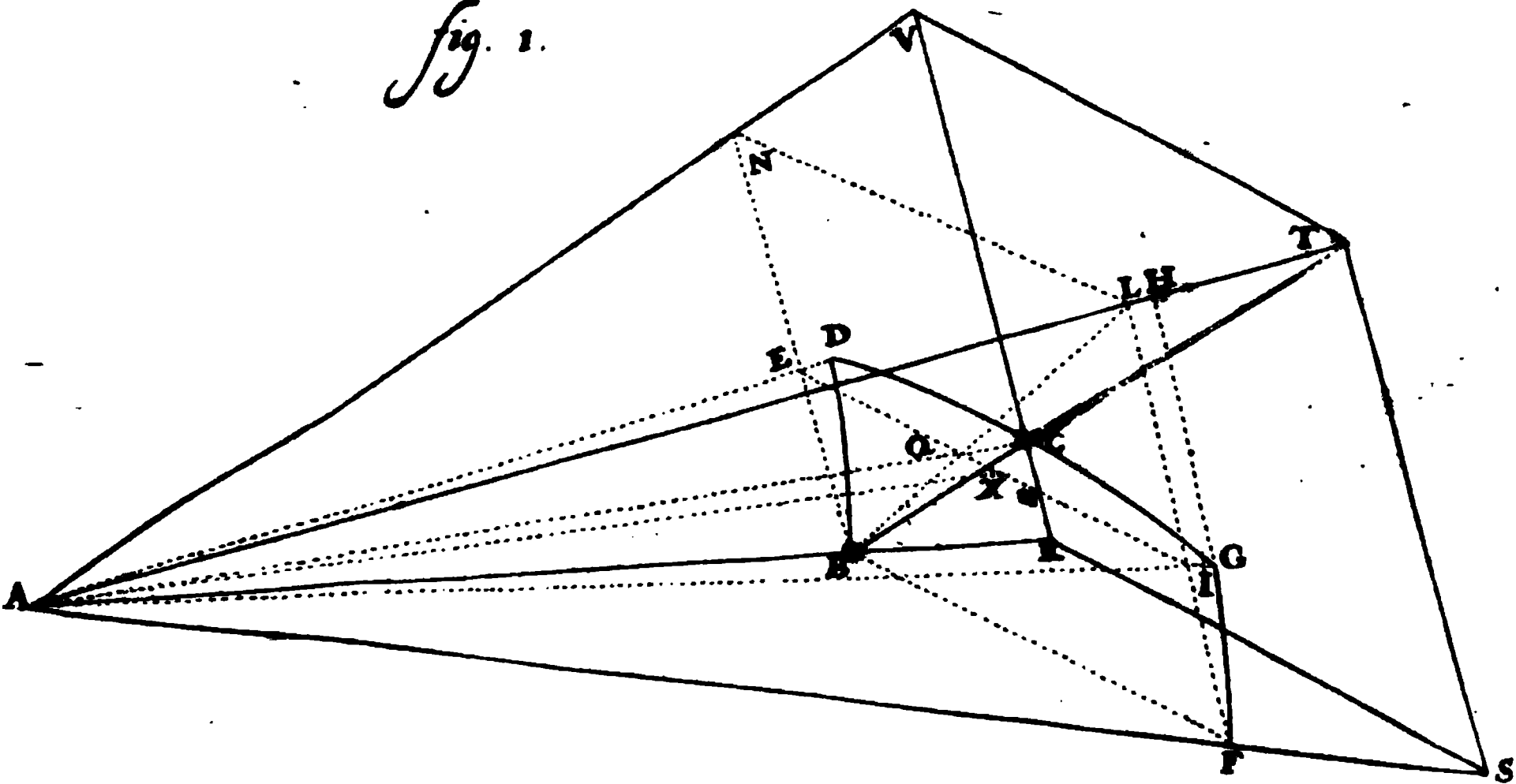
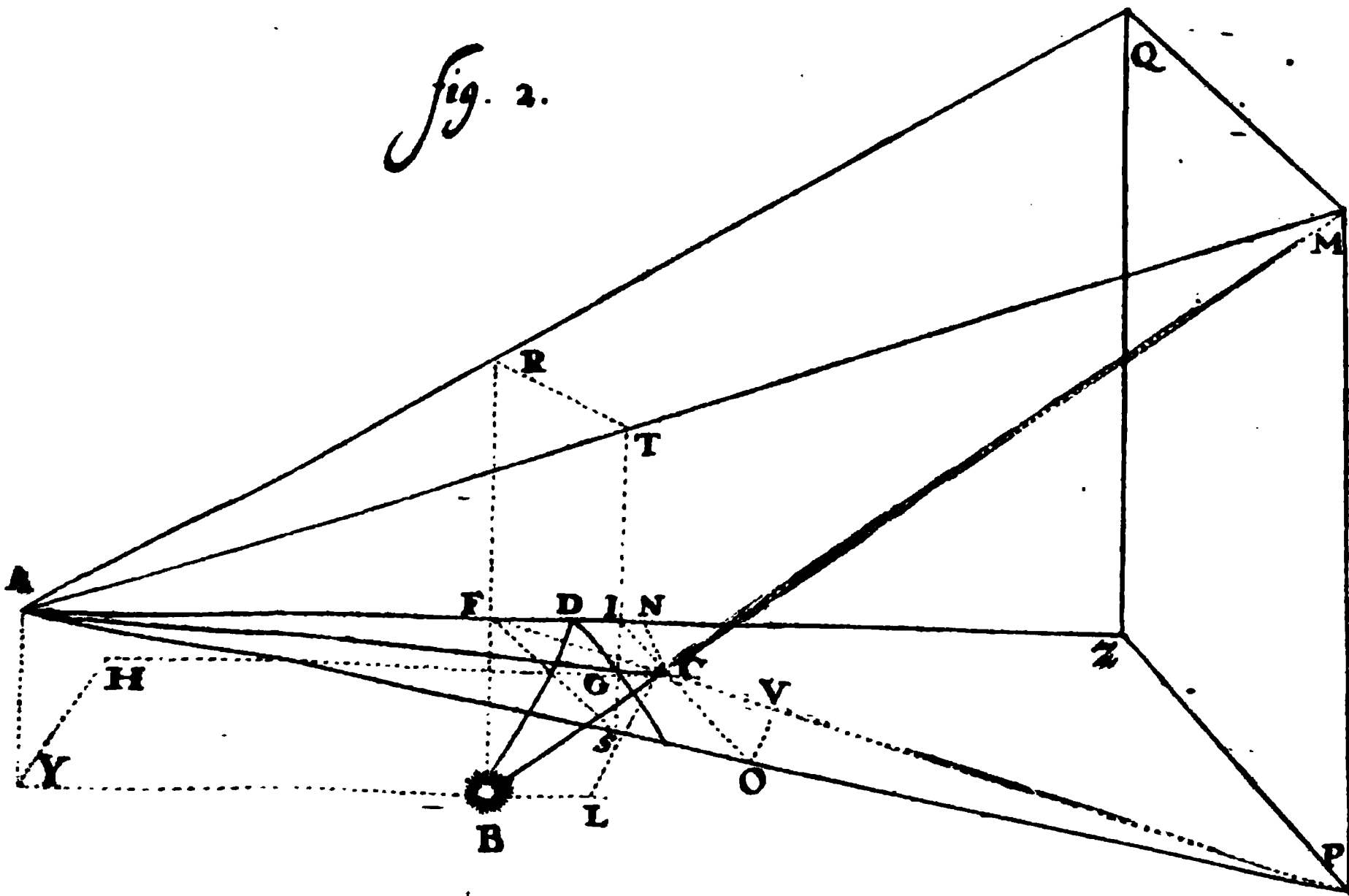


fig. 2.



TAB. IX. ad A. 1682. pag. 163. M. Maj.

fig. 1.

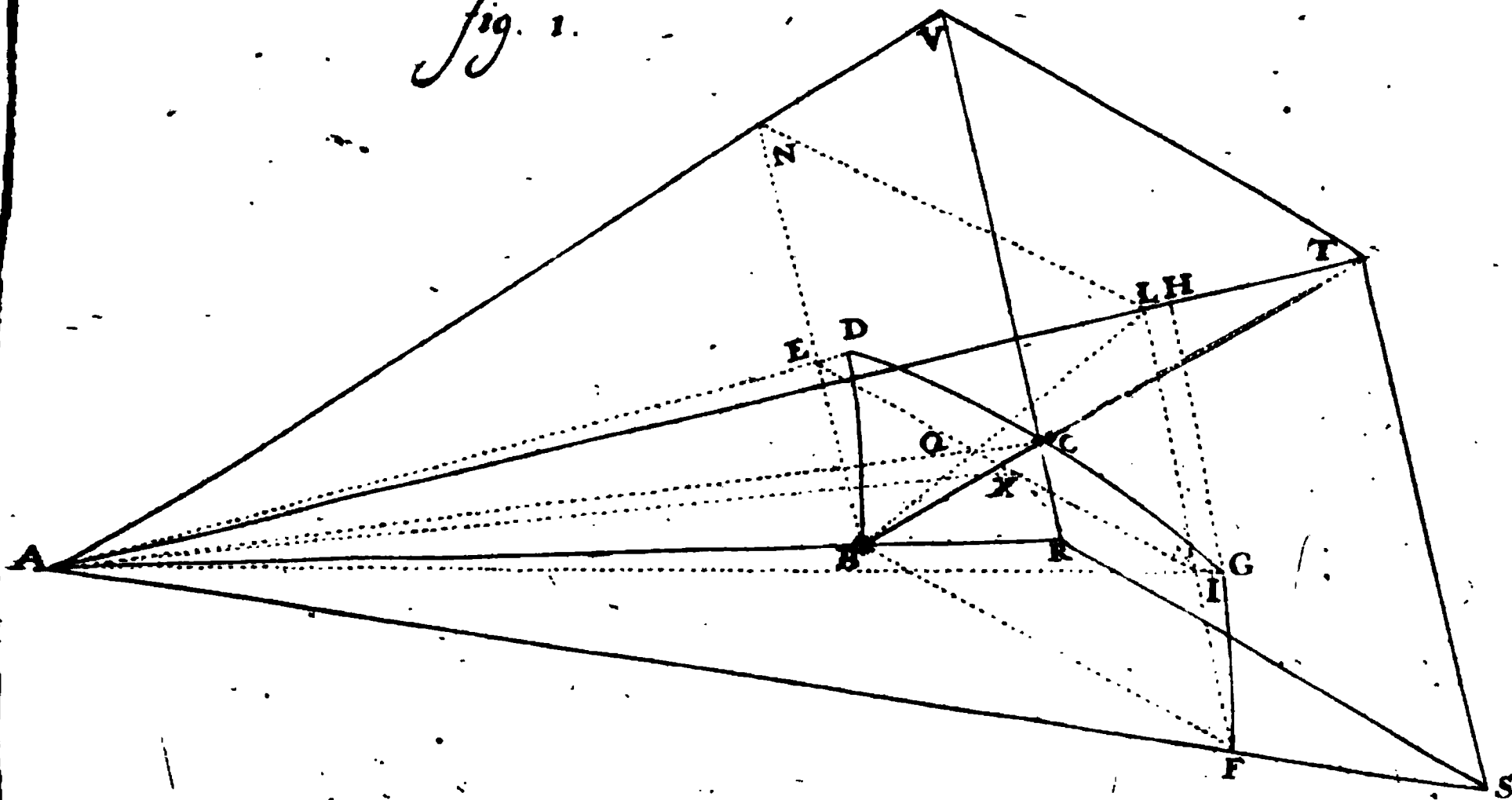
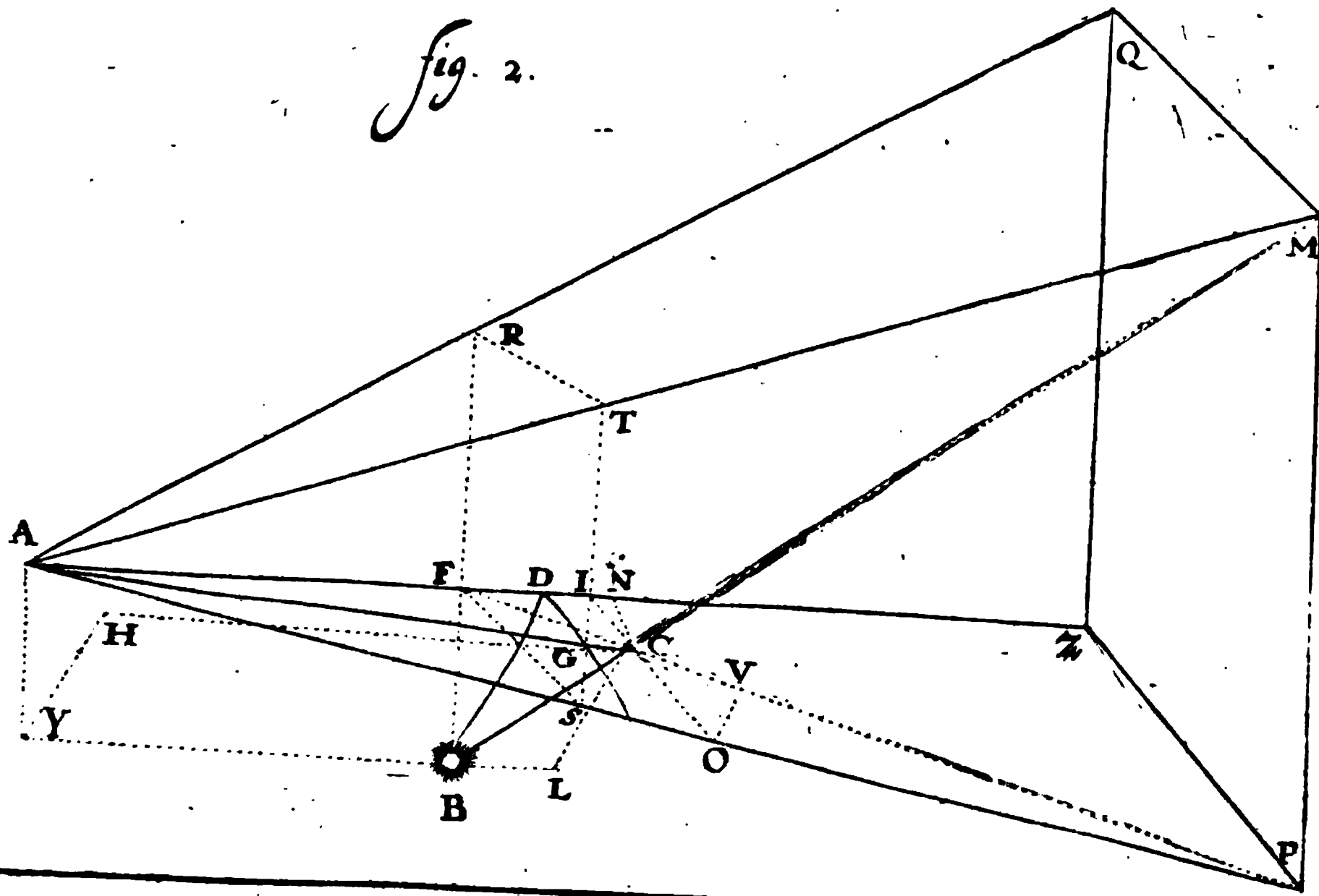
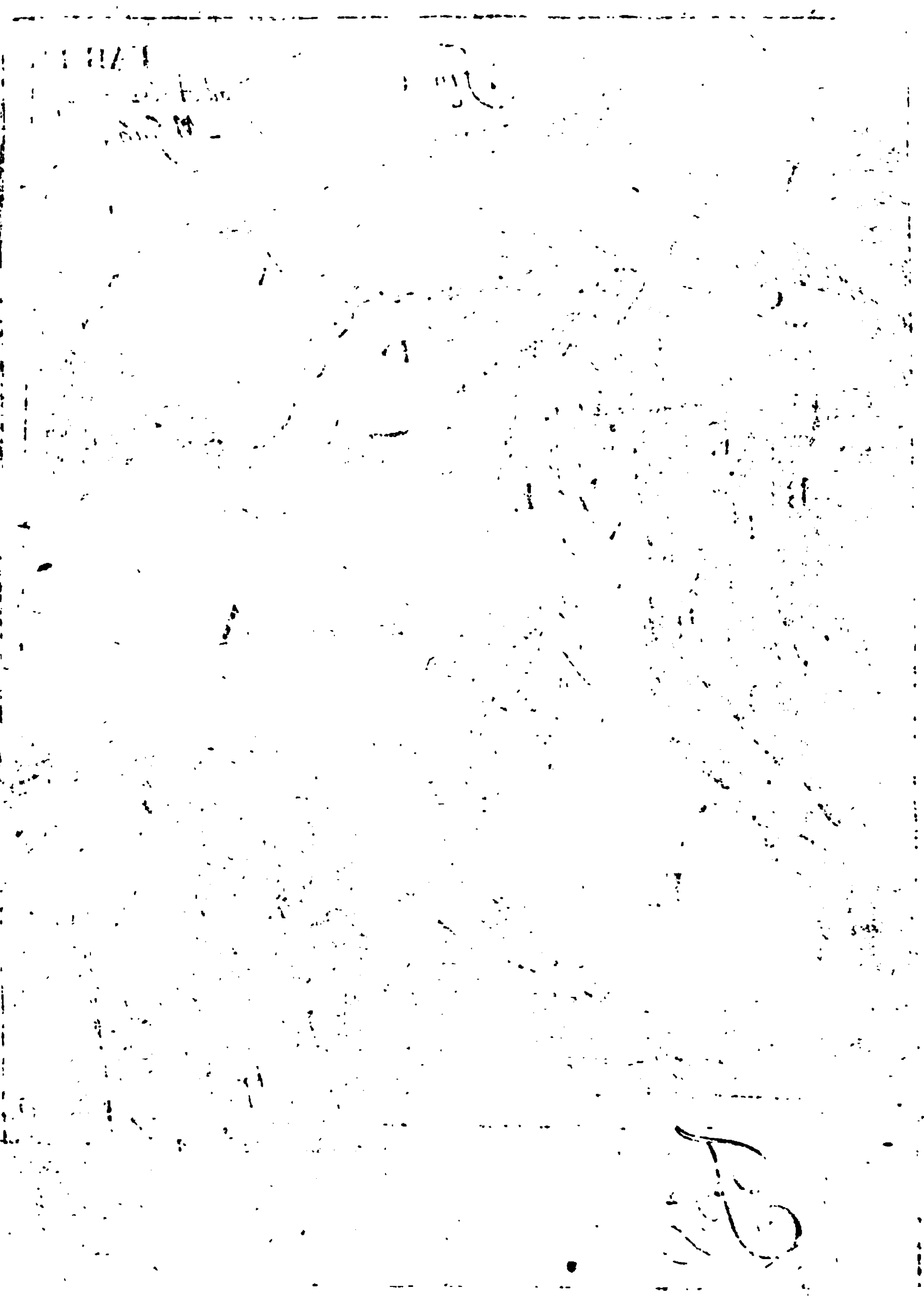


fig. 2.





11/11/11

11/11/11

11/11/11

11/11/11

rioribus, atque instar Lacertarum distractis gaudet, cute rugosa & musci colore tincta, caudaque in bifurcatum mucronem abeunte, seu setis albis duabus instructa est, inter duo hujus cornua pellucida squamulas, tres magnos & virides oculos conspici, idem *Cate/ra* perhibet, quorum duo EE tertio paulo majores existant: præter laterales autem eminentias, exiguis admodum atque innumeris oculis stipatas Hg, in vertice quasi pileolos seu mortariola duo rutilantia, deb & DGC affurgere, pariter oculis multis exilioribus & oculum spectantibus ornata.

PETRI M. KAVINÆ GEOMETRÆ
Faventini, Cometa Anni 1680 & 1681, & in e-
undem Astronomici conatus, atque Physica meditationes.

Faventiz 1681. fol.

Complectitur hoc Schediasma duas, titulo indice, partes: quibus historia Cometæ, a 24 Dec. st. Greg. 1680, ad 9 Febr. 1681, ab *Autore* observari, brevibus præmittitur.

In priori, cum per quatuor Problemata, ex data Cometæ altitudine & Azimutho, Solisque loco, ad Obf. d. 25 Dec. hor. 0.40. ab occasu Solis habitam, Cometæ declinationem & ascensionem rectam, longitudinem, latitudinem, tempus occasus, & tunc amplitudinem occiduam Cometæ; Solis porro hoc posteriori tempore profunditatem, & circuli verticalis per Solem ducti amplitudinem occiduam deduxisset: Problem. V. & VI novam distantiam Cometarum a Terra investigandæ rationem, supposita prius cognita extremi caudæ Cometice altitudine & Azimutho, insuperque projectione ejusdem in partem, **TAB. DE** præcise a Sole averfam, proponit.

Cui intelligendæ, sit in Fig. I, A Terra, ad Semidiametrum orbis annui puncti instar habita; DG, Horizontis astronomici & simul orbis annui portio, differentiam azimuthalem Solis, & extremi axis Cometæ T mensurans; C, Cometæ corpus, qui in eadem cum Sole superficie spherica moveri interim intelligitur: ductæque sint ex A rectæ, ad; B, Solem sub Horizonte per arcum DB mersum C, Cometæ caput, & T,

& *Textetum* caudæ Cometicæ CT: Assumatur AD sive AB, tanquam radius, partium 100000, ut habeatur EB, sinus rectus primus, & AE complementi arcus DB. Et sit altitudo extremi caudæ Cometicæ (Tubi nihil *Autori* refert, ipsa Axis extremitas punctum hoc sit, la-
tius, dummodo ejusdem puncti capiatur altitudo & Azimuthum) angulus GAT, aut GAH; hujusque Tangens GH.

Facta deinde, beneficio Perspectivæ, IF æquali ipsi EB, produ-
cantur ambæ æqualiter ad L punctum lineæ AT, & N, junganturque
rectis NL, BF; hisque porro parallelæ ducantur TV, VR, RS, ST, oc-
currentes rectis, ex A per L, N, B, F ductis, in punctis T, V, R, S.

Ducta jam EI, eaque & angulo dato EAM per rectam AX bifa-
riam divisâ, habetur in triangulo EAX, rectangulo ad X, ex angulis
& latere AE, latus XE, & inde tota EI.

Habetur etiam in Triang. AEN, rectangulo ad E, ex latere
AE, anguloque NAE, latus EN; & addito EB, tota BN, & huic æqua-
lis FL: ex quo in parallelogramme rectang. BNLF, diagonalis BL &
angulus NBL; ex hoc vero & latere EB, in Triang. EBQ, rectangulo
ad E, latus EQ; & ex hoc QX ignorari nequeunt.

Pro habendo autem angulo DAC sive EAQ, sub quo Cometam
in puncto C plani Horizontalis, juxta data & supposita, apparere o-
portuit, in Triangulo QXA, ex latere QX, & AX (quod habetur
Quadrato lateris EX, ablato ex Quadrato lateris AE) inventus angu-
lus QAX subtrahatur angulo EAX, & habebitur angulus EAQ, di-
stantia azimuthalis Cometæ in Horizontis puncto C, a verticali Solis
in B.

Atque ex hujus sive æqualitate cum differentia Azimuthali, per
observationem acquisita, sive differentia ab eadem, judicium *Autori*
Instituitur de sede Cometæ.

Indicat enim differentia
Azimuthalis, circuli ver-
ticalis per Solem ducti,
& Cometæ

$\left\{ \begin{array}{l} \text{æqualis} \\ \text{minor} \\ \text{major} \end{array} \right\}$	$\left\{ \begin{array}{l} \text{ang. EAQ,} \\ \text{Cometam} \end{array} \right\}$	Soli æquidistantem.
		$\left\{ \begin{array}{l} \text{Sole} \\ \text{superiorem.} \\ \text{inferiorem.} \end{array} \right\}$

Cum ergo *Autori* differentia Azimuthalis ex Probl. III & IV deducta,
52 minutis minor sit angulo dicto:

Jam in Probl. VI ex prius datis, distantiam Cometæ (missis, ob
ingra-

ingentem ejusdem distantiam a Terra, circa parallaxin altitudinis: aliaque, scrupulis) ita determinat:

Sit in Schemate II, A Terræ globus, pro puncto usurpatus, B Sol in reperta & calculata profunditate, C Cometa, AD semidiameter orbis Solis in loco noto ab Apogæo, DB arcus profunditatis Solis, sub Horizontis plano vel circulo. Assumatur AD, uti radius, 100000; AF, DB, FB, uti prius; & huic parallela & æqualis demittatur AY, perque eas agatur planum AYBF. Quoniam vero ducta linea a centro Solis ad extremum axem Cometæ visum in M, ab eodem plano divergere debuit per angulum AYH, in præmisso Probl. NBL vel EBQ: fiat planum HYLC, inclinatum super plano AYBF, per angulum AYH, quorum planorum inclinatio sive divergentia in horizontali plano ac circulo mensuretur per arcum horizontis DG, cujus angulus sit DAG, respondens angulo præmissæ figuræ EAQ vel DAC; ubi apparere debuit Cometa, si per eandem cum Sole distantiam incederet, ut redigeretur in recta linea BM. Sed quia visus est in acutiori angulo differentie azimuthalis a Sole, hic representetur per angulum IAC: hoc enim modo servabitur angulus inclinationis axis Cometæ caudæ, nempe CM, in eodem plano sive inclinatione AYH, prout etiam angulus visus seu observatus IAC.

Excitatis jam super plano horizontali ZAP, sub angulo A (cujus mensura est in Fig. I arcus DG) & ad easdem partes, perpendicularibus RF, TS, producaturs fecans AT anguli altitudinis visæ caudæ, usque ad visum apicem in M.

Capiatur dati arcus DG, ubi Cometa apparere debuit in eadem cum Sole distantia, tangens, & transferatur ad C, distantiam competentem angulo IAC: & fiat, ut anguli IAC tangens, ad tangentem dati arcus DG; ita radius AG, ad AC, Cometæ distantiam a Terra, in partibus, quarum semidiameter orbis annui est 100000.

Reliquis deinde Problematibus, Magnitudinem Cometæ veram, Caudæ vergentiam, longitudinem, distantiam extremi apicis a Terra, ex Fig. II; apparentem motum, inclinationem orbitæ & nodos, Perigæum, hypothesin Astronomicam itineris Cometici, per peculiaris Schemata deducit & explicat.

In alterius partis Meditatione Ima, Veterum Pythagoræorum,

a nonnullis hodie interpolatam, sententiam, de æternitate, certoque reditu Cometarum, cum ad necessaria hypotheseos geometricæ connexa, tum ad Cometarum, hujus præcipue, apparentias ita examinat, ut eam geometricis, physicis, opticisque argumentis labefactari; impossibilemque adeo Cl. D. Gallet Avenionensis, in Observationibus hujus Cometæ ad se missis, futuros Cometarum reditus, loca & tempora prædicendi rationem promittentis, ausum assermet.

Illa, transit ad Sectam alteram, Generationisque Cometarum modum verbis Hippocratis l. 1 de dieta, sect. 6 n. 7 effert: *Generari idem est quod commisci; perire, corrumpique, ac minui, idem quod secerni.* Qua ratione admissa, coelorum corruptionem ex hypothese hac metuentibus succurri posse pronunciat.

Trajectorium Cometis motum, per convexam ad nos qualemcunque lineam, Med. Illia describit; impulsu vero. motusque cæteras vices, moli Cometæ, turbinationi & facultati Solis, ætheris rarioris interventui, Planetarumque radiationibus tribuit; Cometæ præcipue præsentis, ante Solem m. Novembri, dein post eundem conspicui (adeoque pro uno ab Ipsa recensiti) phænomena scite admodum ex causis allegatis deducit; ut & Med. Vta, immutatam caudæ longitudinem; observatamque ejus a centrali Solis directione deviationem. Vta, duas Stellæ, unam d. 4 Febr. in Triangulo, cum long. gr. 7128 δ , lat. borea gr. 18,32, magnitudinis quintæ; alteram d. 22 Jan. in Andromedæ femore australi, quartæ magnitudinis, long. gr. 3,10 δ , lat. bor. gr. 29 fere observatas sibi, novas, ex collatione cum Catalogis Fixarum, in hanc diem extantibus, statuit. Ultimo denique significationem malorum, Cometis alias tributam, præcipue huic, abjudicat; subnexusque ad Cl. Maliabechium literis, curvaturæ Caudæ Cometice in Austrum, Lovanii perpetuo observatæ, causam non inconcinne reddit.

Ceterum circa ea, quæ distantius Cometarum definiendis resoluimus, B. L. notare velimus: calculi capita ab Autore recensita, ea propter a nobis omissa, quod Problematum horum usum generalius constitutum fuerit ostendere. Cum vero Cl. Autor eadem adduxerit, ut si quis calculandi error irrepserit, facilius ab Astronomis deprehendi posset, cum

curis technas obtrudere animus non fuerit: fraudi credo apud V. Doctissimum nobis non erit, indicasse, quæ calculum Ejus repetentibus diversa fuerint comperta.

Et in Probl. quidem II do, non ipse angulus NLG, sed ejus complementum ad maximam Solis declinationem, i. e. arcus OF, a quadrante BF videbatur subtrahendus: ex quo arcum BO 36; GT, latitudinem Cometæ, 41 minutis majorem; CBG vero, seu longitudinem, uno minuto minorem nacti sumus. In III tio, arcus ED nobis est gr. 11. 12; & inde in Probl. IV to, ED gr. 19. 22, correctisque reliquis, amplitudo occidua circuli verticalis per centrum Solis ducti, gr. 20. 10.

In V to porro, latus EN, factò, ut Sinus totus, ad AE; ita Tangens anguli NAE, ad latus EN, emerit 90865; quod Autori (procul dubio loco Tangentis Sinum usurpanti) tantum est 66527. Hinc calculo quatenus oportebat correcto, angulus hujus Probl. EAQ nobis non integro minuto minor eo, qui est ex subtracta, Cometæ Probl. III, a Solis, Probl. IV reperta amplitudine, Cometam paulo infra Solem, vicinissimum tamen (quippe vix 15. gr. ab ipso distantem) constituit.

Ex quo Dn. Kavinae, Aliisque etiam, cum Ipso unum Cometam ex matutino vespertinoque facientibus, tanto fidentius jam decernendum fortassis fuerit, de Cometa in vicinia Solis, ab instituto cursu in viam diversam tam violenter abrepto: ut mutatio adeo insignis, inclinationis orbitæ non gratis facta asseratur.

Nobis certe hæc una causa fuit, adnotandorum, quæ in calculo Autoris animadvertimus; dissimulaturis cateroquin, quantumcunque, etiam Clmum hunc Virum labi contigisset: cum id laudis nihil, aut egregius Ejus cogitatis detracturum, aut Nobis comparaturum fuisset; facili utique & calculi lapsu, & erroris deprehensione.

Non alienum autem duximus coronidis loco annexere, quæ benevole ex Anglia submissa sunt,

COMETÆ ANNI 1680 & 1681 LOCA

ex Observationibus Grenovici prope Londinum habitis deducta,

per JOHANNEM FLAMSTEDIUM,

Astronomum Regium.

Tempo.

	Tempora post mer.		Longit. Cometæ.		Latit. Borea		Caudæ Deflex.	
	H.	l.	S.	o. l.	o.	l.	o.	l.
Dec. 12	4.	46	♄	6. 33	8.	26	o. 49	Au.
21	6.	32	♄	5. 8	21.	45		
24	6.	12		18. 49	25.	23		
26	5.	14		28. 24	27.	1		
29	7.	55	♄	13. 12	28.	10	5. 9.	
30	8.	2		17. 37	28.	11	5. 57.	
Jan. 5	5.	51	♄	8. 49	26	15	6. 28	
9	6.	49		18. 43	24.	13		
10	5.	54		20. 41	23.	44		
13	6.	56		25. 59	22.	17		
25	7.	44	♄	9. 36	17.	57		
30	8.	7		13. 19½	16.	41		
Feb. 2	6.	20		15. 14	16.	2		
5	6.	50		17. 0	15.	27		

Cometæ loca ab
jus a Fixis distantis
Sextante Telescopi
co, pedum fere se
ptem radio, capti
fuere derivata a me
ipso, adhibitis etiam
ad hoc negotium Fi
xarum locis, e pro
priis Observationi
bus deductis; Ty
chonica siquidem
tria, quatuor & non
nunquam quinque
integra scrupula pri
ma averitate abesse
comperi.

JO. CHRISTOPHORI RUMETSCHII,

*Schediasma Historico-Theologicum de Conjecturis Ul
timi Temporis*

Frankofurti ad Mœnum 1681. in 8.

INter alia hic Autor post institutum brevem Discursum de Judæo
rum vel conversione vel in terram Canaan reductione, sub examen
revocat falsas Hypotheses Scriptoris Anonymi, cui per Gallicum Ana
grammatismum, HABITE EN SION, nomen suum occultare placuit, in
Judeorum Excitabulo Matutino, sive *Judeo Reduce*, (nam ita inscripserat
Librum) sparsas. Quia vero Anonymus iste nihil aliud præstitit,
quam ut *Judeorum*, *Chilistarum*, *Origenistarum*, *Weigelianorum*, *Photinia
norum*, *Muhammedanorum*, *Fratrū Rosæ Crucis* &c. affanias novo quo
dam interpolarit mangonio, hinc & Rumetschio satis visum, fontes
saltem, unde sua paradoxa hausit Anonymus, indicare, & ad scripta si
ve veterum siue recentium Scriptorum provocare, ubi jamdudum
sunt proscripta omnia ista ex Orco revocata Principia, quæ si indicata
solum fuerint, pro impiis rejiciantur.

ACTA ERUDITORUM,

publicata Lipsiæ

Calendis Junii, Anno MDC LXXXII.

MARCI VELSERI

*Reipubl. Augustanæ quondam Duumviri, Opera Historica &
Philologica, sacra & profana:*

Accurante

CHRISTOPHORO ARNOLDI.

Noribergæ, 1682 in fol.

UTi non uno nomine literatum orbem obstrictum sibi dudum habet Vir clarissimus *Christophorus Arnoldus*: ita in nova hac Operum Marci Velsæri editione denuo meritis de eodem est præclare. Quotusquisque enim Eruditorum est, qui non optime consultum putet rei literariæ, recusis ac publico velut redonatis egregiis Velsæri monumentis, quæ longo jam tempore nullo pretio potuerunt comparari, ac legi tamen ac pervolvî diligenter ab omnibus omnino merebantur? Non fert instituti ratio, ut in laudationes clarorum Virorum excurramus; ast sic tamen nobiscum omnes sentient, quibus Velsæri commentarios inspicere contigit, ut fuit Vir in omni vita literarum amantissimus, ac in ornandis iis promovendisque incredibili studio, ita Boicas præcipue Antiquitates neminem eo certius servasse, aut illustrasse rectius; quem proinde ducem sequi, spretis *Aventini* commentis, qui Bavaricæ post illum Historiæ manum admo-
verunt, *Brunnerus*, *Raderus*, *Adlzreuter*, *Rettenpacher*, nulli dubita-
rant.

Præmittitur autem novæ huic Operum illius editioni Præfatio Arnoldi, qua instituti sui clarissimis Viris, *Joachimo Camerario*, *Nicola Heinsio*, *Constantino Hugenio Zulichemio*, *Fr. Ben. Carpzovio*, *Antonio Magliabecchio*, *Frid. Spanhemio*, *Jac. Gronovio*, *Henr. Meibomio*,
Y
Henr.

Henr. Guntb. Thulemaro dudum probati, ac ab iisdem liberali *op̄er* promoti, rationem reddit; doctorum simul virorum de singulis *Velferi* libris judicia encomiaque exhibet, & postremo temere ac inexplorate a nonnullis *librum*, Italico primum idiomate editum, post in Latinam quoque linguam translatum, *Squitinio della Liberta Veneta*, *Scrutinium libertatis Veneta*, quo *Venetæ Republicæ* libertas oppugnatur, a *Theod. Graevino* & *Raph. de Turni* contra peculiaribus Scriptis asserta, *Velfero* nostro adscribi monet. Præfationem *Vita*, *Genus & mors Marci Velferi* anno 1558 nati, anno 1614 vero denati, *per eundem Christophorum Arnoldum descripta* excipit, qua & lectu digna alia, præcipue de *Perdinandi Archi-Ducis Austriæ* cum *Philippina Velfera* conjugio, ac *Venezuela Americæ Orientalis* provincia, a *Velferis Caroli V. Imperatoris* permissa multis annis possessa, continentur: & *Velferi nostri illustre genus*, quod a *Belisariis* & sexto post orbem redemptum seculo derivatur; *familix illustres cognatæ ac affines*; *insignia Gentis*; *Majorum res pace belloque gestæ*, & quibus fulserunt, cum *Ecclesiasticæ*, tum *Politice Dignitates*; ipsius *Velferi studia*, honores, amici, libri nomini illius inscripti, vel auspiciis etiam ac ope ejus editi, similiaque fuse pariter ac docte enarrantur; *Subjectis insimul Elogiis*, quibus *Velferi funus ac memoriæ Clarissimi per Europam viri jam olim profecuti sunt*. Adeo *Velfero*, etsi serius quam par erat, obtigit tamen felicitas eadem, quæ diu ante amicissimis ejus coætaneis *Peirescio* ac *Pinello*, quorum illum *Gallia*, hunc *Italia*, perinde ac *Velferum Germania*, ingentia inter decora sua numerat, ut virtutum suarum ac in bonas literas meritorum præconem nancisceretur laudatum virum, nec magis *Velferum Arnoldi*, quam *Gassendi Peirescium*, vel *Pinellum Gualdi* pudere unquam possit.

Ipsa *Velferi opera* hoc ordine exhibentur:

- I. *Rerum Boicarum libri quinque*, *Historiam a gentis origine ad Carolum M. complexi*, & *Augustæ Vindelicorum primum anno 1602 editi*.
- II. *Rerum Augustanarum Vindelicarum libri octo*, *Venetis quondam anno 1594 excusi*; quibus a prima *Rhætorum ac Vindelicorum origine ad annum usque 552 a nato Christo*, nobilissimæ gentis *Historia & Antiquitates traduntur*, ac antiqua *Monumenta*, tam quæ *Augustæ*, quam quæ in agro *Augustano*, quin & quæ alibi

alibi extant ad res Augustanas spectantes, & in eis & notis illustrata exhibantur.

- III. Opuscula nonnulla diversorum Autorum a Velfero e tenebris in lucem eruta, & magnam partem Commentariis illustrata. Scilicet *Conversio & Passio S. S. Martyrum, Afra, Hilaria, Digna, Eunomia, Eutropia, quae Augusta Vindellicorum passa sunt: Vita S. Udalrici Augustanorum Vindellicorum Episcopi: Vita S. Severini ab Eugippio descripta: Narratio eorum, quae contigerunt Apollonio Tyrio.*
- IV. *Fragmenta Tabulae Antiquae Itinerariae, a notaturo quodam, ut videtur, olim delineatae, sed magni in Geographia usus, a Celte primum in quadam Bibliotheca reperta, postea ad Conradum Peutingerum delata, ex Peutingerorum Bibliotheca a Velfero cum erudita Praefatione edita, & Commentariis illustrata.*
- V. *Marci Velferi Epistola Latina & Italica ad viros Illustres, Josephum Scaligerum, Justum Lipsium, Robertum Titium, & alios, quae nunc primum prodeunt.*

Denique Velferianis monumentis visum Editori fuit *Sauli Merceri Virgilium Proseum* ab Henrico Meibomio quondam Marco Velfero dictum, nec non *Publii Optatiani Porphyrii Panegyricum Constantini Augusto dictum*, cum Spicilegio notarum clarissimi Daumii subungere.

JOH. CASPARI SVICERI,
Canonici & SS. Lingu. Professoris Tigurini. **THE SARUS**
ECCLASIATICUS ex Patribus Graecis ordine
Alphabetico concinnatus,

Amstelodami Anno 1682. in fol.

Singulari quadam illecebra, & bene de Ecclesia merendi cupiditate, ad Linguarum Graecarum studium, imprimis vero ad Antiquitatis Ecclesiasticae Scriptorum, quos Patres vulgo appellamus, lectionem raptus Autor doctissimus, in eo maxime a primis statim Professionis suae annis sibi semper existimavit elaborandum, ut nulla extarent Ecclesiae Luminum, vel etiam aliorum Scripta Graeca, quae non sedula volveret manu & ἀπομνημονεύειν, inde excerpta in suas conjiceret chartas. In

hoc proposito cum obnixè annorum plus viginti in defesso studi-
 continuis pergeret laboribus, id est consecutus, ut eum, quem hic
 hibemus, collegerit, ac ordine alphabetico concinnarit *Theſaurum*
eleſtaſticum. Quale ſcriptionis genus a multis hæctenus fruſtra ex-
 tum fuerat. In hoc enim Theſauro omni auro pretioſiore, non
 tum voces ac loquendi modi apud Patres quidem Græcos obvii,
 Lexicographis vel prorſus omiſſi vel jejune ſatis tractati, verum et
 varii veterum ritus, atque dogmata Orthodoxorum æque ac Hetero-
 xorum apparent. Multis in locis Heterodoxorum & Hæretico-
 nugæ & impiæ ſententiæ ex iſtis refutantur Patribus orthodoxis. I
 Scripturæ, quavis oblata occasione, ex Antiquitate illa ſancta expo-
 tur. Summa, vix quidquam apud Patres Græcos occurrit notat-
 gnum, quod non ex eruditiffimis temporum noſtrorum Scripto-
 explicetur. Ut autem Lector memoriæ habeat ſubſidia, necel-
 ſique copioſiſſimi adjiciuntur Indices. *Unus* Autorum, ex quibu-
 Theſaurus eſt collectus, addito loco & anno impreſſionis: *Alter*
 eorum Scripturæ hic explicatorum: *Tertius* Rerum ac Verborum
 toto Theſauro occurrentium. Ceterum uti hoc ad Cleanthis li-
 nam elaborato opere immortalẽ ſibi famam Autor antehac ex ſe
 non uno Clariffimus conciliavit, ita fane multum lucis bonis L-
 fœnerabitur, ſi quod promiſit in præſatione, ac eruditus orbis nunc
 de expectat, cum *Lexico Græco minori*, quod ſub prelo ſudat, *ab*
 etiam *Lexicon Græcum Majus*, quod immenſo fere labore collectu
 methodo naturali diſpoſitum, omnes omnino voces exhibebit Gr-
 additis ubique exemplis & variis ſignificationibus diſtincte prop-
 idque in duos in folio tomos diſtributum, publicæ luci propediem
 verit.

C A R O L I R E N A L D I N I

*Operum Philoſophicorum Tomus primus, Rationalem Philoſophi-
 complectens, in Dialecticam, Rhetoricam & Poeticam
 diſtributam.*

Patavii, 1681 in fol.

In integrò equidem opere Philoſophiam tripertitam, *Rationalem*,
Iralem, atque *Moralem* tradere; præſertim *Phyſica* ex accuratis n

lium effectuum observationibus deducere, & ubi rei natura illud fert, Geometrice demonstrare instituit Autor, edita antehac Mathematicum Arte Analytica clarissimus: hoc primo tamen Volumine non nisi partem Philosophiæ primam nobis exhibuit, Dissertationibus Dialecticis, Rhetoricis, atque Poeticis ita comprehensam, ut videatur alicujus in Aristotelis Organon, in Rhetoricorum, & de Poetica libros Commentarii vicem præstare posse.

Ac ipsis quidem Dissertationibus *Præfatio* luculenta in universam Philosophiam præmittitur, de nomine, dignitate, partitione, ortu & incremento Philosophiæ, de variis olim Philosophorum sectis, diversisque etiamnum philosophandi rationibus. Sic enim in contemplatione rerum versari observat nonnullos, ut alicujus autoritate contenti curam omnem in verbis perpendendis & interpretandis ponant, nihil frequentius, quam Pythagoricum illud, *Ipse dixit*, usurpantes; Alios sibi arrogantes nimium, nullo prorsus duce, audere sese contemplationum oceano committere: In ea rursus quosdam esse sententia, ac si, constituta hypothesi qualicunque, naturæ penitiores recessus exploraverint, modo Phænomena decretis hypotheseos ad amussim respondere demonstrent: Alios vero inquisitionem principiorum, rerum, præsertim naturalium, indagini substruere, & ex his vel naturæ lumine perceptis, vel experimentorum usu comprobatis distinctam effectuum notitiam adipisci. Quam postremam viam Autor quoque hoc in Cursu terendam adduxit ipse, prioribus damnatis & relictis. Præfationem inauguralis *Oratio* de Rationalis Philosophiæ laudibus excipit, & hanc aliqua de Dialectica ceterarum Facultatum janua *Prolusio*.

Dissertationes ipsæ *Dialecticæ*, triginta quidem numero, quarum quolibet diversis sectionibus constat, de rebus Logicis, quandoque & Metaphysicis, agunt, ordine ad libros Stagiritæ in Organo comprehensos respiciente. *Rhetoricarum* dissertationum prima naturam Rhetorice, considerat: cæteræ de inventionem, de probationibus, locis rhetoricis dispositione, elocutione, causarum generibus, affectibus animi, & amplificatione loquuntur. In *Poeticis*, quo & hujus artis natura plenius intelligatur, primo loco Poeticæ, Poetæ, Poeseos item, & Poematis nomina involvit; tum de metro, & imitatione (Autorum) ejusque vitiis, de causis Poeseos electricibus, & furore Poetico: hinc de fictione Poetica, de fabula, de ejus adeoque & poematis ordine, magnitudine, & aliis

proprietatibus, de moribus, & de dictione differit. Postrema differ-
tionum in divisione poematum, in poesi Dramatica, Tragedia, Com-
dia, Epopœia; in Carmine Bucolico, Satyricoromano, Elegiaco;
Epigrammate, Epitaphio, & Elegio explicandis occupatur. Cui-
rum tandem & verborum, quæ primo tomo continentur, copiosum
dicem subjungit.

**SEXTI POMPII FESTI ET MARCI VE-
rii Flacci de verborum significatione Libri XX, in usum
renissimi Delphini Notis & emendationibus illu-
strati ab ANDREA DACERIO.**

Parisi. 1681 in 4.

Complures Latinos Autores veteres, ad veram solidamque do-
nam Serenissimo Galliarum Principi Delphino instillandam,
rissimi literis in isto regno florentissimo Viri hætenus jussu illustris
Caroli Sanctæ-Maurii Montauzeri Ducis, Franciæ Paris, edider-
unt. In enim ad opus principalium studiorum bona fide promovendi
Rege Christianissimo adscitus, primam suam esse voluit curam,
humanioribus literis digna tanto alumno contingeret institutio. I-
ntem principem locum tenere Veterum Autorum lectionem in
gens, istam ut tanto faciliorem principi suo redderet, novam ec-
omnium editionem adornari voluit: in qua amotis omni-
molestis, relictis etiam inutilibus & superfluis commentationibus
hil admotum superesset, nisi quod Principem ad lectionem eorum
teret, eamque perspicuam ac planam redderet. Ediones igitur
omnes ita a doctis Viris, quibus id munus delegaverat, sapientis
Regiæ Juventutis Moderator adornari voluit, ut quatuor partibi-
ne constitutis priores vulgatas editiones longe antecellerent suæ:
nempe Autoris ad optimos Codices emendato recteque constituto
terpretatione ejus perspicua & continua paraphrasi apposita; ac-
tionibus brevibus & necessariis adjectis; ac indice omnium vo-
lorum annexo, qui ad quævis loca reperienda viam commonstre-
has adornandas selectos ex omni genere & ordine viros literatos
positis præmiis amplissimis, regia munificentia invitavit Illustri
Dux, operam præclaram conferente. PETRO DANIELE HUI

cui in regendis Delphini studiis cum Jac. Benigno Bossueto secundæ sunt partes, & quem Interpretum omnium Commentatorumque verum dicere possis Oraculum; quod consulant, si quibus in mandato hoc opere hæerere contingeret, quodque solvat dignos vindice nodos. Prædierunt ad hanc normam exacti, diverso successu, elegantissimis typis mundissimæ chartæ impressi plerique veteres Scriptores Latini: sed cum ii, qui de lingua latina ejusque differentiis ac proprietatibus verborumque significationibus monumenta reliquerant, minus ex-culti essent, eos quoque auctoris istius expertes amplius haud relinquen-dos statuit *Andreas Dacerius*, ac proinde Verni Flacci, Festique Pom-peji libris curas suas impendit. Nimirum scripserat M. VERRIUS FLACCUS nobilissimus sub Augusto Imperatore Grammaticus, de verborum significatione libros, quos in epitomen redegit, præteritis intermortuis & sepultis a Flacco explicatis verbis, SEXTUS POM-PEJUS FESTUS, posteriorum temporum autor, quem sub Impe-ratoribus Christianis vixisse verisimile est. Fatum vero quod experti sunt plerique Scriptores ab aliis in epitomas redacti, Verrium quoque Flaccum excepit; nempe ut receptis retentisque hujusmodi breviculis, ipsi integri Autorum libri tandem perirent, vix bene superstitibus epi-tomis. Sane cum idem Festus ex ejusdem Flacci libris & aliunde con-gesserit alterum volumen *priscorum verborum cum exemplis*; præter memoriam ejus Libro XIV in voce *profanum* ab ipso relictam, hodie nil superest. Ipsi etiam de verborum significatione libri ~~multum~~ ad nos venerunt, culpa PAULI DIACONI, qui magnam a posteritate se initurum gratiam existimans, si Sexto Pompejo faceret quod is Verrio fecisset Flacco, inepto studio Sexti Pompeji Festi de verborum signi-ficatione libros fœde mutilavit, excerptis prout ipsi videbatur voculis, truncumque cadaver pro integro corpore nobis reliquit. Unius tamen tantæ cladi superstitis libri, sed deturpati, ad præstantes eruditione vi-ros; Pomponium lætum, Manilium Rallum, Angelum Politianum, Aldum Manutium, & Antonium Augustinum delati beneficio vita quasi Festo reddita est. Nam postremus hic ab Achille Maffeo, Bernardini Cardinalis fratre, Festi Codicem nactus eo locupletiore, qui ad Aldum Manutium pervenerat, quemque is cum Pauli epitome conjunxerat, gemino opere in unum conflato; accurate notato discri-mine, quæ Festi & quæ Pauli essent, lectores monuit, cumque Fragmentis

tis quæ e Bibliotheca Farnesii Cardinalis nactus fuerat, & Commercijs eruditis in publicum emisit. Post eum Josephus Scaliger, & hunc secutus Fulvius Ursinus diligentissimam operam Festo præstiterunt emendatoremque eum dederunt: ita tamen, ut multa intacta posterum industriæ emendanda & restituenda reliquerint. Igitur **DREAS DACERIUS** auspicijs Illustrissimi Montauserii D. Scriptorem hunc illustrare aggressus, infinitas ex isto mendas a præbus editoribus relictas sustulit, miras verborum trajectiones detexit, ta supplevit, nonnulla in prioribus editionibus prætermissa addidit. rias Lectiones annotavit, sed eas saltem, quæ alicujus essent momenti eruditæ denique notis universum Opus illustravit: adeo ut divitetiquitatis Romanæ thesauros & vera totius eloquentiæ fundamentarenissimo Delphino detexisse censendus sit. Nequaquam enim tandum, studium hoc circa verborum veras significationes ingenium humilia occupare, quod altissimam exercere eruditionem & tiam potest: siquidem, dicente Fabio, non obstant per eas euntibus in iis hærentibus hæ artes Grammaticorum.

ANTIQUITATES ECCLESIAE ORIENTA
*Clarissimorum Virorum, Card. Barberini, L. Allatii, Luc
 Genii, Joh. Morini, Abr. Ecchellensis, Nic. Peirescii, Petri a
 Thom. Comberi. Joh. Buxtorffii, J. H. Hottingeri &c. Disserta
 bus Epistolicis enucleata. Quibus præfixa est Joh. Mori
 Congr. orat. Paris. PP. vita.*

Londini, 1682 in 12.

QUod clarorum Virorum epistolæ ac vitæ multum lucis re
 riarum afferant, novo exemplo nuper docuit Autor, qui *J.
 Morini* vitam & Epistolas inter P. Ameloti libros, post ejus obi
 pertas, publicavit. Nam ex illis cognosci potest, quo animi
 Vir ille doctissimus, non solum *Pentateuchum Samaritanum*, &
tationes in illum ediderit; sed & cur, antequam hunc publica
viralem versionem codicis *S. Græcam* cum nova præfatione, &
 alia opuscula evulgaverit. Nempe erat Morino ingenium &

& gloriæ cupidum : quod ut deserta prius Religione Reformata, adprobaret Ecclesiæ Romanæ ejusque capiti R. Papæ, librum primo de *Patriarcharum & Primatum origine & antiqua censurarum in clericos praxi*, composuit, in quo Pontificis R. regimen monarchicum adstruere laboravit. Sed cum hujus operis minus accurate scripti ipsum mox pœnituisset, opus molitus est novum edendo *Pentateuchum Hebræo-Samaritanum*, cujus Manuscriptum Parisiis e bibliotheca Societatis suæ acceperat. Autor ejus instituti ipsi fuit Cardinalis Berullus Congregationis Oratorii Parisiensis dictæ patronus: quod Petrus a Valle, qui annos duodecim in Oriente vixerat, communicato ipsi novo manuscripto Samaritano, adjuvit. Inde Morinus postea *exercitationes in Pentateuchum Samaritanum* conficere cœpit, & nactus ex Anglia novos codices Samaritanos, etiam *varias lectiones*, sub nomine *opusculorum Hebræo-Samaritanorum* Parisiis seorsim edi curavit. Scopus Morini in hoc opere fuit præcipuus, *αὐθεντικὴν* & autoritatem codici Hebræo S. detrachere, & contra Protestantium doctrinam, ejus versionum, inprimis *Vulgata*, autoritatem extollere. Quemadmodum ipse in Epistola ad Cardinalem Barberinum fatetur, *Vulgatam editionem sentibus Ebraicis multo puriorem ac limpidiorem fuisse*. Videtur tamen postea sui oblitus esse, cum Ludovici Capelli Criticam S. Cardinali Barberino commendans, vulgatam versionem corruptam esse Bellarmini & Baronii testimonio comprobaret. Antagonistæ, quos ob novi Pentateuchi sui Samaritani consecrationem habuit, in vita & Epistolis ipsius memoratis vel allegantur vel notantur, ut Simeon de Muis liter. Ebr. apud Parisinos Prof. Reg. Taylorus & Bootius, Anglus ille, hic Batavus, Joh. Henricus Hottingerus & Johannes Buxtorfius, ad quem Epistolam in hoc libro LXX scripsit prolixam, probaturus *Puncta vocalia apud Judæos recentia esse*. Inter Epistolas hæc collectas, curiosiores sunt I & II. quarum illa est Synagogæ Samaritanorum, quæ est in urbe Sichem seu Napolous ad Cl. Vir. Josephum Scaligerum, interprete Morino, qua fidem ritusque suos exponunt, & qua in re a Judæis discrepent, simul declarant: Hæc est Samaritanorum in Ægypto commorantium ad eundem Jos. Scaligerum de eodem argumento. Continent & cæteræ res ad historiam versionum Biblicarum, rituum sacrorum, & chronologiam Muhamedanorum pertinentes, non vulgares, quæ ut exscribantur hic, ratio nostri instituti vetat.

D. MATTHIÆ ZIMMERMANNI, PASTORIS
& Superintend. Misenensis

De Presbyteris Veteris Ecclesie
Commentariolus.

Annæbergæ. A. C. 1681 in 4to.

CUM quadriennio abhinc Cl. *Zieglerus* eruditum suum de Diaconis & Diaconissis Veteris Ecclesie Commentarium edidisset, aut quandam æmulatione accensus Commentarioli hujus Autor, Presbyteras in theatrum orbis Literati producere animum induxit. Eo igitur consilio, quales Presbyteras Ecclesia Primitiva habuerit, quæ ministræ obierint, an & quomodo ad functiones suas initiatæ fuerint, quæ & quamobrem abrogatæ fuerint, nec non quid discriminis Presbyter inter & Diaconissas (quas ab *Holstenio* in *Dissert. 1. de locis quibus Concilii Niceni*, *Valesianis* ad *Theodoretum* Annotationibus & observationibus subjuncta, perperam confundi probat) extiterit, disquisit. Quod dum facit, Scripturæ loca, Patrum dicta, & Canones Ecclesiasticos, in quibus *Πρεσβυτεριον* mentio fit, Variorum Autorum, & imis *Christiani Lupi*, qui e suis ad *Tertullianum* de Præscriptione Scholiis haud pauca contribuit, observationibus illustrat, Presbyterum occasione etiam ad Presbyteros digrediens, & quæ de illorum mine, dignitate, ordinatione, ætate, numero, officio, sportulis, cetero, & de variis eorundem generibus passim notata reperit, expressè. Antequam autem ad Presbyteras accedit, nonnulla de fœmineo si genere præfatur, & in fine dissertationis de *Jesuitissis* per Urbani Bullam extinctis, nec non de *Beguinarum* secta, & variis Fœminæ Ordinibus aliqua subnectit.

CONAMEN NOVI SYSTEMATIS

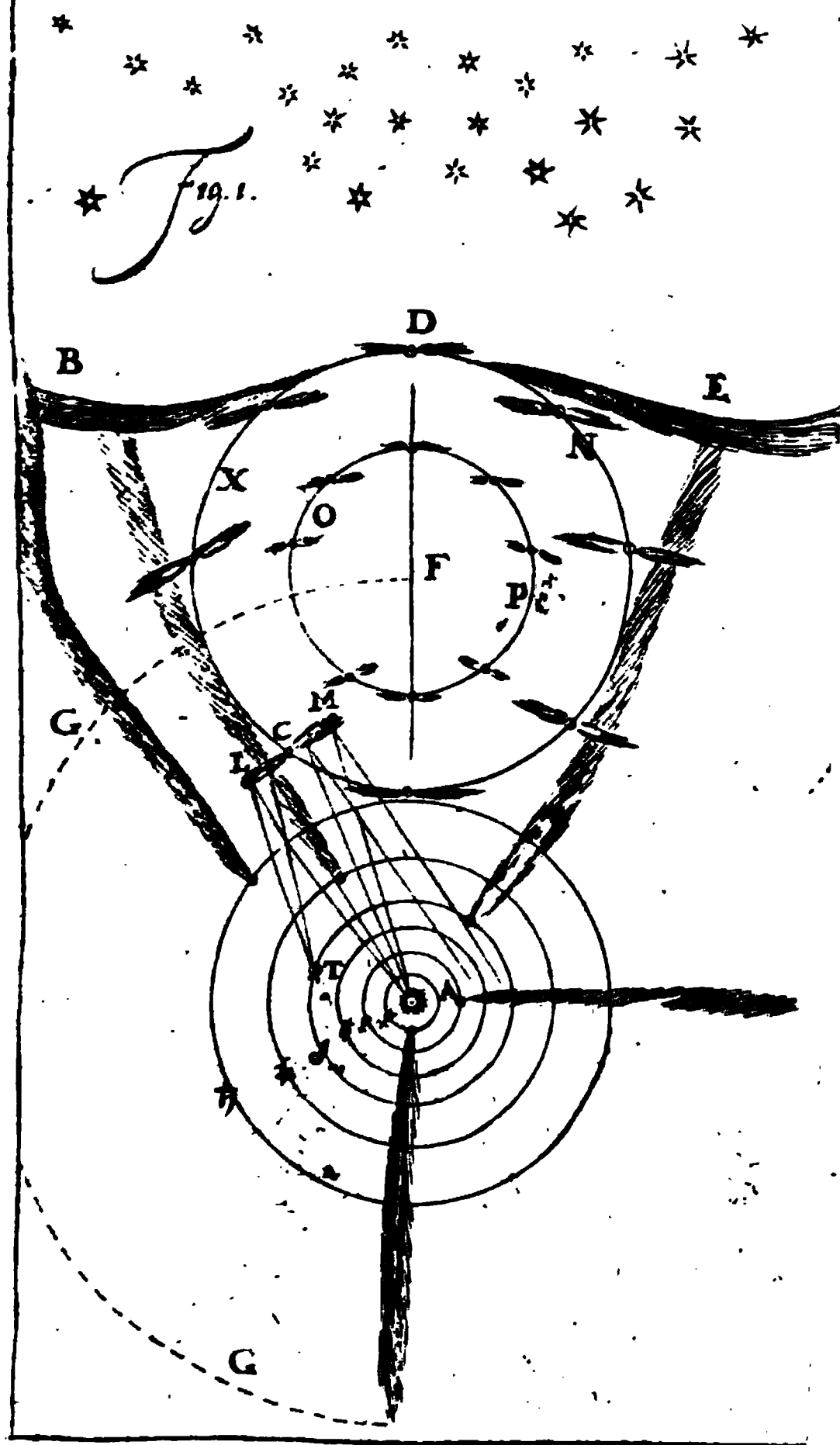
Cometarum,

adornatum a

Jacobo Bernoulli, Basileensi.

Amstelodami 1682 in 8.

TAB. X. *ad A.* 11



hibita, affluente subinde nova materia, paulatim eondensetur. Planetis supra Saturninis (post Cometis) per aphelium D incedent adherere, auctamque accessu novarum exhalationum, dum Cor ad Perigæum defertur, se in modum lati disci, omni ex parte circa illud extendere; ita tamen, ut perpetuo altera disci planities Soli obvertatur. Ex quo porro rationem reddere nititur, *cur Cauda perpetuo in parte Soli oppositam vergat?* quod videlicet radii Solis non nisi ex citius disci parte LC, in eodem plano, cum Sole & oculo nostro, existant nos in T reflectantur; reliquis intra C & M, aliorum plane reperitur. Porro circa nuperum Cometam, ex confecto æquali motu, bino alio tempore intervallo, Perigæum medio illo tempore, d. 20 colligit in 0 gr. 20. min. \approx ; stationem vero observasse se memora Febr. st. veteri, & arcum a Perigæo ad stationem 99. gr. 51. min.

Unde ad eruendum Cometæ motum proprium, I. quantum apparenti ex (Fig. II) translatione Telluris ab S in I accesserit, idem gulum ZFY, investigat, & 1. min. asserit. II. Ex collatione Perigæi Cometæ Anni 1664, d. 20 Dec. in 20 gr. II: lineam Perigæi FA, ad punctum F, spacio 16 annorum, evoluta ter Zodiaco, 220 gradibus min. promotum; ipsamque revolutionem centri orbitæ cometæ 4, diebus 157 fieri colligit. III. constructa Tabella motus Perigæi, pertinetque, Cometam circa centrum F, intra 50 dies, 1 gr. 17 min. volutum: Ipsum eundem post annos 38, dies 147, in Perigæo futurum 12. min. \approx , denuo compariturum affirmat. IV. modum Cometæ motum ex angulis α IU, ϵ IU &c. Triangulorum AFI; ϵ FI &c. (& UH, 1 gr. 17 min., pro numero dierum, quos ab V ad H progreditur Cometa insumsit, in partes tot æquales diviso) datis angulo ad re FI, & Semidiametris F, α , E ϵ &c. indagari posse innuit.

Atque ex hoc Systemate evidentem rationem constare vult,
Cur Cometæ

1. Plus semicirculo nonnunquam perlustrant.
2. Omnes aut Eclipticam, aut Æquatorem, aut utrumque transeunt.
3. Circulos hos omnifariis secant angulis.
4. Nodum Orbitæ mutant.
5. Oculorum judicio nec lineam rectam, nec arcum circuli aliquando describant.
6. Alii juxta, alii contra seriem signorum incedant.

7. perigæa non in eodem Zodiaci loco fixa habeant.

8. Quantitate motus diurni varient.

9. Alius alio arcus majores motu diurno emotiatur.

10. Caudam in partem a Sole averfam tendant.

Posse etiam 11. duos tresve aut plures, quamvis rarissime fiat, simul apparere : &

12. 13. reditus eorum, locumque Perigæi prædici.

Claudit argumentum solutio geminæ objectiones, a reditu Cometæ dicto tempore hætenus non observato; & sublata, per talem apocatastasin, Cometarum prænuucia imminentium malorum significatione, petitæ; cum Examine aliquo Hypotheseos *Hrvelliana*,

Ben. Lector : *Dum hac typis exscribebantur, perfertur ad nos 13tia particula Ephemeridum Gallicarum de 25. Maji hujus anni : in qua habetur, Demonstratio physica, falsitatis Systematis Cometici Bernoulliani, per Dn. LaMontre, professorem Mathematicæ Regium &c. quam subjuncturi hic eramus, nisi dispositis jam ad hunc mensem typis, opera typothetarum turbanda fuissent. Interea dum proximus mensis cum Tibi explicet, Ipsi Tibi, quæ de Hypothesi istâ videbuntur digerenda, ut post cogitatis Clmî Montrei conferas, relinquimus.*

PHARMACOPOEA PERSICA EX IDIOMATE Persico in Latinum conversa.

Lutetiz Paris. 1631. in 8.

AUctori qui Persico olim idiomate librum hunc composuit, *Mouzaffer Elen Moubammed el Hosseni* nomen fuit. Eum vero latinitate donavit nuper monachus quidam Ordinis Carmelitarum Discalceatorum congregationis S. Eliæ, Missionarij munere per 15 annos in Oriente functus, *Fr. Angelus a S. Josepho*, Missionariis omnibus in Orientem deinceps profecturis hac operâ inprimis consulturus. Nempe cum Christiani nomen Persis ac Muhammedanis aliis exosum valde sit, adeo ut inter decem res immundas speciali lege declaratas (quæ sunt, urina, stercus, sperma hominis & animalis immundi, sanguis fluidus, morticinum, vinum, aqua vitæ & omnis potio inebrians, fus, canis, & infidelis) Christianum quem infidelem vocant, omnium immundorum immundissimum, & præcedentium sordium velut epitomen, censeant, ac a Christianis omnibus non minus, ac nos a carnificis, Judæi, aut peste infecti commercio, abhorreant : dici non pot-

est, quam difficilis Missionariis, inexercitatis præcipue nec dum
 guæ peritis, ad Persas aditus sit; ædes pariter ac corda hominibus in
 sis & quos fugere lege jubentur, occludentes. Ast nulla arte, nulla
 industria, tum domus Persarum, tum corda, facilius referari possi
 quam Medicinæ beneficio: ut facili negotio conciliare sibi Persarum
 animos possint, quotquot medica arte excellunt, miseraque gens
 assuescat tantum paulatim Christianis Medicis, spe valetudinis eo
 ope recuperandæ, aut recuperatæ memoria, sed & aurem ipsis
 beat de religione differentibus, imo suis eos Doctoribus ac Sacer
 bus ob eruditionem & pietatem præferat, ac velut thaumaturgos
 neretur. Tantum ergo Medicinæ in convertendis infidelibus
 cum perspexisset monachus noster, antiqui cujusdam Missionari
Matthæi a S. Josepho qui summo studio Medicinæ arcana scrutatu
 rat, quemque verum *Horti Malabarici*, superioribus annis editi
 rem ait, exemplo incitatus, juxta Matheseos studium, quod & in
 magno Missionariis esse usui fatetur, Medicinam cum Persicæ li
 exercitio colere atque facere cœpit, idque conatu minime irrito.
 autem publico, & inprimis Missionariis aliis magis inserviret, præ
 tes has superius nominati Persæ *Compositiones Pharmaceuticas*, in
 num idioma convertit, continentes multa medicamina offic
 Orientalibus cum nostris Pharmacopœis communia, quædam pluri
 gularia, cuncta vero idiomate Persico æque ac Latino nominata
 secundum ordinem Alphabeti Persici disposita, una cum indice d
 pharmaceutico nempe, ac Pathologico seu Therapeutico.
 Quamvis autem notis selectis singula capita illustrare, ut quic
 animo habuerat, Romam ad officium Prælectoris Linguarum
 talium in Seminario S. Pancratii vocatus, non potuit, Specimen
 aliquod notarum operi subjunxit, ponderum explicationem, a
 nullorum simplicium magis descriptiones egregias & accurat
 tinens.

Non prætermittenda etiam est Fr. Angeli a S. Joseph in præ
 ne Pharmacopœæ Persicæ facta (p. 38.) digressio Critica, ci
 vos & errores in versione Persica Sancti Evangelii, qua usus est
Waltonus in Bibliis Polyglottis. In ea enim ostendit Aut
 rores aliquos ejus versionis a Briano Waltono & Annotationi
 tore Thoma Gravio observatos quidem, alios tamen nimis
 excusatos. Unde ambigit, quis magis reprehendendus sit,

quus Interpres Perficus Simon Filius Joseph; an Latinus Interpres versionis Perficæ Samuel Clericus; an Compiler ipse Waltonus; an auctor Annotationum Thomas Gravius trium illorum, ut loquitur, advocatus. Etenim Simon idiota haut dubie & incautus, Schismaticorum Orientalium more, vulgarem duntaxat rudiolemque patriæ dialectum callens, in fœdos errores facile lapsus est. Specimina eorum sunt:

1. Spiritum S. *Gi-oun pak*, i. e. animam puram absolute vocat, effingens *ῥῆμα* Matth. 28. *In nomine Patris, & Filii, & anima pura*. Sæpius autem eundem terminum simul cum Arabica voce copulat, videlicet *ROUH EL QODOS* (p. 39.) Samuel Clericus *Gi-oun* vertit non animam, sed mentem. Waltonus putat, *ἁγία πνεῦμα* mentem, puram, & Spiritum S. Gravius annotat, *Gi-oun pack*, purum Perficum Spiritus S. nomen ab Interprete cum Arabica appellatione Perfis familiari *Roub el qoudous* sæpe conjungi (p. 44.) Sed monet Methaphrastes Pharmacopææ, nec Christianos Orientales (si forte rusticos excipias) unquam personam Spiritus S. appellare Perfice aut Turcice *Gi-oun pack*, sed Arabico nomine *Roub el qoudous*, nec Persas Auctores ullos nomen *gi-oun* seu animæ, absolute DEO tribuere, & in Lexico Perfico Golii alibique *Gi-oun* reddi animam sensitivam. Hinc non immerito Simonem haberi Schismaticum aut hæreticum circa Spiritus S. divinitatem (p. 42.)

2. Luc. X. p. *Schust-gab* baptismum vocat, cum id nomen baptismi locum seu baptisterium significet.

3. Joh. V. *Sicut Pater habet vitam in semetipso;* sic exprimit, *sicut Pater vitam in persona fermenti sui habet*.

4. Matth. c. 28. Christi mittentis Apostolos verba, *docete, baptizate in nomine Patris*, exprimit: *baptizate* h. e. *aqua adhibita idololatriæ seu ignicolas facite*. Scilicet non solum Mohammedanis familiaria sunt scommata, quibus Christianos vocant Infideles, Idololatrias aut pyrolatrias, sed & ipsimet Christiani sub jugo Mohammedico ex pusillanimitate, Turcam, aut Persam allocuturi, Tu es Musulmannus (Fidelis) inquirunt, & ego infidelis. Tales ergo appellationes ab hostibus impositæ Christianorum innocentiae, in Interprete Scripturæ ferendæ non sunt. Cum ergo Perfica ista versio stilo & idiomate vili obsoletoque, vocibus indignis ac nugatoriis scripta sit, narrat Auctor, Missionarios illam Persarum peritiorum manibus non porrigere, ne aut. scandalum aut cachinnos excitent.

GEN-

**GENNADIUS DE PRÆDESTINATIONE, LA-
tinitate donatus & Commentariis illustratus a Carolo Li-
bertino, Societatis Jesu Sacerdote,**

Vratislaviz A. 1681 in 4.

DUæ nimirum hujus Libelli sunt partes. In prima legitur Te-
Græcus Gennadii, illius scilicet, qui alias Georgius Scholarius
tur, altero Gennadio, Presbytero Massiliensi, integri circiter mille
spatio, cum currente seculo XV Patriarcha Constantinopolitanus
ris, junior; Et versio latina Caroli Libertini; nulla prorsus mention
cta similis versionis, quam Federicus Morellus antehac adornav.
Parisiis edidit A. 1618, adeo ut novo huic Interpreti atque Editori co-
gisse videatur, quod Philippus Labbe, Societ. J. Theologus, in descri-
ptione hujus Gennadii, aliis accidisse notat; ab iis nimirum hanc inter-
pretationem atque editionem observatam non fuisse. In secunda vero
subjiciuntur Notæ Caroli Libertini, scopo Autoris prudenter in o-
bus conformatæ. Cum enim ille duplici consilio hunc libellum ex-
cit, primum quidem, ut contra Atheos & Epicureos, autoritate Ge-
nadii ejusque rationibus, assereret providentiam divinam; deinde ut sci-
entiam mediam, quam sæctum alias Societatis Jesu vocant, antiquior
Scriptoribus incognitam non fuisse probaret; occupatus fuit non
circa voces, quam res ipsas, declarans assertiones Gennadii de provi-
dentia Dei, easque firmans magis magisque; scientiam vero mediam et
imo ex ipso Augustino per excursionem part. 2. p. 33. seqq. deducere
suis, lectu in toto hoc Commentario, etiam apud Nostros, si paucas de
destinatione sub conditione meriti dictiones excipias, non indignu

JO. PICI MIRANDULÆ EPISTOLARUM LIBER
recensitus & illustratus a Christoph. Cellario Smalcaldien
prostat Ciza & Jena apud Jo. Bielck. Bibliop. Jen. A. 1682 in 8.

Illustris & consummatissimi viri Jo. Pici Mirandulæ epistolas
tatis suæ viros clarissimos scriptas, & Lutetiz, Venetiis & Basilea
non sine mendis recusas, nuperrime recensuit & emendavit clariss.
Vir *Christophorus Cellarius*. Præmisit singulis epistolis argumenti
nam, & plerisque etiam notas breves addidit, ut autores atque
ad quos subinde, dubie plerumque & obscure, provocat, non igitur.
Sub calcem illarum, præter indicem, clarissimorum virorum
monia, quibus laudes Pici Mirandulæ illustrantur, adjecit.

Fig: 1

TAB. XI. ad A. 1688. p. 185.
D. M. Jun. 1699.

M. Jun.

Am

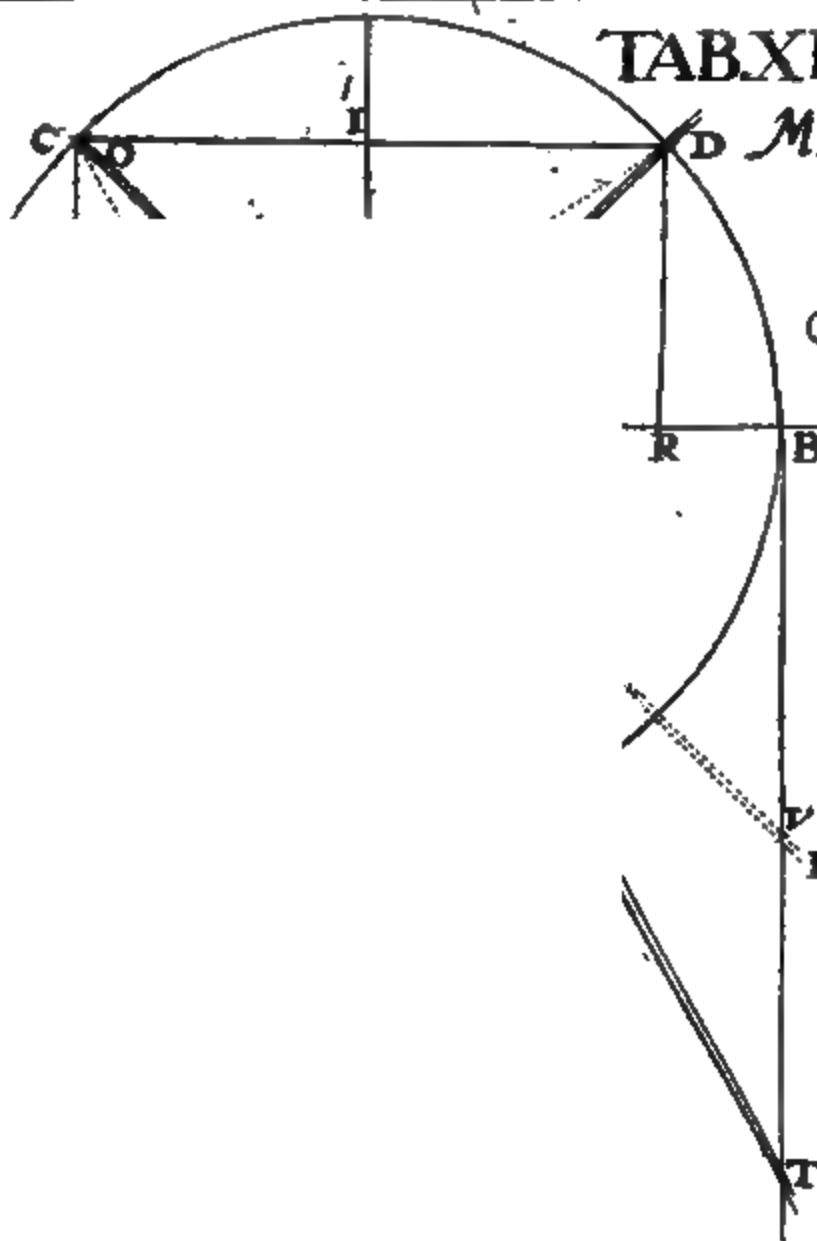


fig. 4.

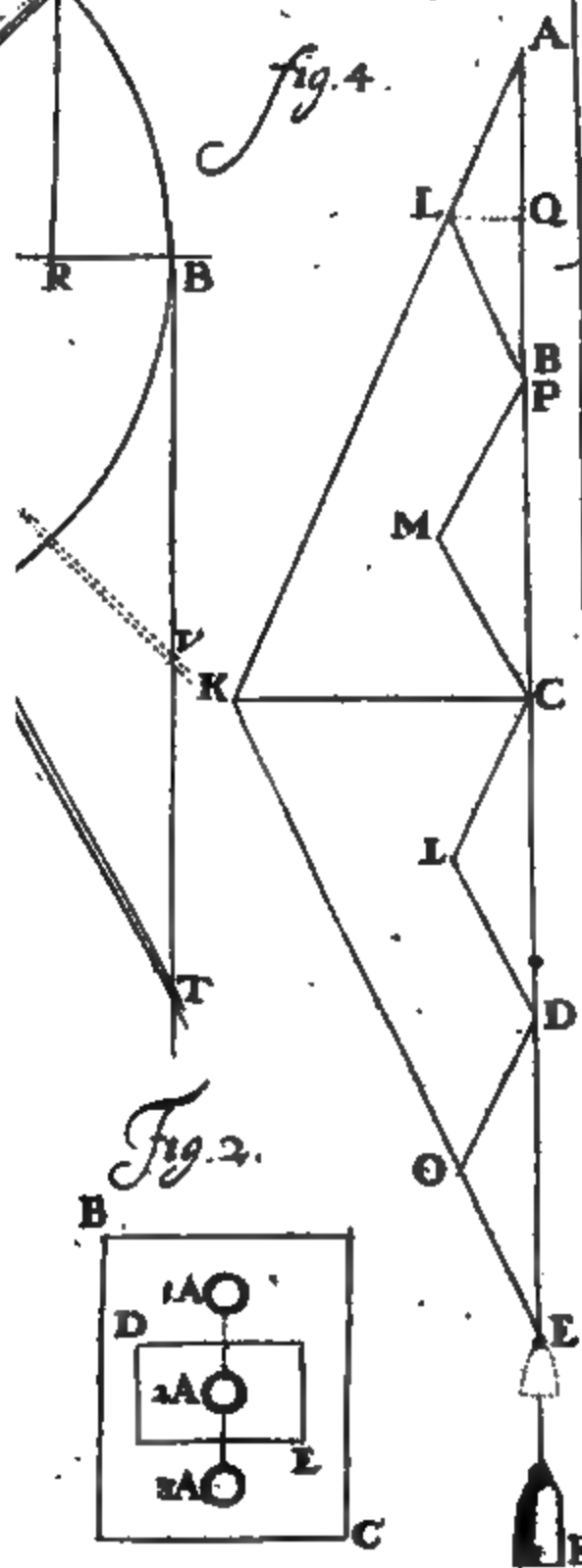
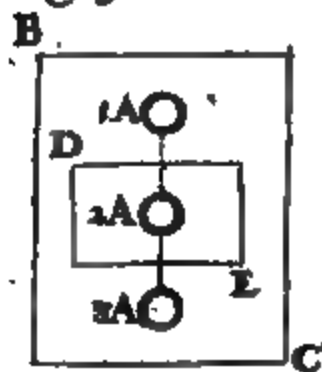


Fig. 2.



UNICUM OPTICÆ, CATOPTRICÆ,

& Dioptrica Principium

Autore G. G. L.

Hypothesis primaria his scientiis communis, ex qua omnis radio-
rum lucis directio Geometrice determinatur, hæc constitui po-
test: *Lumen a puncto radiante ad punctum illustrandum pervenit via
omnium facillima; qua determinanda est primum respectu superficierum
planarum, accommodatur vero ad concavas aut ad convexas, conside-* TAB. XI
rando earum planas tangentes. Non tamen hic rationem habeo qua- Fig. I.
rundam irregularitatum, fortasse locum habentium in generatione co-
lorum aliisque phenomenis extraordinariis, quæ in praxi Optica non
attenduntur.

Hinc in Optica simplici, radius directus a puncto radiante C ad pun-
ctum illustrandum E pervenit via brevissima directa, eodem nempe
manente medio, id est in linea recta CE.

In Catoptrica angulus incidentiæ CEA & reflexionis DEB sunt aqua-
les. Sit enim punctum radians C, illustrandum D, speculum planum AB:
quæritur punctum speculi E, radium ad D reflectens. Dico id esse tale,
ut tota via, CE + ED fiat omnium minima, seu minor quam CF + FD,
si nimirum aliud quodcunque speculi punctum F fuisset assumptum.
Hoc obtinebitur, si E sumatur tale, ut anguli CEA & DEB sint æqua-
les; ut ex Geometria constat. Hac demonstratione usi sunt Ptolemæus
& alii veteres, extatque tum alibi, tum apud Heliodorum Larissæum.

In Dioptrica sinus complementi, EH & EL, angulorum incidentiæ
CEA, & refractionis GEB, servant eandem semper rationem, qua est
reciproca resistentia mediorum. Sit IE aer, EK aqua, vel vitrum, vel
aliud medium densius aere; punctum radians in aere C, punctum illu-
strandum sub aqua G: quæritur, qua via radiet illud ad hoc; seu quod
sit punctum E in superficie aquæ AB, radium a C emissum refringendo-
mittens ad G. Hoc E sumi debet tale, ut via sit omnium facillima.
Jam in diversis mediis viæ difficultates sunt in composita ratione & lön-
gitudinis viarum, & resistentiæ mediorum. Sint rectæ m & n repræsen-
tantes resistentiam respectu luminis, illa aeris hæc aquæ; erit diffi-
cultas viæ ad C ad E, ut rectangulum sub CE & m; a E ad G, ut rectan-
gulum sub EG & n. Ergo ut difficultas viæ C E G sit omnium mini-

ma, debet summa rectangulorum CE in m + EG in n esse omnium possibilium minima, seu minor quam CF in m + FG in n ; sunt puncta F alio præter E quocunque. Quæritur E. Cum ergo puncta C & G iter recta AB, data sint positione, ideo rectas datas ad planum perpendiculares, vocabimus, CH, c ; & GL, g ; ipsam autem HL, b , etiam datam. At quæsitam EH vocabimus y , erit EL, $b - y$, & CE, $\sqrt{cc + yy}$, quam vocabimus p ; & EG erit $\sqrt{gg + yy - 2by + bb}$, quam vocabimus q . Debet ergo $m\sqrt{cc + yy} + n\sqrt{gg + yy - 2by + bb}$ (seu $mp + nq$) esse omnium possibilium similiter enuntiandarum quantitatum minimam & ut talis fiat, quæritur y . Ex mea methode de maximis & minimis, quæ super omnes hætenus notas calculum mirifice contrahit, primo statim obtutu, sine ullo propemodum calculo patet, fore $m q y$ æqual. $np, b - y$ seu np ad mq , ut y ad $b - y$, seu rectangulum CE in n ad rectang. EG in m , ut EH ad EL. Ergo positis CE & EG æqualibus, erit, n resistentiæ aquæ respectu luminis, ad m resistentiam aeris, ut EH sinus complementi anguli incidentiæ CE A in aere, ad EL sinum complementi anguli refractionis GEB in aqua; seu sinus complementi erunt in reciproca resistentiæ mediorum ratione, quod asserabatur. Itaque si EL uno exemplo vel experimento reperiatu esse duarum tertiarum ipsi EH, erit & in aliis omnibus; ubicunque C & G sumantur, illud in ære hoc in vitro. Si E in aere & G sub aqua; erit EL, $\frac{2}{3}$ ipsius EH circiter.

Reduximus ergo omnes radiorum Leges experientia comprobata ad puram Geometriam & calculum, unico adhibito principio, summa causa finali, si rem recte consideres: neque enim radius e C egrediens consultat, quomodo ad punctum E vel D vel G pervenire quam facillime possit, neque per se ad ipsa refertur; sed Conditor rerum ita creavit lucem, ut ex ejus natura pulcherrimus ille eventus nasceretur. Itaque errant valde, ne quid gravius dicam, qui *Causas finales* cum *Cartesio* Physica rejiciunt, cum tamen præter admirationem divinæ sapientiæ pulcherrimum nobis *principium* præbeant *inveniendi* earum quorundam proprietates, quarum interior natura nondum tam clare nobis cognita est, ut causis efficientibus proximis uti, machinasque, quas Conditor ad effectus illos producendos, finesque suos obtinendos adhibere explicare valeamus. Intelligimus etiam hinc veterum meditationes in his quoque rebus non adeo esse contemnendas, ac hodie quibus

videtur. Nam mihi valde verisimile fit, summos Geometras, *Snellium* & *Fermatium*, versatissimos in veterum Geometria, methodum, qua illi usi erant in Catoptrica, ad Dioptricam traduxisse. *Snellii* sane theorema, quod ex ejus tribus Opticæ libris ineditis affert V. Cl. *Isaacus Vossius*, suspicor simili fere methodo (licet non tanta opinor, quanta hic usi sumus, calculi facilitate) repertum fuisse. Ex nostro enim statim sequi, sic ostendam. Circulus CBG, centro E radio EC vel EG describatur, hujus in B tangenti productæ occurrant CE in V, & EG in T. Sic oculus in C. objectum quod sub aqua videtur in T, & punctum T apparebit esse in V, quia per lineam rectam CEV videre nobis videmur, cum tamen videamus revera per fractam CET, patet EV esse secantem anguli incidentiæ CEA vel ei æqualis VEB; & ET esse secantem anguli refractionis GEB. Sunt autem, ex nota trigonometriæ propositione, secantes reciproce ut sinus complementi, ergo directe EV ad ET, ut EL ad EH, seu (per theorema nostrum) ut m ad n . Ergo oculo C existente in alio medio quam objectum T, erit radius in medio objecti (aqua) apparens EV, ad radium in medio objecti (aqua) verum ET, ut m resistentia (aeris) medii oculi ad n resistentiam (aquæ) medii objecti. Quæ ratio cum semper sit eadem, iisdem manentibus mediis, ideo ratio inter radium verum ET & apparentem EV, semper eadem erit, quod erat theorema *Snellianum*.

Eodem modo ratio EL & EH sinuum complementi angulorum refractionis & incidentiæ, cum nobis sit reciproca resistentiæ mediorum, semper eadem erit: quod est Theorema *Cartesianum*, licet de resistentia mediorum diversa nostris, imo contraria senserit *Cartesius*. Quare non abs re CL. *Spleissius* vir in his quoque studiis versatissimus animadverso hoc consensu conclusionum, dubitat annon *Cartesius*, cum in Batavis esset, viderit Theorema *Snellianum*; notat enim solenne ipsi fuisse præterire nomina autorum, & exemplum affert Mundanorum Vorticum, ad quos *Jordanus Brunus* & *Johannes Keplerus* ita digitum intenderint, ut tantum istud vocabulum ipsis defuisse videatur. Accedit, quod *Cartesius* Theorema hoc suum proprio Marte demonstraturus in magnas incidit salebras: quoniam enim videbat radium CE ex ære in aquam delatum, ibi refringi in EG, & ita versus perpendiculararem EK, adeoque illi radio similiorem reddi, cujus fortior est actio, nempe perpendiculari; suspicatus est, eum minus resistentiæ invenire in aqua, vel in vitro, quam in ære. Cum tamen supponendo contra-

TAB. XI.
fig. 2.

rium, quod multo magis rationi contentaneum est, adhibito nostro
cillium viæ principio, ad eandem conclusionem perveniatur. Un
recte collegit *Fermatius*, *Cartesium* non reddidisse veram theorema
sui rationem. Similitudo quoque, qua illustrare conatur explicati
nem suam, parum apta est. Sit in *fig. 2* globulus A super tabula pol
BC procurrens in loco 1A: is in medio occurfu offendat partem tab
læ DE, tapete instratam, ubi curret tardius in 2A. Eodem igitur m
do putat vitrum aliudve corpus solidum minus morari radios luc
quam aerem, qui sit magis villosus. Sed (ut taceam & aquæ par
satis molles esse secundum ipsum *Cartesium*) sufficit considerare g
bulum, ubi ex 2A, tapete DE superato, rursus ad partem tabi
Politam in 3A, pervenit, ibi non recuperare priorem celeritate
quam habebat in 1A, antequam tapetem offenderet: cum tamen
dius lucis ex medio magis resistente in medium minus resistens, pri
simile, rursus ingressus, priorem statum recuperet, & posito duor
mediorum similium, primi & ultimi, superficies (illius emittente
hujus recipientem) esse planas parallelas, Directionem recip
per refractionem posteriorem illi parallelam, quam habuit ante
orem.

Videtur tamen modus, quo *Cartesius* reflexionem pariter ac re
ctionem lucis, ad imitationem motus aliorum corporum explicat,
genio ejus dignus, nec rejiciendus, sed tantum emendandus. N
quod ad reflexionem attinet, prius explicandum ipsi erat, cur glo
aliquis ut I, secundum perpendicularem IE incidens in planum AB,
de reflectatur; videmus enim, aliqua corpora, ut mollia, non æque
flecti. Cujus reflexionis vera causa est Elastum vel globi, vel plani
utriusque; nam cedit nonnihil planum Elasticum, ut videmus fa
membranam tensam, vel vesicam inflatam, lapillo incidente, &
dem cedit tanto magis, quanto fortior erit ictus; eoque majore vi
restituens, id quod inciderat, ea qua venerat via & celeritate re
Quamquam enim *Cartesius* hanc reflexionis explicationem jam
tempore a quibusdam allatam, ferre noluerit, ut patet ex Epistolis:
die tamen rationibus atque experimentis extra dubium posita
Cum ergo globus veniat ex C ad E recta CE in *Fig. 1*. motuque
inde composito ex duobus, horizontali ut CI vel HE, qua ven
CH ad IE, & perpendiculari, ut CH vel IE, qua venit ex CI ad

utroque incipiente a C, terminante in E; & ejus in E venientis conatui horizontali ex CH versus IE in recta CI vel HE, non opponatur sed parallela sit superficies AB, ideo celeritatem pariter & directionem motus horizontalis illibatam retinebit, & quantum temporis insumfit, ut veniret ex CH ad IE, insumet etiam, ut veniat ex EI ad RD; positus intervallis inter CH & IE, item EI & RD æqualibus. Verum motus perpendicularis, quo venit ex CI ad HE, retenta celeritate, in contrariam directionem vertetur, ut temporis tantundem insumat, quo revertatur ex ER ad ID, cum ergo sit ER æqualis ipsi EH, & RD ipsi CH, Triangula CHE DRE similia & æqualia erunt, adeoque angulus DEB angulo CEA æqualis. Omnia hæc clariora erunt, si fingamus regulam CID superficiei AB parallelam servato parallelismo per CH, DR ipsi AB impingere in HR, dum interea globus in ipsa regula CI feratur a C ad I, unde revera totus compositus globi motus erit in diagonali CE; regula autem CID repercussa a superficie solida AB, eadem celeritate & via qua venerat redibit, & æquali tempore iterum veniet in CID, dum interea globus continuato in regula motu eadem celeritate perrexit, & proinde eodem tempore pervenit ex I ad D, per ID æqualem ipsi CI, nam manente eadem celeritate æqualibus temporibus æqualia spatia percurruntur, itaque globus motu composito ex proprio super regula, per ID, & motu ipsius regulæ per EI, redeuntis scilicet ex HR in CD, feretur ex E in D per rectam ED.

Pro refractione explicanda considerandum est, Medium magis resistens lumini (sine opacitate tamen) illud esse videri, quod magis impedit luminis diffusionem seu distributionem per plures mediæ partes, idque dici poterit minus illuminabile, luminis enim natura se diffundere nititur. Contra, quanto magis lumen æquabiliter partes mediæ, quod illuminat, afficiet, aut quo pluribus insensibilibus loci illuminati particulis suam vim communicabit, eo medium magis erit illuminabile, minusque lumini resistet. Unde quo partes mediæ lumine affectæ magis sunt solidæ & exiguæ, aut minus inter se pro alia heterogenea materia a lumine nihil patiente, spatii relinquunt, eo magis illuminatum esse dicetur medium. Verum constat ex Mechanicis principiis, eundem ictum pluribus corporibus simul impressum, minorem singulis vim dare, quam si uni eorum fuisset inflictus; ideo fiet, ut in medio magis resistente diffusioni luminis, seu secun-

dum pauciores partes affecto, singulae partes tanto fortius afficiantur; in magis illuminabili plures, sed debilius, impetuque impresso languidiore. Assumendo jam modum globuli loco radii, & ponendo globulum ex G venientem in E, ibi in medium incidere, quod celeritatem ejus seu impetum retardet, proportionem si lubet sesquialtera, ergo si tempore unius scrupuli venit a G ad E in priore medio KE, idem in novo medio EI tempore unius scrupuli & dimidii veniet ab E in C, posito EC & GE esse æquales, ubicunque demum sit C. Sed cum celeritati horizontali, in GK, LE & parallelis exercitæ, sub primum ingressum globuli in novum medium EI seu in ipso puncto E, superficies mediorum separatrix AB non obstiterit, (hanc enim motus horizontalis LEH tantum radit) in ipso autem primo ingressus momento, seu in puncto E, (globulum considerando indefinite parvum instans puncti, ut & radii solent quasi sine latitudine spectari) statim determinanda sit lineæ CE inclinatio: ideo talis statim initio assumenda est, ut respectu motus horizontalis eadem maneat velocitas, & qualis initii ingressus in novum medium assumpta est, talis in eo manet. Ergo globulus, qui dum iret in medio priore a G ad E, absolverat scrupulo temporis horizontali directione intervallum GK vel LE (inter GL KE) is nunc scrupulo uno & dimidio temporis, quo ire debet ab E ad C, absolvet in eadem horizontali directione intervallum EH vel EC (comprehensum inter EI, & HC) quod debet esse sesquialterum prioris LE; quia eadem manente velocitate horizontali, (quam momentum refractionis non immutat,) spatia sunt ut tempora, est ergo EI ad EL, in ratione directa temporum, seu reciproca celeritatum, seu reciproca resistentiarum, ostendimus enim in casu luminis a resistenti medii diffusionem impediens velocitatem seu impetum pro resistenti crescere, & pro majore diffundendi sui facilitate in singulis partibus languescere: Contra radium viam suam atque adeo directionem recuperare, cum iterum in medium venit, ubi minor diffusio est, pluresque radii in pauciores partes impellendas impenduntur, quam recuperationem *Cartesius* sua tapetis vel alterius corporis villosi comparisonem explicare, ut supra monuimus, non potuisset.

OCCULTATIO PALILICII

Anno 1681, die 1 Januarii vesp. st. n. observata

GEDANI

a JOHANNE HEVELIO.

EAdem die, cum Cometa a me observaretur, simul feliciter, & quidem accuratissime Palilicium a Luna gibberosa ad oppositionem tendente observavi tectum, quod phaenomenum, ut rarissimum est, sic meretur probe notari. Cumprimis quia non solum punctum ipsius immersionis, sed & ejus emersionis admodum praecise deprehensum est: prout subsequens observatio & delineatio ostendit.

Hor.	/	//			
6.	47.	o	Palilicium distabat a confinio locis & umbræ tanto spatio, quanto M. Christi removetur a limbo Lunæ inferiori.		
7.	37.	o	Stella occultata est ad mare Syrticum, sub insula Cercinna, alto Capite Andromedæ	o	/
7.	46.	o	Altitudo capitis Andromedæ observata	50.	32.
7.	49.	30.	Eadem altitudo capta.	49.	24.
8.	46.	o	Palilicium rursus affulsit ad inf. Majorem Maris Caspii.	48.	55.
			Transiit itaque via ejus itineraria, ratione Macularum Lunarum, per Mare Syrticum, M. Athos, sub inf. Lemnos, per Montem Didymum, sub Sinu Atheniensi, per Fretum Ponticum, atque insulam Majorem Maris Caspii.		
8.	51.	o	Altitudo Capitis Andromedæ extitit.	40.	22.

EADEM OCCULTATIO PALILICII

*Coburgi in Arce Saxonica, Ehrenburg/
observata*

a GOTHOFREDO KIRCHIO.

Tem.

Tempus secundum horologium ambulat.			Altitudines.			Tempus ex altitudinibus deductum.		
H	/	//	Gr.	/		H	/	//
6.	40.	0			Palilicium per tubum 2 ped. non procul a Luna spectabatur, nudis oculis vero jam inconspicuum erat.	6.	49.	0
6.	50.	0			Nondum obtecta erat Stella.	6.	59.	0
6.	54.	0			Palilicium, extremum Sinus Sirbonis, & margo inferior Montis Sinai, eandem constituebant lineam rectam.	7.	3.	0
6.	56.	0			Stella a Luna jam erat tecta, & tam per tubum 4 pedum, quam decem pedalem, inconspicua.	7.	5.	0
7.	8.	0	16.	0	Altitudo Lucidæ Lyræ.	7.	16.	12
7.	10.	0	15.	35	Eadem altitudo.	7.	19.	56
7.	12.	30	15.	25	Rursus capta.	7.	21.	28
7.	46.	0			Stella nondum affulgebat.	7.	55.	0
7.	57.	0			Stellam nondum conspiciere potuit.	8.	6.	0
8.	0.	30			Stella egressa erat, & distantia ejus a margine Lunæ occidentali tanta erat, ut exitum circa Hippoc. Montes ante 2. vel 3. min. factum esse existimarem.	8.	9.	30

EXCERPTUM EX COLLECTIONIBUS PHILOSOPHICIS, Anglicis no. 2. 1681. novum genus lampadis a ROB. BOYLE Armigero inventum exhibens.

Figuræ Explicatio.

ABCD Receptaculum est, ex orichalco paratum ac probe confectum ruminatum.

BCE

BC, EF Duo hujus vasis fundi.

FG Tubus, dictis fundis impactus, cujus apertura majorem vasis capacitatem **FA** spectat.

H Foramen in tubo **FG**, duos inter fundos **BC** & **EF** conspicuum

I aliud foramen in tubo **FG**, cui canalis **IG** impactus ad **G** inflectitur.

PP Vasculum, recipiendo Lampadis elychnio inserviens.

LM Tubus angustior, utrinque patens operculo **AD** ad **L** & fundo **EF** ad **M** infixus, ut hujus beneficio externus aer spatio, binis fundis **EF** & **BC** intercepto, communicetur, nec tamen in vasis cavum **AF** illabatur.

N. Tubus brevior, foramini operculi **AD** impactus, per quem oleum in cavum vasis **AF** infundi queat, subere postmodum probe claudendum.

Hæc quo impleatur machina, orificium **G** tubi **IG** conformi & longiore claudendum est paxillo, ut & **L** tubi **LM**. Quo facto instillatur oleum per tubum **N**, statim quoque exactius obturandum; Duo autem illa; sc. **G**. & **L** recludenda sunt. Atque sic oleum per canalem **IG** ad vasculum annexum **P** fluet, & hoc eo usque implebit, donec superficies illius in eodem cum foramine **H** horizontis plano constituatur.

Atque jam nullo negotio deprehenditur, Lampadem sic adornatam omnibus illis incommodis vacare, quibus Cardani est obnoxia.

Nam (1.) in illam aer non cum impetu & confertim nimis influit, sed ubi oleum in **PP** a flamma eo usque consumptum est, ut ejus superficies infra foramen **H** descendat; ex cavo **AF** aliud oleum sensim in **PP** defluit, propterea, quod spatium in ventre **AF** ab hujus destillatione relictum; aere externo facile repletur, utpote qui per tubum **LM** & foramen **H** in cavitatem **AF** penetrat.

(2) Aer in cavitatem **AF** contentus, calore aliquali si attenuatur, multum olei expellit; quo ipso Lampas Cardani facile extinguatur: ast hic oleum expulsum & que in locum fundo geminato interceptum, ac in receptaculum **PP** derivatur. Quoniam vero spatium hoc inter duos fundos, utpote amplius, vices vel tricies plus olei quam vasculum **PP** recipit, contingit, superficiem olei vices aut tricies minus in hoc receptaculo ascendere, quam si omne oleum eo fuisset delatum. Quare replendæ huic lucernæ dum instillatur oleum, tubus **L** satis exacte obstruatur, quo sc. inter duos fundos **BC** & **EF** existens aer, dum nul-

lum exitum invenit, impediat, quo minus oleum spatium hoc implere queat, quod alias, si L. apertum relinquatur ad oleum, quod ab aeris, intra cavitatem AF contenti, rarefactione propellitur, recipiendum est idoneum.

(3) Quia æqualem semper distantiam a flamma oleum servat, ellychnium non facile consumetur.

(4) Novum oleum lampadi huic infundi potest eam haud movendo aut extinguendo: quatenus saltem occludi G & L, oleumque per N instillari debet, prout ab initio dictum.

Et quamvis lampas hæc non omnibus illis usibus inserviat, qui ab experimentis illis variis, a Dno. Hooke editis, expectari poterant: nihilominus egregiæ utilitatis æstimari debet, ideo quod facile & parvo pretio comparari queat & pro usibus ordinariis commoda satis sit.

HYPOTHESIS DE STRUCTURA MUSCULI, & ejusdem contractionis ratione,

prælecta Londini, in Theatro Chirurgorum a D. CRONE:

ex iisdem Collectionibus Anglicanis pag. 22. seqq. excerpta.

POSTquam monstraveram, & pluribus comprobaveram modum musculi per hujus fibras tantum fieri, & fibram quamlibet carnosam gaudere vi se contrahendi: hypothesin proponebam de structura fibræ carnez, siquidem robur totius musculi nihil aliud, quam aggregatum contractionum singularum fibrarum est. Atque hoc quidem faciebam pro ulteri us explicanda hypothesi, Anno 1664 impressa typis, & super experimentum, paulo ante ejus gratia coram Regia Societate factum, fundata. In scripto hoc dum assererebatur, musculus, quando contrahitur, pari ratione ac vesicam flatu distentam intumescere, huncque ad elevandum pondus ingens satis potentem esse, juxta experimentum Societati exhibitum; objectio emergebat, nullam ejusmodi notabilem intumescentiam in musculi ventre conspici; cui ut satisfaceret & dogma prædictum clarius explicaretur, hæc adjiciebam.

Nimirum (1.) Supponebam, quamlibet fibram carneam, nempe AEF, ex infinitis & exilissimis globulis seu vesiculis constare; quas commodioris doctrinæ gratia per diversa exigua triangula exprimo, v. g. in dicta fibra ALB, BMC, CLD, DOE, hiantia ad se invicem in apicibus A, B, C, D, E.

TAB. XI.
Fig. 4.

2. Non

2. Non tantum supponebam, sed probare conabar, cujuslibet musculi succum nutritium, ab arteria hujus profusum & extravasatum intra illius fibras copiose ferri, seu vibratione cordis appulsum his insinuare se, & alii cuidam liquori, quem intra eas offenderet, commixtum per tunicam cujuslibet globuli aut vesiculæ hujus cavitatem subire. Pariter, a qualibet nervi intra musculum ramificatione alterum materiæ genus, priore fluidius & activum magis, deponi, hocque cum sanguine mixtum quamlibet fibræ penetrare vesiculam, ambo autem agitatione, & ebullitione aut effervescencia perpetua, quæ cum Calore Nativo, qui causa partim, partim constans adjutor hujus motus est, illudque præstat, quod vitam propriam cujuslibet animalis, quamdiu hoc superstes est, vocamus, globulos hosce semper servat turgidos. Quomodo succus ille ingrediatur, suasque particulas effectas denuo ad massam sanguineam, per diaphoresin eliminandas, ableget, singulisque momentis novas suppetias recipiat, itidem uberius in nominatis prælectionibus declarare satagebam.

3. Per agitationem memoratam assereram, quamlibet vesiculam ALB, BNC, &c. plus aut minus, quamdiu animal vita aut calore gaudet, distendi.

4. Robur, aut, energia hujus distensionis, pro contrahenda fibra AF, aut in semetipsam ab utraque extremitate A & F. aut, si A firmum existat, ab F, sicque elevando aliquod pondus ab F ad E, vel membrum quoddam, v. g. Biceps brachium, & manum C, olim demonstrabatur in allegatæ chartulæ fig. 1. & in experimento quodam, quod Ephemeridibus Societatis insertum.

5. Per quatuor has vesiculas indigitatæ respondeo objectioni, quæ contra Principia, in dissertatione supposita, erat mota, atque evinco, fibræ AF (& sic reliquas totius musculi) dum pondus ab F ad E attollit, non tanquam unam & continuam vesicam AKE se a C ad K dilatare, sed innumerabiles has vesiculas singulas, ad levissimum & imperceptibile tantum spatium distendi, ac nihilominus in pondere ab F ad E levando, eundem præstare effectum. Ponamus exempli loco quatuor vesiculas: quolibet earum a Q ad L inflata, omnes simul pondus F puncto E æque adducent, ac una major a C ad K tumefacta; cujus propositionis demonstratio facillima est. Quoniam enim tam quatuor parvæ vesiculæ ALB &c. quam major AKE ante distensionem totam

bram AF formabant, si æqualis intumescencia tam in una minore, quam in maiore, concipiatur: angulus BAL æqualis erit angulo EAK & angulus ALB angulo AKE, & cuncta parva triangula æque ac primum ALB, ac majus AKE pariter sibi erunt æqualia lateraque sibi proportionalia habebunt, quod de ALQ & AKC. quoque concludendum. Nam quamdiu AKE haud intumescit, punctum E profundius erit, sc. in F; similique ratione ALB, si non distendatur, punctum B necessario profundius, v. g. in P, erit: Unde etiam, quia AP æqualis est lineis ALB & linea AF lineæ AKE, ex hypothesi, ideo uti se habet ALB ad AKE, ita se habebit AP ad AF, ALB autem se habebit ad AKE, quemadmodum AB ad AE. Si itaque a Proportionalibus AP, AF æquales proportionales AB & AE, tollantur, Remanentes BP & EF, pariter erunt proportionales: at Lineæ ALB ex supposito quarta pars sunt linearum AKE, adeoque BP est quarta pars lineæ EF. Hinc quælibet trium reliquarum vesicularum minorum quartam ponderis partem attollet, & per consequens quatuor quartæ, æquales EF simul elevabunt pondus integrum ad eandem altitudinem cum maiore AKE, hocque per unam quartam distensionis, cum probatum fuerit QL esse quartam partem lineæ CK. Jam si in una fibra loco quatuor vesicularum harum 4000 supponamus, hæc elevabit idem pondus per spacium EF cum quadrimillesima intumescencie portione, & porro cum quadringentesima millesima parte, &c.

6. Atque his suppositis, prolixius declarabatur (1) Ratio circulationis sanguinis in singulis musculis, & quid horum motibus illa conferat: (2) quid perspiratio ex quolibet musculo hic præstet: (3) quod intumescencia quædam in qualibet musculi contractione subfit: (4) quomodo quilibet musculus, dum contrahitur, durior atque compactior evadat: (5) cur quilibet musculus suo antagonista opus habeat: (6) cur in paralyfi aut vulnere unius lateris, antagonista ille mox convellatur: (7) cur in fracturis musculus volvatur sursum; (8) cur in animalibus recens mactatis, quamdiu horum caro adhuc calet, adeo multi insultus & contractiones musculorum observentur: & (9) cur musculus per medium dissectus versus utramque sui extremitatem convellatur. Hæc similique in Prælectionibus illis fusius exponere conabar, per modum tamen hypotheseos saltem non vero quod crederem, me verum motus animalis mysterium reperisse, cum mihi fere persuaferim, neminem

naquam explicuisse aut explicaturum vel hoc, vel ullum phænomenon secundum veram naturæ methodum atque ductum.

EXCERPTA EX EPHEMERIDIBUS ERUDITORUM Gallicis, A. 1681, 24. Martii, De Nutritione infantum, sine ministerio nutricis.

Post alia plura circa infantium in utero matris sustentationem recens reperta, restat eorundem extra matris uterum salubris & semper æqualis nutritio, eaque citra nutricis adjumentum, cum talis ab his, ob plures animi affectus, corporis ægritudines, aliaque multa incommoda, minus speranda sit. Reipsa præstari eam in Anglia, ut & in Bavaria, a sublimioris etiam conditionis personis, jam anno 1680, Ephem. 6. recensitum, unaque perficiendi illam modus ibidem expositus fuit. Propositum est pariter istud negotium in Gallia Administratoribus Pædotrophil Exposititiorum, quorum maxima pars alioquin ex mala nutritione, & nutricum incuria perit. Adhibere quibusdam pro hoc fine placuit decoctum frumenti, aliis gelatinam panis, aliis pulvem. Donec Parlamentum Parisiense 1680. 19. Aug. negotium istud certis quibusdam Medicis & Chirurgis, ut & binis juratis fœminis, pro communicandis consiliis, committendum decrevit. His itaque visum fuit, licet insignis nutricum sit necessitas, adeo ut optandum omnino foret, ut ad quartum usque mensem saltem haberi eadem queant, pro evitandis crebrioribus istis, quibus infantes adeo teneri obnoxii sunt periculis: non esse tamen impossibile, absque nutricis adjumento infantes tales educare, utut propositi superius modi, non nisi infantibus jam robustioribus, & ablactationi fere aptis conveniant. Cum vero periculosum sit, tentare auxilia per experientiam nondum confirmata, sine ratione vero suscipere aliquid in corporibus adeo delicatis sit temerarium; hæc autem minus persuadeat superius proposita media, modo consideretur status recens natorum, calor eorum debilis, ventriculus infirmus, liquores dissolventes alimenta humiditate nimia fere præfocati; ob id necesse omnino esse, ut nutrimentum lacti nutricis substituendum, tam prope ad chyli naturam accedat, ut nullo fere calore pro digestionem sui indigeat, parum in ventriculo subsistat, distribuatur facile, & principaliter pro evitanda subitanea mutatione, tenerioribus periculosa, cognatum admodum sit, tam nutrimento illi matris, quo in-

infantes nutriti sunt in utero, quam isti nutricum, in cuius locum substituendum venit. Quæ proprietates cum non deprehendantur in decocto frumenti, crudo, ventriculo gravi, & minus a calore tenellorum debili alterabili, eosque absque dubio ad febres aut perniciosos alvi fluxus disposituro, neque in pulte; aut panis gelatina, alimentis crassioribus, & quæ non nisi raro admodum recens natis conveniant, & non nisi infantibus 6. vel 7. mensium post primam dentitionem appropriata sint; evidenter omnino exinde sequi, lactis loco, itidem lac, & quidem pro foeminarum isto, illud ex animalibus recipiendum esse, cum historiarum fide jam constet, plures infantes per bestias lactatos esse, & hodierna ex consuetudine, infantes per Variolas insigniter læsi, feliciter capras fugant. In defectu hujus paulo difficilioris modi, Lac Vaccinum adhibendum esse, debitis tamen observatis cautelis, quas inter primaria, ut per modum suctionis recipiatur ab infantibus, quo maxillarum sub suctione motu vasa salivaria melius aperiantur, quoniam salivæ cum alimentis miscela mire horum dissolutionem promovet. Sine temeritate vero tentare hoc licere, posteaquam non ratio tantum persuadeat idem, sed quibusdam etiam e suis, & pauperculis pluribus foeminis bene successerit, donec superatis hoc modo periculis primæ istius ætatis, ad solidiora, ut pultem, gelatinam panis, & frumenti decoctum accessus fieri queat.

Quibus ita definitis, tres adhuc restare, conditiones pro meliori successu summe necessarias monent: scilicet ut 1. Lac sit in temperie adeo exacta, ac si immediate ex mammis foeminae sane prodiret, cum alioquin infantum ventriculus minus ferre illud possit; 2. in hoc caloris naturalis gradu continue conservetur; & 3. tam facili labore ab infante recipiatur, ac si ex bonæ nutricis papillis hauriretur. Pro quibus requisitis obtinendis, Dominus du Val, Ingeniarius & Architectus Regius occupatus fuit, pro duobus primis quidem, recipit Vas ingens cupreum intus stanno obductum, in quo contentum Lac vaccinum ad eum caloris gradum calefacit, qui æqualis est calori lactis, ex mammis Nutricis recens mulcti, quæ temperies a præsentē Medico, parum utriusque manui suæ imponendo & exacte explorando, dijudicanda sit. Ut v. æqualis ista temperatura conservetur continue, extrinsecus quidem ignem lampadis ex Spiritu vini accenso dicto vasi supponit, intrinsecus v. Thermometron vasi immittit, in quo contenti liquoris determinata

nata altitudo regula est infallibilis gradus caloris in lacte conservandi :
cujus machinæ delineatio in Ephemerid. c. l. videri potest. Tertio vero
requisito, facilis suctionis, satisfacit per mammæ artificiales, ad imita-
tionem mammarum nutritricis bene constitutæ conformatas, quas parvis
vasis flanneis artificiose accommodat, exque pelle caprina aliave sub-
tili fabricat, aut cum hæc minus durabilis sit, & ob subtilitatem per su-
ctum infantum relaxetur & emolliatur citius, potius telam sericeam te-
nuem (alias Taffent) ceu magis durabilem recipit. Ut vero continue
tumentes ac turgentes maneant, pilis equinis certo modo præparatis
eas replet. Sic enim molles æque ac tractabiles erunt, ut citra ullam læ-
sionem infantes gingivas applicare, & maxillæ motu salivæ profusio-
nem una adjuvare queant.

HERMANNI WITSI,

*S. Literarum in Ecclesia & Academia Ultrajectina Doctoris
& Professoris*

EXERCITATIONES SACRÆ in SYMBOLUM,
quod APOSTOLICUM dicitur.

Franequeræ 1681. in 4.

AUtor a commentariis, quos de *Federum Divinorum Oeconomia*
ante quadriennium edidit, satis notus, id ante omnia de his Ex-
ercitationibus Sacris in Præfatione ad Lectorem præmonendum ipse
arbitratus est, non Eruditis eas scriptas esse, sed Discipulis solum, atque
Auditoribus suis, quibus faciem ad Religionis suæ Praxin genuinam
præluere voluit. Non enim putavit commitendum esse, ut qui e
disciplina sua ad sacros venirent ambones, sublimibus fortasse, sed
frigidis Dissertationibus, aut calidis etiam, sed parum profuturis Dispu-
tationibus plebis Christianæ aures obtunderent, animos interim nul-
lo rerum cœlestium gustu, nulla Divinarum consolationum dulce-
dine, nullo veræ pietatis amore imbuentes. Hinc totam orationem ve-
ri Theologi ita componendam esse docet, ut mens cum stupore quo-
dam in admirabilium veritatum meditatione defixa cœlesti se ardore
inflammari sentiat, ad vitam sicuti tantarum rerum cognitione ac
fide dignum est, instituendam. Auditorum etiam mentes ita vult in-
formari, ut diligenti suscepto examine ex gnorissimis infallibilibus di-
gnosceret

gnosceret queant, num ad se quoque Evangelii promissa pertineant. Adeoque nullum esse commonstrat Theologiæ caput, quod non eximiam quandam ad hanc rem vim habeat. Atque is quidem primarius sex & viginti harum Exercitationum Sacrarum de præcipuis Religionis Christianæ articulis ex Symbolo Apostolico deductis scopus, atque finis unicus est. Et quamvis initio constituerat Autor, ea quæ ad Theoriam pertinent, tanquam ex Institutionibus Catecheticis, Systematibus Theologiæ, & Locis, quos vocant communibus nota supponere, in gratiam tamen Auditorum suorum non intermisit, etiam quo ordine, & quo argumentorum selectu dogmata ista tractanda existimaret, tradere. Hinc factum est, ut in ipsa Dogmatum e S. lteris repetitione fuerit aliquando prolixior, & occasione ita ferente τὰν ἐν-
ροφονύτων quoque torsiones refutarit. In argumentorum autem selectu & tractandi methodo, sua quadam usus est libertate, qua fraudandum non esse putat eum, qui veritates omnes usque adeo factas tectas esse cupit, ut iis illustrandis, confirmandis, & ad verum suum usum transducendis, omnem suam operam impendat. Ad calcem hujus libri adposuit Indicem Exercitationum singularum Breviarum vel summas complectentem.

EVOLUTIO INSIGNIUM SERENISSIMI PRINCIPIS FRIDERICI Ducis Saxonie &c. &c. juxta Artis Heraldicæ principia ex Historiarum monumentis adornata, studio Bernhardi Zechii, Serenitatis suæ a secretis Feudalibus.

Francof. & Lipsiæ, ap. Christian. Gentschium 1682. in fol.

TRes hoc opusculum Tabulas continet, quarum una Saxo-Gothano-
uorum Ducum insignia, duabus reliquis eorundem genealogia, ante oculos ponuntur. Discursus ipse duabus sectionibus absolutus, quarum prima Insignium illorum Scutum, ejusque parmulas ac areolas singulas: altera galeas scuto incumbentes ex genuinis Artis Heraldicæ regulis, & Annalium fide explicat, paucis etiam de Ordinis Elephantini, in quem anno 1678. Sereniss. Princeps Fridericus receptus est, Insigni, Principisque symbolo, *Pietate, Prudentia & Justitia*, subjectis. Non potuisse vero non simul Saxonice Domus Antiquitates, ejusque in tot provincias Domini originem ea occasione ab Auctore attingi, ac illustrari, conjicient facile, qui norunt, quam arcto nexu Ars Heraldica & Historia inter se vincitæ sint.

ACTA ERUDITORUM

publicata Lipsiæ

Calendis Julii, Anno MDC LXX XII.

ספר שפתי ישנים

id est,

LIBER inscriptus **LABIA DORMIENTIUM.**

Autore R. Schabtai ben Joseph.

Amstelodami in 4. Anno מ"ד 441, supputationis
Judaicæ, id est Christi 1681.

Quemadmodum Judæorum Rabbini hodie ad Polymathia^æ laudem aspirant, & Christianorum excitati exemplo, variam sibi eruditionem, indeque notitiam librorum acquirere moliantur: ita librum hunc, materia multorum annorum labore conquista, scripsit *Rabbi Schabtai*, *משורר בס מפראג* *Bassista Pragensis*, frater celebris inter suos Rabbini, *Jacobi Strimerii*, quorum uterque adhuc floret, & filii sunt *Sanctissimi*, quem laudant, *Martyris*, *Rabbi Josephi*. Is ut felicius institutum persequeretur, susceptis multis itineribus per omnes Judæorum Synagogas vagatus, celeberrimorum ubivis Rabbiorum Bibliothecas excusit. Exclusit tandem hunc foetum suum, a plerisque Archi-Synagogis in Polonia & Germania cum applausu exceptum, quorum censuræ & approbationes magno numero operi præmittuntur. Ad cujus quidem lectionem ipse non vult quemquam admitti, nisi *præfationem* satis operosam antea integram perlegerit. In ea autem *usum libri*, quem facit decuplum, rolixè commendat, eaque occasione de disciplinis atque scientiis disserit, tum & methodum docendi in Synagoga Judæorum Hispanorum Amstelodamensi observari solitam describit; ac rationem reddit tituli *שפתי ישנים* *Labia dormientium* ex *Cant. VII, 9*, mutuo accepti. Ipse liber *Bibliothecam Rabinicam* multo nobis ampliorem exhibet,

Cc

quam

quam Buxtorffii, Hottingeri, Plantavitii, Bartolocci, editæ de hoc argumento lucubrationes, non ignoratæ Autori, quippe parte operis ultima laudatæ. Dividitur in *quatuor partes*.

Prima pars duabus sectionibus absolvitur, quarum *prior* circa תורה שבכתב *legem scriptam*; *posterior* circa שבעה עשר *legem oralem* occupatur.

Sectio *prior* circa *legem scriptam* occupata, post librorum Biblicorum, eorumque diversi apud Judæos & Christianos ordinis designationem, strictim omne persequitur, quicquid ad illorum tum lectionem, tum interpretationem quoquo modo facit. Atque adeo *Capite I.* singulorum librorum Biblicorum tituli, paraschæ, capita enumerantur. *Cap. II.* recensentur (1) libri, qui vocum difficiliorum per universum Codicem Hebræum occurrentium interpretationes continent, (2) libri, in quibus voces in versionibus Chaldaicis occurrentes exponuntur, (3) Commentarii literales in universum Codicem. (4) Commentarii literales in solum Pentateuchum. (5) Variæ Bibliorum versiones. (6) Commentarii Cabbalistici in Legem, Ruth & Threnos. (7) Dilucidationes præcipuosum Commentariorum Cabbalisticorum, ṭṣ Sohar nempe. Rakanati, & Bechai. (8) Commentarii Philosophici in Legem, quinque Megilloth in genere, & in specie in Threnos; item in Psalmos & Jobum. (9) Commentarii Grammatici in Legem. (10) Commentarii in Aben Esram, difficiliorem legis interpretem. (11) Commentarii in Misrachium, alium legis interpretem. (12) Commentarii in Rabbos. (13) Commentarii in Raschi. (14) Commentarii literales simul & Homiletici in Legem. (15) Commentarii in quinque Megilloth, qui tum in omnes universim, tum in singulos libellos seorsim scripti sunt. (16) Commentarii in Haphtaros. (17) Commentarii literales & Homiletici tum in prophetas priores & posteriores, atque in Hagiographa simul, tum speciatim in Prophetas tantum, & quidem tam in omnes quam in singulos, similiterque in omnia Hagiographa, & iterum speciatim saltem vel in Psalmos, vel proverbialia, vel Jobum, vel Danielem, vel Esram & Nehemiam. (18) Homilarii ad certos libros Biblicos non adstricti, sed pro ratione materiæ liberius distributi. *Cap. III.* exhibentur (1) Libri precationum & cantionum, quibus uti consueverunt. (2) Libri Carminum & Poëmatum. (3) Commentarii in

in precesiones. (4) Commentarii in lectionem paschalem. (5) Libri descriptionem legis & Mesusæ exponentes. (6) Libri de conscribendis epistolis. *Cap. IV.* commemorantur libri (1) Genealogici & Historici. (2) Geographici. (3) Ænigmatici & Parabolici. *Cap. V.* Libri (1) Ascetici. (2) Cabbalistici ordine Biblico non dispositi. *Cap. VI.* Libri (1) Grammatici ordinem Biblicum non tenentes. (2) Masorethici. (3) Logici. *Cap. VII.* Libri Didascalici & Consolatorii (1) de redemptione & resurrectione mortuorum. (2) de futuro seculo, & anima. *Cap. VIII.* Libri Critici & variarum Lectionum in quoscunque libros legis tam scriptæ, quam oralis. *Cap. IX.* Libri Ethici de pietate, beneficentia, pœnitentia. & similes. *Cap. X.* Indices Biblici, & quidem (1) dictorum (2) allegoricarum interpretationum.

Sectio posterior circa legem Oralem sic occupatur, ut *Cap. I.* recensio operis Talmudici habeatur cum indice omnium capitum Alphabetico, *Cap. II.* recenscantur (1) Commentarii in Mischnam. (2) Commentarii & Dissertationes in Gemaram, in Commentarium Talmudicum Raschii, & in Tosephos. (3) Commentarii in librum Hen Jacob, & cæteras Aggadas, uti & in Talmud Jerosolymitanum. (4) Commentarii in Pirke Abhoth. *Cap. III.* Libri (1) Arithmetici. (2) Astrologici de embolismis, iisque omnibus, quæ ad dierum, mensium, annorum, noviluniorum rationem spectant. (3) Sphærici & Astronomici. (4) Philosophici non juxta legis ordinem, sed libere per capita, & pro ratione materiarum dispositi. (5) Cheiromantici. (6) Magici. (7) Necromantici. (8) Onirocritici. (9) Musici. (10) Panosophici. *Cap. IV.* Libri (1) Dogmatici de fundamentis fidei & tredecim articulis. (2) Polemici pro Judaica fide vindicanda. *Cap. V.* Libri (1) rituales. (2) Indices consuetudinum, legum, statutorum, aliarumque rerum in Gemara contentarum. *Cap. VI.* Libri (1) Quæstionum & Responsionum de rebus Juridicis. (2) Quæstionum & responsionum de rebus Philosophicis & ænigmaticis. *Cap. VII.* Libri (1) Medici & Physici, circa naturam hominis, brutorum & volatilium. (2) de gemmis. *Cap. VIII.* Libri Cabbalistici de Rasche tefos, Gemetria, & Notarikon. *Cap. IX.* Libri (1) Juridici secundum ordinem Gemaræ, vel Alphesium dispositi. (2) Alii secundum ordinem Arba turim, vel Schulchan aruch, vel Lebuschin. (3) Alii secundum ordinem Mischnæ Torah Majmonidis. (4) Alii

secundum ordinem sexcentorum & tredecim præceptorum. (5) Alii pro ratione materiarum libere dispositi. (6) Alii speciales secundum singulas partes libri Turim dispositi, vel juxta Orach chajim, vel Joreh deah, vel Eben haæser, vel Choschen hammiſchpat. *Cap. X.* Libri (1) Isagogici in Gemaram (2) Architectonici de tabernaculo, templo, & vasis sacris. (3) Germanici, vel alterius idiomatis, sed literis Rabbinicis excusi. (4) Methodici de studio tam Biblico, quam Talmudico feliciter tractando.

Secunda pars ordine alphabetico libros Rabbinicos suis titulis designatos, eosque circiter bis mille ac ducentos recenset, annotatis ubique cujusvis libri argumento, Autore, editionibus.

Tertia pars שער בת רבים inscripta tribus sectionibus constat. *Prima* Autorum nomina indice alphabetico exhibet, & ad secundæ partis paginas, in quibus eorum opera hinc inde titulorum ductu dispersa sunt, remittit, simulque annotat, quo quisque seculo floruerit. *Altera* (e libro Juchasin excerpta) nomina Doctorum omnium, quotquot in Mischna & Gemara sententias dixerunt, & initio quidem Mischnicorum separatim, deinde & Gemaricorum, ordine alphabetico commemorat. *Ultima* inde a primo Synagogæ Magnæ tempore per secula Rectores Synagogæ, postea Doctores Mischnicos, qui ante & post Urbis ac templi desolationem fuere, hinc Gemaricos, porro Seburzos sive Scholasticos, actandem Geoncos, ad ductum libri Zemach David recenset.

Quarta pars inscribitur שער המצות *Porta extranea*, & comprehendit libros a Christianis in literatura Hebraica vel Rabbinica editos, eorumque titulos, autores, argumenta, editiones indicat.

Cæterum laudandus Autor est non modo a diligentia, quam in colligendis consignandisque libris prorsus stupendam adhibuit, sed & ob elegantiam styli Hebraici in præfatione insigniter comprobata. Idque fertur nunc dare operam, ut in eorum gratiam, qui Rabbinismi adeo gnari non sunt, hic ejus liber Amstelodami in Linguam Latinam transferatur. Edidit & opuscula alia: in primis vero Pentateuchum Hebraicum cum Targum, & commentario Raschi, collectisque in Raschium notis e variis biurim, atque ad marginem notatis locis Talmudicis e Toledos Aharon, &c.

Theriaca Judaica ad Examen Revocata.

*Scripta Amoibae Samuelis Friderici Brenzii, Con-
versi Judaei, & Salomonis Zebi, Apella, nunc primum cum
versione Latina & animadversionibus edita
a Jo. Wulfero*

Norimbergæ in 4. A.M DC LXXXI.

Cum ante octo & triginta annos Theodoricus Hackspanius, Lip-
manni Nizzachon Altdorfi primum ederet, examen virulentissi-
mi libri pollicitus, adjecit editioni illi tractatum de usu librorum
Rabbinicorum, veluti futuræ refutationis prodromum, in quo ali-
quoties ad *Theriacam Judaicam Salman Zebi* provocans, talia inde lo-
ca, cum primis pag. 268. 278. 281. 356. 358. produxit, quæ salivam fa-
cile movebant rerum Judaicarum Studiosis. Sed nullibi prestabat
iste liber Hanoviz excusus, quod a Judæis ipsis, invidia & odio erga
Autorem accensis, supprimeretur. Continet Apologiam pro Ju-
dæis, in qua enormia a *Samuele Friderico Brenzio* iis intentata crimi-
na depelluntur. Abierat enim Brenzius a Judæis ad Christianos,
atque ut post susceptum baptismum suæ fidei, quam jam profe-
tebatur, documentum darêt novus inter Christianos proselytus, ca-
lamum in populares, quos deseruerat, strinxit, scriptoque libro Ger-
manico, sub titulo *Leberidis* (*Jüdischer abgestreiffter Schlangens-
balg*) Judæorum malitiam, fraudes, scelera, impietatem, atque in
Christum ejusque sanctam matrem blasphemias detexit, omnesque
sibi ab iis cavere monuit, tanquam a juratis Christiani nominis hosti-
bus, quorum omnis cura & cogitatio in Christianorum odium,
contumelias, & perniciem fixa sit. Ut primum ergo hoc Brenzii
scriptum Norimbergæ Anno seculi currentis XIV. prodierat, ad ejus
confutationem se mascule accinxit Judæus in Talmude & aliis Rab-
binorum monumentis non usque adeo hospes, *Salman Zebi, Offenbu-
senfis*, ita quidem, ut adversarii sui Objectiones, ordine, quem te-
nuerat, servato, diluat, & gentem suam contra tot ac tantas, quas
putabat, calumnias defendat. Atque hinc libro titulum fecit *Thē-
riacam* (*Jüdischer Theriak*) quia, quam ipse in præfatio-

ne rationem reddit, forte sit antidotum ad venenum ex Adversarii Leberide haustum extrahendum; scripsitque idiomate, quo illo, germanico, sed quali communiter uti Judæi solent & Rabbinicis expresso literis. Cæterum ut Judæis multa sola criminandi libidine falso objicit Brenzius, ita vicissim multa negat, vel certe emollit, aut aliter interpretatur Zebi, quorum tamen Judæi jure optimo postulantur; uterque interdum commode locutus, aliquando & mentitus est, quod in animadversionibus suis diligenter excussit *Joh. Walferus*, qui non utriusque modo scriptum nativo sermone & charactere junctim, sed & in exterorum gratiam cum versione latina, justis animadversionibus autum edidit, alterum post Talmudici tractatus de Siclis versionem perpetuo Commentario e Rabbinorum scriptis illustratam, studiorum Philologicorum specimen; cui ad calcem ob argumenti cognationem *Isaaci Viva* libellum adjecit, pridem Amstelodami impressum, quem *Vindicem sanguinis* inscripsit, h. e. *Vindicias secundum veritatem, quibus Judæi ab infanticidiis & victima humana contra JACOBUM GEUSIUM vindicantur.*

EXCERPTA V. ET N. TESTAMENTI SYRIACI, cum Latina interpretatione nova & Annotationibus Christophori Cellarii. Cizæ, sumtu Joh. Bielcki, Bibliopola Jenens. MDLXXXII. in 4.

UT studiosæ Juventuti sacre Philologiæ, ac imprimis linguarum Orientalium studium magis redderet commendatum *Christophorus Cellarius*, vir humaniorum & orientalium literarum egregie doctus, non tantum *Horas Samaritanas*, seu loca S. codicis selectiora excerpta cum versione & annotationibus edidit: verum nuperrime etiam laudabili industria *Excerpta V. & N. Testamenti Syriaci* cum nova interpretatione typis exscribi curavit publicis. Utrique parti Excerptorum ex Bibliis Polyglottis Anglicanis desumptæ, novam eamque Syriacæ ad verbum respondentem adjecit versionem. Cujus rei causa allegatur in præfatione, qua de versionis Syriacæ autoritate, antiquitate & sinceritate ex *Briani Waltoni Prolegomenis Bibl.* nec non de ejusdem utilitate in S. Theologiæ studio, adductis variis exemplis differit. Annotationes adjectæ ad difficiliorum locorum intellectum faciunt. Quæ

ex *N. Testamento excerpta* publicavit, continent potiora ejusdem loca, quæ vel ad fidei Christianæ summam pertinent, vel linguæ hujus usum cultoribus commendant. Annotationes iis subjicere omisit, quod pleraque vocabula in V. T. excerptis jam essent exposita, & reliqua satis ex bona versione possent intelligi. Ubi variantes occurrunt lectiones, *Autor clarissimus* non Trostianam, nec Gutbirianam, sed Anglorum scripturam secutus est.

INSTITUTIONIS THEOLOGICÆ ELENCTICÆ

Pars Prima & Secunda,

Autore FRANCISCO TURRETINO in Ecclesia
& Academia Genevensi Pastore, & SS. Theologiæ
Professore.

Genevæ, 1682. in 4.

Institutionis Theologia Elenctica nomen huic ~~Operi~~ impositum, ne Systema aliquod Theologiæ plenum hic tradi quis credat. Is enim Autori scopus propositus nunc quidem non fuit; sed tantum, ut nobiliorum Controversiarum Theologicarum in omni Religione hodie vigente momentum exponeret, & filum Ariadneum junioribus subministraret; cujus ope ex earum labyrintho se facilius extricare possent. Ideo eas seligere voluit, quæ majoris momenti, vel magis necessariæ hoc tempore visæ sunt, cæteris missis, quæ vel arduæ sunt nimis & curiosæ, vel inanes & jejunæ, quæ nec ignoranti nocent nec scientem juvant. Quia vero constat, præ cæteris periculose errari sæpissime circa controversiæ statum, id sibi ante omnia negotii dedit Autor, ut remotis illis, quæ sunt ἐξ αἰώνια, præcipuum questionum Cardinem diligenter ex sententia partium, quantum fieri potuit, crueret, ut eo semel rite posito & explorato, via facilis ad reliqua complanaretur, sive κατασκευαστικῶς veritas esset adstruenda, sive per ἀνακυστικῶν error destruendus veniret. Quæ duo sibi insuper sic exequenda proposuit, non ut Rationes omnes operose congereret, quæ in medium afferri solent confirmandæ veritati, quia hic non tam numero quam pondere certandum; sed ut potiores ac solidiores quibus fulciri potest, cum judicio sublegeret, robore etiam, ubi opus fuit, iis addito, & Exceptionibus palmariis τῶν ἐξ ἐναντίας dilutis. Quibus tandem fontes solutionum subjecit, ut
paucis

paucis & uno veluti obtutu, missa prolixa argumentorum serie, distinctiones occurrerent & observationes utiles, quibus *πεῖραι ψεύδους*. Adversantium reteggi, & nervi præcipuarum objectionum sine magno labore incidi possent. Quæ omnia ea brevitate ac perspicuitate exequi conatus est, ut nec nimia brevitatis obscuritatem, nec nimia prolixitas tædium pareret. Unde nuda & simplici rerum expositione contentus omissa operosa testimoniorum, quæ coacervari poterant, citatione, brevibus punctis signare satis habuit, quæ alias in justa argumenti tractatione deducere potuisset. In *secunda* hujus Operis parte operosior & prolixior quam in *prima* secutus est viam, ut ita ex multorum voto priorem ejus laborem utroque pollice approbantium, paulo diutius in difficiliorum quæstionum examine immorari posset, & aliquanto fufius in præcipuorum & fundamentalium, quæ subinde occurrebant, Scripturæ Locorum explanatione versaretur. Hinc factum, ut absoluta tractatione locorum de *Lege & Fædere Gratia*, de *Christi Persona & Statu*, ejus *Officiis & Beneficiis* variis, manum de tabula tollere coactus fuerit, & in *Tertiam* partem rejicere reliquas controversias de *Ecclesia*, de *Sacramentis* & de *Novissimis*, quas propediem discutere instituet, ut plenum *Institutionis hujus Elenctica* Systema habeatur. De cætero nullum erga diversa in Religione sentientes, nisi charitatis affectum Auror spirare videtur, procul ab omni personarum odio & livore, nec temere alienam mentem affingere iis, quibuscum agendum fuit, nec illa studio dissimulare voluit, quæ pro illorum causa facere videbantur. Id certe sedulo cavit, ne quid *novum* hic Liber haberet, & a formulis publicis in Ecclesia Reformatorum receptis alienum, & ut nihil ibi adstrueretur, quod probatissimorum huic Religioni addictorum calculo non confirmaretur. Atque ita solícite fugiendam judicavit profanam illam ingeniorum libidinem ad nova & curiosa prurientium, qui, ut ipse quosdam suarum partium Theologos modernos describit, *sub specioso majoris lucis & penitioris indaginis veritatis antea ignoratæ prætextu, ante se tradita convellere, bene constituta destruere, & idias Παλύς, & νεγίας δόξας* instar oraculorum obtrudere præsumunt, & a se dissentientes, tanquam bonæ mentis vacuos, imperitos, & veteribus formulis serviliter addictos traducere non erubescunt. Et quanquam ipse adspernari nolit Recentiorum industriam, qui luculentiora dona a

Deo

Deo consecuti, & peculiari ingenii acumine pollentes, cum laude occupantur in Scripturis scrutandis & veritate illustranda; ut tamen sub hoc prætextu vetera superciliose rejiciantur, & nova dogmata in Ecclesiam inducantur, quasi illi qui nobis præiverunt, in caligine ac tenebris adhuc versati sint, nec religionem ab erroribus suis satis repurgarent, hoc sane & fama tantorum Virorum injuriam, & Religioni probrosum, & piis auribus intolerandum esse pronunciat.

SELECTA HISTORIÆ ECCLESIASTICÆ
capita & in loca ejusdem insignia Dis-
sertationes,

Autore R. P. F. Natali Alexandro, Ord. FF. Præd. in Sacra
Facult. Parisiensi Doctore Theologo, & in Majori Conventu
& Collegio Parisiensi ejusdem ordinis S. Theologiæ
Professore, & studii Regente.

SECULUM IX. & X.

Parisijs A. C. 1681. in 8.

Autori huic suas in universam Historiam Ecclesiasticam lucubrationes, continuata Tomorum serie, ante annos haud ita multos in publicam lucem emittere aggresso, ea placet methodus, ut succinctam seculi cujusque Synopsin, in certa capita divisam, Historicis, Chronologicis, Criticis & Theologicis dissertationibus illustret, & panopliam, ut vocat, adversus veterum & recentiorum, quos existimat, hæreticorum errores e Scriptura, Traditione, & Patrum doctrina subministret. Quod opus Theologiæ studiosis eo gratius & ad usum accommodatius futurum existimavit, si scholasticum & disputationibus familiarem scribendi modum in dissertationibus istis adhiberet, in quibus haud raro magni nominis viros etiam suæ religionis atque gentis impugnât, exterarum gentium Theologos tanto æquius laturus ratus, quod in fidei articulis aliis principiis innutritus, Ecclesiæ suæ Pontificiæ placita defendere in se suscepit. Hanc igitur instituti rationem secutus, octo prioribus seculis, quæ anno 1676. & deinceps prodierunt, anno superiore Nonum & Decimum seculum duobus comprehensa voluminibus adjecit.

Et PRIUS quidem VOLUMEN, quod Historicam seculi 9 & 10

Synopsis conjunctim exhibet, Romanis hujus periodi Pontificibus auspiciatur. Agmen ducit Leo III, e cujus vita Suitberti Canonizationem contra *Baronium* expungendam esse notat, cum indulgentiæ, ut cætera argumenta prætereamus, fidelibus certas Sanctorum Ecclesias & Altaria visitantibus erogatz, quarum in actis istius Canonizationis mentio fit, ante duodecimum seculum Ecclesiæ ignotæ fuerint. Leonem III Stephanus V, & reliqui sequuntur, quorum seriem & res gestas ita refert, ut errores etiam & turpissima quorundam flagitia subinde memoret, quamvis per eam labem Romanæ Sedis auctoritati, cui ubique consulere nititur, quicquam præjudicari nolit, & nonnullis doctrinæ novos & crimina per calumniam objici, persuasum sibi habeat. Eugenio enim II, qui e pervetustis & nono sæculo coævis tabulis Remigianis, a *Mabillonio T. & Analector.* editis, ritum probationis per aquam instituisse arguitur, superstitiosum illud & cum Dei tentatione conjunctum inventum adscribere religioni habet; & *Job. Launojum* Parisiensem Theologum, qui in libro de *Regia in Matrimonium potestate* Johanni VIII hanc sententiam tribuerat, quod conjux ob fornicationem alterius conjugis post legitimum divortium aliarum nuptiarum potestatem habeat, quasi magnum illi errorem per hanc sententiam attribuisset, insigni & omnibus bonis execranda fraude Johannis VIII verba adulterasse, non sine verborum amarulentia queritur; & Sylvestrum II, qui inter Romanos hujus ætatis Pontifices extremum locum occupat, de necromantia & aliis magicis artibus non aliam ob causam suspectum fuisse existimat, quam quod summa ejus in Mathematicis disciplinis peritia, & ingeniosa in novis horologiis & aliis machinis elaborandis dexteritas, rudi seculo Dæmonis familiaris opem requirere videretur.

Romanorum Pontificum historiam cum hæretici, qui seculis IX & X Ecclesiam infestarunt, tum scriptores Ecclesiastici, numero pene LXX excipiunt, quorum opera sic enumerat, ut ea sicubi opus, ad criticum examen revocet, & ex plerisque flosculos aliquos excerpit. Dehinc Synodorum Nationalium & Provincialium, quibus disciplina IX & X seculi sancita & instaurata fuit, decreta subjicit, & postquam Canonum in singulis conditorum medullam perspicue exposuit, Politicæ Ecclesiasticæ faciem spectandam exhibet, a novis Primatuum sedibus nono & decimo seculo erectis & constitutis telam hanc exorsus, a quibus ad Metropolitanos eorumque, jura, & insigne eorundem Pallium accedit

cedit, *Petri de Marca* judicium tanquam veritati & Romanæ Sedi injuriosum carpens, qui pallii usum, antiquam Metropolitanorum libertatem per caniculos infregisse, & Synodorum Provincialium auctoritatem pessumdedit scripserat. Tam ad reliquos Episcopos devolvitur, eorumque electionem, confirmationem, juramentum Regibus præstitum, residendi in propriis Ecclesiis necessitatem, per Canones Ecclesiasticos & Regum capitularia his temporibus impositam, & alia his affinia pertractat, inde ad Clericos & Canonicos transitum faciens. Nec omittenda monasticæ rei, qualis his seculis fuit, prolixa satis enarratio, qua inter alia Cluniacensis Abbatiæ origines describit, ejusque Abbatibus usque ad Odilonem anno 1048 defunctum ordine recenset, & peculiare quasdam Abbatiæ istius consuetudines a Bernhardo Cluniacensi & Udalrico descriptas subnectit, qualis fuit singularis reverentia in conficiendis hostiis Eucharisticis, quæ non ejus, cujus hodie sunt, figuræ, nec denariæ tantum magnitudinis, sed longe majores extiterunt, & pro communicantium numero in plures particulas dividi poterunt. Reliquas Abbatiæ hujus consuetudines & alia, quæ de Monachis & Sanctimonialibus horum temporum nec non de bonorum Ecclesiasticorum administratione, & Clericorum privilegiis atque oneribus Autor congeffit, instituti ratio, quæ brevitatem imperat, referre non permitit. Ultimus denique hujus voluminis labor in Imperatorum Orientalium & Occidentalium, Regum item Francorum, Hispanorum, & Anglorum, a quibus per hunc noni & decimi seculi decursum Respublica administrata est, præcipuis gestis breviter enumerandis occupatur.

POSTERIUS VOLUMEN 18 dissertationes complectitur. In prima, quæ de translatione Imperii a Græcis ad Francos agit, Carolum M. a Leone III Romanæ Imperatorem coronatum, & Ecclesiæ maxime Romanæ custodem constitutum, nec tamen, quod *Bellarminus* & alii putaverant, hoc facto Imperium a Græcis ad Francos translatum asserit.

Secunda circa Ludovici Pii exentrationem & restitutionem occupatur, quem ab *Agobardi*, *Paschasi*, & Synodi Compendiensis calumniis acriter vindicat.

In tertia vulgatam de Johanna Papissa historiam post *Florimondum*

Remundum, Leonem Allatum, Philippum Labbeum, Davidem Blondellum & alios confutare conatur.

Quarta Photii, Ignatium sede Constantinopolitana deturbantis, ab Ignatio iterum detrusi, sed post Ignatii mortem restituti, & denuo exauctorati, cum Romanis Pontificibus certamina, nec non legationum & aliarum rerum in schismate isto utrinque actarum historiam exponit. Inprimis vero Synodi octavæ Oecumenicæ, ab Hadriano II. congregatæ, cui aliam Oecumenicam IIX Photius postea opposuit, actiones ordine recenset, & occasione canonis 17. pro *Petro de Marca & Bosqueto*, contra *Christianum Lupum*, an Episcopi Gallicani ab Episcopo Romano vocati, citra licentiam a Regibus permissam, abire potuerint, disquirat.

In Godeschalchi causa, quam quinta dissertatio aggreditur, referenda ita versatur Autor, ut dissensiones in Gallia ex his certaminibus exortas, utcunque conciliet, & *Mauguinum* aliquoties refellat.

In sexta Rothadi Sueffionensis ad Sedem Apostolicam appellantis restitutio, quamvis *Annalium Bertinianorum* Autor eam non regulariter, sed potentialiter a Nicolao I factam esse scribat, contra *Hincmarum Rhemensem* defenditur.

Septima controversiam, quam Hincmarus Rhemensis Wulfado & aliis Clericis ab Ebbone antecessore suo ordinatis movit, ventilat, eorumque causam contra Hincmarum cum Romana Ecclesia tuetur. Hincmari istius Rhemensis ex sorore nepos fuit Hincmarus Junior Laudunensis Antistes, qui cum ob turbulentas actiones male sibi conscius, interjecta ad sedem Apostolicam appellatione, Nationalis Synodi judicium declinasset, ab Adriano II, ut pro sui defensione graves & acerbas ad Carolum Calvum, & Hincmarum avunculum suum literas scriberet, impetravit. Sed Hincmarus Regis Christianissimi nomine Pontificem illum Romanum pro merito haud mitioribus literis excepit, quarum summam cum reliquis hujus controversiæ actis octava dissertatio enarrat.

Nona Lotharii Regis & Teutbergæ divortium, & novum ejusdem Regis cum Waldrada matrimonium ab Episcopis Regni Lothariani, in Aquisgranensibus Conciliis & Metensi Synodo approbatum, sed a Nicolao I, quem Teutberga appellaverat, rescissum memorat, & quid de eo negotio scriptum actumque fuerit, exponit.

In

In decima dissertatione Autor Paschasii Radberti, qui se in subscriptionibus monachorum omnium peripsema appellare consuevit, vitam & opera recenset, cumque ab *Henrico Boxbornio* & *Hospiniano* temere ad Calvinistarum partes trahi asserit, cum e contrario *Claudius* & *Larroguius* Paschasium arguant, quod primus realem Christi in Eucharistiae Sacramento praesentiam tradiderit: quorum sententiam congestis rationibus & multorum Autorum testimoniis refellit. Et cum reali corporis & sanguinis Domini praesentiae transubstantiationem subinde admisceat, haud mirum, etiam Lutheranos intactos non relinqui, quos per *Gastum* Hagenoiensem Ministrum anno superioris seculi 28, Paschasii opera adulterasse audacter insinuat.

In undecima ad Rabani Mauri opera & naves progreditur, cui fecundum Stercorariorum errorem falso tribui ex *Mabillonii Secul. IV. Benedictino* asserit. Inprimis vero negat, Rabanum realem corporis & sanguinis praesentiam in Eucharistia negasse, quamvis corpus illud Christi, quod ex Maria natum est, cum eo, quod de altari sumitur, idem esse negaverit, & cum Patribus quibusdam triplex Christi corpus, Ecclesiam, Eucharisticum, & quod e Maria natum est, distinxerit.

Idem sensit Amalarius, cujus errorem de Christi corpore triformi in Carisiaca Synodo damnatum refert Florus in MSC. contra Amalarium a *Blondello* in elucidationibus contraversiae de Eucharistia laudatus. Num vero Amalarius Stercoraristarum errorem foverit, ut a *Wilhelmo Malmesburienfi*, *Mauguino*, & *Antonio Arnaldo* arguitur, an realem Christi praesentiam in Eucharistia plane negaverit, quod *Claudius* & *Larroguius* asserunt, duodecima dissertatio inquirat, in qua etiam errores Amalarii ab Agobardo impugnati recensentur.

Decima tertia Ratramni seu Bertrami scripta recenset, & inprimis librum de corpore & sanguine Domini, quem *Petrus de Marca* & *Antonius Arnaldus* Johanni Scoto, sed *Mabillonio* iudice falso asserunt, nec non librum de Nativitate Christi, a Paschasio Radberto impugnatum: & librum de anima MS. Monacho Corbeiensi, qui unam omnium hominum animam esse contenderat, oppositum ad examen revocat.

Decima quarta Johannis Scoti Erigenae, quem Autor a Johanne Æthelingensi in Anglia Abbate distinguendum, & nec Bedae discipulum, nec martyrem fuisse probat, opera & erroneas de Eucharistia, Praedestinatione, & aliis Fidei articulis sententias, earundemque con-

demnationem in Parisiensi, Valentina & aliis Synodis factam exhibet.

Decima quinta contra Calvinianos, & in specie *Albertinum*, *Claudianum*, & *Larroguium* militat, qui seculo X. fidem Eucharistiae in tantum mutatam esse affirmant, ut, cum nono adhuc seculo Christiani corpus & sanguinem Christi ab Eucharistia abesse credidissent, decimo demum seculo substantialis Christi in Coena praesentia credita fuerit.

Decima sexta contra *Johannem Launojum* dirigitur, qui in Epistola quadam ad Ludovicum Marcium contra *Baronium*, *Binium*, & alia Curiae Romanae mancipia (sic enim Launojus in dicta Epistola appellat) Romanum Concilium, quod Johannem XII. deposuit & in ejus locum Leonem IIX. substituit, legitimum, & illud, quo Johannem restitutum volunt, suppositum fuisse probaverat, cujus argumenta Autor refutare conatur.

In decima septima dissertatione Autor de septem Electoribus agit, eosque a Gregorio V. in Concilio Romano institutos contra *Bellarminum*, *Baronium* & alios negat: quamvis de cetero haud negandum esse lectoribus suis persuadere velit, quod jus eligendi Imperatores a sede Apostolica quodammodo emanaverit.

Ultima denique dissertatio, cui Panopliae adversus IX. & X. seculi haereses titulus praefigitur, contra Photium & reliquos Graecos processionem Spiritus S. a Filio, a Latinis symbolo adjectam, tuetur ubi obiter animadvertitur, ex Autoribus a *P. Ludovico Maimburgio* allegatis non constare, quod Henricus Imperator Benedicto Octavo, ut verba illa FILIOque Symbolo adderet, Autor fuerit aut quod Benedictus VIII. in Synodo Romana additionem illam approbaverit.

DISCOURS SUR L'HISTOIRE UNIVER-
selle à Monseigneur le Dauphin: pour expliquer la
suite de la Religion, & les changemens des Empires. Premiere
partie, depuis le commencement du Monde jusqu' à l' Empire de
Charlemagne. Par Mesire Jacque Benigno Bossuet,
Evesque de Condom &c.

id est,

Dissertationum super Historia Universali ad Serē-
nissimum Delphinum, quibus contextus Religionis, & Impe-
riorum

riorum mutationes enarrantur, Pars prima, ab exordio mundi usque ad Imperium Caroli Magni deducta. Auctor Jac. Benigno Bossucto Condomensi (nunc Meldensi) Episcopo.

Parisi. in 4. Lugduni & Amstelod. in 12. 1681.

TRibus nempe locis eodem anno typis excusus hic liber est, quod acceptissimum cum omnibus futurum, & operis argumentum ipsum, & illustre Auctoris nomen, spem certam Bibliopolis fecisset. Neque de bono publico male merebitur, qui, ut novissimus Francofurtensis librorum catalogus innuit, in latinum sermonem transferre librum, ut legi a pluribus possit, instituit. Quid enim vile, aut inelaboratum expectari ab eo poterat, quem ex tanto doctorum virorum, quibus Gallia hoc tempore abundat, numero Rex Christianissimus selegit, qui Delphini studiis una cum doctissimo Hueto moderaretur, ac qui hoc ipso opere specimen edere prudentiae Didacticae voluit, ac viam velut aliis in erudienda probe & ad pietatem flectenda illustri Juventute terendam praeire. Tametsi enim scopus Auctoris fuit, Historiam tum Ecclesiasticam, tum Civilem Serenissimo Discipulo tradere, id in primis tamen per universum opus egit, ut demonstrato ab una parte Religionis Christianae, suismet viribus nixae, & ab exordio mundi ad nostra usque tempora subsistentis, imo aeternum perstiturae, contextu perpetuo; ab altera parte amplissimorum Imperiorum vicissitudinibus, variis casibus, ac ruinis ob oculos positis; animum Principis a mundanarum rerum nimio studio abductum, pietate ac solidioris felicitatis gloriaeque, ad quam sola nos Religio Christiana ducit, desiderio imbueret.

Prior operis pars, quae jam publici juris facta est, & a condito mundo ad Caroli M. porrigitur tempora, tribus sectionibus absolvitur. Quarum prima Historiae universalis, Ecclesiasticae pariter ac Civilis, summa capita promiscue, juxta temporum tamen seriem, per certas Epochas, velut Adami, Noe, Abrahami, Moysi, captae Trojae, Salomonis, Romuli, Cyri, Carthagini excisae, Christi Servatoris nati, Constantini, & Caroli M. auctor exhibet, totque seculorum res gestas notatu digniores brevi ac concinna oratione enarrat. In quo tractatu ut passim fidem dictis profanorum aequae ac sacrorum testimonio-

niis adstruit; ita ubi inter se illi disident, nec conciliari possunt, explosa profanorum auctoritate, Sacras literas, velut cynosuram fallere nesciam, strictim sequitur.

Altera sectione Religionis Christianæ veritatem, successionemque nunquam interruptam uberiori sermone demonstrat, evincitque, et si alius populi Dei status sub lege naturæ, alius sub lege Moïsi, alius sub Evangelio fuerit, eundem tamen Deum auctorem, eundem Christum Servatorem generis humani cultum semper ab Ecclesiâ fuisse, eandemque religionem eidem fundamento superstructam, ac ab hostibus, idololatria, impietate, hæresi, persecutionibus, ipsaque vi immensi temporis invictam hucusque perstitisse. Itaque ab Historia creationis lapsusque Protoplastorum, ac primi in paradiso de Messia Evangelii orsus, ad Abrahami ac Patriarcharum tempora, quibus sparsa jam per universum orbem idololatria, suum sibi populum peculiari foedere Deus adstrinxit, ad Davidem inde & Prophetas ac clariora de Messia oracula sensim ascendit, cumque de Hierosolymitani templi exstructi, destructi, instaurati fatis, populique Judaici & Religionis ipsius per hæc temporum intervalla statu docte disseruisset, ad Novi Fœderis Historiam progreditur, ac Deum in carne manifestatum, Spiritum S. in fideles effusum, gentiles in Ecclesiæ sinum receptos, Rempublicam Judaicam destructam, Religionem Christianam inter sævissimas persecutiones crescentem, gravissimis discursibus prosequitur. Ast præcipuam laudem subjunctæ Digressiones profundæ sapientiæ ac doctrinæ merentur, quibus adversus Judæos pariter ac Atheos, veritatem Religionis Christianæ invictis argumentis demonstrat, ac in ea propaganda admirandam Divini Numinis providentiam deprædicat. Ubi non dissimulamus, favere Auctorem imprimis Romanæ Religioni ac ejus antiquitatem, quippe quam ipse sectatur, passim extollere.

Sectione denique tertia Imperia majora, Scytharum, Æthiopum, Ægyptiorum, Assyriorum, Medorum & Persarum, Græcorum, Romanorum, Auctor recenset, memorque instituti, quo consulum imprimis Serenissimo Delphino voluit, eorum originem, instituta præclara, incrementa, vitia, occasus sic describit, ut quibus artibus steterint creverintque, per quæ vitia collapsa fuerint, nullo inde negotio intelligi, ac solida adeo civilis prudentia hauriri possit.

*THEOPHILI BONETI D. M.**Mercurius Compitalitius, seu Index Medico-Practicus.*

Genev. 1682. in fol.

Cum Medica Praxis circa subjecta particularia versetur, haud sufficiunt ipsi pro fausto successu Regulæ istæ generales, quas methodus medendi consueto modo tradit, quin circumstantiarum circa ægros varietas, intricatæ morborum complicationes, & idiosyncrasia cujusvis individui, determinatas magis leges postulent. Pro praxi itaque speciali dirigenda melius, tot Cautiones, Animadversiones & Castigationes, a famosioribus Practicis passim notatæ prostant, non secus ac plures istæ Observationes, Historiæque Medicæ, & Consultationes, ut harum omnium ope perficiatur habitus Medici Practicus, & ita per exempla breve & efficax ad artem fiat iter, longius quod foret per præcepta. Ultrasque amico fœdere jungere placet Autori, præsentî in scripto, dum laboriosa ex probatissimis, priscis pariter ac neotericis Scriptoribus Practicis collectione, eorundem cautiones & observationes in singulos morbos diligenter congerere, & concinno ordine disponere, & ita nucleum Practicum ex tot scriptoribus diligenter excerptum, uno in Volumine exhibere satagit, ut hoc ipsum in controversiis Practicis, casibusque dubiis, Mercurialis quasi sit status, quæ dum in bivio anceps stat Medicus, cui viæ insistendum sit, ostendat. Opus ipsum Autor in 20. distribuit libros, quorum 18. priores morbos particulares quosvis, secundum Alphabeti seriem dispositos, complectuntur, ut ita citius Lectori in conspectum veniant, quæ disquirat. Quibus in Lib. XIX. præsidia Medica Universalia, secundum tres auxiliorum Medicorum fontes subjungit. Appendicis denique loco liber XX. annexatur, circa Medici munus occupatus. Præmittitur his omnibus Index Titulorum & Affectionum, prout juxta literarum seriem se mutuo excipiunt. In calce vero Operis index rerum, extra modo dictum ordinem alphabeticum collocatarum adjicitur.

PÆONIS ET PYTHAGORÆ EXERCITATIONES Anatomica & Medica bis 50.

Basileæ 1682. in 8.

Ee

Exer

EXercitationes hæc Autores agnoscunt *Johannem Jacobum Harde-
rum, & Job. Conradum Peyerum*, quorum *Ille per Prodrum Pby-
siologicum*, explicantem naturam humorum, Nutritioni & Generatio-
ni dicatorum, ac *Examen Anatomicum Cochleæ terrestris domiperta*;
*Hic per Exercitationem de Glandinis intestinorum atque Anatomen
Ventriculi Gallinacei*, ab aliquot annis Orbi erudito, Scholisque potis-
simum Anatomicis innotuerunt. Epistolas non minore jure eas vo-
care potuissent, cum sub earum forma conscriptæ ac editæ fuerint a bi-
nis his amicissimis: quia tamen his æque se reciproce in rebus Anato-
micis & Medicis exercere, ac mutuam operam, in Studiis his promo-
vendis, præstare voluerunt, Exercitationes easdem vocarunt. Comple-
ctuntur siquidem præter Observationes rerum, quæ maxime nunc inter
dissectores ventilantur, varii generis pathologica, per cadaverum præ-
primis, his vel illis morbis defunctorum, eviscerationes declarata,
Scholiisque ac theoriis propriis illustrata, adeoque uno verbo Miscella-
nea singularis dexteritatis atque eruditionis merito dicenda erunt.

JOH. CONRADI PETERI PARERGÆ
Anatomica & Medica septem.

Amstelodami 1682. in 8.

EDiderat hic anno 1677. Exercitationem Anatomico-Medicam de
Glandulis intestinorum cum Anatome ventriculi Gallinacei, in
qua tenuium Intestinorum internam superficiem certis glandularum
agminibus seu plexibus, crassorum glandulis solitariis, ornari, non
solum in genere asserit, sed harum quoque in fele, cane, vulpe, lepore,
sue, oye, capra, bove, homine, glire &c. conformationem, ex propria
partim, partim aliorum autopsia accurate satis describit, & figuris
æneis exprimit. Atque has conglomeratis accenset, liquorem stil-
lantes, qui intenuibus consummandæ chylicationi præsit, crassa vero
contra fæcum duritiem & acrium humorum activitatem muniat, simul
tamen glutinositate sua particulas scybalorū coagmentet, & ad debitam
consistentiam conglomeret: quibus demum pathemata earundem glan-
dularum diversa, hincq; corpori animali obvenientia symptomata, sub-
nectit. Illam E. dissertationem ut *primum* parergon nunc supponit, *se-
cundum* constituens Exercitationem alteram de iisdem glandulis inte-
stina-

stinalibus, in quæ, quæ in priore illa de conformatione atque usu harum differuerat, ulterius explicat. Sc. distinguit primo Glandulas intestino-
rum in externas, nempe epas, pancreas, glandulas mesenterii, intestino-
rum superficiei exteriori adhaerentes, & sub marsupiorum exiguo-
rum specie utrinque sub ani sphinctere latitantes: & internas, quarum
diversas pariter numerat species, sc. universam intestinorum internam
tunicam glandulosam, aliasque glandulas majores & conspectiores, vel
sparsim in cunctis, vel areolatim in tenuibus intestinis, disseminatas;
posterioris generis utramque speciem tam per autopsiam *Casp. Bartho-
lini, Wepferi, Screta & Harderi*, quam per reiteratas in variis animalibus,
quadrupedibus, avibus, piscibus ac tandem in homine, sectiones pro-
prias confirmans. Imo tandem eo adducitur, ut ventriculum ipsum
cum Intestinis glandulas pronunciet, ideo quod secretionibus, quarum
nullam extra glandulas fieri supposuerat, vacent, intestinorum structu-
ra, potissimum in embryone tenello, testibus atque epididymidibus
perquam similis existat, glandulæ nihil aliud, quam meatus varie con-
torti & configurati videantur, ac pori intestinorum, per quos chylus in
vasa lactea trajicitur, a diversis scriptoribus pro glandulis reputentur.
Et quoniam ratione usus glandularum intestinalium in prima disserta-
tione docuerat, has chylum minime absorbere, contradicentem au-
tem postmodum observarat *Johannem de Muralto* in *Vade mecum A-
natomico seu clave Medicinæ*, assertum suum contra hunc prolixè vin-
dicat, ac tandem certamen epistolare, subjectum hoc concernens, quod
sibi cum Muralto intercesserat, subdit.

Parergon tertium Methodum historiarum Medico-Anatomicarum
exhibet, quam separatim superioribus jamdum annis ediderat, cujus
ope in defunctis morbi sedes & causæ indagari & exponi debeant hu-
jusque præcepta *Ascitis*, vitio cordis geniti, historia anatomico-medica,
scholiis illustrata, comprobatur.

Quartum epistola constituit, conscripta ad Cl. Sponium, cum hujus
responsione, de amitina Peyerii, ab infantia prima oculis capta, quæ
quamvis ideo literas nunquam conspiciere potuerit, tantam tamen men-
tis perspicaciam susceperat, ut pietatis præcepta & cum Germana lin-
guam Gallicam, Latinam atque Italicam addidicerit, imò præter Musi-
cam vocalem & instrumentalem, Philosophicas disciplinas sub manu-
ductione partim parentum, partim aliorum Magistrorum, his addiderit,

ut ipsa postmodum eas fratres suos doceret, tandemque animum ad scribendum appulerit, quo cum absentibus quoque per literas confabularetur.

Quintum Parergon Historiam anatomicam ab H. Glasero conscriptam sistit, mulieris Ascite defunctæ, cui lien extiterat minimus, ductus autem pancreaticus maximus. Sc. Lien fabam majusculam haud excedebat, foramen vero in intestini jejuni principio, quod ductui biliary & pancreatico commune, tantæ reperiēbatur amplitudinis, ut digiti auricularis apicem admitteret.

In *Sexto* Historiam Anatomico-Medicam refert Mulieris hydropicæ, cujus abdomen plenum tumoribus, & uterus tuberosus repertus fuerit, cum iconibus uterum hunc ejusque tubera explicantibus.

Quibus tandem, *Septimi* loco, Miraculum anatomicum in cordibus resuscitatis addit, quatenus fibræ cordis, tam humani, quam aliorum brutorum, egelidis motus aliquis denuo inspirari possit, aerem per ductum thoracicum inflando, corque manu aut spongia calida fovendo, qui etiam fœtus in corde salmonis fœmellæ, e corpore evulso, pro pulsu huic restituendo aliquando suffecerit.

ZODIACUS MEDICO-GALLICUS;
s. Miscellaneorum Medico-Physicorum Gallicorum
Annus II. & III.

Authore NICOLAO DE BLEGNY.

R. G. C. O.

Genevæ 1682. in 4.

TAm mirabilis in suis Operibus ubique observatur alma Mater Natura, ut tantum non quotidie nova Phenomena curiosis sui scrutatoribus repræsentet, idque tam apto artificio, ut cuilibet nec omnia, nec eadem exhibeat, sed singulis peculiaris quædam, definitum quasi cuivis pensum distribuendo, subministret. Horum circumspecta observatio, collectioque exacta, ut summam rei tam Naturali quam Medicæ affert utilitatem siquidem tot quasi literæ illa æstimanda sunt, ex quibus tandem Alphabetum pro naturæ interpretatione componendum est, ita ne oblivioni tradantur, tot Societates, Academiæ, Collegia &c. conspirant hactenus, & publicæ perlustrationi exposuerunt omni-

omnibus, singulis quod experientia, rerum Magistra, & hujus. pedis-
sequa Ratio suppeditavit. Atque huc referenda quoque veniunt Mi-
scellanea illa Medico-Physica, quorum singulis Mensibus pars quaedam
Parisiis Gallice, sub titulo, *Nouvelles decouvertes, sur toutes les parties
de la Medicine*, Recens in Re Medica explorata, eduntur a *Nicolao de
Blegny*, Chirurgo celebri, quæ postmodum a *Theophilo Boneto* Latini-
tate donata, *Genevæ* nomine *Zodiaci Gallici* divulgantur. Prodiit jam
anno 1680 primus hujus Zodiaci annus, respondens anno 1679, cujus
observationibus variis in fine accesserunt tractatus bini, de herniis
prior, posterior de Lue venerea, ab illarum Editore Gallo conscripti.
Secutæ jam sunt binæ aliæ Zodiaci hujus revolutiones, secunda pro an-
no 1680, & tertia pro anno 1681, duæ Miscellanea rem vel Naturalem
vel Medicam concernentia, partim observationes multiplices, partim
interspersas varii argumenti Dissertationes complectuntur.

Quod itaque anni secundi attinet Observationes, p. 44. habetur re-
medium probatum contra hydropem uterinum p. 56. Monstrum
Cervi-Taurus p. 74. Sperma in sene neogamo petrefactum, p. 75. na-
sus omnino præcisus, perfecte denuo loco resectionis unitus, ne cic-
trice quidem manifesta relicta. p. 89. oleum Talci singulare, & omnes
proprietas desiderati adeo olei Talci obtinens, elegans Cosmeticum,
post 15. annorum laborem, a nonneminè concinnatum, quod reperitur
apud *Dm. Lemery* Pharmacop Reg. edito Cursu Chymico satis notum-
p. 123. Intestinum tenue ex vulnere acinacis in hypogastrio dextro,
transversum, haud procul a loco, ubi definit Ileon, dissectum, citra ta-
men mortis periculum, quia mira Naturæ industria intestinum vulne-
ris externi circumferentiæ agglutinatum fuit, ita ut optime cæteroquin
valens læsus, tantum per intestinum in loco læsionis apertum, excre-
menta egerere necesse habet. Casus hic singularis paria in canibus
tentandi occasionem suggessit, pro vulnere talium, alioquin pericu-
losorum, in homine curatione feliciori, & similiter cani p. 143. post
apertum abdomen, intestinum ileum eodem in loco dissectum, circum-
ferentiæ vulneris ope suturæ connexum fuit, & citra alium appara-
tum sanatum, cane per intestinum ita apertum excrementa itidem ex-
cludente. p. 122. Lapides in ipsa cordis substantia reperti. 127. cæci-
tas fugax in pueris, ex calculorum in urethra genitorum extractione-
p. 132. parva lacerta per venam secta egressa. p. 148. gravissimus & pericu-
losus

Iesus affectus cum creberrimis sanguinis vomitibus, ab hirudine in potu deglutita, per theriacam mediante animalis cum vomitu rejectione curatus. p. 188. putrefactio artificialis corporum siccorum & porosorum, intra 4, l. 6. dies, mediante certa pasta. p. 210. puer 6 mensium insigniter barbatus, & toto corpore, exceptis artubus, habitus virilis, ad instar viri 30 annorum.

Inserti his observationibus discursus sunt varii, quos inter p. 6. de febribus & febrifugis agitur. p. 57 & 158, ventilatur generatio animalium ex ovo, ita tamen, ut affirmativa videatur potior. p. 161. inseritur integer tractatus D. *Monginot* Med. Paris, de febrium cura per usum Quinquinae, anno 1680, cum scriptum anonymum primum Gallice editus, cujus summa capita Calendis Martii pag. Actorum 76. exhibuimus. p. 191. de usu & nota frequentioris sanguinis missionis, cujus occasione simul & in respirationis usum, & sanguinis sulphurei ab aere nitroso quasi incensionem fit inquisitio. p. 217. prolixo de alvi fluxibus in specie tractatur: sicuti p. 260, potus glacie refrigeratus, a nocumentis ipsi alias imputatis vindicatur.

In anno tertio observanda veniunt p. 4. Cutis anatome, tam quoad papillas protuberantes, quam quoad glandulas post cutis cribrum sitas. p. 26. nova aneurismatis curandi ratio proponitur, qua occasione p. 43. & 62. plura observatu digna circa varios aneurismata curandi modos afferuntur. p. 30. exhibetur ovum, Cometæ figuram representans. p. 54. puella sine cerebro nata, loco cujus aqua liquida membranas implevit, ubi simul de usibus cerebri & spinalis medullæ disquisitio instituitur. p. 70. & 79. confirmatur modus mellificandi & in aptum edulium convertendi ossa, methodo ab Anglis nuperrime inventa, & a nobis Calendis Aprilis pag. Act. 106. seqq. descripta. p. 95. refertur planta, famem & sitim sedans, in Scotia noviter reperta. p. 107. Figura humana in ovo exacte representata, &c.

Dissertationes inter, quæ modo dictis interjectæ sunt, eminent istæ Dn. *Comerjii*, Ebrodun. Mathes. Prof. Paris. de colorum natura p. 85, 113, 127, 135. variis experimentis demonstrata, & ex principiis Optices, Dioptricesque deducta, in quibus præter hoc, quod colorem modificatum esse lumen ostendat, debilitatis in visu senum, conspiciendorumque iisdem usitatorum varietatis rationem, non secus ac Myopum, & his oppositorum Presbytum in visu diversitatis fundamenta, curiose ex-

ma-

majori minorive Cryſtallini convexitate explicat, & per camerae obſcurae phaenomena eleganter declarat. Idem Au:or pariter p. 38. ſollicitus eſt; de Cometaſum influxu, (de quorum Natura jam anno 1665. ſcriptum ediderat, ipſosque corpora de natura Planetarum, orbiterarum corva demonſtraverat) quomodo ex propria natura novorum morborum autores eſſe queant: quo etiam pertinet diſcurſus anonymi in calce Volum. hujus p. 149. additus, de praſagiis cometaſum, ſtatuentis, illos fauſta potius quam ſiniſtra praedicere; imo futuri illos nequaquam eſſe indicia, cum illorum exortum fauſti non ſecus ac infauſti eventus aliquando conſequantur.

MICHAELIS ANTONII BAUDRAND
*Parifini Geographia ordine literarum
diſpoſita.*

Tomi duo:

Parifis apud Stephanum Michalet, 1682. in fol.

DUodecim jam decurrit annus, ex quo Autor Clariffimus Lexicon Geographicum Philippi Ferrarii Alexandrini, Ordinis ſervorum B. M. V. olim Praepoſiti Generalis, in ordinem Alphabeticum digeſtum, & ceu loquitur ipſe, altero tanto auctius in lucem publicam emiſit. Librum hunc utiliſſimum quam avide exceperit, quam benigne foverit literatus orbis, vel ex triplici, qua apud exteras gentes tantillo temporis ſpatio donatus fuit, editione apparet. Autor tamen ipſe, dulcedine nimirum atque amplitudine ſtudii Geographici perſpecta, eo non acquievit, ſed per integrum quinquennium in augendo magis magisque illo atque perficiendo deſudavit, donec in ſua hac Geographia ad umbilicum perducta, id non abſque re viſus eſt ſibi aſſecutus eſſe. Quantam ſane potuit maximam adhibuit diligentiam, tum ut Geographiam veterem & novam perpetuo parallelismo inter ſe conferret; tum ut pleraque ex media aetate deſumpta, & ſcitu digna, quorum nulla haecenus mentio facta fuerat, adjiceret; tum etiam ut ſingularum regionum accuratas & commodas diſiſiones afferret, & quibus urbes & provinciae a vicinis populis ſignentur vocibus; quae denique recens detectae ſint regiones; quid de his memoria dignum nupera eaque ab
unq

uno aut altero seculo confecta itineraria referant, non omitteret, expunctis erroribus innumeris, qui in libros & chartas irreperant, circumscriptis quoque descriptionibus, & omisfis Autorum, cum non opus est, citationibus, quæ nihil præter tædium & molestiam afferant. Quæ ratione factum est, ut in Novo hoc Opere nulla fere pars Lexici Geographici anno 70. editi vel minima remanserit, quam non fecerit meliorem; ceu ipse fortum hunc suum vere describit & commendat, partim in dedicatione, partim in præfatione ad Lectorem. Hæc vero augmenta textui ipsi sunt inserta; præterea indiculum etiam Episcopatum & Archi-Episcopatum, seipso iterum indice in præfat. ad Lect. juxta præsentem Ecclesiæ statum attexuit; Academias item totius orbis, Civitatum Imperialium & liberarum Germaniæ, quæ hoc jure potiuntur, aut aliquando potitæ sunt, Catalogum; Urbes quoque aut regiones, quæ aliquando venditæ sunt aut oppignoratæ, simul & regiones, urbes & loca, quæ nusquam fuerunt, licet in chartis designentur. Tandem adjecit etiam indicem Geographorum tum veterum tum recentiorum; ac demum corollarii loco partem Geographicæ alteram, in formam tabulæ amplissimæ, prout ipse loquitur, aut Indicis potius concinnatam, in qua nova nomina, in gratiam Lectoris in Antiquitate minus versati veteribus præponuntur. Quæ vero adjici adhuc possunt, Autor, postquam id fieri posse, candide in fine præfat. fassus est, seipsum forsitan quandoque additurum esse, dubie ibidem promittit.

*Fragmentum STEPHANI, Byzantini Grammatici,
de DODONE, cum triplici nupera Latina Versione, &
Academicis Exercitationibus*

JACOBI GRONOVII.

Lugduni Batavor. 1681. in 4.

Quo Clarissimus Exercitationum Autor ostenderet, quanti res Ingenii ac judicii, quantæque eruditionis sit, correctæ satis atque expositæ publico dare conspectui monumenta STEPHANI, ex illis hoc potissimum, de Oraculo Dodonæo quod agit, fragmentum dilucidius proponendum atque eliminandum sibi sumsit.

Tamet si vero interpretationem triplicem, Samuelis puta Tennulii, Abrahami Berkelii, Thomæque de Pinedo Lusitani, quorum studia hæc
Genus

Genus fragmentum idem non parum sollicitarat, textui Græco adjunxerit, inter versiones singulas accurata collatione instituta, in Exercitationibus tamen suis hunc interpretandi laborem frustra suscipi contendit, & Josephi Scaligeri sententia, & Salmasii exemplo, consilium vertendi hujus Lexici, quod ante formaverat, abjicientis, & Casauboni auctoritate fultus. Totam siquidem literaturam apud Græcos, eoque & Grammaticam, nihil quondam fuisse censet, nisi explicationem Iliados & Odysseæ. Grammaticum igitur hujusce generis cum egerit Stephanus, videre sese, quomodo e dignitate interpretatio aliqua eidem possit addi, in tantum negat, ut inani interpretatione obscurari potius, quam illustrari Stephanum arbitretur.

De regione, ubi sita Dodone fuerit, sic sentit, ut non in Perrhæbia, nec in Thesprotia; quod *Ludovico Nonnio* forte ad *Graciam Goltzii* placuerat; sed in Molottide, Epiri provincia, universæ Hellados origine & Metropoli, positam fuisse statuat. Semper enim urbem hanc in Molossorum fuisse potestate, & oraculi Dodonæi possessionem Epirotis fuisse propriam, contendit: neque componi inter se sententias de situ dissidentes posse; quod alias facere instituerat *Jacobus Palmerius a Grentemesnil in Antiqua Græcia*. Assertum hoc inter alia ex Epirotarum nummis confirmat, adversus modo laudatum *Ludovicum Nonnium in Commentario ad Græcos Goltzii nummos*, & *Petrum Seguinum in Numismatibus selectis*. In iis enim (typos eorum frons libelli exhibet) nunc Jovis Dodonæi faciem haberi, nunc Jovis & alterius foeminae, nunc solius foeminae: in altera autem nummorum facie nunc aquilam Jovis alitem conspici, nunc fulmen ejus $\sigma\eta\eta\tau\acute{o}\nu$, nunc bovem: & his omnibus circumvolvi coronam ex fronde querna: Muliebri vero facie, quæ in illis nunc appareat sola, nunc comitata Jovem, non Junonem, sed Dionen, seu Latinorum Venerem designari ex Strabone docet, Demosthene, atque Servio. $\tau\acute{\rho}\phi\eta\tau\acute{o}\nu$ deinde sive sub vatum occasione, quinam primis temporibus oraculorum interpretes fuerint, virine an foeminae, contra Strabonem & Origenem disputat, & quæ plura sequuntur istius generis.

Inferitur his quoque Exercitationibus *D. Stephani le Moyne* de hoc eodem oraculo sententia, in Epistola peculiari ad Autorem perscripta: qui inter alia, arbores istas vocales, & oracula reddita a columbis arbori insidentibus, originem traxisse conjicit ex variis Sacrae Scripturae historiis, male habitis & interpolatis. *Eduardi denique Bernhardi*, Mathe-

matum apud Oxonienses Professoris *Annotationibus* ad aliquot hujus fragmenti loca, aut intacta, aut ab aliis Criticis male tacta, libellum hunc concludit: ut vel hinc intelligatur satis, quam fecunda opinionum & conjecturarum mater Scriptorum ista veterum nutricula existat.

**DES REPRESENTATIONS EN MUSIQUE
anciennes & modernes.**

a Paris 1681. 12.

De

Dramatibus musicis Veterum & hodiernis.

DRamatum, quæ cantu, adhibitis instrumentis musicis decentique corporis motu peraguntur, genera, naturam & originem, ex ultima antiquitate & inde usque ab Hebræis deduxit, & omnia, quæ hodie in iisdem recepta sunt, jam olim adhibita fuisse, exposuit in libello hoc R. P. *Menestrierius*, e Soc. *Jesu*, qui majus Opus, cujus isthæc particula quædam sit, universam imaginum sive iconicam Philosophiam, verborum puta, actionum, & rerum exhibiturum, se moliri in Præfatione indicat. E sacra autem & profana historia veteri dramatum hujusmodi complura affert exempla, unde constet, antiquissimis temporibus receptum fuisse eorum usum, nec sæculi demum hodierni ea esse inventum. Eorum enim rudimenta in Davidis Psalmis & Jobi libro se reperire affirmat: siquidem in istis modo David ad Deum, modo Deus ad Davidem, modo hic ad gentem suam sermonem convertat, & preces, imperium, minas, planctus, gratias, laudes, exhortationes mifceat, omnesque animi motus, ad quos purgandos dramata comparata sunt, exprimat; in hoc vero, Dei cum dæmone, Jobi cum Deo, conjugæ & familiaribus, horumque inter se mutua colloquia dramatis speciem præ se ferant, cuius autorem nonnulli agnoscant Moysen, qui ad consolandos Israelitas in calamitatibus Ægyptiacis istud composuerit. Illustre autem dramatis musici exemplum præbere Salomonis Canticum Canticorum, cujus partes examinat, & ad musicorum ludorum scenicarum leges plane comparatas eas dicit: unde a nonnullis istud Epithalamii speciem habens, dicente Origene & Hieronymo, in modum dramatis compositum a Salomone existimari, quod primum editum fuerit, cum is nuptias celebraret cum Pharaonis filia. Ab Hebræis ac-

is accepta dramata adeo feliciter excoluisse Græcos, quorum lingua ad musicam æque ac poesin quavis alia longe aptior sit, ut admirandos plane effectus ediderint: quapropter omnia poemata, Lyrica non solum, verum etiam Epica, in Græcia a Poetis, qui ea conscripserant, decantata, exempla Hesiodi & Homeri probat. A Græcis ad Latinos si-
ve Romanos, qui in omnibus Græcos æmulati sunt, derivatum hoc studium, minus tamen excultum dicit, quod horum lingua musicæ parum apta sit. Tria autem hujus genera obtinuisse docet: unum naturale seu *diatonicum*, quo carmina epica recitabantur; alterum figurarum siue *chromaticum*, quo Lyrica accedente instrumentorum sono cantabantur; tertium *enharmonicum*, quo affectus & animi motus concitabantur, usitatum cum primis in theatris, & dramatibus inserviens. Confert cum tribus his musices generibus artis pictoriæ diversas species, & a triplici vocis motu desumpta ea tradit. Is enim cum vel continuus, vel diastematicus siue intervallis discretus, vel medius sit; isto *loqui*, illo *canere*, hoc vero *legere* nos asserit. Lectionem sane medium inter loquendi & canendi rationem obtinere locum e Quintiliano ostendit, qui Lib. I. Inst. Orat. c. 8. lectionem ita formandam esse præcipit, ut neque prosæ similis sit, neque tamen in canticum dissolvatur, Dionysio item Halicarnassensi, qui legentium vocem a communi sermone distinguit. Epica igitur poemata nequaquam ad modos cantici hymnive decantasse Veteres, vocem tamen inter pronuntiandum inflexisse, & modo intensiore, modo submissiore ea recitasse indicat, ea ferme ratione, qua in Ecclesia hodiernum Evangelia, Epistolæ, Passionis item historia a diversis personis diverso & vario vocis habitu flexu, in Officio Missæ, singulis item Dominicis & Festis diebus canuntur: unde factum, ut hi ipsi cantus *Lectiones* appellarentur, v. g. Lectio sancti Evangelii, Lectio Epistolæ B. Pauli &c. Choros etiam in Ecclesia receptos esse, alternisq; cantibus certatum: cujus rei originem a temporibus Ambrosii & Augustini repetit, & ex Sidonio Apollinari antiquum Antiphonarum Psalmorumque alternis choris cantorum ostendit usum. Quem a dramatica ratione abludentem apud Judæos olim receptum fuisse, e puerorum illa apud Matth. XI, 17. Luc. VII. 32, exprobratione probat, qui in funeribus cantu næniarum ad planctus, festis diebus tiliarum sono ad saltum socios suos invitarent. Ad dramata tamen musica non solum cantum, sed & actionem requiri

& decentem corporis motum gestusque docet. Cumque olim Comœdia & Tragœdia solo cantu in honorem Bachi instituto peracta sit, cuius priscae Comœdiæ imaginem adhuc ludus quidam Divionensis referat, postea accedente actione consummata fuisse Dramata. Cujus actionis originem a ludis Pythiis accersendâ, quibus draconis Pythii ab Apolline interfecti spectaculum exhibebatur, superioris seculi anno octogesimo nono, in honorem Ferdinandi de Medicis III. Hetruriæ Ducis, matrimonio sibi jungentis Christianam Lotharingam, a Jo. de Bardi Comite Vernio in theatrum iterum productum, e Julio Polluce afferit, & ad istius ludi modum plures in Græcia fabulas, Niobis puta, Orestis, Oedipi, Canacis, Herculis furiosi, Hectoris mortibundi, & similes instruat ait: in quibus modo unus cecinerit, quod Græci *monodiam*, Latini cantum appellant, modo duo vel tres sibi invicem responderint, quod *eclogam* vocarunt, modo plures, ut in *choro* simul cantarint. Huic actioni & cantui intermixta fuisse varia instrumenta docet, cum primis tibias, quarum frequens in argumentis Comœdiarum Terentii mentio, quod Claudius Flaccus Claudii F. modos fecerit tibiis modo paribus, dextris & sinistris, modo imparibus; quæ qua ratione ab eodem simul inflari potuerint, ostendit, de reliquis etiam adhibitis musicis instrumentis disserit, & quam admirabilem vim vocis & instrumentorum sonus habeat in animos hominum, quamque studiosi Græci fuerint in eo efformando, & structura vocalium Diphthongorumque in verbis attemperanda affectibus, & ad eosdem accommodandis carminum generibus docet. Quo loco de tympanorum in præliis ad animos militum excitandos adhibitorum usu, diverso item apud diversas gentes eorum pulsu disserit, adversus Isaacum Vossium tamen, qui in libello *de cantu & viribus rhytmi* p. 132. cæteris instrumentis vim concitandorum sedandorumque animi motuum adimere, solis tympanis relinquere videtur, contendit, iis etiam instrumentis quæ inflantur, aliis item, quæ tanguntur tendunturve haud minorem efficaciam tribuendam esse, ut tibiis, tubis, sistris, testudinibus &c. Quia in arte scienter instrumentis canendi Græcos olim reliquas nationes præstitisse, numerosque & rhythmum, tam vocis quam instrumentorum, rectissime calluisse, multitudinem terminorum, quibus varios sonorum, & tonorum, concentuum, aliarumque vocis & soni affectionum modos exprimunt, indicare. Linguam eorum propterea præ cæteris idoneam fuisse ad cantus & dra-

dramata: nec Gallorum tamen absona esse, aut ab iis abhorre-
 rationem versuum homœoteuton, quod putavit in libello *de cantu &*
viribus rhythmi p. 33. Isaacus Vossius, quem confutat, & versuum con-
 sonas terminationes haud indecoram reddere plerarumque genti-
 um poesin ostendit. Gallorum etiam linguam, quæ poesi & musicæ
 aptissima est, Dramaticis musicis prorsus convenire: quæ a Lullio
 (Monsieur Lully) ad summam gloriam evecta sint hoc seculo, cum eo-
 rum ortus in Gallia rudis admodum fuerit & Peregrinatoribus debeat-
 tur. Hos enim e terra sancta, Hierosolymis, Compostello, aliisque
 sanctis locis adventantes, in itinere sacros de morte Filii Dei, Sancto-
 rum vita, rebus gestis, miraculis & martyrio, extremo item iudicio
 hymnos composuisse, quos in patriam reversi coram plebe, ut ad pie-
 tatem eandem converterent, cecinerint: mox in Italia & Gallia Theatra
 extraxisse, & cantus actionibus vivis ac gestibus adjuvissè, piosque hos
 theatrales, simplices satis, ludos in honorem Principum & Regum
 quandoque institutos esse. Has Musicæ dramaticæ reliquias, a priis in
 Ecclesia hominibus conservatas, ante ducentos quasi annos Cardinali
 Riario, Sixti IV. Pontificis Nepoti, primum ad eadem in Italia restau-
 randa theatrum ut extrueret, occasionem suppeditasse, juventutis exer-
 cendæ gratia, ex epistola nuncupatoria Sulpitii, Vitruvio præmissa, pro-
 bat. Haud ita multo post profana argumenta in scenam prolata e nu-
 ptiarum Galeatii Mediolanensium Ducis & Isabellæ Arragoniæ, in
 quibus mimorum, cantorum & histrionum cantibus ludisque veteres
 Poetarum gentilium fabulæ exhibitæ fuerint, a Tristano Calcho facta
 descriptione, ostendit, alia item spectacula theatralia musicaque ab isto
 tempore in Italia edita, enarrat. In Gallia primos ejusmodi ludos in
 Lutetiæ suburbiis Jo. Ant. Bayssum, Lazari Bayssii filium, instituisse, in-
 que sua domo ad hos usus Academiam condidisse, refert: varia inde
 horum ludorum in Italia, Gallia & Hispania editorum exempla recen-
 set; sed cum Italica lingua solum etiam in Gallia dramata hæc compo-
 sita fuerint, primum Perrinum Gallica lingua, exprimendis affectibus
 æque idonea, ea composuisse, & cum Marchione Sourdiaco ac Cam-
 berto theatrum extruxisse, in quo intra septem octove annos musica
 spectacula scenica exhibuerunt, quæ machinarum, vestium, & reliqui
 apparatus magnificentia, versuum rotunditate, musicesque deliciis,
 atque ornamentis aliis, Italorum sic dictis *Operis* nil quicquam conces-

serint. Utque studium hoc tanto rectius excoleretur, a Rege Christianissimo Ludovico XIV. Perrino & Lullio potestatem concessam esse, datis publicis privilegiorum d. 28. Jun. Anno 1669. signatis tabulis, erigendi Parisiis Regiam Academiam Musicam, in qua omnia, quæ ad dramata & theatrales ac musicas artes spectant, exactius curiosiusque investigentur. Hæc ita postquam exposuit Auctor, de spectaculis ludicris in conviviis illustribus, quæ eduntur, splendidis item operibus, quæ sub Quadragesimale tempus fiunt, nec non in Germaniæ aulis recepto isto ludi inter illustres genere, quo omnis conditionis ac status hominum personas sibi sumunt magnates, *Wirtschaft* vulgo dicti, disserit: spectaculorumque in Sabaudia aliisque locis exhibitorum historia opusculum suum pertexit.

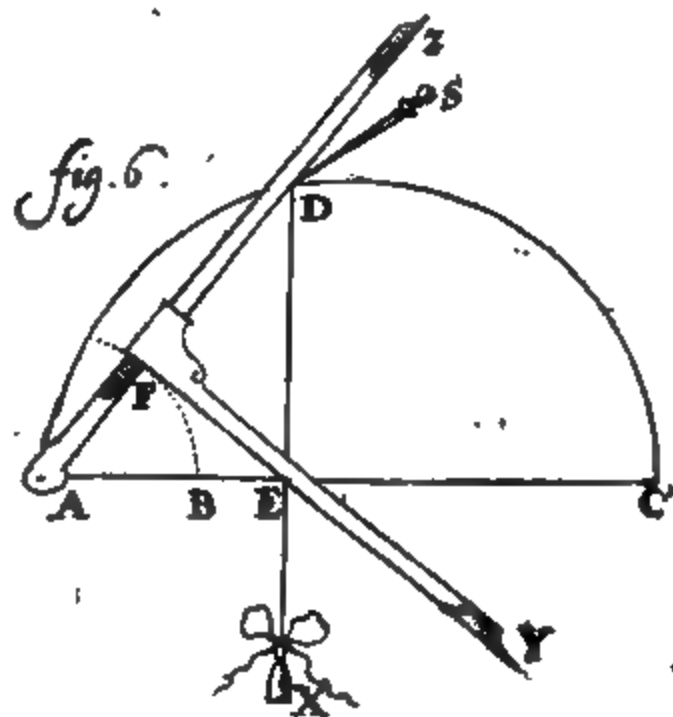
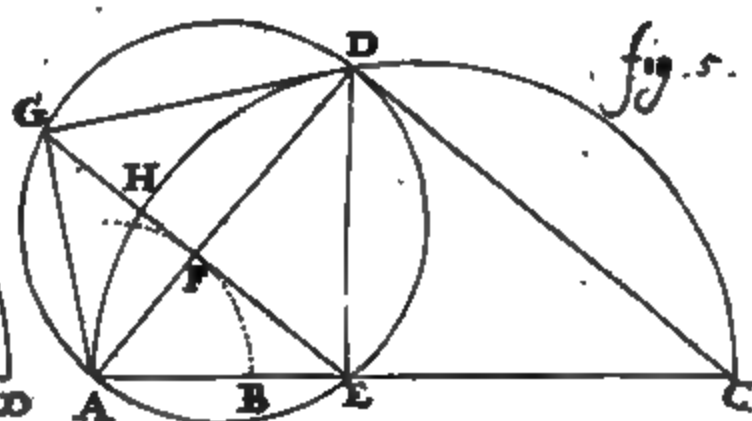
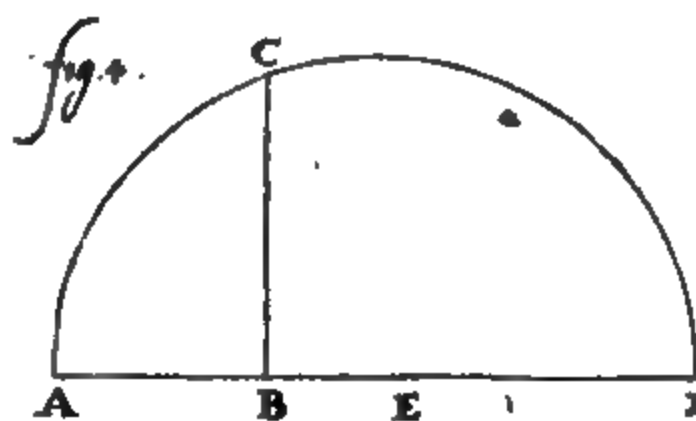
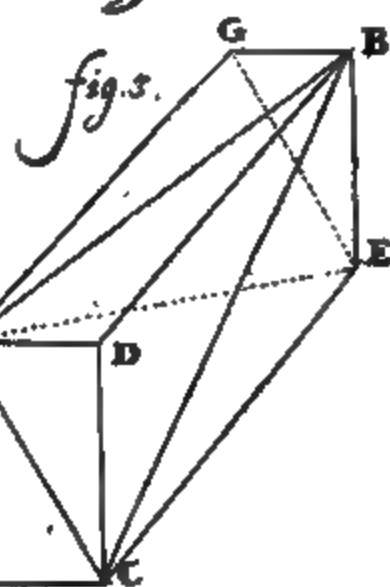
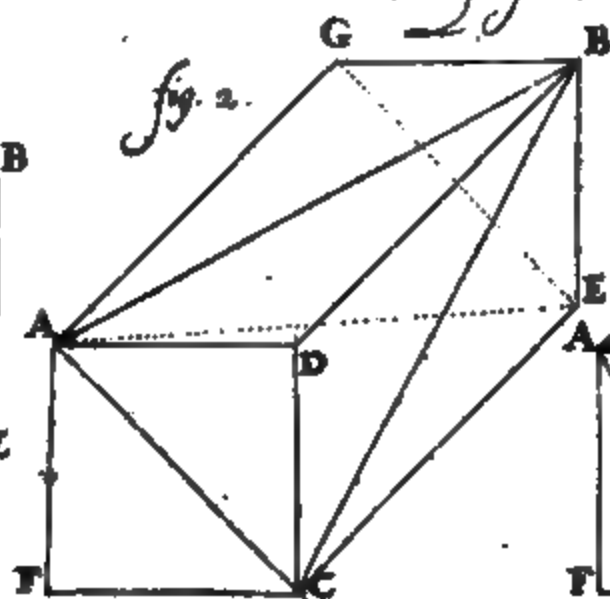
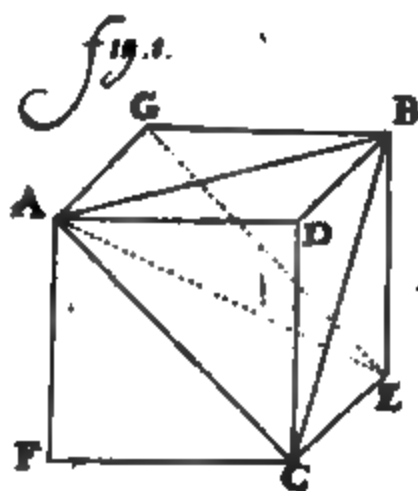
SOLUTIO THEOREMATUM

Ab illustri Viro in Actis hujus Anni Mense Januario, pag. 28. propositorum, data ab Adamo Adamantio Kochanski S. J. quondam Pragensi Mathematico.

TAB. XII. **D**UPLICATIONEM Trigoni Isogoni, citra Proportiones demonstrandam P. Sigismundus Hartman e Soc. Jesu, publico Programme proposuerat, istudque Schediasma mihi pro veteri necessitudine transmiserat e Bohemia in Poloniam. Reposui humanissimo Authori solutiones fere vicenas, ab eo sic probatas, ut una cum aliis, aliunde ad se missis, in lucem daturus fuisset, si Parcæ Viro tanto pepercissent.

Cum vero his primum diebus in manus meas venerint Acta Eruditorum Lipsiensia, & in his Solutio problematis istius Hartmanniani, a quodam illustri viro data, & ad P. Coppilium, defuncti in Mathematici munere successorem, quodammodo directæ, quasi is editioni posthumæ operum Hartmanni, maximeque *Proeci Geometrici*, ab eo nuper promissi incumbere; cum tamen ab obitu Authoris elaboratum nihil, sed prima solum Operis lineamenta reperta fuisse mihi ab Amicis nunciatum fuerit; Eam ob rem non ægre laturum spero P. Coppilium, si dum illum alio in opere fructuose versari intelligo, ego hic ejus partes occupare ausus fuero: non enim id temere, aut præsumptè egisse videbor, sed veluti jure quo.

TAB. XII ad A. 1652 pag. 230 M. Jul.



quodam antiquitatis; quod videlicet ante illum in eodem Mathescos Pragensis pulvere quondam Professor fuerim versatus; adeoque prior tempore, licet non eruditione.

Dilatis autem in aliud tempus meis illis Duplicationum Particularium, & Universalium Solutionibus, una cum Pythagoricæ nova, ac multiplici Demonstratione, cæterisque meis considerationibus, Geometricis, usque dum ultroneam Typographi, vel Bibliopolæ cujuscumque humanitatem invenerint; suffecerit hoc loco strictim ea persequi, quæ pertinent ad geminum illud Theorema Geometricum, quod Anonymus ille Problematis Hartmanniani δεῖξτε loco sup. memorato proposuit.

ARTICULUS I.

Circa primum illorum Theorematum considerata veniunt sequentia. Inprimis dissentire me in eo ab *Illustri Viro*, quod is existimet Theorema Pythagoreum continuari in Sphæra, Pyramidem Rectangulam circumscribente; cum nec Pythagoras suum illud Orthogonium, tanquam circulo inscriptum consideraverit, nec, si universali-ter agamus de potentiis cujusvis Trianguli, hæc consideratio proprie ad Circulum pertinere videatur, sed potius ad Parallelogrammum universum; quando videlicet istud Diametro sua sectum concipitur in duo Triangula æqualia, eaque Orthogonia, Amblygonia, vel Oxygonia, pro diversitate parallelogrammi; Harum enim Diametrorum Potentiæ cum suis lateribus comparantur 47. *Primi*, nec non 12. & 13. *Secundi Elem.* Universaliter autem hoc ipsum consideratur 31. *Sexti* saltem quoad orthogonium Triangulum; nam quoad reliqua, videri possunt ea, quæ demonstrat Clavius e Pappo, in *Scholio ad 47. Primi, ad finem*.

Quamobrem non ineleganter fluente Analogia, nobis dicendum videtur, Pyramides Triangulares Orthogonias, Amblygonias, & Oxygonias, cum suis laterum, ac diametrorum Potentiis, immediate quidem reduci oportere ad Prismata sua, bases triangulares habentia, quorum Pyramides illæ sunt partes tertiæ per *Prop. 7. Duodecimi Elem.* Hæc ipsa vero Prismata, tanquam partes revocantur ad totum Parallelepipedum, cujus sunt medietates. Istas porro relationes partium ad sua Tota intelligi volumus de ordine *Doctrinæ* potius, quam *Naturæ*,
con-

constat enim, Triangulum esse prius, ac simplicius Parallelogrammo, non minus ac Pyramidem Tetrahedram Prismate, vel Parallelepipedo: Hinc *δογματικῶς* rem spectando, & ipsæ Linearum Potentiæ, non Triangulis æquilateris, sed Quadratis, omnium consensu taxantur, licet illa sint istis priora, magisque simplicia.

Quamvis autem Pyramidum Polyhedrarum aliæ inscribi possint Sphæris, aliæ vero Sphæroidibus, ac tum Potentiæ laterum conferri cum Diametro corporis circumscribentis: eadem tamen Pyramides adhuc secari poterunt in Tetrahedras, atque ita Prismatibus suis, ac tum Parallelepipedis veluti postliminio quodam restitui. Si quis nihilominus omnia Trilatera a Quadrilateris, omnia Tetrahedra a Pentahedris, & Hexahedris emancipare contenderit, cum eo nequaquam cruento Marte dimicabimus.

PROPOSITIO I. Theorema.

In omni Pyramide rectangula, tria Quadrata laterum, Angulum rectum in vertice comprehendentium, æqualia sunt Quadrato Diametri totius Parallelepipedii æque alti, Pyramidem illam complectentis.

Sit Pyramis ABC rectangula ad verticem D. sive jam sit *Æquilatera*, sprout in Cubo *Figure I.* sive *Isoceles*, ut est in *Fig. II.* Parallelepipedii, supra basin quadratam ADCF assurgentis; sive demum *Scalena*, qualem exhibet in *Fig. III.* solidum rectangulum, supra basin ADCF altera parte longiorem, erectum.

Dico, tria Quadrata DA. DB, DC. æquari Quadrato Diametri AE, per oppositos solidi angulos incedentis. Nam primum in Triangulo ADB angulus D rectus est, ex hypoth. Igitur Qu. lateris AB æquatur (47. 1. *Elem.*) Quadratis AD. DB duorum laterum datæ Pyramidis. Deinde Triangulum pariter ABE rectangulum est ad B. (id ostendi potest per 4. *Undecimi*) Quocirca Quadratum AE æquabitur Quadrato AB, hoc est duobus DA. DB, & insuper Quadrato BE, hoc est ipsi æquali DC, quod est tertium latus datæ Pyramidis ABCD.

Tria igitur omnis Pyramidis rectangulæ latera, potentia æquantur Diametro Parallelepipedii Pyramidem continentis, q. e. d.

Corollarium I.

Colligitur hinc, in omni Prismate rectangulo ACDBGA, cui basis est

Est Orthogonium Triangulum ADC. ejus Parallelogrammi rectanguli AGEK, quod angulos D. & B. rectos subtendit, Diametrum AE. potentia æquari iisdem tribus lateribus Pyramidis rectangulæ ABCD: eò quod ipsa DE sit eadem omnino cum Diametro totius Solidi GC.

Corollarium II.

Hinc quoque manifestum est, Diametrum Sphæræ, quæ Pyramidi rectanguli ABCD circumscripta est, æquari potentia tribus lateribus ejusdem Pyramidis, rectos angulos constituentibus in vertice D. Nam cum omni solido rectangulo Sphæra circumscribi possit, non minus ac Circulus ejus basi rectangulæ, erit Diameter solidi eadem omnino quæ circumscriptæ Sphæræ, per ea, quæ Pappus demonstrat *Lemmate 4. apud Clavium ad calcem Lib. 16. Elem.*

Si cui placuerit in simili materia ingenium exercere circa Pyramides Triangulares, tam Acutangulas, quam Obtusangulas, itemque mixtis in vertice angulis contentas, in illis Potentias laterum cum Diametro totius Solidi obliquanguli comparando; id vero non difficulter poterit expedire ope duarum Propositionum, videlicet penultimæ, & antepenultimæ *Lib. Secundi Elem.*

ARTICULUS II.

Circa alterum Theorema percontatur *Illustris Vir AN* sicut in Circulo unica Media Proportionalis, ita etiam insistendo Analogiæ, in Sphæra duæ Mediæ inveniri possint? Ad hanc quæstionem Respondeo I. Nec Antecedens Analogiæ hujus tam ratum esse, ut absolute loquendo, Circulus duas Medias excludere pronunciari possit, aut debeat: Fieri namque potest, ut in Semicirculo ACD (*inspice Fig. 4.*) continuæ sint AB. BC. BD. DA. cujus Problematis Geometricam constructionem Mathematicum peritis propono, interim vero Arithmeticum sequentibus numeris expono. Ponatur enim

Diameter	AD.	-	-	200000	00000
erit	AB.	-	-	63534	43923. +
	BC.	-	-	93114	24637. +
	BD.	-	-	136465	56077. +

Unde per 19. Septimi Elem. erunt æqualia Rectangula

DAB.	-	-	1	27068	87846	00000	00000.
CBD.	-	-	1	27068	87846	55798	69049.

Gg

Et

Es per 20. ejusdem, Quadrata mediarum aequabuntur Rectangulis sub earundem extremis.

\square . BC.	-	-	-	86702	62877	05305	81769.
A BD.	-	-	-	86702	62877	72943	70071.
\square BD.	-	-	-	86228	49276	27056	29929.
ADBC.	-	-	-	86228	49274	00000	00000

Respondeo II. De Analogia illa nihil certi statui posse videtur: Unius enim Mediarum inventio, quae Circulo tribuitur, etiam Sphaerae congruit; & inventio duarum Mediarum, hic a nobis demonstranda, aequae ad circulum, sicut & Sphaeram aptari poterit, quemadmodum ex dicendis constabit.

PROPOSITIO II. Theorema.

In Circulo ADC a Diametro AC descripto ducantur utcumque ad Peripheriam duae rectae AD DE: tum ex D cadat ad AC perpendicularis D; similiterque ex E sit ad AD normalis EF.

Dico in Circulo ADC, haberi Quatuor continue Proportionales, AF. AE. AD. AC. Describatur enim Diametro AD Circulus AGDE, quem EF producta secet in G, & connectantur GA. GD.

Demonstr. Recta AD subtendit Angulum rectum DEA. Igitur Circulus AGDE Diametro AD descriptus transit per verticem Anguli recti DEA. *juxta Schol. Clavius ad 31. 3. Elem.* Est autem recta EFG perpendicularis ad Diametrum AD. Ergo per 3. 3. *Elem.* tota EG bifariam secatur in F. Triangula igitur AEG, AFE orthogonia in F, sunt per 4. 1. *Elem.* invicem aequalia: Eademque de causa aequantur Triangula DFG. DFE, ac proinde & totum DGA toti DEA aequale. Jam sic. In Orthogonio AED (par ratio de aequali AGD) ab angulo recto E cadit perpendicularis EF in basin AD: Ergo per Coroll. 8. 6. *Elem.* Proportionales sunt tres AF. AE. AD. Sed eadem de causa in Orthogonio ADC duabus ultimis e praecedenti serie, videlicet AE. AD. proportionalis est tertia AC. Igitur omnes quatuor AF. AE. AD. AC. sunt in continua Proportionione intra Circulum ADC, q. e. d.

Corollarium.

Non difficulter hinc elicitur, easdem quatuor continuas in Sphaera quoque concipi posse, non modo praedicta, sed & alia ratione: Fingamus enim a Sphaera ADC auferri Segmentum AHDA, cujus basis erit Cir-

Circulus a Diametro AD, cujus medietas esto AGDA. Ductis autem Orthogonalibus DE. EF. in plano Circuli Sphæræ maximi ADC, nec non Orthogonalibus FG, in altero plano Semicirculi AGD, hoc est basi Segmati AHDA, jungatur AG: erunt enim ut antea, quatuor AF. AG, AD. AC. continue proportionales. Id patet e præcedenti discursu, qui non difficulter huc applicari poterit, licet plana Circulorum ADG. AGD. sint diversa, & ad rectos invicem collocata.

Notandum vero est, Theorema præcedens, loquendo pressius, non tam Semicirculo, quam Orthogonio cuilibet in familia subdiviso convenire: quia tamen ejus Demonstratio sequentibus inserviet Problematibus, visum est illud hoc loco tantisper indulgere Circulo, sine quo illa absolvi non possunt.

PROPOSITIO III. *Problema.*

Inter duas datas, duas medias in continuatione, duobus tantum digitis reperire.

Celeberrimum illud Problema Deliacum quot & quanta totius Orbis eruditi exercuerit ingenia, Geometris est notissimum, ut & variaz illius absolvendi Præses Organicz, a compluribus excogitatae, quarum aliz aliis sunt operosiores: Nostra hæc videri poterit nonnihil Paradoxa, quod duobus tantum digitis unius manus, absolvatur, cum nonnullæ requirant, & occupent utramque.

Datæ sint, in *Figura VI.* datæ AC. AB. quas inter duæ mediæ quaruntur. In communi utriusque termino A figatur Regula AZ, instructa Curse FY, qui semper insistat ad rectos ipsi regulæ AZ, idque firmiter, ubicunque collocetur. In illa sumatur AF æqualis datæ AB, minori altera AC. Descripto autem super tota AC Semicirculo ADC in plano quopiam verticali, hoc est ad Horizontem recto, cui æquidistet Diameter AC: applicetur ad Peripheriam ADC Stylus quidam gracilis DS; e quo deorsum propendat filum subtile cum appenso Pondere X, vel certe hujus loco regula quædam subgravis, accurate tamen æquilibrata: Nam si Stylus DS duobus digitis apprehensus pedetentim promoveatur per Circumferentiam AD, usque dum Perpendicularum DE cum Curse FE sese mutuo interfecent alicubi in recta AC, velut in **Puncto E**: istud probe notatum offeret quatuor Proportionales, quarum

duæ AE. AD. inter datas extremas AF hoc est AB, nec non AC interponuntur.

Demonstratio Problematis hujus, quoad rem, eadem est cum adducto præcedenti Theoremate.

PROPOSITIO IV. *Problema.*

Id ipsum aliter, una Circini apertura.

Quoniam præcedens praxis ob situm plani verticalem, & usum Perpendiculari, nonnihil impedita cuiuspiam videri possit, quin & a Geometriæ moribus aliena, dabimus alteram, prædictis incommodis haud obnoxiam.

Positis iisdem, in locum perpendiculari DEX Figuræ præcedentis, subrogetur in hac Figura VII. Parallelogrammum materiale KLMN, cujus unum Latus KL. fixum sit in plano, alterum vero MN mobile, semper tamen ad rectos ipsi AC. Nam si tota AC divisa bifariam in O Circini pes unus figatur in O, alter autem intervallo OC diductus, tamdiu in Arcu CD provehatur, impellatque binas Regulas AZ & MN in puncto intersectionis D, usque dum regula MN, Carforem FY secet in puncto E, posito in recta AC, obtinebuntur eadem medix AE, AD. longe commodiori ratione, quam fuerit præcedens; quæ tamen ipsa, si Figura magnæ molis fuerit, in vasto quopiam pariete usui esse poterit Architectis.

Non est cur hoc loco moneam de circino, ejusque Cruribus in regula quapiam mobilibus; nec de acie pedis alterius, quæ regulas in puncto D subtiliter impellere debet; nec denique de nisu quodam regularum AZ, MN contra Circinum; hunc enim vel ipsarum regularum pondere, vel Elatere quopiam, aut unius digiti impulsu consequetur ingeniosus quisque, ac istis etiam nostris longe meliora excogitabit.

Benevole Lector, præmissam R. P. Kochanski solutionem cum Illustri Viro, (cujus sunt Theoremata Act. p. 28.) communicassimus: placuit Eidem sequentia, cogitatis R. P. subnectenda Nobis transmittere.

Ad Art. I.

Si R. Patri visum fuisset, Piramidem rectangulam tanquam Sphaeram in scriptam contemplari, per corpora composita non quæsiuisset, quod invenire proposueram per simplicia: unde porro mox in limine a me dissentire, continuationemque Theorematis Pythagorei impugnare necesse non habuisset.

Quippe methodo in demonstratione priori usurpata, Pyramidem rectangulam demonstrari, cæterasque simplices (i. e. triangulatas) omnes tractari; h. e. methodum dictam ad præsens negotium continuari posse, certissime comperisset.

Quo ipso, inter alia, edoctus fuisset:

Data Circulo, datoque plano (determinato tamen) invenire omnia Triangula (b. t. oxygonia) circulo dato inscriptibilia, quorum trianulatum quadratorum summa equalis dato plano:

Ex quo omnes Pyramides rectangulas possibiles, dato circulo certæque Sphaeræ inscriptæ inveniri certum est.

Pro inveniendis autem duabus mediis proportionalibus datæ sint extremæ ad angulum rectum: circumscribaturque circulus, & constitutur supra maiorem extremarum Triangulum in circulo, cuius segmentum bases minus, sit media inter perpendicularem & minorem datam (sub inventis vero supra omnibus Triangulis, & hoc necessario comprehenditur). Dico: duas medias æquales esse duobus lateribus, singulas singulis, Pyramidis rectangulæ, supra basin triangularem in circulo descriptam. Inventæ ergo sunt, inter duas, binæ mediæ proportionales, & quidem per Pyramidem rectangulam Sphaeræ inscriptam.

Notandum vero: me, utut binas medias in plano minime quæsiuissim, quatuor tamen continue proportionales, quod extorquere R. P. videtur, circulo neutiquam exclusisse. Ingenium porro in simili materia ad nutum R. P. *ope ult. & penult. II. Eucl. exercituro*, unam e facilimis Propositionem:

Data Basi triangulari (Oxygoniâ) datisque tribus angulis ad verticem Pyramidis (b. e. angulo solido) invenire Pyramidem:

Si non difficulter fieri possit ex dictis duabus Propositionibus, Tyroni solvendam propono: mihi interim ea post 23 l. XI. denum locum habere videtur.

In hoc insuper, circa Pyr. oxygonias, amblygonias & mixtas, ope corporum compositorum tractandas, exercitio, R. Patri aliis duobus corporibus, præter tria fig. prioribus expressa, opus erit: quorum suprema infimaque hederæ, trapezia sint, circulo inscripta; ipsa vero corpora aut non parallelepipeda, Sphæræ tamen inscriptibilia.

Ad Art. II.

Propositio a R. Patre Mathematicum peritis proposita, unius saltem est casus, adeoque singularis; consequenter ad cæteros casus, inveniendis binis mediis nihil confert. Solutioni ejus arithmetica ab Ipso R. P. exhibitæ sequentem jungo analyticam:

Sit in data Fig. IVta $AD = a$; sumaturque $EB = x$: & erit $x^3 = 3ax^2 - 7a^2x + 3a^3$, aut etiam,

4. Cubi $AD + 3$ Cubi BC , æquales 8 Cubis $BD + \frac{1}{2}$ Cubo AB :

Plane Geometricam a R. P. expecto: Interim in proposito ab Ipso casu singulari

		o	/	///	////			
Angulus	BEC	semper est	{	68.	36.	49.	42.	+
Ang. compl. BCE				21.	23.	10.	18.	—

Propositionem secundam, cum ad continuandam seriem continue proportionalium, quam inveniendas binas medias magis pertineat, atque sic extra quæstionem sit, non tango; ut nec IIItam & IVtam: quippe obviis ubique plurimis talibus Instrumentis Mechanicis, ipsoque proposito (immutatis tantum leviter materialibus) apud Dn. de Cartes l. 2. p. 20. *Geom. edit. nova*, & quidem pro inveniendis infinitis intermediis.

FALSITAS SYSTEMATIS COMETARUM

Bernoulliani Calendis Julii pag. Act. 178. seqq. pro-

positi a Dn. Montreo Matheſeos in Collegio Regio Francia,
in cathedra Rami, Professore demon-
strata.

Et Diario Eruditorum Parisiensi XIII. d. 25. Maji, 1682.

Systema Bernoullianum, prima fronte ingeniosum, nihilominus a-
deo naturæ legibus repugnat, ut dubitare liceat, num *Auctor* in suo
libro serio locutus fuerit. Nam

I. Cur Planetam F (Vide Tab. X. Act. Fig. I & II.) quem in centro Epicycli Cometarum collocat, ob ingentem distantiam, suamve exiguitatem invisibilem facit? nonne vero similis est, Illum ad vorticem suum eum respectum habere quem Jupiter & Saturnus ad suos? Et si oculi nostri eum detegere nequeunt, ad minimum Tubos majores non effugiet. Cometis enim prope lineam, centra suppositi Planetæ & Solis jungentem existentibus, futurum omnino fuisset, ut Tubis versis Cometæ directis, Planeta centricus deprehenderetur. Porro quemadmodum idem Planeta revolutiones suas circa Solem sæpius reiterat, easdemque intra 4. annos, 157. dies absolvit; sic frequenter idem stellas fixas nobis occultaturus esset, per inde ut identidem alii Planetæ faciunt: quod cum de Planeta hoc centrico nunquam observatum sit, conjecturæ locus est, eundem non nisi in imaginatione *Astronomi hujus* existere.

II. Difficile est cum *Auctore* credere: Planetâ centrico Cometarum brevi adeo tempore revolutionem suam absolvente, Cometam anni proximi 38 annos, 147 dies ad percurrentum epicyclum suum infumere. Nam si Planeta F, *Dno Bernoulli* fatente, a G (*dextro*) ad G (*sinistrum*) non fertur, nisi Vortex GGV, qui eum involvit, propellatur secundum eandem determinationem per Fluidum, quod omnes alios Planetas defert, & motum suum a Sole recipit: videtur, quod, cum radius hujus epicycli minor sit radio orbis Planetæ F, via per consequens brevior sit, & breviori spatio percurrenta. Insuper, sicuti Fluidum, quod propellit Vorticem circa E (*dextrum*) versus G (*sinistrum*) majorem circulum describit, quam Fluidum, quod per punctum R propellit; sequitur, quod celerius debeat progredi, quodque adeo circulatio epicycli circa centrum F, velocior esse debeat vextione Planetæ F circa Solem.

III. Ex hypothesi *Dni Bernoulli* Vortex se moturus esset secundum seriem signorum, & per consequens Cometæ, nonnisi in Perigeo suo, & circa visibiles, apparituri contra seriem signorum incedentes. Nam Fluidum, quod venit a latere G (*dextræ*) juxta inclinationem, quam omnia corpora habent, recedendi a centro motus sui, magis progressurum esset a G (*dextro*) versus locum supra ZY, quam ut ad V deflecteret: & per consequens, ipsum illud Fluidum Vorticem in easdem partes tracturum esset, cum illum fortius per G (*dextrum*) ad locum supra ZY, quam per V ad G (*dextrum*) impellat; quippe quod conforme est Vorticibus, quos circa Planetas observamus. Jam sicuti Cometæ secundum

dum omne genus determinationum se movent, necesse est Vorticem illum mere esse imaginarium.

IV. Satis apparet, non multum constare *huic Mathematico* suis hypothefes. Præterquam enim, quod Planetæ omnes in fumos redacti non suffecerint fortassis ad caudam nuperi Cometæ formandam, quam *Ipsæ* 70. gradus circuli magni occupasse affirmat; cum Planetæ illi omnes probabiliter Vortices circa se habeant, quales Terra, Jupiter & Saturnus: convenientius est rationi, exhalationes illas ab *Auctore* suppositas, cum non nisi Fluidum quid sint, modum Vorticum suorum potius esse secuturas, quam ut ab iis recedant, & ad extremitatem usque Vorticis Solaris penetrent. Verum, ut vel maxime eo usque pertingant, impossibile tamen est, eos circa Cometæ formam disci constituere: quoniam enim undecunque a fluido, cui innatant, premuntur, evidens est, eas super totum Cometæ corpus se expandere, ibique speciem Atmosphæræ, qualem aer circa terram, constituere.

V. Sed his omnibus *Auctori* concessis, fieri nequit, ut sola pars disci, quæ versus L (Fig. I.) est, visibilis existat. Cum enim discus ille sit corpus asperum, ex innumerabilibus parvis corpusculis, quorum quodque pluribus exiguis superficiebus terminatur, compositum; sequitur inde, quod quæquaversum lumen possit reflectere, seque adeo visibilem exhibere omni puncto Orbis terræ annui, Sole aliove corpore non intercedente. Si *Dn. Bernoulli* sustinere vult, superficiem disci esse omnino, planam, facile hoc casu demonstrari potest, cum, uno puncto excepto, plane esse invisibilem; nam præter radios a centro Solis emanantes, hic nulli alii sunt, sicut id in Catoptrica consideratur: certum autem est, ex diversis radiis, a corpore quodam polito ad nostros oculos reflexis; paucos esse, qui faciant angulos reflexionis æquales circiter angulis incidentiæ, quoque ideo speculum plenum in magna distantia collocatum, prope invisibile reddatur. Ad oculum itaque in T constitutum, non nisi ex uno objecti puncto radii remitti possunt. Eadem ratione demonstrari posset, comam Cometarum, radium suum caudæ postea apparenti æqualem habere; & præterea circa Cometam, loco caudæ, Ellipsin, cujus Diameter minor LM, conspici debere. Sed facile quisque hoc concludere poterit ex principiis supra propositis.

ACTA ERUDITORUM

publicata Lipsiæ

Calendis Augusti, Anno MDCLXXXII.

**MISCELLANEA HISTORICA REGNI BOHE-
miæ. Auctore Bobuslao Balbino, è Socie-
tate Jesu.**

Pragæ, Annis 1679. 1680. 1681. in fol.

Cum Historicam Rerum Bohemicarum Epitomen, seu Bolesla-
viansem Historiam anno 1677. Clarissimus Auctor edidisset,
cognovissetq; una Orbis Eruditi voce ac consensu lucubratio-
nes suas approbari, operi majori quod meditatus forte dudum
fuerat, se accinxit, Memorabilia Bohemiæ universa, Naturalia, Civilia,
Sacra, vicenis & amplius libris complexurus. Eorum tres priores De-
cadem primam inchoantes publici jam juris, etsi diversis tempori-
bus, facti sunt: reliqui ut speramus, ac quotquot bonis literis
operamur, vovemus, suo tempore sequentur. At in illis tamen tribus
libris ea se offert rerum varietas, ut ex primo tantum, qui Naturalem
Bohemiæ Historiam exhibet, ac situm adeo Regionis, Montes, Fluvios,
Metallorum fodinas, varii generis gemmas, thermas, acidulas, plantas,
piscis, feras, & quæ huc spectant alia, suaviter æque ac docte de-
scribit, hac vice excerpenda quædam, & pro instituti ratione pauca qui-
dam, ac sine delectu sollicito, censuerimus, reliquis, quorum alter Bo-
hemiæ gentis originem, alter Topographiam Bohemiæ tradit, in men-
sem proximum sepositis.

Cap. V. salubritas aeris in Bohemia, commendatur, asseriturq;
duplici singulari argumento. Unum est, Reges Bohemos, quoties-
cunque ægroti, vel in Austriam, vel in Hungariam, aliove se deporta-
ri jusserunt, brevi obiisse; contra qui infirma valetudine in Bohemi-
am advenerant, plerisque sanitatem recuperasse, idque constare ex-
emplis Sigismundi, Maximiliani II. Matthiæ & Ferdinandi III. Cæsa-
rum, ac Annæ Conjugis Matthiæ. Alterum est ex complexione Cor-

Hh

porum

porum ac proportione debita, quam Statuarii præstantissimi agnoscant, *Pragenſe caput* appellantes; quod in conformatione & calatura capitum perfectissimum est. Hujus rei indicium sibi fecisse *Dn. Christophor. Arnoldum* Auctor in Additamentis ad finem trium librorum fatetur.

Cap. VI. *Montes Giganteos* describendo refert ipsos fumantes die serenissimo pluviam aliasque cæli injurias prænunciare, indeque *Compassum* aut indices temporis appellari: In valle eorundem quadam calidissimo anni tempore nives altissimas jacere, & vel sedecim annis servatas colore inter se distingvi, dum vetustissimæ colorem subgriseum, recentiores nitidiorem exhibent: inter herbas quamplurimas *Angelicam* repertam altitudine hominis staturam, crassitudine humanum brachium longe superantem; & *Carlinam* seu *Chamæleontem album*, quæ herba omnem Germaniam carere scripsit *Matthiæolus*: Effe eodem auri & gemmarum ditissimos, & a Spectro quod *Ribanzall* appellant infessos, de cujus nomine & factis varia affert.

Cap. VIII. de duobus montibus agens *Mileſſum* omnium in Bohemia altissimum tempestatis præsagium ipse expertus testatur. Cum enim die serenissimo nebulis contegitur, cæteris circum montibus etiam serenis, mox imbres sequuntur; Si vero idem solus innubis stat, reliqui montes impune fumare spectantur.

Cap. IX. Ex Jesuitæ *Chanowsky* oculati testis *Vestigia Bohemiae*. *Pie cap. ult.* recensentur montes versus Bavoriam, non tam situ (alii enim ad septentrionem, alii ad meridiem latus obvertunt) quam cælo & temporibus adversantes, latissimis tamen vallibus diremti, in quorum altero sæpius æstas, in altero opposito hiems domiatur cum nivibus altissimis: ob quam causam, dum illic demessa sunt omnia, hic seges virescit. Magis mirandum, in Tractus Pilsnensis agris contiguis, quos unus tantum sulcus separat, illos adhuc hibernare, hos sole aduri: ibi caput attollere frumentum, cum hic in culmum adolescit: illic bene pellitos ingredi incolas, hic pelles exuere. Adicit Miscellaneorum Auctor tale aliquid sibi accidisse an. 1652: Cum enim Glacio in Bohemiam ob nives altissimas traha veheretur, superatis montibus, qui Comitatum Glacensem a Bohemia determinant, altero latere montium omnia viridia reperisse, coactumque relicta traha currum petere: accolæ autem eorum montium conspexisse, quotannis ita evenire.

Cap.

Cap. XI. Antra & cavernas memorabiles continet, in quibus *an- rum S. Ivari Eremita*, quem Bohemia ut Sanctum colit, ex cuius pe- ra aqua guttatim stillans, si in lapidem subiectum inciderit, concre- scit in saxum, vitro excepta, aquositatem nativam & perspicuitatem crystallineam retinet.

Cap. XIII. ad XXII multa sunt de auri copia apud veteres Bohe- mos, de omnibus auriferis, de fodinis mineralium, auri (quod aliquan- do album adeo est, ut ignorantes fallat) argenti, stanni (quod cum An- glico bonitate certat, atque aperitis modice correctum pro Anglicano venditur) ferri, cupri, plumbi aluminis, mercurii, nitri (quod non est opus saepe fodere, cum in superficie telluris patefcat. & nocti- bus flamma erumpente aut etiam post pluviam medio die sese prodat), sulphuris, calcis lapidis (qui in calcem praestantissimam Italorum mu- rariorum proverbio commendatam vertatur) marmorum &c. deque Spectrorum in fodinis iis tumultuationibus.

Cap. XXII. Chartarias Officinas enumerando errorem *Mylii in Horto philosophico* perstringit, quod artem chartae conficiendae pri- mum circa an. Chr. 1470. inventam affirmat, cum tamen non paucos in charta scriptos Codices ante an. 1340. Bibliothecae ostendant. Porro Jochemthalensem chartam ea perhiberi bonitate narrat, ut in Hollan- diam devehatur, atque in politissimam & tenuissimam refingatur; illam scil. crassam facile pati unam sui philyram in duas diduci.

Cap. XXIV. & quatuor sequentibus Thermas Teplicenses, Caro- linas, Desnenses, Acidulas Egrenses, Teplenses, aliosque fontes saluta- res enumerat & commendat. Thermas Carolinas scribit ob fervo- rem ab humano corpore nisi refrigerentur perferri non posse, in iisque ter quaterve intinctas gallinas aut sues, pennas aut pilos amittere: A- quam thermarum intemperantissime sed innoxie a lavantibus potari: incipere eos paucis, exempli causa decem cyathis, addere altero die plures, augere quotidie potus mensuram, multos ad cyathos aquae 40. 50. 60. 70. adscendere; quibus tanta alvi lubricitas acquiratur, ut simul bibatur, simulque perdatur in perfectae curationis argumentum; inde descendentes a maximo cyathorum numero ad paucos sanitatem jam recuperasse: Aquas earundem thermarum lapidescentes esse, & pone ipsum craterem bullientis aquae promicare subterraneis venis frigidas aquas acidulas. Porro ex P. *Gbanovsky vestigio Bohemiae Pia*, adducit fontem

fontem *Wedolanckam*, ex quo rustici quoties siccitatio aliqua agris siccitatem invexit, aquam hauriant certatim, ac in fontes & puteos suos exsiccatos infundendo, pluviam expectent & consequantur. Ex quo conjicitur, posse hoc modo venas fontium reparari, posse halitus & humida quædam effluvia concitari, posse aqueo quodam magnetismo nubes attrahi.

Cap. XXIX. & sequentibus, de Gemmis & pretiosis lapidibus tractans, piscatum Margaritarum, cui interfuit ipse, commemorat, recensitosque quamplurimos pretiosos lapides cum *Marco Marci* fatetur destitui duritie & maturitate, quas dotes Orientales habent, excepto tamen *Granato*, quem Orientali præstantiorem perhibent: *Corallia* quoque in rivo quodam collecta marinis coloris vivacitate nihil concedere: ante paucos etiam annos novum gemmarum genus in Albi deprehensum esse, lapides scilicet niveos *Elbsteine* appellatos, qui arte politi adamantis lucem æmulantur.

Cap. XXXIII. Ignobiliores lapides enumerando meminit parvi montis prope *Egram* fluvium, cujus viscera subterranei ignes depascuntur: aurem solo admoventem murmur ventorum aut flammarum exaudire; viciniamque non semel terræ tremorem cum tristi mugitu sensisse. Observat quoque Acum ferream a magnete contactam, nunquam in Bohemia recta polum septentrionalem respicere, sed orientem versus ad octo aut etiam plures gradus averti.

Raris Naturæ Cap. XLIX. L. & LI. collectis annumeratur (1.) Fungus Cervinus a *Kirchero* in *Mundo subterraneo* descriptus. (2.) Terra sigillata attestante *Marco Marci* par optimæ. (3.) Cornu fossile, de quo in *Additamentis* quædam iterum habet. (4.) Ossa Gigantum vera & fossilia. (5.) Ollæ fossiles, quas ex argilla media extractas rusticæ mulieres siccant, & coqvendis rebus omnibus adhibent; sine dubio naturæ lusu factæ, non ferales olim repositæ demortuorum, ut *Jonstons* opinatus est. (6.) Vitrum fissile & fossile quod *Talcum* vocant & vix ulli in Europa quam in *Moscovia* reperiri persuasum vulgo habent. (7.) Succinum flavum probatissimum, quod maxime post pluviam reperitur, & ab orbitis rotarum transeuntium ejicitur. (8.) Zingiber inter aromata non postremum. (9.) Lapidēs rotundi cavi, ex quibus contractis globus excidit alter quasi nucleus, qui in minutissimam farinulam & pollinem reductus bibitur, & calculos efficacissime pellit. (10.)
Similis

Similis alius Lapis, cujus saxens cortex cum frangitur, alius se offert lapis, in quo rursus velut medulla, instar vitelli, candidissimus clauditur lapis, prorsus rotundus: hic in ignem conjectus brevi tempore exardescit, & cum ingenti sonitu, instar manualis fistulae sese exonerantis, disrumpitur. (11) Lapides quae terra extant glabri, quae parte in terram merguntur, asperi cuspidibus quatuor, quinque, sex, septem vel octo etiam angulorum, quarum una alteram longitudine superat: Ipsae Soli obversae, licet candorem crystalli imitentur, in extremis tamen Iridem gratissima colorum varietate mentiuntur. Vide Additamenta. (12.) Via Saxea in lapideo monte ex genere lapidis mollis & pumicosi, qui vestigia impressa omnis generis & sexus hominum animantiumque inconfusa multis annis servavit. Suspicio est, cum illa via lutosa & humida tempestate viatores ac animantia transirent, sua in luto reliquisset vestigia, quae saxifico semine postea incidente durata in saxum excreverunt, hodieque perseverant (13.) Conchae saxae, limaces & Serpentes saxei, tam affabre formati, ut viatoribus horrorem incutiant. (14.) Antimonium ante non multos annos inventum.

Cap. LII. LIII. LIV. Piscium genus duplex in Bohemiae fluviis refertur, tum peregrinum, quod ex mari adscendit, tum domesticum, quod fluviis ipsis innascitur. In priore genere eminent *Salmones*, qui aqua dulci invitante per *Albim* adversum usque in Bohemiam eluctantur, occurrentes sibi dextra laeva que fluvios fastidiunt, *Egram* quoque respuentes. Ubi *Muldavam* occurrentem degustaverint, dividere agmina solent, & molliores, praecipue foemellae, *Muldavam* tenent, fortiores plerumque in *Albi* perseverant. Qui in *Muldava* pergunt, *Pragam* mediam transeunt: in *Watawo* flumine ad urbem *Piseka* parvam prolem *Salmanculos* digitali longitudine fundunt, qui secundis fluminibus in mare parentum patriam veterem properant, reversuri forsan suo tempore. Qui in *Albi* perseverant, ipso tandem deserto in *Aquilam* fluvium feruntur, ejusque fontem petunt. Ibi sua aetate intra anni dimidii spatium septingentos magnitudine insignes retibus exceptos testatur Auctor. Post *Salmones* est *Sturio*, quem in *Albi* tabescere falso scripsit *Jonstonus*. Afferant piscatores, nullum praeterire annum, quo non ignotus aliquis a mari piscis veniens capiatur.

Cap. LV. LVI. Piscinas enumerat, in quibus carpiones annulis aut circulis aere aliquo lucentibus secundum os aut caudam signati

ultra 40. annos asservati fuere. Hanc tractationem obfignat Lacuum historia, ad quam referuntur hiatus & fossæ inexplo-
rabilis profunditatis in Boleslaviensis districtus campo medio, in
quibus aqua stagnat & hieme gelatur, ac venti generantur, qui volan-
tes totam Bohemiam everrunt, ac sæpe impetuoſi ſecum glaciem ra-
piunt in auras plurimorum centenariorum pondere ultra mille paſſus
in ſtragem hominum, pecudum & ædificiorum.

Cap. LVII. Venationes ferarum in Bohemia uſitatas perenſet,
addens Leporem monſtroſum captum, qui fratrem in dorſo ferebat;
paſtum & potum corpore in uno colligatos fratres ſic diſpenſaſſe, ut
modo hic, modo ille paſceretur, cumque hoſtes inſtarent, quantum
poſſet, fugiſſe eum qui terram tangebatur, poſtea feſſum ac in tergum re-
ſupinum fratri integro fugam tradidiſſe perſeqvendam. Similem ex
Miſcellaneis Acad. Nat. Curioſorum in Ephem. Erud. Pariſ. 24. April.
1677. deſcriptum vide.

Cap. LIX, LX, LXI. Varietatem & multitudinem animalium qua-
drupedum tam ferorum, quam manſuetorum memorat. In quo ar-
gumento occupatus narrat, ſe vidiffe in *Caſtoribus* geminum teſticulo-
rum ordinem, ſic ut inferiores duo quaſi crescentes novique appare-
ant, alteri ſuperiores veluti effati macreſcant & marceſcant, donec ef-
ſe deſinant: *Bartholomæi Anglici* locum, in quo pro *Bovi* legendum
Loni, emendat; *Pliniumque* explicat, referentem, in fuga Bonafum red-
dere ſinum interdum trium jugerum longitudine, cujus contactus ſe-
quentes ut ignis adurat. Nimirum non dicit *Plinius*, ejaculari Bona-
ſum ad 120. paſſus, ſed reddere ſive per humum ſpargere ſinum ad
tria jugera; qua ratione nihil opus eſt aut *Plinium* mendacii accuſare,
aut librarios deceptos cum *Mureto* ſuſpicari, loco *trium orgyarum*,
trium jugerum legiſſe.

Cap. LXIV. Inter Inſecta Scorpiones Pragæ natos cum maximus
æſtus fuit, habet, quos celeberrimus *Marcus Marci* legitimos & vene-
ratiffimos deprehendit.

Cap. LXV. Ad finem uſque libri huius Primi hiftoriam Avium
atque Aucupia perſeqvitur. *Aldrovandum* notat male ſcripſiſſe, per-
dices ruſas Bohemiæ illatas rigidioris cœli impatientiâ durare non poſ-
ſe. Rariſſimam avem *Capreolum* ex Bohemica lingua dictam, æſtate
tantum aut primo autumno apparentem, pica non majorem narrat ſe
vidiſſe,

vidisse, quæ cum noctu per aerem volitat, caprinam ac tremulam vocem (*Mee Mee*) emittit, at simul incondito se saltu & prorsus caprino ejaculatur. De Phasianotropheis earumque avium hebetudine & stoliditate differit. Historiam Avis Bohemico solo quoad nativitatem & educationem propriam, quam *Gesnerus* male *Garrulum Bohemicum*, Germani aptius *Seidenschwanz* appellant, ex *Ulyssæ Aldrovando* repetit, inque notis subnexis reprehendit potissimum 1. nomen *Ampelidis* ab Aldrovando datum, arbitratus rectius vocari *Pterocliam* quasi pennis gloriosam, aut *Sericatam* cum Germanis. 2. Inter aves hieme alibi viventes referri.

CHRISTOPHORI VVITTICHII

Exercitationes Theologicae editæ cura & studio ipsius

Autoris, multis quoque in locis auctæ.

Lugduni Batavorum, apud Cornel. Boutestejn

Anno 1682. 40.

EXercitationum sub uno volumine hic compactarum Tituli sunt isti: Primæ, DEUS MUNDI RECTOR: Secundæ, CHRISTUS HUMILIS ET ALTUS: Tertiæ, FIDES SANCTORUM PERSEVERANS ET CERTA: Quartæ, FUCATA GENTIUM VIRTUS: Quintæ, VERITATES ET ERRORES FUNDAMENTALES CUM ANNEXIS. Natæ vero sunt illæ diversis temporibus, dum, ut, ipse Autor scribit in Præfatione, in gratiam Studiosæ Juventutis, pro Disputationibus publicis & Exercitationibus Academicis, argumentum aliquod elaborandum fuit. Cum autem lucri cupidi Typographi, non consulto Autore, has ipsas sub forma libelli in 4. Lugduni Batavorum superiori anno divulgassent, nec titulos dissertationum, nec ordinem iis debitum servassent, Autor suum ipse potius factum pro virili exornatum & auctum, in lucem emittere voluit, quam ut illotum in contumque ab aliis orbi erudito exponi pateretur. Hoc jure suo usus, & nomina dissertationum mutavit, & ordinem iis convenientem assignavit.

In *Primæ* Exercitatione Autor non modo Existentiam Dei contra Atheos duobus argumentis ab Idea Dei singulis connata, & Homini ad seipsum reflexa consideratione, juxta Cartesii doctrinam demonstrat

monstrat, priori ex Rom. I. 19. posteriori ex A&. XVI. 16. 17. robur concilians; sed & providentiam Divinam, quoad omnes actus diligenter explicat, imo cum libero Homini arbitrio conciliare, & simul ab Ecclesiis Reformatis illud dogma, *quod Deus sit auctor & causa peccati*, removere satagit. In *Alterâ* duplicem CHRISTI statum humiliationis & exaltationis in cap. I. Epist. ad Philipp. a v. 6. ad 13. fundatum, juxta Religionis suæ hypotheses fuisse proponit. In *Tertiâ*, fidei natura studiose indagata, id agit ut ostendat, eam esse immutabilem, constantem atque perseverantem, ut adeo fideles de remissione peccatorum, electione, & salute sua certam habere possint persuasionem. In *Quartâ*, ut detegat fucum virtutis Gentilium, observat requisita virtutis & bonorum operum, quorum primum est regeneratio authorem habens Spiritum S. alterum ut procedat ex fide & charitate erga Deum & mediatorem Jesum Christum. Hinc refutatis iis qui putant Gentilium opera esse vere bona & Deo placentia, *Zwinglium* excusat, quod Gentilibus nonnullis salutem æternam attribuerit, cum hos non nisi per fidem extraordinarie concessam servatos fuisse scripserit in *Declaratione de Peccato originali ad Urbanum Regium*. In *Ultimâ* tandem Exercitatione, facta divisione fundamentalium articulorum, in generales & speciales, inter alia tradit: plures ex his necessarios esse ministris Ecclesiæ, quam vulgo fidelium: illos præciso & certo numero determinari non necesse, imo nec possibile esse; posse fieri ut aliquod dogma evertat fundamentum, quod tamen in mente illud tenentis non evertat, si non videat contradictionem: non esse necessarium ut præcise omnes errores in numerato habeantur: de necessitate consequentiarum judicare quemlibet in sua conscientia: Concilia œcumenica non posse ita decidere controversias, ut quilibet fidelis teneatur in conscientia ad istius modi decisionem; Prætextu, quod articuli fundamentales in paucis consistant, non debere studium proficiendi impediri; qui negaverit eos fidei articulos, sine quibus fiducia in Christum consistere nequit, non habere fidem: Doctores Reformatos non posse tolerare Pontificiorum dogmata, quin iis contradicant; hæc vel salutis fundamentum formaliter evertere, vel aliquid illicitum in conscientia imperare: adeoque nec syncretismum cum illis ineundum esse: conciliationem dogmatum controversorum non fieri debere per verba ambigua, sub quibus utraqve pars dissidens latere possit.

Et

Et hæc præcipua fere summa est illarum Exercitationum Theologicarum, quibus in fine accessit Oratio Autoris inauguralis de *Oraculorum Divinorum veritate ac Gentilium falsitate.*

ANTI-VVANGNERECIUS

Quem sub Præsidio Academico Dni. Baltasaris Bebelii S. S. Theol. D. & P. P. in Acad. Argentoratensi adornarunt & defenderunt pereruditi aliquos Studiosi Theologia.

Argentorati Anno 1682 in 4to.

Cum M. Johannes Kircherus Tubingensis deserta Lutherana Ecclesia ad Romanam transisset, ne temere id fecisse videretur, causas mutatae religionis peculiari scripto divulgavit, obtendens, quod Lutherani fidei suae fundamentum perperam in solâ Scripturâ quærant, cum tamen magna hominum pars sacrum Codicem ne legere quidem nedum intelligere valeat, & sine Ecclesiae Autoritate, neque de Scripturae Canone, neque de sacrarum Literarum certitudine, neque de Divini Verbi sensu, ac interpretatione legitimâ quicquam certi constare cuiquam possit, adeoque conscientia hominis tranquillari nequeat, nisi in Ecclesiae Romanae, quam solam veram & erroris expertem asserit, sinu conquiescat. Huic Aethiologiae Kircherianae cum anno 1641. *Job. Georgius Dorscheus* Argentoratensis tum temporis Theologus ad nutum Serenissimi Principis Wurtembergici Hodegeticum suum pro dijudicandâ Scripturae & Ecclesiae autoritate opposuisset, inventus est multis post annis *Henricus Wagnereccius* Jesuita Dilingensis, qui à Johanne Abbate Elchingensi sollicitatus in Anti-Dorscheo suo Kircheri patrocinium suscepit. Verum e Dorscheanis ossibus ultor exurgens *Dn. D. Baltasar Bebelius* eruditos aliquot Theologiae Studiosos excitavit, ut se Duce atque Præside pro Dorscheo disputationibus publicis contra Kircheri Hyperaspisten militarent, quod & strenue pro suis quisque viribus fecerunt. Quæ autem Disputationum istarum, numero 12. argumenta sint, cum ex dictis pateat, repetere superfluum putamus.

ACTA ERUDITORUM.
HENRICI VALESII

Notæ & Animadversiones in HARPOCRATIO-

NEM, & Philippi Jacobi Mauffaci Notas. Ex Bibliotheca

Guilielmi Prousteau, Antecessoris Aurelianensis.

Lugd. Batav. 1682. in 4.

DOCTORUM Antiquitarum, Græcarum pariter atque Romanarum copia, quæ in hoc Scripti genere elucet, adlectus Clarissimus Vir *Jacobus Gronovius*: pietatem insimul, & suum erga Valeianos manes cultum testaturus, publici illud juris fecit, VALERII HARPOCRATIONIS (qui sub Lucio Vero forte floruit, & cujus præter Suidam, Sopater, Libanius, Meursius, Vossius, aliique meminerunt) LEXICO illustrando ab *Henrico Valesio* olim adornatum. Postquam enim Valesius ingenium illustre Musis altioribus, Juris maxime studio, juvenis admodum dedisset, eam sibi legem, teste Gronoviana dedicatione, dixit, non posse vel principia vel origines publici privatique Romanorum juris percipi & intelligi, nisi Græcis notoriam perferentibus, utpote a quibus id adoptaverint Romani. In Græcæ Oratorum ergo reliquiis habitavit Ejus tum temporis industria, & præcipue in Alexandrini hujus Rhetoris Dictionario, ex Græcorum Rhetorum, Antiphontis, Andocidis, Lysia, Isocratis, Isai, Æschinis, Lycurgi, Demostenis, Hyperidis, & Dinarchi Orationibus potissimum collecto; quod ipsum quidem Venetiis, circa superioris seculi initium, una cum vetustis Ulpiani Rhetoris in Demosthenem enarrationibus, luce donaverat Aldus Manutius. Hoc velut pugillar & juveni & viro & ingravescenti ætati adhæsit perpetuum, ad auxilia quidem memoriæ primum, deinde & gratiæ causa, quam Harpocrati tribuens non dubitavit omnia sedulo facere, ut tantis tenebris obducto scripto opitularetur: Hoc quasi sacrum quoddam laborum suorum constituit, dignumque censuit Valesius, in quod omnis generis subsidia undique & per omnem vitam comportaret. Negari enim non potest, quod in Notis Valesonianis hisce plurima occurrant, quæ Scripturam non intellectam aliis aperiant, teterrima Scriptorum loca restituunt, Latinos Græcorum interpretes corrigunt, Historiam multis partibus illustrant, obscurissima fabularum deridicula, & nativum verborum atque dictionum leporem,

rem, qui in fabularum scenis discitur, revelant, Poetarum quoque & Oratorum lusus ac delicias, suavitate Græcæ conditas elegantia, sine fūco sistunt. Ut taceamus, quæ in cognitione Autorum, Græcorum præsertim, in doctrina Græcæ lingvæ, in tribunalis Græci formulis & harum origine, in contractuum, & forensium Actionum generibus, nec non in rebus Geographicis & Chronologicis illustrata ab eodem hic reperiuntur.

Prodiderat equidem ante hos duodeseptuaginta annos præclarum doctrinæ specimen in Harpocratiōe quoque *Philippus Jacobus Maussacus*, notisque suis hoc Lexicon non parum illustraverat. Verum & his a Valesianis non minus Luminis affundi deprehendet facile, utrasque paulo diligentius qui consuluerit.

Manum vero ultimam his imponere liturariis cum Valesius ipse non potuerit, morte interceptus; qualem fortunam & alia Clarissimi viri affecta opera, Observationes videlicet, Libros de Critica, Pollucis capita de republ. Atheniensi, experta fuisse, utique dolendum est; Obstetricantem operam superstiti commodandam monumento duxit Gronovius, nullique parcendum sumptui, quo collectum alieno opere eruditionis instrumentum emendate atque nitide exponeretur luci, in peregrina utut regione, & post Autoris fata.

Exhibentur itaque *primo* loco Valesii Notæ in Harpocratiōis Lexicon; ubi præter Philologica & Chronologica, etiam, quæ Magistratus, judicia, causas forenses, & processum Græcis olim usitatum spectant, ex ipso Rhetorum Græcorum usu adducuntur. *Secundo*, Ejusdem Valesii Notæ in Maussaci de Harpocratiōe ejusque scriptis Dissertationem Criticam; ubi inter cætera Harpocratiō ab aliis homonymis, Athanasio, & Salmasio citatis, discernitur, deque Grammaticæ & Criticæ indole differitur uberius. *Tertio*, Valesii Notæ in Notas Maussaci: quas ipsas aliquot in locis doctissimus Gallorum emendat, & autoribus interdum, ex quibus desumta, lumen sensumque genuinum reddit. Concluditur denique posthumus hic foetus duplici, rerum & verborum scilicet, nec non Autorum his in notis emendatorum, indice.

OPUS POLITICUM, IN TRIBUS LIBRIS

omnes ad doctrinam politicā tam quoad pacis quam belli administrationem, & tranquillum ac turbulentum Rerum-publ. Statum, nec non Jus Publicum S.R. Imperii nostri spectantes materias exactissime exhibens &c.

Auctore **RUDOLPHO GODOFR. KNICHEN.**

Frankofurti ad Moenum apud Jo. Dan. Zunnerum,

A. MDCLXXXII. in fol.

ET si post Aristotelem, mille octingentos amplius annos, multi operam suam ad Politicam Philosophiam tradendam appulerunt; tamen *H. Conringius, νῦν ἐν ἀγίοις, libro de civili prudentia* aliique viri *πεπραιδευμένοι τὰ πολιτικά*, cum in Systematibus, tum in compendiis magno numero, a diversarum nationum autoribus, hæcenus vulgaris non pauca desiderarunt. Laudanda itaque industria est, quam in colligendis & disponendis civilis doctrinæ rebus nuper adhibuit *Vir Nobilissimus D. Rudolph. Godfr. Knichen, antehac Anbaltinus & Ligno-Brigensis Ducalis, nunc Regius in Regimine Ducatus Lignicensis Consiliarius.* Novum hoc Opus Politicum, varietate rerum singularium insigne, dum componeret, tractandi ordinem a Marc. Frid. Wendelino, Magistro quondam suo Servedæ in gymnasio docente mutuatus est. Primum quidem illud a se in privatum saltem usum congestum scribit; postea vero rogatus ab amicis, auxit &, evolutis summa fide & industria autorum, quos allegat, testimonis, publici hoc fecit juris. Cæterum quid polliceatur *vir Amplissimus*, titulo seu inscriptione operis significat, quod in tres libros digessit. In *primo* de doctrina politica & societatibus humanis tum minoribus tum majoribus differitur. In *secundo*, ejus tractatio quatuor partibus constans prolixior est, primo de imperantibus, magistratu & modis perveniendi ad illū agitur; secundo de ministris imperantium ac civibus varii generis; inde de patribus summi imperii, ut jure circa sacra, arma, tributa, comitia, fœdera, judicia &c. tractat: tertio ad Imperii Romano-Germanici considerationem digressus, de ejusdem origine, amplitudine, Imperatoris Romani sacratissimi ac Statuū Imperii juribus, judiciis, ordinibus ac dignitatibus civium, nec non urbium Imperialium ortu, juribus ac privilegiis differit; Quarto, quæ in admi-
nistra-

nistracione Reipubl. belli tempore requirantur, ostendit. Tandem in *tertio* libro causas Rempublicam evertentes & conservantes tradit, subjunctis rerum indicibus.

JOHANNIS LOMEIERI ZUTPHANIENSIS,

de Veterum Gentilium Lustrationibus Syntagma.

Ultrajecti A. 1681. in 4.

Gentiles etiam ex naturæ lumine cognovisse, Deum ita detestari peccata & scelera hominum, ut nisi illa fuerint prius expiata, iustas eorum poenas, bella, famem, pestem & alia id genus mala immittat; erudito commentario demonstrare aggressus est *Johannes Lomeierus* autor nominis haut obscuri. Primum in originem & causas lustrationis veterum inquiri, ac quare gentiles tot inventis ceremoniis, a peccatis sese purgare, divinumque Numen placare instituerint, exponit. Inde progressus, ordine non malo, *causas* (ut in scholis vocant,) *quatuor* cum variis circumstantiis describit. Deos gentilium *καθαρισμός* & *ἀλεξικάκος* postquam allegasset, contra Stoicos & Epicurum Diis iram abjudicantes, disputat: Signa irati Numinis varia colligit & multis scriptorum veterum testimoniis confirmat. Tria *purgationis* genera Servio ad VI. *Æneid.* Virgilii observata, fusius, quam quisquam alius declarat. Refutat etiam Judæorum opinionem, qui ex Genes. I. 8. colligunt, Angelos secunda creationis die lapsos esse, quia non legitur additum: *vidit DEUS, quod esset valde bonum.* Tandem spicilegium quorundam *παρὰλειπομένων* instituit ac nonnulla lustrationum genera peculiariter recenset. Quibus expositis, gentilium hanc superstitionem per Doctores, Concilia, & Imperatores Christianos abrogatam esse tradit.

D. CHRISTOPHORI Langens JCTI, COM. PAL.

Ces. & Vice-Cancell. Sax. Isagoge ad Processum Juris Civilis & Saxonicæ. Cura & studio

D. Johannis Christophori Heroldi / JCTi &c.

Frankofurti & Lipsiæ 1682. in 4.

Inter eos, qui hactenus in tradenda Processus Judicialis norma haud contemnendam locarunt operam, suo jure & ex merito etiam numerandus est *Christophorus Langius*, JCTus & in Jure & Judiciis quondam

dam exercitatisimus. Quamquam enim non ignorabat, plurima jamjam hac de re exstare excellentium Juris Sacerdotum monumenta; non omnino tamen oleum & operam perditurum se arbitratus est, si & ipse hanc Juris Prudentiæ Partem pro virili excoleret, quæque subinde tum ex præstantissimis, nec ex parte ubivis semper obviis Auctoribus, quorum longam seriem præmissus libro Catalogus texit, tum propria quoque experientia animadverterat, in schedas conjiceret. Quemadmodum vero morte præventus, hæc sua, non absque judicio conquesta meletemata Orbi erudito communicare non potuit: ita non infelici rei forensis fato factum est, ut, excussis B. Viri scriniis & manuscriptis, ea tandem Cl. J. Ctus & Ducatus Magdeburgici Consiliarius &c. *Dn. Johannes Christophorus Heroldus*, in concinnum ordinem redegerit, variisque Collegiorum Juridicorum Responsis, Consiliis & Præjudiciis in Contradictorio latis, nec non J. Ctorum Observationibus Practicis, & agendi formulis, aucta & illustrata, publicæ luci exposuerit. Eo autem præcipuus hujus libri labor videtur tendere, ut, quæ in Ducatu Magdeburgico ex Jure Communi tam Ciuili, quam Saxonico, circa materiam Processus Judiciarii uigeant receptæ opinionones, & Judicibus & Aduocatis istius ditionis sub unum conspectum & in nuce quasi exhiberentur, ne vagis & incertis juribus personarent tribunalia.

**JOHANNIS BRUNNEMANNI DE JURE EC-
clesiastico Tractatus Posthumus, Revisus & auctus
à SAMUELE STRYCKIO J. Cto.**

Frankofurti ad Viadrum 1681. in 4to.

Quem utili perquam instituto paucis ante obitum septimanis ipse in lucem publicam emittere destinarat J. Ctus magni nominis, B. Brunnemannus librum; hunc jam proximus morti Genero sui simillimo, celeberrimo STRYCKIO, per fidei commissum quasi reliquit evulgandum. Quemadmodum vero totum hoc opus in usum Consistoriorum & Ecclesiarum Evangelicarum contextum est: sic in tres distributum libros, primo exhibet jus circa personas Ecclesiasticas, altero rerum, tertio denique ipsius Fori & Processus Consistorialis formam ob oculos ponit. Reperias hic variarum, quæ tractantur, doctrin-

doctrinarum occasione multos Ecclesiæ nævos a B. Auctore notatos. Nunc oscitantiam quorundam Ecclesiæ ministrorum in procuranda animarum salute; homilias Oratoriis pigmentis sæpius coloratas potius, quam ad pietatem plebis suscitandam directas; neglectum Theologiæ moralis, & explicationis Casuum Conscientiæ dubiorum, & visitationis domesticæ; nunc solennem minus baptismi administrationem ejusque periculosa dilationem, & concomitantem luxum; superficiali nimis ad Coenam Dominicam accessurorum examinationem, omissionem frequentioris Carechisationis, Musicam Theatralem, aliaque id genus atro carbone signat. Annotationes a laudatissimo STRYCKIO singulis Capitibus subjectæ, cum aliorum Theologorum & Juristarum sententias, tum variorum Consistoriorum & Facultatum Juridicarum responsa continent, pascendis lectorum desideriis accommodatissima. Accesserunt in calce prælectiones Brunnemanni publicæ ad Regulas Juris Canonici ex quinto Decretalium libro, per ampliationes & limitationes ita illustratæ, ut non possint non inigne de se polliceri emolumentum. Utrobique adjectus est index præcipuarum rerum locupletissimus & apprime utilis.

GABRIELIS SVEDERI, J. U. D. CONSIL.
Wurtemberg. & Suprem. Dicast. Assessoris, Introductio in
Jus publicum Imperii Romano-Germanici
novissimum.

Tubingæ 1681. in 8.

QUod in fronte hujus libelli promittit doctissimus Auctor, id per integrum bona fide & laudabili conatu, nec apta minus methodo, ac sincera brevitate præstat. Neque enim ex Justiniani Juribus (quæ nonnullorum vetus illud Romanorum cum Imperio nostro confundentium *ἀναδυσία* est) Statum Germaniæ metitur, sed ex genuinis ac limpidissimis Legum Germanicarum & Actorum publicorum fontibus, suas derivavit doctrinas. Hac autem procedit via, ut, toto opusculo in generalem & Specialem partes diviso, illa, præmissis Juris publici definitione ac fine, leges totius Imperii fundamentales latius paulo & historice explanet, mox ortum ejus, progressum, mutationes, incrementa ac decrements, quæ subinde, avulsis hinc inde

inde provinciis, passum est, formam deinde ac divisionem hodiernam ex B. Conringii potissimum scriptis, succincte pariter & accurate ostendat: hæc vero in duas iterum sectiones scissa, prima de Imperatore & Romanorum Rege, quæque de electione ejus dicenda sunt, deinde etiam de Juribus ejusdem cum reservatis, tum partim Electoribus solis, partim omnibus Imperii Statibus communicatis agat; altera vero Statuum jura singula singulis ac distinctis capitibus exequatur. Insperguntur passim ex probatissimis ac novissimis Publici Juris Scriptoribus controversiæ insigniores, ut dubium plane nullum appareat, quin hic exiguus mole libellus, si non omnium, plurimum certe Eruditorum puncta laturus sit.

OLAI BORRICHII ANALECTA AD COGITATIONES de Lingua Latina. Accedit Appendix de Lexicis Latinis & Græcis, cum indice addendorum ad Feri Romani literam C.

Hafniæ Anno 1682. in 4.

Postquam vir præclare meritis de studiis literarum universis *Gerhardus Joannes Vossius*, de vitiis *Sermonis*, & *Glossæmatis Latino-Barbaris* libros edidisset quatuor, ac in præfatione de diversis Latinæ linguæ ætatibus disseruisset erudite, annis triginta post vir non vulgaris eruditionis laude celebris, *Olaus Borrichius*, *Hafniæ cogitationes de variis L. Lingua ætatibus & scripto illustris Vossii de vitiis sermonis*, una cum *defensione ejusdem*, & *Strada adversus Gasparum Scioppium*, in publicum emisit. Horum, & qui simili labore erudito occupati fuerant, *Scioppii* & *Joannis Vorstii* exemplo excitatus *Clarissimus Christophorus Cellarius*, *Smalcaldiensis*, primo *Antibarbarum Latinum in VII. classes distributum* publicavit, quem nuperrime ab ipso recognitum denuo & innumeris locis auctum legimus. Mox vero perlectis laudati *Borrichii Cogitationibus* jam memoratis, ipse *Curas Posteriores de Barbarismis & Idiotismis sermonis Latini*, secundum secula distributas luci exposuit publicæ. In quibus dum à *Borrichii Cogitationibus* memoratis dissensum quandoque suum modeste professus est *Cellarius*, nobilissimus *Borrichius* ansam indeptus est *Analecta ad Cogitationes de Lingua Latina* scribendi, quæis, ubi errasse videri poterat,

terat, adversus laudatum Cellarium easdem propugnat, adductâ partim diversâ autorum lectione, partim MStorum fide, qua ipse quandoque nititur. Utriusque Viri studium laudandum est, quod pro virili sordes dictionis è stylo inquinatè scribentium abstergere laborant. Nec censura Borrichii eruditis displicere potest, quam de Lexicis Latinis & Græcis, appendicis loco addit. Posteaquam enim contra Clariss. Viros, *Georgium Heinricum Ursinum*, de nonnullis questionibus Grammaticis, & *Arnoldum Rhumannum*, in Roma sua Attica, MSto quidem libro, sed (ut ipse loquitur) amplo & erudito, sollicita viginti annorum cura ad prælum jam tandem maturo, de *coxendicis* etymologia disquisivisset, defectus Clarissimorum Lexicographorum tum Latinorum, tum Græcorum notat, & boni publici causa optat, ut eruditi in Lyceis & Academiis docentes, partita inter se opera, accuratum & perfectum elaborent Lexicon Latinum pariter ac Græcum. Tandem subjungit specimen indicis addendorum ad *Fori Romani* literam C. ut ex hoc specimine Lector de reliquo ejusdem libri defectu queat judicare.

*PETRI MEGERLINI, Math. Prof. Basileensis, Systema
Mundi Copernicanum, argumentis invictis demonstra-
tum & conciliatum Theologia.*

Amstelodami anno 1682, ad Henr. Wetstenium in 8.

IN hoc Libello, rejectis Ptolemaico, Tychonico & Semi Tychonico, Mundi Systematibus, Copernicanum verum atque genuinum, non sensu sed ratione judice determinandum, esse contenditur. Cui finis argumenta hucusque à Coperniceis usurpata, compendio dilucide proponuntur, Terræque Motus cum Natura rerum conformitas evincitur.

Unde porro ut *Autor* Motum istum Scripturæ Sacræ conciliet: sicut in rebus fidei hujus dicta ad fidei; ita in naturalibus eadem ad Naturæ analogiam examinari, & juxta hanc intelligi oportere sustinet: cum scopus Spiritus sancti longè sublimior sit, quàm ut sapientiam seculi nos edoceat, quippe qua cum Paulo se abdicet, nihil præter Crucifixi scientiam professo. Inde esse, quod & captum vulgi se accommodando, Mundum ædificio comparet, diuisum potissimis partibus Cælo Terraque, illo tanquam fornice instar veli expanso; hac

tabulato, seu area substrata, & propterea nunquam Globi, sed Orbis seu planitiei, appellatione insignita, constantem. Atque id ipsum vel ex ipsis locis contra Copernicanos directis constare, in quibus Sol supra Gibeonem, Luna supra vallem Aialonis stetit; Umbra (temporibus regis Ezechiae) retrocessisse dicatur: cum nec Luminaria dictis locis, nisi apparenter incubuerint; nec Umbra, mera sc. privatio, revera moveatur, sed ad motum lucis aut corporis opaci, alia atque alia fundatur. Qua una ratione etiam, Copernicæ usurpata, quomodo Sol ab una coeli extremitate ad alteram currat, Ps. XIX; occasum suum sciat, Ps. CIV; aliaque loca, de Terræ super basi fundatione &c, explicari possint ac debeant.

J. CHRISTOPHORI STURMII, Prof. Altdorffini

Epistola Invitatoria, ad Observationes Magnetica Variationis instituendas.

Altdorfi, 1682.

Scripta est hæc Epistola ad Curiosos, præcipue Germanos, in operæ Societatem alliciendos, quam circa exploranda magneticæ variationis (hoc demum seculo paucis abhinc annis detectæ) phænomena, proximis annis Noribergæ sibi sumsit, Dominus D. Volckamerus, Societatis Naturæ Curiosorum Collega Nobilissimus: ut junctis hinc inde aliorum, submissisque Laudato Observatori experimentis, quid emolumenti à solerti hac indagine expectari debeat; periculum fieri possit. In specie: ut Variationis regularitate constanti plurium observationum suffragio confirmata, effectus hujus admirandi causa (felicius ac Cartesio contigerit; refutato sc. ab Observationibus in hoc negotio hætenus habitis) indicari, digestisque in Tabulas observationibus, Hypothesis iisdem conveniens adornari queat. Unde Geographiæ spes aliqua ex Terra petendarum longitudinum affulsura; & Nauticæ, in portibus ex data latitudine & declinatione inveniendis, ingens commodum obventurum foret.

Qua ratione porro Laudati Viri quibusque conditionibus, quas tamen aliorum monitis consiliisque attemperare paratos se profiteantur, Observationes institui quam commodissime posse arbitrentur, verbis Epistolæ ipsius dare consultum duximus, quæ sequuntur:

I. libro

I. Uno circiter eodemq; anni tempore Observationes ab Universis institui, consultum foret procul dubio, & nominatim proximis Equinoctio utrique & Solstitio astruo diebus; prout huic aut istis observandi quisque modus magis fuerit accommodus? Imo, designata semel exacte meridiana linea super immobili quodam plano, singulis postea mensibus acum versoriam applicare & si qua interim Declinationis varietas acciderit, notare baud inutile futurum esset.

II. Quibus ad manus sunt quadrantes & Instrumenta grandiora in minutias graduum divisa, ii cum Auzuto, Petito &c. per Azimutha & altitudines solares rem feliciter conficient, aut eorum modorum uno, quos habet Kircherus L. II. Art. Magn. Part. VI. c. I. Alii bis destituti mediis, Heveliana methodo, quam Coelest. Mach. L. Lc. XVI. variam tradit, Eimmarti nostri Schematismo bant obscure expressam, citra magnas impensas & cum fructu utentur: nemo autem stylorum erectorum umbris (qua vulgatissima ceteroqui ratio est) aut similibus confidet, nisi in subsidium & ceterorum experimentorum confirmationem; quandoquidem in plurimum, diversa methodo institutarum, Observationum consensu, meliores a sequioribus etiam aliquid roboris accipiunt.

III. Praestaret etiam duas minimum acus in quavis Observatione adhiberi, easq; quam optimas, & nec parvulas nimium, qua differentias Declinationum exacte satis indicare non valent, neque valde grandes, quas mole sua magneticam virtutem frequentius eludere experti sumus, sed mediocres, agiles & vivaces; & pyxides ita fabrefieri, ut in fundo arcum saltem plurimum graduum in minuta singula aut quina saltem transversalibus lineis diversorum, haberent; quales equidem ab artificibus Norimbergensibus peritissimis omni studio pretioque justo ut parentur, se curaturum sedulo Laudatissimus Dn. Volckamerus recepit.

IV. Esse vero ad hoc Observationum genus ejusmodi locum eligendum, qui planus & ad libellam exaquatus nulla latentis magnetismi aut vicini ferri fallacia suspectus sit, nobis etiam non monentibus, unusquisque facile judicabit.

Sic igitur juncto studio & unanimi conatu si Curiosorum quisque suo loco per universam Germaniam nostram (quod idem exteros quoque in suis regionibus pari consensu facturos nulli ambigimus) magnetis declinationem quotannis aliquoties inquirere, Observationes porro suas, quo mense ac die, quove instrumentorum apparatu factae essent, quot item graduum ac minutorum a meridiana linea in alteru-

tram partem secessio fuisset deprehensa &c. ad Nobilem Dn. Volckamerum perscribere non gravarentur, facturi essent utique rem nobis opiparè gratissimam & publico bono nostrâ opinione longè utilissimam &c. Altdorfi Noricorum Pridie Festi Paschalis cl. lxx LXXXII.

*D. A. Q. RIVINI Dissertatio de Lipsiensi Peste
Anni 1680.*

*Prostat apud L. S. Cörnerum. Bibliopolam Lipsienf.
in 8. 1682.*

Vestigia pressurus *Gaspari Calderi de Heredia*, de Peste Hispalensi, *Petri à Castro*, de Peste Neapolitana, Romana & Genuensi, *Johannis Imperialis* de Peste anni 1630, *Gresleri*, de Peste Brunsvicensi, *Hodgesi*, de Peste Londinensi scribentium, Pestem sub illa facie, quæ nobis præcipuè, ante biennium, funesta satis existerat, in libello hoc delineat Auctor. Adeoque primo Pestis Hujus naturam atque symptomata explicat, in quantum quidem hæc eorumque circumstantiæ illam aliorum temporum & locorum pestibus conformem, aut ab iis quoque discrepantem reddiderunt. Deinde Causam morbi hujus epidemici disquirens, castra illorum deserit, qui Contagium malignum accusant, sive hoc à putredine, sive ab acrimonia salina, sive astro- rum influxu, sive exhalationibus fodinarum, sive cadaverum miasmatibus & foetore, derivent: Imaginationem potius variis modis consternatam, seu terrorem, Pestis causam proximam & adæquatam pronunciat, quatenus hic spiritus omnium violentissime commoveat ac ad recessum disponat, unde non saltem varia generis nervosi contingant symptomata, sed sanguis quoque hinc coagulatus præter difficultatem spirandi, cordis angustias &c. bubones, carbunculos atque petechias formet. Atque hanc suam hypothesein variis observationibus ac ratiociniis comprobare, illisque, qui sine terrore, per contagium merum, infectos quosdam fuisse asserunt, satisfacere prolixè contendit. Quo facto & postquam pestis hujus invadentis signa ejusque varium eventum recensuit, præservandi ab eadem rationem declarat. Cujus occasione pleraque hætenus ab Autoribus commendata Amuleta rejicit, horumque potentiam suspectam reddit, radicem Colchici tamen tanquam certissimum amuletum commendans. Etsi o-

minum

mnium horum usum, si quem præstent, illum esse fatetur, quod talibus confisi præsidis magnanimitatem induant, spiritibusque robur contra contagii horrorem concilient. Pariter quoad odores, hirci foetorem aliaque graveolentia ridet, fragrantium applicationem vanam, dubiam, imò nocivam proclamat: In conclavi tamen ægrotantium deflagrationem pulveris pyrii aliaque pauca naribus admota aut sub lingua detenta & masticata permittit. Hinc de Alexipharmacis præservationis gratiâ assumendis, v.g. Theriaca, acetis medicatis, fumo sulphuris &c. agit, horumque usum pariter evanidum, Sudoriferorum verò & Laxantium vim præservatoriam insulsam atque ridiculam credit. Quibus præmissis idem Autor quasdam præservandi regulas tradit, quæ præprimis in eo consistunt, ut occasiones terroris ac nausæ cum omnibus illis, quæ vires enervant, fugiantur, quæ verò spiritus roborant, assumantur & adhibeantur, non neglectis, quæ copiam ac pravitatem humorum, exturbant, remediis, sc. Venæ sectione, evacuatione & alteratione. Tandem Curam pestis subnectit, ejus quatuor indicia supponendo, ac *primo* ideam conceptæ cum terrore pestis, ut causam proximam, per morbi hujusque periculi dissimulationem, omniumque quæ metui ac desperationi ansam suppeditant, prudentem declinationem eradicandam: *secundò* hinc coagulatum sanguinem per sudorifera dissolvendum: *tertiò* symptomata connexa mitiganda: ac *quartò* Bubbles ac Carbunculos, tanquam productum morbosum, per externa tractandos. Ubi inter alia Vomitoriorum usum damnat, cumque non, nisi sub certis conditionibus & rarissimè admittendum esse monet: Oleum scorpionum pro repellente habet, hinc bubonibus minimè, sed pectori saltem ac pulsibus, illinendum commendat: Pariter bufones bubonum tumores potius repellere atque eorum dolorem sedare, ne utique venenum ex iisdem attrahere, multò minus, juxta Paracelsum ac Hartmannum, applicatos intumescere *αὐτόπῃ* testatur.

RELATIO DE MONSTRO VITULINO - HUMANO
ab Dn. D. Schreyer Physico Cizensi communicata.

EXhibuit flumen, quod Cizam alluit, juxta pagum Bornitz, die 17. *Tab. XIII.*
 Julii 1685, monstrum horrendum, cujus cervici vitulino appositum *Fig. I.*
 tum

tum erat caput humanum. Hujus in superiore parte eminebat velamentum membranaceum mitriforme corrugatum: frons spithanum excedebat, & ubi desinit, oculi erant clausi, è quorum regione in utroque latere erigebantur aures felinis non majores. Nasum (deficiebat vero sinistrum foramen) habebat depressum: os patulum, utrinque dentatum. Mentum ornabant pili barbam caprinam mentientes. Collum videbatur elongatum: pectus vitulinum cum anterioribus pedibus: posteriores suilli, suillaque cauda in extremo pilosa. Cæterum totius monstri cutis nigricans erat ac a pilis nuda, sexusque monstrum foeminei. Interiorum examen vehementissimus factor prohibebat.

EXCERPTUM EX LITERIS ILLUSTRIS HEVELII die 9 Junii, hoc anno, Gedani datis, de phænomeno quodam aëreo observato.

TAB. XIII.
Fig. II.

ADjicio phænomenum quoddam aëreum hîc Gedani non ita pridem, die sc. 10. April. st. n. vesperi, occidente sole a me ipso observatum. Quo tempore sol ad occasum vergens longissimos ac lucidissimos radios sursum versus projiciebat, instar caudæ cometice: in quorum cuspide, spurius sol, & quidem in inverso quodam arcu coloribus variato, instar iridis, distincte apparuit. Ego in ea sum opinione, si hocce phænomenum citius sese mihi conspiciendum exhibuisset, in solis scilicet elevatori situ, sine dubio plures Parelîos ab utroque latere, cum caudis & aliis arcubus circa solem existentibus, ut fieri plerumque solet, comparituros fuisse. Proinde hocce phænomenum non nisi species, vel particula fuit pareliorum. Ego, uti ex *Mercurio* meo p. 174. liquet, semel septem soles simul in lucidissimis maximis arcubus, cum quibusdam caudis, in adversas cœli partes, respectu gennini solis, excurrentibus, cœlo serenissimo, in ipso Meridie, Anno sc. 1661. die 20. Febr. sicuti ex ipso ibidem appposito schemate patet, observavi. An simile phænomenum unquam ab ullo alio deprehensum hætenus sit, nondum cognovi.

EXCERPTA EX COLLECTIONIBUS PHILOSOPHICIS Anglicis n. 3. A. 1681. p. 66. sq.

Observatio Eclipsos Lunaris 29. Aug. 1681. st. n. mane, in observatorio Regio Parisiensi instituta.

Digiti	Principium.	H. 1° 11'
Eclips.	Umbrae appulsus ad <i>Grimaldum</i> .	1. 58. 30.
D 1. 11.	Ad <i>Tychonem</i> .	2. 1. 30.
	Ad centrum Lunæ.	2. 8. 0.
	Ad medium <i>Copernici</i> .	2. 37. 30.
	Ad <i>Aristarchum</i> .	2. 39. 30.
8. 16. 0.	Ad medium <i>Manilii</i> .	2. 40. 0.
	Ad <i>Plinium</i> .	2. 54. 30.
9. 2. 0.	Ad inferiorem partem <i>Maris Caspii</i> .	3. 1. 0.
9. 31. 20.	Ad superius-latus <i>Maris Caspii</i> .	3. 7. 30.
10. 1. 0.	Maxima obscuratio.	3. 18. 30.
	Reditus Umbrae.	3. 35. 45.
4. 46. 0.	Ad <i>Aristarchum</i> .	3. 47. 0.
	Ad Centrum Lunæ.	4. 29. 0.
	Ad <i>Tychonem</i> .	4. 41. 30.
	Finis Eclipsos.	5. 13. 0.
	Tota Duratio.	3. 14. 30.

Nota: Hora 5.13 min. 56 sec. apparens Altitudo superioris limbum Solaris erat 17 min. 10 sec. & Lunæ 1 gr. min. 30 sec.

EADEM ECLIPSIS

Tempora		Tempora		Observata Greenovici, Aug. 18. post med. noct. seq. A. 1681. Jo. Flamsteed,
per Horolo- gi. Oscillas.	inde per Ob- ser. correct.			
d. H. 7° 11'	H. 1° 11'			
18. 13. 05. 00.	13. 00. 00.	[Unæ Diameter 6191. 30' 53"		
46. 30.	41. 30.			
53. 40.	48. 40.			
55. 40.	50. 40.			
58. 00.	53. 00.			
14. 03. 20.	58. 20.	Umbra ad Montem Climacem.		
5. 50.	14. 00. 50.	Sinus Sirbonis incipit.		
7. 30.	2. 50.	Mareotis incipit.		
		Mons Cataractes incipit.		

Tempora

<i>Tempora per Horolo- gi, Oscillat,</i>		<i>Tempora in- de per Obser, correct,</i>		
d	h. 14. ' "	h. 14. ' "		
18	8. 16.	3. 16.	Mareotis tota tecta.	
	10. 50.	5. 50.	Sina incipit.	
	12. 56.	7. 56.	Sina tota tecta.	
	18. 00.	13. 00.	Audus.	
	27. 24.	22. 24.	Circinna.	
	31. 00.	26. 00.	- - - Abulfeda Ricciolo.	
	32. 30.	27. 30.	Pentadactylus incipit.	
	33. 32.	28. 32.	Ætnæ Limbus primus.	
	34. 26.	29. 26.	Pentadactylus totus.	
	35. 06.	30. 06.	Ætnæ Medium.	
	36. 00.	31. 00.	Ætna tota tecta.	
	40. 00.	35. 00.	Umbra per Med. Porphyriten.	
	44. 50.	39. 50.	Hiera Insula & Ficaria sim. ad Umbram.	
	46. 10.	41. 10.	Umbra ad Horminium.	
	50. 10.	45. 10.	Mons Hercules incipit.	
	51. 10.	46. 10.	Mons Hercules intra.	
	52. 10.	47. 10.	Umbra per Med. Besbici.	
	54. 00.	49. 00.	per Med. Insulæ Majoris.	
	55. 30.	50. 30.	per Med. Byzantium.	
	57. 40.	52. 40.	per Med. Insulæ Cyaneæ. (metis.	
15.	01. 50.	56. 50.	ad Limbum primum Corocondo-	
	4. 30.	59. 30.	ad Limbum primum Mæotidis.	
	13. 00.	15. 08.	Macra incipit obscurari: dub.	
	14. 00.	9. 00.	Mæotis tota tecta.	
	19. 12.	14. 12.	Partes lucidæ residuæ erant 1092.5'.27".	
			tunc Lunam densæ nubes excepere,	
			sub quibus latuit usque ad ejus Oc-	
			casum.	

Eandem Eclipsin Gedani ab illustri Hevelio observatam Calendis
Jan. p. 28. sqq. exhibuimus.

Errata.

p. 24. lin. 7. ut & p. 230. lin. 27. & 33. lege *Coppilium*. p. 238. l. 13. pro $AD = a$, lege $AD = \pm a$.

ACTA ERUDITORUM

publicata Lipsia

Calendis Septembris, Anno M DC LXXXII.

MISCELLANEORUM HISTORICORUM

Regni Bohemiae Decadis I. LIBER II. qui de Bohemia Populo, & veteribus ac novis Incolis solide & nervose disputat, &c. Authore

BOHUSLAVO BALBINO, e Societate Jesu.

Pragæ, M. DC. LXXX.

nec non

Ejusdem Decadis LIBER III, qui fines & terminos

totius Bohemiae, tum ipsorum Districuum figuras, arces, oppida, & urbes complectitur, &c. Autore Eodem.

Ibid. M DC LXXXI. in fol.

UT primo Libro hujus Operis exposita, e quibus nonnulla pro- *Act. pag.*
ximis Calendis delibavimus, contemplationi rerum natura- *241. seqq.*
lium maxime inserviunt: ita dissimulandum non est, iis quæ
hoc SECUNDO libro de variis variarum gentium migratio-
nibus adducuntur, Historiam antiquiorem, non Romanam modo, sed
Germanicam quoque, Gallicam, imo Græcam, & Anglicam non pa-
rum illustrari.

Nam initia Gentis suæ prima proditurus Autor, 'per distinctas
incolarum classes procedit, in quarum una Bojos', media cum Her-
munduris Marcomannos, & ultima Czechos videtur collocasse. Pri-
mam quod concernit, ipsius *Bohemia* nomen docet a *Bojis* esse na-
tum, Galliaë Celticæ populis, sed tum non minus ac Gallia tota (præ-
ter Romanorum Colonias diu post deductas) Teutonico veteri ser-
mone utentibus; & *Boyheim* nihil Germano sonare aliud, quam quod
Bojorum patria Latino. Inde quæ ad antiquissimæ Gentis gloriam
pertinent, persequitur. Nempe 1) audaciorem & ferociorem ex
Bojis Hercyniensibus sobolem una cum Trocmis ac Tectosagis e Bojo-

homo exiisse, & Pannonia primum, deinde Thracia, Graecia percursis & pervastatis, Asiam ingressos, denique in Æolide & Jonia, plurimis cladibus illatis & acceptis consedisse, ibidemque Gallograecorum gentes fundasse. 2) Cimbros, gentem Romanis formidatam ante, quam aggredi Romanos statuissent, Hercyniam sylvam, sedesque in ea Bojorum ad habitandum intrasse, sed rejectos fortiter, alias quassasse terras; quod praelium uberius expositum habes Libro sequenti. 3) *Eduis*, vel *Æduis* adversus Jul. Caesarem auxilio venisse Bojos, & hac e gente ortum postea Borbonios traxisse. 4) Bojos ex Bohemia Bojoariis, seu Bajoariis & Bavaris dedisse originem, eosque veterum Bojoherum quandam esse coloniam: id quod *Velferi*, *Brunneri*, *Adelzreutteri*, & *Cluverii* autoritate ita firmat, ut novum simul errorem Scriptoris, Suevos cum Hermunduris confundentis, evellat.

Ad secundam delatus classem, Bojos a *Marcomannis*, duce Maroboduo, ex vetusta Suevia nobilitate orto & Romæ educato sub Augusto, Bohemia ostendit esse pulsos: & ubi de Maroboduo hujus Regia in Hercynia sylva, de Marcomannorum post Ducis sui ad Romanos fugam gestis præcipuis & cladibus, quæ ratione eorundem reliquæ per Attilæ regnum deletæ fuerint, differuisset; Marcomannos non Slavicam (ut in *Speculo Momvia* voluit *Papocius*) sed Suevicam esse, & Germanicam fuisse gentem, ex *Strabone*, *Tacito*, *Eutropio*, *Ptolomæo* ejusque Commendatoribus; ex *Velfero*, *Cluverio*, *Cromero*, *Goldasto*, *Cureo*, *Dalecampio*, *Voburgio*, & *Dressero* nostro planum facit, iis, quæ regeruntur a parte diversa, rejectis & solutis.

Postrema classis incolas contemplaturus, initio majores suos, Slavica gentis originem inde a Babelica turri deducentes, adversus Æneam Silvium defendit, cum quod Slavica lingua omnino primigenia, & inter duas illas & septuaginta Orbis universi linguas habeatur, tum quod idem fecisse probro non vertatur nationibus cæteris. Deinde Slavicorum populorum, quales *Bulgari*, *Sombi*, *Roxolani*, *Mosci*, & *Venedi* fuere, primas sedes explicat, eosque ex Sarmatia Asiatica & Europæa in Europam interiorem ascendisse ait; Venedos præcipue tribus immigrationibus, quarum maxima circa Attilæ tempora acciderit, in Germaniam interiorem penetrasse. Hinc de Czechi & Lechi, Slavorum Principum, in Bohemiam adventu agit, & refutata *Petri Codicilli* sententia, de Aureolo Tyranno a Czecho & Lecho apud Illyrios

rios interfecto, magnum adducit Autorum cūmulum, de ætate Czechī, quove tempore in Bohemiam is advenerit, statuentium. Quo etiam loco observat, grande necessario meritum in gentes Slavicas (quæ postea per Bohemiam, Poloniam, totque late provincias sese effuderunt) fratrum Czechī & Lechi extitisse, propterea quod abolito seu VENDORUM, seu Sarmatarum, seu Slavorum, aut alio quocunque nomine, Czechitas & Lechitas appellari se voluerint; illudque amorī ipsorum Ducum, mitissime summa populi voluntate regnantium, aut quod commode ingentia auxilia adversus vicinos Germanos genti suæ attulerint, aut quod lectissima nobilitate stipati advenerint, & Bohemiam atque Poloniam generosa ista sobole impleverint, aut quod patriam ab hostibus purgarint, aliove nomine bene mereri de patria studuerint, datum fuisse existimat.

Reliqua pars Libri, 1) *αἰαλονεὺς* sive confutationem eorum, a quibus diversum sentit Autor; novitū maxime Scriptoris, qui gesta Wandalorum adscripserat Czechorum genti, Czechitas statuens ortos a Wandalis, & *Vandalo Bohemos* nominans; quique Venetias a Wandalis conditas fuisse, Vindelicos a Wandalis prodiisse, & alia id genus paradoxa asseruerat; 2) *αἰακοπαλαίμων*, & summam eorum, de quibus disputatum hucusque fuit, articulis distinctis octo comprehensam: 3) Dissertationem, Autoris historię parallelam, de Originibus Boemorum seu Czechorum, ab *Andrea Sredonio S. J.* consignatam, & a Dn. Balbino nuper repertam complectitur.

TERTIUS Miscellaneorum Liber Topographicus atque Choro-graphicus inscribitur, & totam argumenti, in quo versatur, vim si spectes, sex potissimum partes continet. *Prima* Bohemię *fines* cum Septentrionales, tum Australes & Occidentales determinat, decisa prius (ex aliorum sententia potius, quam propria) questione, an Bohemia Germaniæ & Imperii Germanici provincia & pars sit, & num ad Imperium Germanicum referatur? Ac ne quis pristinos fines confundat, cum hodiernis, Misniæ & Lusatię partem aliquam docet olim in Bohemia fuisse censam; nominatim Zittaviam & Gorlicium: Bohemię fines ultra Comitatum Glacensem usque Wartam, & Cameritium, quondam extensos: item procul in Austriam, & in Palatinatum usque Noribergam, & in Bavariam: Marchiam vero Brandenburgicam nunquam fuisse Bohemię partem, licet eandem quandoque Reges Bohe-

mia, aut eorum regia familia, vel donationis, vel oppignorationis, vel emptionis titulo tenuerint.

Secundam argumenti partem constituunt *Bohemia Regiones*, sen-
ut nunc vocant, *Districus* quatuordecim numero, præter Comitatum
Glacensem, Territorium Egrense, & territorium Cubitense; nec non
Urbes, Oppida, & Artes. *Districus* ita percurrit, ut fines singulorum
describat, urbes eorum præcipuas, civitates, & oppida nominet (me-
morabilia quæ in istis sunt, alteri reservat loco,) suam cuique figuram
assignet, memoranda in provinciis, quæve commendari dote mere-
antur, magna diligentia exponat. Ad Bohemiam coronam vero cum
Glacensis quoque Comitatus pertineat, peculiaris de eo tractatio
nunc subjungitur, qua, præter iudicium de *Georgio Æluro* dicti Comi-
tatus Historico, prolixius de Glacii fundatore, titulo Urbis imperialis,
(quem ei ex Diplomate quodam Henrici I. Aucupis tribuerat Ælurus;
sed subreptitium & confictum illud ipsum esse, signis non obscuris Bal-
binus evincit) Dominis; de Comitatus hujus clypeo, terminis, ho-
minum copia (quos inter oppidanos Levinenses adeo tornandi arti-
ficio testatur excellere, ut uno in cerasi nucleo duodecim duodenas
cochlearium spectandas exhibere, & uni pixideculæ apis magnitudinis
24 cochlearia elegantissimo artificio distincta includere valeant) No-
bilitate, religione, Capitaneis, & Præpositis Cœnobii S. Mariæ in mon-
te Glacensi, differitur: Accedit præterea succincta descriptio Silesiæ,
non minus hodie ad Coronam Bohemiam spectantis, cum censura de Si-
lesiæ Historicis *Curæ, Schickfusio, Polio, & Henelio* Silesiographia,
quondam edita, & Breslographia claro.

Jam velut ex peregrinatione Glacensi & Silesitica in Bohemiam
reversum, de *Urbium & Oppidorum* calamitatibus, quantamve popu-
li Bohemici stragem proxima bella ediderint, conquerentem videas,
adeo, ut status pristini & hodierni contentione, nec non locorum, &
facultatum ex tabulis publicis & indicibus inductione facta, hodie
se se nec umbram quidem veteris Bohemiam tenere fateatur. Ab Urbi-
bus progreditur ad *Arces*, & earum multitudinem in Veteri Bohemia,
ex *indiculo Wenceslai Hagecii* partim, partim ex indiculo proprio sic
recenset, ut districtum & distantiam ab urbe Praga singulis apponat.
Arcium tamen nimia etiam multitudine (Rudolfinis adhuc tempori-
bus toto regno centum viginti quatuor munitas habuerunt,) & quod
non-

nonnullæ earum a latronibus insiderentur, offensum olim Carolum IV scripto exercitu, quasdam obsessas tradit occupasse, prædonum duces in crucem egisse, arces dejecisse. Tum de quæstione, utrum expediat, quamplurimis arcibus, aut contra nullis, vel paucis tantum, patriam communire? quid sentiat, aperit. Tandem & Castrum S. Wenceslai, seu Arcem Regiam Pragensem, quæ archum omnium per Bohemiam principatum obtinere fertur, cum partibus suis, quales sunt: Basilica Metropolitana Pragensis Ecclesiæ, cum interioribus, tum afforibus plurima memoratu dignissima curiosis oculis ostendens, Habitatio Regia, Regii horri, & hos inter erecta Domus, quam Mathematicam appellant, Regis Wladislai Palatium, & alia pro cujusque dignitate describit.

Ad tertiam partem *Opem publica* retulit, Pontes, Basilicas & Tempia celebriora, Palatia, Cœnobia, ædificationes sumtuosas, verbo: quicquid memorabile Bohemorum telluri inhæret arte & labore hominum perfectum. Non postremum inter ea locum habent: Pons Pragensis super flumen Muldavam stratus ex quadrato saxo, & 18 fornicibus constans, vel hoc nomine cum Londinensi ripas Tamisis jungentæ comparandus: Templum S. Barbaræ Kuttenbergæ, quod una & septuaginta columnis sustinetur, ut ejus ichnographia docet, peculiari tabula expressa: Turris in memorato ponte, quæ ex veteri in minorem Pragam iter est, conspicua, quæ una ab hostibus Suecis Antiquam & Novam Pragam servasse perhibetur: Turres aquariæ Pragenses, ex quibus aqua insigni artificio, certis in altum canalibus elata, rursus in canales alios refusa, ac ponderibus depressa, per omnia urbium fora, compita, & domos dispensatur: Ambitus in Monasterio Augerensi, in cujus olim lateribus Verus Novumque Testamentum ab initio Geneseos ad Apocalypsin Joannis literis majusculis in tabulis scriptum continebatur, notis quo altius irent, paulatim crescentibus, ita ut a summo usque deorsum facilis lectio præberetur, ut Æneas Silvius autor est: Subterraneus meatus seu cuniculus Praga usque ad pagum in Arcis Regiæ Pragensis conspectu Bubenecz excisus: Horologium Curia antiquæ Urbis Pragensis, non aliquam modo diei aut noctis horam, sed diem quoque, mensem, annum, Solis & Lunæ ortus, siderum omnium cursus, signa Zodiaci, Lunæ ætatem, aureum numerum, Cyclos, quodque mireris, Festa per annum præci-

pna indicans; unde & dignum habitum Autori, quod cum singulis partibus hoc loco & historice, & mechanice describeret, deque cuius præstantia & arcanis tractatum *Joannis Taborsky* Mathematici summam infereret: Machina denique supra argenti fodinas Przibramenses posita, quæ aquam fodinas mergentem & omnino merfuram, rivuli cujusdam beneficio, die nocteque nunquam interrupte extrahit ab imo, exantlat, aliumve in locum effundit: delineatam cum partibus suis habes fol. 165.

Quarta libri parte, Subterraneorum operum, quæ paulo ante adduxerat, occasione de variis agit Thesauris in Bohemiæ solo hinc inde reconditis, expressis civitatum quarundam & arcium, in quibus latere credantur, nominibus, causisque ejus rei non improbabilibus allatis; pro thesauro tamen carbones inventos aliquando fuisse, proprio suo comprobat exemplo. Inde & Spectrorum, v. g. Albarum, Dominarum, in ditionibus Rosenbergorum & Novodomenſum, Procerum, & alibi non raro apparentium; Bohemorum veterum arte Magica insignium; hominum e sepulchro vel ex media morte surgentium (ubi & cultri a Bohemo devorati rustico, & incisione extracti, figura sistitur,) præfagiorum item atque præstigiarum aliquot exempla, ut alia de veterum Bohemorum habitu, cultu corporis, linguæque conservandæ studio jam omittamus, proferuntur.

Quintum membrum enumerat nobis prælia, in Bohemica tellure (nam quæ a Bohemis gesta fuerunt alibi, Autor jam non persequitur,) commissa quamplurima. Tametsi enim in Chorographica Bohemiæ tabula, sub titulo, *Rosa Bohemia omnibus seculis cruenta*, a se olim edita, octoginta solum præliorum mentionem fecerat; nunc tamen esse adhuc ostendit longe plura; nec tantum catalogum centum & septuaginta septem præliorum recenset, sed in causas inquiri quoque, unde tanta bellorum seges in hoc regno florentissimo proveniret.

Postrema parte Apologia pro gente Bohemica continetur adversus *Melchiorum Goldastum*, & *Petrum Ribaldum Peruanum*; quo ficto sub nomine *Michalem Pieczek*, civem Novæ Pragæ Satyricum latere, indicio nobis est Balbinus. Neque satis is esse arbitratur, Goldasti asserta de Regni Bohemiæ juribus refellisse, nisi & injuriis objectis aliorum clarorum Virorum, Georgii Fabricii, Marquardi Freheri, Gasparis

sparis Dornavii, Antonii Bonfinii, Hieronymi Balbi, Pii II &c. præclara de vetere Bohemia testimonia & encomia reponat.

Cæterum *Mantissa* & *Addamentorum* titulis quæ duobus hisce libris, post cujusque indicem, reperiuntur annexa, ad Librum I Miscellaneorum spectant. Siquidem non alia, quam quæ de rebus Naturalibus Bohemiarum suggesta Dn. Autori ab Amicis Virisque doctis fuerunt, iis ipsis referuntur; nisi quod circa Addamentorum finem occurrant & Paralipomena quadam ad aliquot capita Libri Tertii.

Daniel Georg Morhofen Unterricht von der Teutschen Sprache und Poesie / deren Ursprung / Fortgang und Lehr-Sätzen. Vorbey auch von der reimen- den Poeterey der Ausländer mit mehrern gehandelt wird. Kiel / 1682. in 8.

DANIELIS GEORGII MORHOFII

Disquisitiones de Germanorum lingua & poesi, earumque ortu, progressu & legibus. Ubi simul de aliarum gentium rhythmica poesi differitur. Kiloniæ, 1682.

Cum de Latinorum lingua & poesi multi commentarios scripserint, poesi etiam Germanicam quidam in artem redegerint, ac certis legibus adstrinxerint, deque lingua Germanorum diversorum Autorum extent monumenta: nullum tamen præstantiori ingenio, ac majori eruditionis rariorisque doctrinæ copia conditum fuit hoc opusculo: quod vernaculo idiomate scriptum Germanicis suis Poematibus in unum collectis fascem, & Kiloniæ hoc anno editis, præmisit doctissimus Morhofius, Latinorum etiam Græcorumque carminum venustate nulli Poetarum secundus. Ac magis quidem & iustum Optus *Originum Germanicarum*, in quibus linguæ & verborum Germanorum origines fuscæ & explicatius sit deducturus, se moliri; *artem* etiam *Poeticam Germanorum* peculiari Opere Latino se traditurum in Præfatione indicat: quorum Operum liber hic specimen velut sit, unde prægustum capere liceat.

In tres istum divisit partes; quarum *prima* de Germanorum lingua, *altera* de eorum poesi & poetis, *tertia* de arte poetica eorundem agit.

agit. In *prima* antiquitatem & excellentiam linguæ Germanicæ ostensurus, eam si non Hebraica, Græca tamen & Latina antiquiorem esse, & has isti originem debere, tum in peculiari Dissertatione, quam *de novitate Græca & Latina linguæ* editurus sit, se ostensurum promittit; tum hoc ipso in loco probat ex eo, quod Græci & Latini philosophiam & linguam, vehiculum scientiarum, a Barbaris acceperint: Barbarorum autem nomine Scythas ac Celtas venisse seu Gallos, quorum lingua vetus cum Germanica eadem sit; quod ex plurimis verbis, quæ utrique genti communia, sola dialecto discrepant, ostendi possit, & quibusdam exemplis ipse docet. Cumque vetus Germanorum lingua ad complura Asiæ loca, inque ipsam Persiam antiquissimis temporibus penetrarit (docente id infinita vocum copia utrique linguæ communium, verbis item similiter terminatis eodemque modo compositis, quod observarunt Lipsius, Salmasius, Bochartus, Mylius, Burtonus, Piccartus & Jo. Gravius) in Ægypto etiam, Arabia, & ipsa America quarundam vocum a Germanis acceptarum, & ab his eo derivatarum vestigia deprehendantur: probabile omnino esse, Germanorum linguam ætate illas posteriores antecellere; Græca quidem & Latina vetustiore esse, ab eo demum recte intelligi qui veteres Græcorum & Latinorum voces e Fragmentis & Glossariis depromtas cum prisca Gothicis, Runicis, Anglo-Saxonicis, Cimbricis, Francicis & Hispanicis vocabulis contulerit, nec hodiernarum per universam Germaniam receptarum dialectorum fuerit imperitus. Eum enim deprehensurum, plurimas Græcarum Latinarumque dictionum radices in veteri Saxonum, Westphalica, Cimbrica, Pomerana, Megapolitana, Belgica, Danica, Norvagica, Suecica, & cum primis veteri Gothica lingua latere. Has autem acceptas fuisse a Græcis & Romanis, non solum Dionysii Halicarnassensis testimonio adversari, qui sub finem Lib. I Romanos linguam sibi adsumsisse ait, quæ nec tota Græca, nec tota Barbara, ex ambabus vero commixta sit: sed e veteribus quoque Latinorum vocabulis in Osca, Volscæ & Tusca lingua usurpatis contrarium apparere, quæ quo vetustiora, eo Germanicæ linguæ sint propiora. Varroni & Festo nullam in Originibus linguæ Latinæ habendam esse fidem, quippe qui sæpe fallantur, communi vitio plerorumque, qui in gentis suæ lingua tradenda turpiter labuntur. Statuit ergo cum Salmasio & Boxhornio, fontem genuinum Europæarum linguarum veterem

Scythæ-

Scytharum linguam esse, e qua primigenia Germanica Gothicaque sint ortæ, quibus Græca & Latina originem debeant. Quo simplicior enim & rudior lingua sit, eo antiquiorem esse; expolitam contra & omnibus numeris absolutam notæ recentioris habendam. Monosyllabas etiam vel paucarum syllabarum voces antiquitatem linguæ & velut radices prodere; recentiore putandam eam, quæ vocabulis polysyllabis abundat, adjecta flexione & terminatione commoda ab blandiente auribus, numerumque & rythmum orationi conciliante. Germanica autem & Scythica cum simplex ac rudis, & omnis elegantiz ac dignitatis expers sit; Latina & Græca contra politiorum ac elaboratarum speciem præ se ferant, polysyllabis insuper abundent, in iisque una vox interdum ad sex vel septem excreverit syllabas, & longi syrmatis appositione sibi aliquam acquisiverit majestatem, facile cuius constare, utra harum habenda sit antiquior. Derivationes autem Latinarum, Græcarum, aliarumque linguarum e Germanica veteri Gothicaque, in literarum mutatione consistere, quæ vel additione, vel detractiōe, vel transpositione, vel permutatione instituta sit. Additionem vel in initio vocabuli per prosthesin, vel in medio per epenthesein, vel in fine per paragogen; Detractionem æque vel initio per apharesin, vel in medio per ecclipsin, vel in fine per apocopen fuisse factam. Quorum modorum complura exempla affert, & peculiari capite vocum, quibus partes corporis humani & brutorum apud Latinos & Græcos signantur, e Germanica lingua derivatarum rationem ostendit.

In *altera* parte Poeseos Germanorum originem & progressum exponit, præmissa tractatione de aliarum gentium poesi rythmica; ut cognoscatur, utrum hæ Germanis forte priores poesi excoluerint, an nonnullæ gloriantur, utrum istis inventionis versuum rythmicorum gloria tribuenda sit. Ac in primo capite de *Gallorum* agit poesi, tum prisca, quam Poetæ Aquitani & Provinciales, ut Eustachius, Arnaldus Daniel, & complures alii excoluere, quos Jo. Nostradamus & Claud. Fauchetus peculiaribus libris, Verderius item in Bibl. Gall. recensuerint: tum recentiori, quam a Clemente Marotto conditam plures, quos nominat, excoluerint: tum hodierna, quam ad summam gloriam evexerint præstanti ingenio ac eleganti eruditione conspiciunt viri, Franc. Malherba, Theophilus, Victurius, Scuderi, Regneri,

Rablaïsius, Sorbierius, Menagius, Capellanus, Pere le Moine, Godeau, Saint Aymant, Desmarests, Les fargue, Corneille, Moliere, & alii, qui videri possunt enumerati in Sorelli Bibl. Gall. & Coleteti de Vitis Poetarum Opere, quod laudat Menagius Observ. ad Malherb. pag. 429. Secundum caput *Italorum* poësin a Gallis ortam & per certas velut ætates distinctam recenset quarum prima a Dante, Petrarcha, & Boccatio ad florem perducta sit; adultior Bembum, Casam, Tassum, Colonniam, Sarrochiam, Sannazarium, Ariostum, Cagnolum, Burghesium, Guarinum, Marinum, Chiabreram, Pretum, Testum; ultima plures recentiores tulerit, de quorum poematibus differitur. Tertium caput de *Hispanorum* poësi ejusque vitiis & autoribus haud vulgaria tradit, laudemq; huic genti adimit inventionis fabularum amatoriarum, Romans sive Romanzi dictarum, quam Casp. Barthius & Th. Spraat ipsis tribuerat. Poetæ autem istius gentis recensentur: Diego Ximenes, Quevedo, Gongora, Erzilla, Camoens, Silveira, Cervantes, Argensola, Lope de Vega, qui mille octingentas comedias scripserit, Gasias Laso de la Vega, & Alph. de Ledesma. Quartum caput *Anglorum* poësin & poetas enarrat: ac veterem quidem Anglo-Saxonum linguam & poësin æque ac populum ipsum Germaniæ ortum debere, vetustissima autem apud eos carmina esse Ælfredi Regis, & Aldhelmi: a quibusdam Richardi quoq; Backeri & Godfridi Chauceri poemata laudari tradit. Recentes poetas Abr. Cowley, John Donne, Cleveland, Edm. Waller, John Denham, Georg Herbert, Baconem Verulamium, Shakespeare, Fletcher, Beaumont, Ben. Johnson, Suckling, & Jo. Miltonum nominat de iisq; differit. In quinto capite de *Belgarum* lingua, quæ cum Germanica veteri ferme eadem, ab hac certe orta est, & Poësi in isthac gente usitata agit. Veteres autem poetæ (ut Anonymus ille, qui Chronicon Belgicum rhythmicum scripsit, a Jac. Eyndio in Zeland. Chron. sæpius allegatus, & a Dusa editus) cum rudiores & absq; omni arte fuerint, seculi hujus poetas cultissimos extitisse, Jan. Doufam, Dan. Heinsium, Jac. Catsium, Const. Hugenum. Laudat hujus gentis ab hac arte plures: Jost van Vondel, Jan de Voss, (qui cum vitriarius esset & egregia poemata conderet, in suspicionem incurrit apud plerosque, ac si Barlaeus sub ipsius nomine ea scripserit) Hoof-tius, Henr. Westerbaen, Henr. Brunoos, Jo. Adolph. Dans, Matth. van Meervede, Jann van der Veen, Decker, Bodicher Banning, Dag.

Dan. Ioncrys, Anna Maria Schurmans, Anna Tesselschä, & complures poetæ alii, quorum ingenii monumenta ne intereant, peculiaribus Voluminibus v. g. de Zeeusche Nachtegael, Klioos Kraam, Apollos Harp, collecta extant. Postquam hæc ita de lingua & poesi exterarum gentium exposuisset, ad *Germanos* eorumque poesi se convertit, deq; ea tractationem capite sexto & seqq. suscipit. In tres autem ætates eam dispescit, in primam & remotissimam, mediam, & hodiernam. Quarum prima e carminibus veterum Germanorum, quorum Tacitus meminit, cujus verba minus commode ad Sueonum vetusta poemata trahantur a Rudbekio, noscenda sit: media a Caroli M. temporibus repetenda, qui & ipse cum filio Ludovico poesi excoluisse carminaque composuisse perhibetur, & ab aliis condita collegit: quem deinde secuti sunt Otffridus, Willramus, Weinsbeck & alii, quos nominat Goldastus in Not. ad Paræn. & quorum multos se editurum, promisit Lambecius Syntagmate Rerum Germanicarum, cui immortuus est. Ad hanc ætatem referenda istorum etiam canticorum origo, quæ magistrorum (*Meister-Gesänge*) vocantur, & alia ludicra æque ac sacra rythmica scripta Germanica, Hugonis von Trymberg, Freydanck, Seb. Brant, Melch. Pfizing, Burch. Waldis, aliorumque, quorum Agricola in Præfat. Prov. Germ. nomina recitat; libellus item, qui inscriptus est *Reinicke Buß* (de cujus autore & interpretibus differitur) & Rollenhagii *Groschmeusler*. Tandem huc referenda ait *Hans Sachsens* tutoris prius, inde ludimagistri Noribergensis poemata, quorum se ultra sex millia condidisse ipse profitetur. De Septentrionalium poesi peculiari capite octavo differit. Ultimæ seu hodiernæ poeseos ortum ad Martini Opitii tempora referendum esse, sub quæ gloria Germanicorum carminum instaurata sit, & cultissima ea prodierint, autoribus Flemmingo; Werdero, Tscherningo, Colero, Gryphio, Hoffmanno, Gasparo, Ristio, Dachio, Rølingio, Franco, Harsdorffero, Clajo, Schirmero, Betulio, Weissio aliisque; fœmineum quoque sexum huic se applicuisse studio aliquot exemplis, quæ inter illustre Henriettæ Catharinæ Gersdorffæ natæ Frisæ decus effulgeat, capite nono tradit.

Tertia parte de poetica Germanorum arte, ejusque modis & generibus fuse tractat: ac primo linguam Germanorū nequaquam barbaram esse, sed excultram inq; artem redactam & certis adstrictam regulis ostendit, eoque in loco de Grammaticis super hac arte editis li-

bellis, dialectis item, orthographia, etymologia, & syntaxi linguæ hujus haud proletaria affert: deinde ad prosodiam delatus, copiosius eam exequitur, de accentu & quantitate syllabarum numeroque poetico accurate differens, rhythmicam autem poesin adversus Isaaci Vossii, Rolandi Marefii, & Slusii objectiones & criminationes defendens, ejusque præstantiam, antiquitatem, suavitatem, utilitatemque commendans: majoribus quidem difficultatibus & angustiis metrorum, quæ Latina & Græca poemata servant expositas esse leges ostendens. Hinc de origine poeseos rhythmicæ apud Latinos æque ac Germanos & alias gentes, tam ejus quæ ὁμοιοτελεύτοις versuum syllabis constat, quam quæ pari numero pedum & metro gaudet non habita syllabarum quantitate, differit: ubi de versibus Ieoninis eorumque autoribus & generibus, aliisque eundem in sonum desinentibus carminibus, & rythmi qualitatibus, haud alibi obvia in medium affert. Genera Carminum apud Germanos vel *pedum*, vel *stropharum* & *rythmorum*, vel *materia* ratione varia esse affirmat. Pro *pedum* diversitate in Iambicum, Trochaicum, Dactylicum, Anapaesticum, Alcaicum, Anacreonticum, & tot genera mixta seu composita ea abire, quot apud Latinos recepta sunt, ait: pro *stropharum* inæqualitate in Alexandrinum, Elegiacum, Sapphicum, Odas Pindaricas, Eccho, Sonnettas, Rondeaux, Madrigales, Stances, dividi: pro *materia seu objecti* varietate & inventionis (quam latius exequitur & peculiari se executurum Opere promittit) ratione distincta, in Heroica sive epica carmina, (quo loco de sic dictis Romans seu fictis heroicis libris eorumque origine & utilitate disquiri) Odas, Eclogas, Dramata, Satyras, & Epigrammata dispesci docet, & de quovis horum carminum genere, quid in eo observandum sit ut ad dignitatem perveniat, qui præstantissimi Autores ejus extiterint, quæ Opera condiderint, quæ perierint, quæ materiæ cuivis generi conveniant, quæ figuræ ea exornent, aliaque tradit quæ cognoscere utile non minus quam jucundum fuerit.

Sub finem libri cujusvis generis carminum pro diversitate metri & stropharum distinctorum exempla affert, ab *Henrico Schavio* composita, priores septendecim Horatii Libri I Carminum Odas germanice exhibentia: quibus tres suorum *Germanicorum Poematum* partes, gratulatoria, lugubria, sacra, profana complexas, subjicit, non habito ordine ætatis temporisve quo condita, aut argumenti quod tractant: nempe

nempe non venustate solum, quam eximiam plane habent, dum nativam elegantiam minus affectatam anxieque quæsitam præ se ferunt, sed varietate simul Lectorum animos demulsurus.

			<i>Tempore Vera p.m.</i>		<i>Eclipsis Luna Greenovici prope Londi- num observata, die 11. Februarii Anno 1682. a Johanne Flamsteedia Matb. Regio.</i>	
					Confer. pag. Actorum 109. 114. / //	
d.	h.	1 //				
11.	8.	1.	00		Lunæ Diameter ter observ.	6702=33.25.
		48.	38		- Fumus in inferiore parte, nudis oculis	
						0. / //
		53.	07		Limbus Lunæ remotus a Regulo	8. 5.20
		55.	07		- - - - -	repet. 8. 6.20
		9.	2.	34	Limbus Lunæ remot. a lucid. in Lumbis Le-	14.58.15
				18	onis - - - - -	repet. 14.57.55
		4.	18		Limb. Lunæ remot. a Regulo repet.	8. 12.50
		8.	42		Umbrago.	
		9.	4.	08	Densa Penumbra.	
		11.	44		Initium.	
		12.	32		Medium Paludis Marcotidis.	
		14.	02		Sexta Pars Peripheria obscurata.	
		18.	10		Circinna intra Umbram.	
		20.	10		Limbus primus Montis Cataractes, vel Gassendi Ric-	
		21.	32		Oculus Draconis.	(cielo.
		27.	58		Legebat Limbos primos Cretæ & Ætæ.	
		28.	22		Ætæ totus tectus, Initium Insulæ Hieræ.	
		29.	48		Initium Corsicæ.	
		33.	46		Sinæ Mons incipit.	
		36.	38		Sinæ medium.	
		37.	32		Totus Sina tectus.	
		38.	04		Centrum Lunæ, sive digiti VI.	
		38.	48		Incipit Lacus Niger Major.	
		39.	58		per medium Besbici.	
		43.	42		Initium Byzantiæ.	
		46.	58		Incipit Horminiæ.	
		47.	22			

Tempore				
vera p. m.				
h. / //				
9.	47.	50	- - Carpathes.	
	48.	30	- - Serrorum mons.	
	50.	24	- - Apollonia, Ricciolo Plinius.	
	52.	44	- - Macra.	
	54.	26.	- - Mons Hercules.	
	59.	10	- - Corocondometis, Ricciolo Paulus Somni.	
10.	0.	38.	Tota Palus recta.	
	2.	20	Incipit Maotis.	
	5.	14	Umbra per medium Insulae Majoris.	
	6.	54	Tota fere Maotis recta.	
	7.	28	Sexta pars Peripheriae iterum.	
	10.	14	Immersio.	
				0. / //
	19.	21	Lunae limbus proximus a Regulo.	8. 13. 50.
11.	38.	6	Lunae limbus rem. a regulo repet.	9. 23. 50
	41.	48	- - - - - iterum	9. 25. 35
11.	47.	38	Emergio.	
	50.	2	Sexta pars peripheria illuminata, cum Limbo primo	
11.	50.	42	Medium Marcotidis.	(Marcotidis.
	51.	6	Tota Marcotis liberata.	
	52.	50	Umbra per medium Porphiritidis.	
	53.	34	Totus Porphirites.	
	58.	18	Circinna tota.	
12.	1.	0	Cataractes Sirbonis totus, vel Gassendus.	
	3.	20	Aetna incipit.	
	5.	18	Aetna totus reiectus.	
	7.	34	Creta.	
	13.	38	Sina incipit.	
	14.	28	Sinae medium.	
	15.	34	Sina totus.	
	17.	34	Medium Besbici.	
	18.	28	Centrum Luna, sive VI digiti reiecti.	
	20.	50	Byzantium extra.	

Tempora
vera p. m.
h. / //

ii. 24.	24	Insula Apollonia recta.
31.	38	Medium Corocondometidis.
33.	18	Mæotis incipit illustrari.
39.	06	Sexta pars Peripheria adhuc defecit.
42.	18	Insula Major Caspiæ tota.
45.	10	Dubius Exitus.
45.	38	Certus Finis.

Ante Initium Eclipsis observavimus distantiam
Limbi proximi Mareotidis a Limbo Lunæ proximo
 $145^{\circ} - 0' - 43\frac{1}{2}'$, & a Limbo remoto Lunæ Maculæ ejus-
dem Limbi $- 6575 = 3^{\circ} 2.48'$.

12. 52.	0	Limbus Lunæ remotus a Regulo.	0 / - //
55.	10	- - - - -	9. 58. 20
		repet.	10. 0. 10.

ANDRÆ ABBATIS BAMBERGENSIS
de vita S. OTTONIS Libri quatuor, nunc primum
ex Membris Benedicto Camminensis Ecclesiæ Pontifici
inscriptis editi a Valerio Jäschke Pomerano,
SS. Theol. Lic.

Colbergæ 1681. in 4.

S. Otto, natione Suevus, ex inclyta Andechsiorum stirpe Comes,
primum Judithæ, quæ Henrici IV. Imp. germana soror fuit & Bo-
leslao Polonorum Duci nupsit, Capellanus, postea Canonicus Ratisbo-
nensis, tum Henrici IV Cancellarius, & tandem Ecclesiæ Bambergen-
sis Episcopus & Pomeranæ Gentis Apostolus, liberalitate, frugalitate,
fundatis, instauratis, & amplificatis plurimis templis & monasteriis,
nec non visionum & miraculorum fama clarus, & a Clemente III in
Divorum numerum relatus, Historicis duodecimi, quo vixit, & se-
quentium seculorum, Helmoldo, Cratizio, Alberto Stadenfi, Gobelino
Perso-

Personæ, Conrado Urspergensi, Nauclero, Paulo Langio, Trithemio & aliis haud ignotus est. Nec defuerunt, qui ejus vitam ex instituto enarrarent. Extant enim Anonymi Scriptoris, qui Ottonis in conver-tenda Pomeranorum gente comes ac socius fuit, libri tres de vita Ottonis, quorum Autorem D. Cramerus & alii Siffridum Ottonis Scribam fuisse existimant. Certe Siffridum hunc Ottonis vitam & res gestas literis tradidisse testis est Andreas Monasterii S. Michaelis prope Bambergam Abbas, qui se quatuor suos de S. Ottone libros ex Siffrido, & Tiemone, quem quinquennem Ottonis minulum fuisse memorat, & Ebbone, qui ex ore Udalrici Sacerdotis Ottonis vitam ex-cepisse perhibetur, & Herbordo Scholastico, qui & dramatico carmine & soluta oratione Ottonis vitam persecutus est, consarcinasse haud dissimulat. Et hos Andreae Bambergensis de vita Ottonis libros pri-mus in Divis suis Bambergensibus Jacobus Gretserus publicavit, & cum Anonymo illo Scriptore, prout apud Canisium T. II Antiqu. Lect. legitur, studiose in margine contulit, quos postea ex Gretsero etiam Surius inter probatas Sanctorum vitas ad d. 2. Julii collocavit. Verum cum L. Valerius Jaschius Consistorii Elect. in Pomer. Assessor, Ecclesiastes Marianus & Colleg. Schol. Colbergensis Rector, qui aliquot abhinc annis vitam Ottonis ab Anonymo descriptam in com-pendium redegit, a M. Friderico Cramero Pastore Stetinenſi antiqui-us & sincerius Andreae MSC. nactus esset, ut suum de patria bene me-rendi studium omnibus probaret, ex Membranis hactenus ineditis describi illud procuravit, & quantum partim cum Anonymo, par-tim cum Andrea-Gretseriano conveniret, aut quantum ab iisdem dif-creparet, diligenter annotavit, & appendice trium Diplomatum, nec non observationibus quibusdam & duplici indice, uno rerum, al-tero vocum barbararum & barbare scriptarum illustratum, in lucem publicam emisit. Ad calcem observationum subjecta est digressio ad digressionis Gretserianæ caput præcipuum de fide ac doctrina S. Ot-tonis, quam Autor Apostolicam, sed nævis illorum temporum asper-tam fuisse, breviter monet.

RESPONSIO VALEDICTORIA AD SECLUN-
dam Sandii Epistolam, in vindiciis Nuclei sui Historia Ecclesiastica
conscripam, una cum Appendice de Cingallo. Per Samuelem
Gardineram S. T. D. Londini 1681. in 8.

Ut

UT hæresin diu orco damnatam revocaret, incautosque falleret. *Christophorus Sandius*, anno M DC LXXVI *Nucleum* (ut ipse vocat,) *Historia Ecclesiastica*, Colonia (hunc enim locum frons libri inscriptum habet) publicavit. In quo, per omnia inde a Christo nato secula, magno molimine probare nititur, Arii dogma de Christo, fidei Catholicæ contrarium, in Ecclesia semper obtinuisse. Ab hac igitur blasphemii dogmatis infamia ut Patres Ante-Nicanos liberaret, vir eruditissimus *D. Samuel Gardinerus*, *S. Theol. Prof. & Regia Majestati Britannica a Sacris*, Ὑποτυπώσας, sive *Catholica circa SS. Trinitatem fidei delineationi*, ex scriptis Patrum Ante-Nicanorum desumpta, anno insequenti annexuit *Responsionem brevem*, qua laudatos modo Patres contra ἐγκλήματα Sandii defendit. Quo facto, anno statim proximo M DC LXXVIII, Sandius *Appendici addendorum, confirmandorum & emendandorum, ad Nucleum suum*, ut vocavit, *Historia Ecclesiastica* editæ, subjunxit tres epistolas, quarum *Prima* ipsius est ad *D. Gardinerum* apologetica; *Secunda* *D. Gardineri* ad Sandium, in eadem causa Patrum, qui ante Concilium Nicænum vixerant; *Tertia* iterum Sandii est, qua contra Gardinerum ῥέσιν, in gratiam Ariano- rum semel assumptam, pergit διαφυλάττειν. Sed hanc ultimam dicti Neo-Ariani epistolam in nominata supra *Valedictoria Responsione* refutat Gardinerus, ostendens Patres Ante-Nicanos dogmati Ariano minime favisse. Sub calcem Responsionis *Cingallum* (sub quo nomine Sandium latere arguit,) qui Goudæ anno M DC LXXVIII vulgaverat libellum, cui titulus: *Scriptum S. Trinitatis Revelatrix*; in quo, ut laudatus Gardinerus observat, ipse multos Scripturæ locos, qui SS. Trinitatis ὁμοουσίαν, coæternitatem & coæqualitatem validissime probant, unius vel alterius, recentis nonnunquam interpretis auctoritate nixus enervat, & dum contra Socinianos animose disputare videtur, Arianorum argumentis prolixè satis propositis, brevissime, quasi aliud agens, & negligentius satisfacit. Id quod Theologus magni nominis, *D. Abraham Calovius* etiam in peculiari Dissertatione, Wittebergæ anno 1680 *de Scriptura sacra veteris Testamenti SS. Trinitatis revelatrici* proposita, & eidem *Cingallo* opposita, accurate & ex professo demonstravit.

JOH. ADAMI OSLANDRI, S. THEOLOG. D.

Cancellarii Universitatis & Præpositi Ecclesie Tubingensis, Theologia

Casualis, in qua quæstiones dubie & casus conscientia circa cre-
denda & agenda enucleantur. Pars sexta & ul-

tima. Tubingæ Anno 1682. in 4.

Conscientiæ casus, seu varia quæ in credendis agendisve, vel intel-
lectum, vel voluntatem remorantur, & conscientiam perplexam
reddunt, dubia extricare quantum intersit, cum celeberrimi nominis
Theologus intelligeret, in id incubuit, ut post varia Theologiæ Ex-
egeticæ, Didacticæ, Polemicæ, Homileticæ, & Moralis Specimina, hanc
etiam partem, quæ in religionis articulis & variis hominum actioni-
bus hæsitantibus conscientiis consulit, peculiari Theologiæ Casualis
systemate illustriorem redderet. In quo de conscientia ejusque nor-
ma, scrutinio, & cura quatuor capitibus præfatus, ad speciales casus
Theoreticos pariter & Practicos se accingit, eosque subjunctis ratio-
num fundamentis, & remotis objectionum obstaculis, decidit. Divi-
sum est integrum opus in sex partes, quarum ultima hoc ipso anno
publicata eas quæstiones enodat, quæ de pace religionis, de simonia,
de scandalo, de correptione delinquentium, de eleemosynis, & de no-
vissimis hominum moveri solent. Nunc ejusdem Autoris in scri-
bendis edendisque libris indefessi Commentarium in libros Samuelis
& quatuor Evangelia, nec non Canones Apostolorum illustratos, Re-
lationem omnium Conciliorum, Reflexiones Theologicas in Cartesi-
anismum, & alia promissa monumenta expectamus.

RELATIO DIVERSORUM EXPERIMENTO-

rum factorum cum Phosphoro, tam liquido, quam solido, a D.

Fried. Slare, Reg. Soc. & Colleg. Med. Socio.

Excerpta ex Collectionibus Philosophicis Anglicis,

no. 3. A. 1681. 10. Decembr. p. 48.

Experimentorum præterita æstate coram Regia Societate exhibi-
torum quædam cum Phosphoro liquido, quædam cum solido e-
rant peracta, quos inter quoad materiam nulla est differentia, cum u-
terque ex substantiis seu materiis ab humano corpore desumptis præ-
pare-

paretur. Phosphorus ita paratus, in solida quidem forma, facile urere valet corpus: at liquori permistus, & ita liquidum constituens, non urit; adeo ut foeminae etiam manus nulla ustione laedantur, imo ne calefiant quidem, etiamsi eas eodem abluerit. Experimentum hujus proxima septimana plurimum in praesentia factum, dum persona quaedam erudita, cum eodem & manus & faciem lavasset, tantam lucem faciei suae conciliavit, ut ejusdem coruscante splendore tres aut quatuor aliae personae, haud adeo procul distantes, illustratae ex facie cognosci potuerint: simulac vero candela conclavi illata fuit, splendor omnis disparuit, nec indicium ullius alterationis in earundem cute deprehendi potuit. Quod si exacte inclusus conservetur hic Phosphorus, non adeo diu lucet: quendam tamen observare contigit, 6 vel 7 successivis vicibus quasi coruscantem, in vitro etiam exacte clauso: unde hic idem videtur cum Phosphoro fulgurante D. Elsholtzii, cum coruscationes ejus ad fulguris similitudinem propius accedant.

Alter solidus Phosphorus haud differt materialiter a fluido, cum maximam partem ex urina elaboratus sit; persuasum tamen omnino habeo, quod pariter & ex sanguine praeparari queat, si aequae facile illius ac urinae copia obtineri posset, cum urina nonnisi serum sit sanguinis, per renes transcolatum. Sub praeparatione ejus, non solum secundum communem analysin, phlegma, spiritus, sal volatile, sulphur vel oleum, sed & alia extraordinaria Phaenomena se nobis exhibent, antequam singulare hoc productum prodeat. Phosphorus hic aequae peripicuus reddi potest, ac quodvis resinosum corpus, & ut instar cerae in aqua calida liquecat. Frigidus perquam tenax est, & instar Lunae Corneae scissilis, vel potius hac adhuc durior: aqua coopertus lucere desinit, si vero quaedam ejus portio in aerem emergat, lucebit, etiam in vitro hermetice sigillato.

In amplo vitro asservatus, sine aqua, continue ad aliquot dies lucem sparsit, cum parva aut nulla vel lucis vel ponderis diminutione.

Quasdam solidi hujus Phosphori portiones aliis longe vividiores & inflammabiliores deprehendi. Praeterita aestate, cum experimenta quaedam circa hunc Phosphorum institueremus, quivis sine damno ullo tractare illum poterat, at quaedam tamen particulae vix calidae manus contactum, quin ignem conciperent, sustinebant. Pluri-

bus contigit hoc infortunii, quorum curiositas meis cum extorserat manibus, dum credere haud poterant, quod corpus adeo frigidum, sponte sua in ignem tantopere urentem transire posset. Experimenti gratia, in praesentia Nobilis, particulam hujus lucidae substantiae, duarum circiter drachmarum, seponebam, & tamen ignem concipiebat, absente etiam quavis candela, nobisque omnibus notabili intervallo ab eadem distantibus, & instar fascis lignorum deflagrabat, adurebatque mappam & mensam, cui imposita erat.

Cum Phosphoro non adeo igneo aut vivido scribebam vocabula pro lubitu in loco illuminato, & in loco tenebroso radiantes & lectu facillimi exhibebantur characteres, quasi essent verba radio quodam lucis scripta; idque durabat ita ad notabile tempus. Quod si literae hae igni admoveantur, donec incalescant, nigrescunt subito, eumque colorem tamdiu retinent, quamdiu alias bonum solet atramentum.

Perquam diffusiva est lux: nam supra centum characteres cum penicillo hoc illustri delineavi, & neque zomam ejus partem absumtam observavi. Similiter dimidium ejus granum, appetente nocte, manui meae inducebam, quae exinde tota quasi inaurata, & per integram noctem lucida reddebatur: appetente enim mane talem illam deprehendebam. Diffusiva ejus qualitas ex eo porro confirmatur, quod granum unum exactissime ponderatum, in aere libero per 7. l. 8. dies continue lucidam flammulam sparsit, adeo ut cum interdum fenestras meas, qua spectant austrum, clauderem, continuo videre liceret sphaeram igneam, quae attentius observata, flammulam candidam in aerem ambientem diffundebat, quod largior portio longe notabilius praestat. Consumebantur ita omnia, non relictis cineribus aliisve recrementis, praeter paucam humiditatem saporis subacidi. Majorem vero ejus portionem ita deflagrare cum permissem, copiosorem humiditatem, saporis instar debilioris spiritus sulphuris per campanam acquirebam. Id quod mihi in mentem revocat, plures meorum amicorum, viso hoc experimento, fumos istos vocasse sulphureos; ac sane in omnibus suis proprietatibus potius ad sulphur, quam salina concreta referendus videtur, tam ratione suae inflammabilitatis, quam ratione solubilitatis in aqua.

Quantum ad Medicum usum conferre queat nobile hoc subjectum, tempus docebit, nec Vos morabor circa ea, quae de hoc dicere possim.

possim. Hoc pro certo scio, quod eruditus *Willisus*, (modo adhuc viveret) cum gaudio visurus sit tale productum nostri corporis, qui confidenter admodum præsupponebat aliquid igneum, aut flammæum, aut igni saltem analogum, a quo incendatur & imprægnetur sanguis. Nec improbat talem hypothesein eruditus *Lovverus*, licet sanguinis incensionem in pulmonibus potius, quam corde fieri statuatur. Quibus aliis Naturæ Phænomenis explicandis inserviat, paulo specialius scire velim, quo & pertinet observatio Erudit. *D. Croon*, qui suum corpus indusio recenti & calefacto fricando, utrumque lucere facit: ut & ista Nobilis Bristolensis, qui una cum filio mihi retulit, quod tibialia sua post diuturnam deambulationem, frequentius luceant.

CONTINUATIO PRÆDICTORUM EXPERI-

mentorum, ejusdem Autoris, ex Collectionibus Philosophicis Anglicis,

no. 4. A. 168^I₂. 10. Jan. pag. 48. excerptum.

Tentaturus vim elasticam substantiæ hujus luciferæ, ad inflammationem redactæ, sequens instituebam experimentum. Portionem ejus includebam exiguæ vitreæ phialæ, nucis myristicæ magnitudinis, (igne lampadis ad insignem tenuitatem redactæ, ut eo promptius ab elasticitate substantiæ in flammam expansæ affici posset;) hanc sigillatam hermetice, quo nec aer nec aliud quid citra illius fracturam posset erumpere, admovebam calori ignis, & juxta expectationem meam subito materiam contentam incendi flammæ sub forma observabam; & ita flammam emittere, ac integram quasi vitri capacitatem replere continuabat per breve temporis spatium, a quo extincta videbatur, citra vitri vel fracturam vel rupturam.

Pro cognoscendo melius residuo illo, in quod resolvitur materia adeo flammans, tale tentabam experimentum. Præparabam aliam parvam phialam, cum tubo nonnihil largiori in summitate aperto, ut, hic fumarum loco igni in globo inferiori esse posset. Admovendo ergo materiam calori, eam, ut supra, inflammabam, & deprehendebam tam fumarium, quam superiorem globi partem obductam sulphure flavescente, quod utut ita sublimatum, haud tamen spoliatum erat proprietate sua lucente, quin ad levem incalescentiam tota phiala splenderet.

deret & luceret. Ut experirer modum, quo in aere aperto deflagraret, incendebam portionem ejus, admovendo illam tantum calori ignis; & deprehendebam, quod instar frustuli Nitri combureretur, sed sine explosione, celerrime tantum deflagrando.

Observavi ulterius, quod relinquat materiam rubram tenuem, dum extinguitur, quæ non absimilis est ceræ rubræ, & adeo percipitur acida, ut dentes stupefaciat, ferrumque dissolvat.

Majus frustulum, exacte ponderatum, aeri ita expositum, diutius lucebat, antequam splendor plane extingueretur: examinata postmodum liquoris, in quem abierat, quantitate, non absque consternatione triplum ad minimum prioris ponderis reperiēbam, qui nonnullis cum gustantibus spiritus sulphuris, aliis spiritus salis videbatur.

Tentabam experimentum Domini Præsidis, applicando quoddam ellychnium, an ita flamma ejus, ac lumen concentrari melius, & dirigi in certum objectum, mediante tali quadam Phosphori vel solidi vel fluidi applicatione, queat: nec tamen hætenus convenientem perficiendi illud modum reperire licuit. Simul enim atque solidus in ignem actuale incenditur, subito seipsum ac ellychnium consumit: fluidus vero nullo modo incendi potest, etiamsi actualiter calefactus; & ita non poteram flammulam sursum in ellychnium adigere, nec vivida satis est lux ejus, pro singulari quodam usu; licet ejus consistentiam liquidam solida utiliore existimem, pro subministranda luce. Cum enim partem vitri sphaerici amplioris, 5.46. unciarum circiter Diametri, fluido Phosphoro implevissem, deprehendebam integram vitri cavitatem supra liquorem ita radiis luminosis repletam, ut prompte majorem characterem juxta illos legere possem.

Cum universaliter jam concedatur, ignem & flammam pabulum suum ex aere capere, lubido incessit, examinandi subjectum hoc in vacuo. Pro quo scopo, considerabilem massulam ejus ponebam subter vitrum, quod affigebam machinæ aeri exhauriendo dicatæ, & remotis candelis, exacte observabam, quo luminis gradu luceret. Hinc subito embolum suctorium machinæ (ad Papinii modum elaboratæ) agitabam, ac deprehendebam, quod lucida magis redderetur, cum tamen carbo probe ignitus, ad primum suctum penitus extingueretur: post tertium & quartum suctum, qui bene exhauriebant vitrum, multum augmentabat suum lumen, & ita aucta splendebat luce, donec obser-

observando delassatus, aerem readmitterem, & phosphorum ad pristinum languidum luminis gradum redire observarem.

Cum tentarem per folium flatum ad incensionem illum perducere, putabam penitus me illum extinxisse, adeo diu mortuus quasi jacebat, antequam lucis quippiam appareret.

Omnes liquores apti nati sunt ad extinguendam lucem hanc, si subjectum illis immergatur: nec lucebit, nec inflammabitur, etiamsi in liquoribus maxime inflammabilibus e. g. oleo olivarum, spiritu therebinthinæ, vel ipso etiam spiritu vini, ebullire illud permiseris.

OBSERVATIO MEDICA RARA, IN A-
pertura cadaveris cujusdam Epileptici, a Dn. Jac. Sponio, Medicina Doctore, ac Collegio Lugdunensi in Gallia aggregato communicata.

Dominus de L. --- Lugdunensis annos 42 natus vitam causariam jam ab annis duodecim agens, ultimoque tribus abhinc annis insultibus Epilepticis frequentissime correptus, simul hydrope pectoris, quo remediorum ope liberatus erat, tandem mense Julio hujus anni 1682 ab hora 6 matut. ad meridianam usque, quinque aut sex vicibus vehementius solito concussus est, ἀφων per illas sex horas & apoplecticus, ultimo insultui non resistens fato cessit. Aperto cadavere presentibus medicis, chirurgoque subsignatis, hæc observata fuerunt.

1. Abdomen, hepar, lien, intestina insolitæ magnitudinis, ut edacibus, qualis erat, esse solet.

2. Stomachi constitutio satis naturalis.

3. Pulmones tumefacti, coloris obscuri ac fere lividi: quod afflicti ab hydrope pulmonis residuum erat.

4. Cerebri lateralis pars dextra inflammata.

5. In ventriculis cerebri sanguinis coagulati copia: ruptura scilicet vasorum sanguineorum a motibus convulsivis procurata, quæ apoplexiam & mortem intulit.

6. Pars major ramorum Jugularium internarum indurata & obstructa humore glutinoso exsiccato: hinc inde, forte in valvulis, corporibus quasi glandulosis venas magis attollentibus.

Hinc

Hinc ex ultima hac observatione, quæ oppido rara est, concludere licet, circulationem sanguinis hac in parte impeditam, regurgitasse in cerebrum sanguinem & lympham, quæ insultus illos Epilepticos pariebant: qui quidem insultus primo anno, ubi vasa leniter obstructa erant, leves fuerunt, ut sensibus non privaretur æger, sensimque fortius obstructis, graviores etiam fuerunt. Quæ quidem Epilepsiæ causa, etsi non unica, frequentissima tamen videtur esse, cum pueris & pituitosis, ut ait Hippocrates, & confirmat experientia, sæpius quam aliis accidat. At ii glutinosi humoribus abundant, has obstructions accersentibus. Cæterum divino Hippocrati non incognita causa hæc fuit, cum ait libro de flatibus *Epilepsiam fieri, cum obstructions multe multis modis circa venas contingunt, & sanguinis motus prohibetur: atque hic quidem sistitur, ibi tardius permeat, alibi autem citius: ex qua sanguinis per corpus transitus inæqualitate, varia etiam inæqualitates contingunt.*

Subsignati.

Andreas Falconet Exconsul & Decanus Collegii Medicorum Lugd.
Antonius Marquis Aggregatus eidem Collegio.

Chataigner Chirurgus, qui penes se habet venas illas e cadavere exemptas.

ABREGE DES OBSERVATIONS ET des reflexions sur la Comete 1680 & 1681, presenté au Roy par Mr. Casini. a Paris 1681. in 4.

Epitome observationum & considerationum super
Cometa 1680 & 1681, Regi exhibita.
Parisiis, 1681 in 4.

IN istac Synopsi constitutum est *Clarissimo Auctori*, juxta hypothesin æternitatis Cometarum ostendere, Cometam hunc eundem censeferi posse, qui anno seculi lapsi 77mo fulsit. Recensitis autem breviter, quæ circa phænomena præsentis notari in hanc rem merentur, & instituta inter utrumque comparatione, peculiari Theoria, prolixo Schemate exhibita, sententiam suam exponit & firmat, Cometæque hujus phænomena ad causas suas strictim revocat.

Atque

Atque ut tanto magis sua sibi constet Hypothesis, Cometam a precedente mensis Novembris distinguit: quod diversus iis fuerit cursus, orbitæque plus triginta gradibus ab invicem declinantes; Hoc in Austrum, post sectam in Libra Eclipticam; Ille per Sagittarium, in Boream deflectente; exemplo hucusque non obvio, ut idem Cometa, locis adeo vicinis Eclipticam bis interfecisset: quod motu prioris, usque ad occasum heliacum, continue decrescente, posterior ab ortu heliaco motum intenderit; vicissitudine hactenus in nullo Cometarum observata: quod juxta Theoriam suam, æqualem utrique motum tribuentem, primus suum super circumferentia, cujus centrum in Ariete, conficiat, centro alterius in Leone constituto; ipsoque tum in Sagittario sub Sole abscondito, cum prior in Virgine comparere inciperet.

E phaenomenis Cometæ præcipue notat: I. binam ejus cum Sole conjunctionem: primam d. Nov. 26, alteram d. 19. Januarii; illic Solis, hic Cometæ motu citatiore: utramque intra spatium unius Signi, rarissimo exemplo, contingentem. II. æqualitatem motus Cometici & Solaris prope conjunctionem ferme eclipticam: iis qui ex effluviis Solaribus Cometas produci asserunt, patrocinantem. III. motus, magnitudinis apparentis, & longitudinis Caudæ continuum augmentum, ad usque d. 4 Januarii, Cometa tum ad Perigeum devoluto; singulorum abhinc continuum ad disparitionem usque d. circiter 20 Martii decrementum: claritate Luminis juxta rationem elongationis a Sole indies imminuta. IV. caudam, ab opposito Solis versus occidentem, plagamque motui suo proprio adversam, a prima apparitione magis indies magisque, tanquam ab altero latere premeretur, incurvatam.

Attendendo vero, cui forte, e prægressis olim Cometis, proximi quadrarent: tres nuperos, annorum 1665, 1672, 1677, cum ultra seculari anni 1577 ita conspirasse comperit, tanquam tractus, ab Hoc olim coeptus, per eas constellationes, quæ Eidem adhuc percurrendæ erant, Illis continuandus fuisset: differentia non majori, ac Planetæ ad eadem loca, circulo exacto, revolvuntur.

Hunc Cometæ anni 1577 tractum, tantopere Cometis frequentatum, & ea propter *Zodiacum Cometarum* Autori dictum, ut primum Cometam posterum tenere deprehendit, deinceps servaturum non temere Regi Galliarum prædixit; eventu utique non abnuente; cum eadem utrique via per Arcum Sagittarii, Genu manumque orientalem Antinoi, Os Equulæ, & Pectus Pegasi, fuerit.

Disparem porro Cometæ anno 1577 & 1681, per eadem Signa, motus celeritatem, Perigeo mobili (quippe anno 1577 in Sagittario, anno 1681 in Aquario constituto) tribuit: unde idem, anno 1577 a Perigeo demum suo e radiis Solaribus se explicans, motu continue, ut magnitudine apparenti, decreverit; anno 1680 vero rediens, & ad Perigeum complusculis diebus tendens, longiorem viam in conspectu nostro, intensiori motu, per Andromedam sc. Piscem Borealem, Triangulum, pedem meridionalem Persei, supraque caput Tauri, fuerit emensus.

Utrunque autem in iisdem signis diversus olim atque nunc motus iste fuerit, parem tamen illi utrinque rationem celeritatis per dies 68 continuos, illic a 13 Nov. 1577; hica 9 Jan. 1681, quantacunque parte temporis hujus utrobique comparata, constitisse, conformitate non minori atque in Planetis solet, sustinet: ita ut differentia hinc inde paucorum minutorum, longe minor sit ea, quam diversa a Sole distantia (æqualis illi, quæ eodem comparationis momento, Cometæ anno 1577 & 1681 fuit) in Planetarum revolutionibus causatur. Ex qua denique similitudine, quæ unice argumentum præbeat, cur v. c. Mercurius, olim hodieque revertens, unus idemque Planeta debeat censori; utrumque pro eodem, qui exactis, sive una, s. pluribus revolutionibus reversus sit, agnosci posse; ad minimum sibi sufficere pronunciat, in utroque adnotasse, quod uni minime irregularium Planetarum, nunquam duobus diversis, suctum sit contingere.

Distantiam Cometæ a Terra, *aut* vario experimento, Lunari longe majorem evidenter deduxisse contentus est: cui in majus semper, indice continuo magnitudinis apparentis decremento, auctæ non solum, sed & debilitati luminis, Cometæ disparitionem tribuit; cum ipse nudis oculis jam invisus, tubis adhuc Jove major, & instar nebulae subalbidæ, compareret, demumque post 18 Martii, aere a Luna, Jove & Venere nimis illustrato, penitus evanesceret.

Caudam, quam Cometis accidentalem cum coma facit, sive subtilis capitis exhalatio sit, conditione talium exhalationum; sive materia, lumen per ætherem dispansum frangere, perque Atmosphæram Cometæ reflectere apta, cessare, & ex intervallo redire posse statuit.

Adornandæ suæ Hypothesi duo supponit: I. Posse Cometam per plures revolutiones visui nostro abscondi. Idq; mirum non videri debere,

bere, exemplo Mercurii, pluribus revolutionibus inconspicui: Fixæ in collo Ceti, per septem octove menses latentis; diutius etiam, si solitæ apparitionis tempus incidat prope conjunctionem ejus cum Sole: Satellitis tertii Saturnini, ab ipsomet *Autore* anno 1672 detecti, per quamque suam revolutionem 80 dierum, integro mense invisibilis. II. Cometas verosimiliter non magis ordinato simplici que motu incedere, quam Planetas; qui scilicet ad eundem Zodiaci locum inæqualibus temporibus revertantur.

Hæc tamén conditio nihil confert repræsentando redditui Cometæ anni 1577 ad annum 1681, observationibus utrobique habitis conformi, quippe quem *Autor* per æqualem motum exhibet beneficio Theoriæ, circuli Terræ eccentrici, Lunæ orbem involventis. Juxta hanc, distantia Cometæ a centro suo undecupla sesquiquarta est distantia ejus minimæ a Terra: secundum quam rationem motum diurnum Cometæ ex centro proprio spectatum, ad motum apparentem in Perigeo 4 gr. 30 min. determinat 24 min. 5 secund. 14 tert; apparente motu a Perigeo, juxta rationem augmenti distantia a Terra, & radii visivi, ad circuli Cometicæ circumferentiam obliquati, dietim modo decrecente, quo cum anno 1577, tum nuper anno 1681 observatus est: excepta pauxilla variatione latitudinis, tum maxime sensibili, cum nudis amplius oculis Cometa non cerneretur. Perigeum vero, anno 1577 in 14 gr. Sagittarii constitutum, *Autor* 6 sec. 30 tert. secundum; Nodumque Boreum tum in ejusdem signi gr. 20, 25 sec. contra seriem signorum dietim promovet: Latitudine anno 1577 maxima 29 gr. 15 min. quæ anno 1681 fuerat 28 gr. 20 min.

Ex hac denique æqualitate motus, nullam a variata distantia a Sole, variationem passa, inque aliis etiam Cometis, hac methodo examinandis, obvia, minime necessarium judicat, vel cum *Tychone* ad compositum, ex Cometæ proprio & Solis; vel cum *Dn. Hevelio* ad Telluris motum confugere: indicium vero sumi posse, eos non circa Solem, lege cæterorum Planetarum, quorum motus, pro sua ab illo distantia, intendatur remittaturve, moveri; cum trium mensium intervallo vicissitudinem inde sensui perceptibilem nuperus non sit passus: Eosdem adeo speciem Planetarum peculiarem, quorum motus a diverso, ac reliquorum, pendeat principio, constituere.

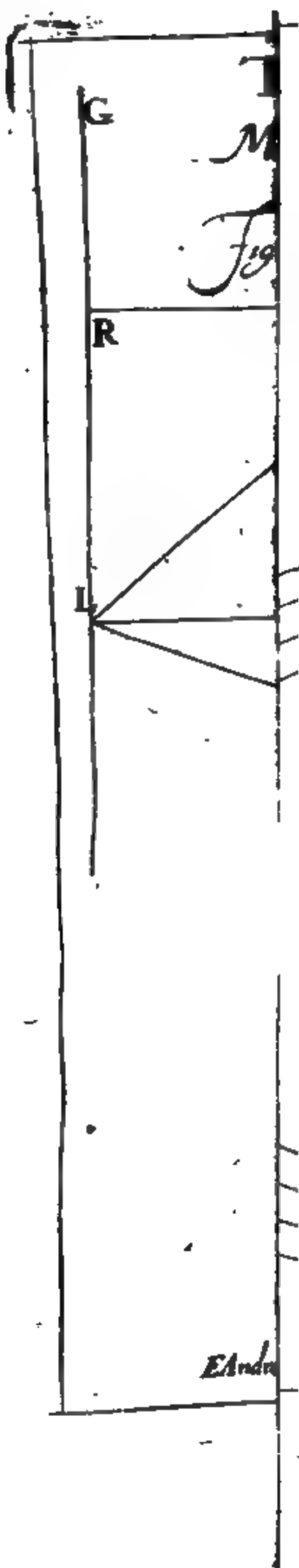
DE COMETARUM NATURA ET ORTU
epistolica Dissertatio, ad Clarissimum Abbatem Fran-
ciscum Nazarium, Autore Dominico Gulielmino, M.D. Bononiensi.

Bononiæ M DC LXXXI, in fol.

ET huic scripto occasionem Cometa anni, quo editum est, dedit: in quo Autor circa hanc materiam ea libanda sibi sumit, quæ ab hujus Cometæ observationibus, vel confirmata, vel rejecta, vel noviter suppeditata sibi sunt visa. Unde recensitis Philosophorum veterum recentiorumque cogitatis, plurimisetiam tanquam minus animo satisfaciuntibus rejectis, ipsum Cometam, ut Capite, Crinibus & Cauda spectandum se præbuit, describit, & Propositiones ex phænomenis ejusdem probabiliter deductas, Hypothesi suæ, sequentes præstruit: sc. materiam Capitis non unius conditionis, Capillitii vero Caudæque eandem naturam: Caudam, quomodocunque tandem, Solari radio deberi: Caput sphaericum, saltem ad sensum, esse: Capillitii & Caudæ materiam esse aliquam diaphanam; nuclei vero probabiliter ex opaca coagmentatam: materiam denique hanc non elementarem, sed coelestem; ex se quidem lumine proprio destitutam, nec alienum reflectentem, variationi tamen cuidam obnoxiam, cujus causa opacitatem apta sit quandam induere; ad quod sibi sufficiat concedi diversas, & magnitudinis & figuræ moleculas coelesti materiæ innatare, ex quarum unione & forti miscela lumini transitus præcludatur.

Facto posthæc ad cogitata sua, quæ pro meris hypotheticis se venditare modestè admodum profitetur, gradu: de Solis vertigine, & Macularum motu comperta, quæ circumpositam materiam quamcunque, ipsosque adeo Planetas, secum rapiat; de particulari motu turbinationis, Planetas singulos in oppositam vertigini illi partem trahente, Vorticibusque Planetarum differens, materiam duorum Vorticum commistam, quod facile in Synodo Planetarum concipi possit, ob oppositum illorum motum, in tertium abire Vorticem, generationi Cometarum idoneum, posse, Fig. I. sic illustrat:

Supponit v. gr. Saturni Vorticem ABCD, Jovis AFCE, ipsis, in
 TAB. XIV. eadem cum Sole linea, maxime sibi propinquis; quo casu occurrentium
 Fig. I. Vorticum materia misceatur, & portio utrique communis fiat ABCE.
 Vorticibus enim proprio motu ab Occidente in Orientem, videlicet



2000

10/10/10

T

licet ab A per C in D & denuo in A; & ab E per F in A, & rursus in E delatis, manifestum esse, partem ABC superioris, & partem AFC inferioris Vorticis opposito sibi motu occurrere. Quod si jam concipiat, materiam Vorticis Saturnini penetrare in A Vorticem Jovialem, certum esse, fore, ut ea, nullo obnitente, per circulum ABC procedat; ac motu secundi Vorticis ab F versus A impellente, fieri, ut infra lineam ABC per aliam AIK deprimatur, donec in H, quo loco diminuto impetu, quo ad plagam N tendebat (tum quod Vorticis superioris motus sursum vergere incipiat, tum vincente inferioris motu) non amplius in C, sed versus F retrocedat, supra lineam tamen HRI, unitis utriusque Vorticis lationibus ad superiora vergentibus; ideoque per lineam HXS, unde porro per SVT &c. donec in Y, centro motus, materia recolligatur: ubi, velut in hypomochlio, æquilibratis utriusque Vorticis momentis minima sit motio, & veluti quies. Quoniam vero hujusmodi Vorticibus proprium sit, crassiorem materiam ad centrum detrudere, quod in typhonibus & fluentorum gurgitibus compareat; jam liquere, unde materię cœlestis coagmentationem a motu, tanquam efficiente Cometarum causa, excitatam petat. Quæ quidem unio, ab impetu Vorticum communicato sustentata, pro hujus conditione, Cometarum corpora jam tamdiu faciat observabilia, quamdiu debita a nobis distantia permittat; jam diffuente, ob motus Vorticis sui debilitatem materia, & ipsa soluta, Cometæ diametrum physice, quod huic ipsi contigisse conjicit, imminuat. Crassiorem porro materiam, si natura sua opaca sit, nucleum opacum citra dubium posse constituere; sin minus, particulas ejus, dummodo varię sint magnitudinis & figurę, fortuito occurſu sibi applicatas, unione sui, inordinata concretione, motuque circulari vehementissimo, transitum lumini intercipere; reliquum vero crassioris materię prope nucleum fluido innatans ætheri, comam efficere, non omnimode opacam, sed nec pellucidam usquequaque; ita ut radii illustrantes partim refracti ulterius tendant, partim reflexi ad nos remittantur.

Nucleum vero per opacitatem suam radios Solares terminantem (quod in Cometa observavit) mirum non esse, nigricantem Caudæ axem, sui sc. Umbra, post se trahere. Ipsi autem Caudæ materiam ex indefinita cœlorū capacitate depromit; nulla ad motum propensione aut resistantia præditam, eoque sequentem, quo vicinior rapiat impetq:

Fig. II.

atque ideo ad maiorem etiam, ac Cometæ hujus ingens alioquin cauda exigat, distantiam Vorticis alicujus diametrum posse extendi. Quomodo vero etiam, citra materiæ reflectentis tam immanem copiam, Caudæ Cometicæ longitudo salvari possit, Fig. II. beneficio ita explicat. Sit A Sol, a quo impetus lucis globulis in ADE existentibus imprimatur, quorum motus ab A ad D directe progrediens, ad oculum in F situm pervenire nequeat: at occurrente in D corpore DC, aspero & inæquali (capite Cometæ) evenire fortassis, ut globuli inter D & E motum circulem circa proprium axem (exemplo pilarum lusoriarum reticulo oblique; incurrentiū) concipiant, atque sic versus F impulsæ, eundem oculo imprimant, ut luminis per DE trajectio eidem appareat; ea tamen proportionem, ut evanescente in partibus E proximioribus vertiginis motu, splendor in E debilior, quam in D, percipiatur.

Porro, cum juxta hanc Hypothesin ex Fig. I, Cometarum genesis ad Synodos Planetarum referatur, Autor in suffragium ejus tum Astrologos, tum quosdam Mathematicos, tum ipsam Historiam Cometarum, anni 1582, 1596, 1618, 1652, 1664 pluriumque, advocat; non dubitans, ex curiosa Ephemeridum cœlestium indagine, de antiquioribus etiam Cometis circa conjunctiones Planetarum exortis, constiturum: rationes etiam subnectendo, cur neque quorumvis Planetarum concursibus Cometæ fulserint; alii etiam eos anteverterint, alii insecuti sint; neque omnes etiam ad hanc causam ipse revocet.

Fig. III.
& IV.

Circa lineam motus, Autor rectam præfert, quod Cometæ a maximæ velocitatis puncto quadrantem nunquam excedant: de principio vero motus hujus, ejusque ratione, Fig. III & IV interprete, sic differit; Supponantur Vortices AMS, BCN uniti, ex quorum unione factus fuerit vortex IDH; necesse esse, ut ex mutuo occurso illorum duorum, Vorticum materia unius alteri contranitur, ita ut ex forti compressione materia ab M versus A, & ab N versus B deprimatur, impellente contrarii Vorticis impetu: hinc esse, ut in statu violento detenta, nixum se restituendi ad pristinam expansionem concipiat. Posito jam Vorticem inferiorem a conjunctione defluere, & a superioribus nexibus solvi, ita ut locum mutet a B in C, secumque trahat Vorticem IDH in LEF, ubi primo supponatur ab oppressione superioris Vorticis liberari; ibi, cum materia CF, prius arte compressa, nihil desuper contraniciens habeat, nixum suum exercere expansivum, & velut arcum

arcum ab intensione laxatum, Vorticem FEL per lineam LG projicere. Posse a. dictum Vorticem & alia ratione motum concipere, si a velocissimo partium extimarum Vorticis impetu per unam ex illius Tangentibus vibretur. Ex hujus vero lineæ ad axem opticum inclinatione diversa oriri phænomena: si enim Fig. IV ab oculo ad exortum lineæ L ducta linea angulum rectum cum LG efficiat, aut versus G obtusum; motum Cometæ initio majorem, semper decrescere visum iri: si vero angulus in L versus G acutus fuerit, quantitatem apparentem motus diurni primo parvam, in dies incrementum suscepturam, usque ad Perigeum R, ex quo perpendicularis cadat in oculum T; unde versus G progrediendo, à velocitate motus sensim remissurus sit Cometa, donec in G stationarius evadat.

Locum Cometæ longe supra Solem tribuit duobus argumentis, I. quod necesse fuerit, radios Solares aut pone caput Cometæ uniri, deinde scoparum in morem dissolvi; aut incidentes comæ divergere: prius falsitatis exinde argui, quod toto apparitionis tempore caudæ laterales extremæ lineæ nunquam visæ sint in duos angulos ad verticem inclinari: posterius vero contingere non potuisse, nisi corpus Cometæ Solari sat majus fuerit: cum ergo apparens ejus magnitudo Solari fuerit minor; eandem per majorem distantiam debere compensari, Cometamque tanto altius supra Solem evehi. II. quod Cometæ nucleus, a prima apparitione usque ad finem, circularis figuræ apparuerit, æqualiter ab omni parte illuminatæ; unde cum opacum esse ex projecta umbra probaverit, necesse esse eundem cæterorum corporum a Sole illuminatorum leges secutum fuisse: Hinc, cum inferiores Sole Planetæ in ortu & occasu heliaco falcati; superiores vero quocunque cœli loco, & ad Solem respectu, disciformes appareant; Cometa vero horum potius quam illorum imitatus sit phæses: convenire etiam, ut communi cum his sede collocetur.

NOVUS COMETA,

a 16. Augusti, s. vet. Anni 1682 Lipsiæ
videri cæptus.

ADhuc, dum Virorum Clarissimorum de nupero Cometa cogitata Orbi Erudito exponimus, en! novum nobis de cœlo fulgentem qui, ut plerosque hominum nunc in admirationem sui rapit; ita dubio procul perspicaciora ad profundam contemplationem excitaturus est ingenia. Quorum præclaris meditatis,
sen

seu Actis referendis, dum se nobis det occasio, non incongruum interea visum est, quæ citra Instrumentorum debitum apparatus, locoque ejusmodi Observationibus minime accommodo, notata sunt, breviter & bona fide recensuisse: ex aliorum accuratiori indagine petitis, quid, quantumque nostræ defuerit.

Postquam de viso per vespertam, d. 16 Aug. noctemque, novo Cometa, altero mane rumor increbuit: intentis in Cælum d. 17 Aug. oculis, a Solis occasu mature satis fuit deprehensus: Hora decima cum stellis Ursæ majoris Bayerianis (quæ deinceps usurpabimus): & ϵ ; ψ item, & a rectam constituens lineam.

D. 18 Aug. mane H II da, Cauda Cometæ præter ϵ & α ad dextram spectatoris tendebatur, duplo, quod est inter has stellas, intervallo: ϵ & 34ta Ursæ Tab. Rudolfinarum; α item & 33ta Rudolfinarum cum Cometa in recta constitutis. Long. Com. $4\frac{1}{4}$ gr. Leonis; Lat. $24\frac{1}{2}$ gr. Boreæ, utcunque æstimatis.

D. 19 Hor. III, α & 32da Rudolfinarum; μ item & 34ta Rudolfinarum, in una recta cum Com. visæ, indicio erant, Cometam intra diem supra 5 gr. in orbita propriâ confecisse, jamque in $10\frac{1}{2}$ gr. Leonis, cum Lat. 25 gr. versari.

Vesperî dimidia decima, rectæ per χ & ψ ; item α & λ ductæ se mutuo in Cometa interfecabant.

D. 20 H. IX, γ , μ , δ item & γ cum Cometa rectam constituebant, eo triplo longius α , atque ipsa stella α a λ , distante.

D. 21 Hora IX, Cometes sui diametro a recta per ϵ & 24dam Rudolfinarum ducta verticem versus declinabat; paulo plus α , quam α ϵ distans. Cauda transibat per μ , ultra aliquantum exposita, ejusque extremæ latitudo major erat diametro Lunari. Caput Venerem æquabat. Long. $19\frac{1}{2}$ gr. Leonis; Lat. 26 gr.

D. 22 & 23, quo posteriore Soli junctum æstimavimus: cælo vesperî nullo latuit, utriusque diei mane adhuc, sed postremo visus.

D. 24 vesperî per debiles subinde nubes visi locus non potuit notari: nisi quod per comam Berenices æstimatus sit incedere.

D. 29 cælo interea nullo, Hora IXna, verticalis per Arcturum ducta Cometam notabiliter ad dextram relinquebat; qui cum δ & lucida Jordanis supra comam Berenices in una recta erat, & ab Arcturo $13\frac{1}{2}$ gr. distabat. Ex quo, aliisque circumstantiis Long. conjiciebatur in 14 gr. Libræ, cum lat. $18\frac{1}{2}$ gr.

D. 30 eodem tempore, Cometa a verticali per Arcturum paulillo ad sinistram deviat: ϵ & α Bootis, rectam cum Com. constituebant. Ex captis Quadrante pedali altitudinibus, Cometæ distantia ab Arcturo erat 14 gr. fere; motus diurnus 3 gr; Long. 17 gr. Libræ; Latitudo $17\frac{1}{2}$ gr. Cauda tendebat ad ζ Bootis, cum aliqua ad α declinatione.

D. 21 Aug. quantum per nubes licuit conjicere, ab hesterno loco $2\frac{1}{2}$ gr. aberat: motu a 22 Aug. quo 7 gradus Cometes confecit, continue decrescere.

Cursum ejus, uno velut intuitu, in Globo Horizontis arcus, ab intersectione meridiani borea occasum versus designat, elevato ad 47 gradus Polo, adductoque ad meridianum Aquarii principio.

Caudæ directio, nobis perpetuo ab opposito Solis, aliquoties ultra 20 gradus, declinabat: Nodum vero S.S.S. diem duobus tertiis unius gradus promotum, ex observationibus nostris qualibuscunque deduximus.

ACTA ERUDITORUM

*publicata Lipsia,
Calendis Octobris, Anno M DC LXXXII.*

PETRI PETITI PHILOSOPHI ET DO-
*ctoris Medici Miscellanearum Observationum libri quatuor,
nunquam antebac editi.*

Trajecti ad Rhenum, M. DC. LXXXII. 8.

DE bonis Autoribus qui bene mereri student, obscura eorum
loca illustrare, depravata emendare, & a vitiis librariorum
vindicare, dubia restituere, adeoque genuinam & pristinam
faciem iis reddere laborant: quæ opera ut plurimum salu-
taris, sæpenumero inutilis, interdum etiam damnosa existit; & nisi a
subactis probe humaniori literatura ingenii maturo judicio suscipia-
tur, accidit, ut medicinx loco toxicis adhibitis male affecta loca de-
serius depraventur, quandoque etiam sana corrumpantur. Quo ma-
gis est laudanda eruditorum hominum industria, qui omne suum stu-
dium eo conferunt, & ingenium, quod capitale nacti sunt, diuturna
Autorum lectione exercitatum, & longo usu eorum cuius veluti as-
suefactum, in id intendunt, ut maculas ex Antiquorum monumentis
eluant, laboremque minuant iis, qui ex animo adspirant ad Veteres
illos recte intelligendos. Neque enim ulla menda ita pusilla est, quam
non permagni intersit e scriptis Autorum tolli ac expungi; nam unius
literulæ erratum eas interdum etiam eruditissimis hominibus offun-
dit tenebras, ut tanquam in illuni nocte errantes quovis potius per-
veniant quam quo volunt. Ut proinde nullum hominum genus
magis prosit studiis, quam eorum qui accurate & fideliter operam
in monumentis Veterum purgandis emendandisque ponunt. Ho-
rum quippe beneficio contingit, ut quod multa interdum secula sum-
mos viros latuit, id postea indicatum vel pueri primis litteris imbu-
ti assequi debuisse videantur. Huic igitur studio incubuerunt &
priscis temporibus plerique qui eruditionis gloria alios antecellere,
P p & su.

& superiori ac nostro seculo omnes qui bonarum literarum cum laude gesserant curam: quatum cum studiis nunquam tam bene actum est, quam cum veterum Codicum ope & ingenii felicitate tot Philosophorum, Historicorum, Oratorum, Poetarum, Veterum Legum & Sanctorum Patrum vulnera & cicatrices sanatae sunt: ut confessuri sint hodie si reviviscant, se Scaligero, Lipsio, Mureto, Victorio, Casaubono, Salmasio, Sirmondo, Fabro, Gronovio & aliis verae eruditionis assertoribus civicam coronam debere: quorum ope & ingenio ex tot seculorum tenebris in claram lucem revocati sint, & ab interitu ac morte quasi in vitam reducti. Medicas etiam iis manus admovit feliciter & cum summa ingenii laude *Petrus Petitus*, eruditus Gallus, qui ab arte quam tractavit medica alienum haut ratus, ut afflictis corporibus valetudinem, sic affectis Autorum locis integritatem conciliare, in libris Antiquorum, quibus tota vita incubuit, multa cum observasset male constituta & depravata, ea correxit & restituit, ac quaedam literis consignata *quatuor Miscellanearum Observationum libris* inclusit. In quibus non Aristotelis saltem & Graecorum ejus Interpretum varia loca examinantur, sententiae illustrantur, dicta laudantur, exponuntur & emendantur, adeoque ex Academiæ umbraculis ac Lycei ambulacris profutura sapientiæ studiosis traduntur; sed & omne genus Autorum tam Graecorum quam Latinorum, Poetarum, Historicorum, Oratorum & quorumvis aliorum Scriptorum veterum & recentiorum illustratur, vitia eorum sive a librariis illata sive ipsorum culpa extantia deteguntur, lacunae suppleuntur, sententiae declarantur, minus vulgata & obvia annotantur, corruptelae ostenduntur, adversaria sibi conciliantur, vulnera & cicatrices sanantur: ut veri ac literati medici officium circa librorum curam ipsum explevisse agnoscendum sit. Quin & ipse in Praefatione ad Emericum Bigotium profitetur, cum nullus sit artis ac disciplinae angulus in quem se non penetrarit, nulla nobilis quaestio quam non luculenter se explicare posse confidat, hæc tamen omnia ad mentis potius felicitatem, suaeque & suorum valetudinis custodiam, quam mercenariam operam referre decrevisse, & omne tempus in literarum studiis consumsisse. Inde sibi majora his Observationum Collectionibus suppetere gloriatur, quibus non solum Medici, sed & Philosophi, imo Theologi dignitatem sustinere possit: nec saltem varias lectiones in Autoribus verborum tricas, sed graviora & fructuosa in istis se sectatum esse

esse affirmat. Quæ si magna sint, non minora tamen ista contemni debere, sine quibus ad summa non perveniatur.

GEORGII ADAMI STRUVII, Jcti,
Dissertatio Academica de Invocatione No-
minis Divini.

Jenæ M.DC.LXXXII. in 4to.

QUæ hic horis subcisivis collecta & quinque capitibus distincta in lucem prodit dissertatio, ea in usum Studioſæ Juventutis in totidem disputationes divisa sub celeberrimi Auctoris præsidio publicæ cathedræ incudem experta est. Primum verò caput *Invocationis Divini nominis præcognita, quisque invocandus, & qui invocent, cum ingenere tum in specie in jurejurando*, complectitur; Alterum *Invocationem divini nominis in variis negotiis & actibus* considerat; Tertium *varios ejusdem fines, effectus, formulas, ritus & accidentia loci & temporis* exhibet; Quartum ejus *Affirmia*, & Quintum denique *Contraria* pandit. Spirat hoc opusculum ubique doctrinam edecumatam raramque in Jcto πολυμάθειαν; siquidem non modo ex Jure Privato, Publico & Canonico, ac quam plurimis aliis cum prisci tum moderni ævi Jctis, variisque hanc in rem Responsis, ad Praxin Fori conducentibus, hæc materia per aphorismos & his subjecta scholia digne eruitur; sed etiam ex Historicis & Philosophis, Græcis æque ac Latinis, tam antiquis, quam recentioribus, nec non variorum Theologorum scriptis ita illustratur, ut cuivis eruditorum emolumento & delectationi futurum sit. Adjecit ad calcem duo indices, Auctorum alter, alter rerum, utilissimi.

JUSTI SINOLT Schübens
Collegium Publicum de Statu Rei Romana. Cum
Notis & Additionibus Caroli Scharfschmidii, J. U. Ddi.

Francofurti ad Moenum A. 1682. in 4to.

CUM hic ipse liber primo prodiret in publicum, ab eruditis tum ob celeberrimi nominis Autorem, tum materiarum varietatem

& concinnum ordinem tam avide fuit exceptus, ut exempla ejus in officinis librariis passim disparuerint. Hinc cum novam hujus operis editionem adornarent Bibliopolæ, novo etiam habitu illud indigere plerisque visum, præprimis cum ante Pacificationem Osnabrugensem & novissimas Imperatorum Capitulationes prima esset conscripta. Commode igitur laborantibus succurrit partibus additionum Auctor, in quibus non solum ea, quæ ex recentioribus legibus & Actis publicis observatu digna ac necessaria occurrunt, bona fide adiecit, sed controversias quoque, a *Shurtzio* levi brachio & per transennam quasi nonnunquam tactas, uberiori discursu illustravit, quibus omnibus duplex isque locupletissimus rerum ac verborum Index accessit.

JOHANNIS DECKHERRI, D. & AUGUSTISSIMI Cameralis Judicii Advocati & Procuratoris, Relationum, Votorum & Decisionum ejusdem Judicii Liber singularis.

Spiræ. 1681. in 4to.

Exhibet hoc volumen XXI Relationes & Vota, a præstantissimis quibusdam Augustissimi, quod Spitz est, imperialis Judicii, tum Assessoribus, tum ad hoc gloriosum munus ab Imperatore, Electoribus & Circulis Germaniæ presentatis, speciminis loco ex variis causarum Civilium æque ac Feudalium figuris, quæ potissimum per Appellationis viam eo fuerunt devolutæ, edita. Modus autem referendi in hoc consistit, ut præmissa prius facti specie & formato rite Controversiæ statu, examinentur cujusque causæ **FORMALIA** partim, partim **MATERIALIA**. Ratione *Formalium* inquitur, an Camere Jurisdictio in præsentī casu sit fundata; an Appellatio gradatim facta, ejusque fatalia tam ratione interpositionis quam introductionis (quæ unice in Camera attenduntur) legitime observata; siue unum appellabilis nec ne; & an forte Judex a quo privilegio de non appellando munus; an recte se habeant Procuratoria & Acta prioris Instantiæ sint integra? Quoad *Materialia*, primo loco indagatur, quænam actio sit instituta, vel etiam Intentari potuerit; an ab Actore satis sit probata, an vero per Rei exceptiones elisa; quid denique

nique tum in causa, tum expensarum ratione pronunciandum. Sicuti autem non exiguus legalis scientiae thesaurus in his ipsis Relationibus continetur: ita earum Editor in prooemio iis praemisso lectorem sollicite monet, ut istas non *Praejudiciorum* (quod nomen nihil mereri ait, nisi Conclusum totius Supremi Iudicii eo fine factum, ut ipsi hoc pro praedictio in similibus causis in futurum decidendis, fixum, stabile & perpetuum sit) sed *Exemplorum* loco accipiat, ex quibus de agendi, respondendi, probandi, deducendi ac judicandi ratione, in illustrissimo hoc Tribunali secundum novissimum Imperii Recessum de Ao. 1654. observari solita, constare possit.

SPECIMEN MEDICINAE SINICAE, SIVE
Opuscula Medica ad mentem Sinenfium, edita ab Andrea Cleyer, Hassio-Casselano, Societ. Indiae in nova Batavia Archiatro &c.

Frankfurti, Anno 1682. in. 4to.

Opusculorum horum sex sunt, quorum potissima contenta pulsum in morbis explorandorum maximam vim, pro morbis horumque eventibus determinandis & medicamentis applicandis, respiciunt. Quippe in primo ceteri Scriptoris Sinenfis pulsum investigandorum suppeditantur regulae, cum cordis, hepatis aliorumque membrorum ad pulsus habitudinibus atque exinde petendis signis. Hinc pulsum differentiae horumque mutationes recensentur, variis tamen aliis corporis affectionibus adjectis, quae signa diagnostica & prognostica suppeditare valent. Et quia non tam morbis, quam pulsibus iis respondentibus Sineses medentur, regula his per composita medicamina medendi additur, cum catalogo Simplicium usualium, quae ab Europaeorum medicamentis maxime differunt.

Alium pariter de pulsibus agit, secundum principia & placita Philosophiae Sinenfium Medicae, prout quidem ex Codice quodam hominum veteri illa extraxerat Medicus quidam Europaeus: quatenus scilicet doctrinam hanc sympathiae & relationi membrorum corporis, nec non pulsum, cum quinque suis Elementis, nempe aqua, ligno, igne, aere, & metallo, nec non cum anni tempestatibus, superstruunt.

Tertium fragmentum operis Medici est, ab Europeo quodam ex hypothesi Sinensium conscripti, pariter horum rationem pulsus explorandi iisque medendi exponens: In quo tamen, quomodo etiam sine pulsus investigatione, ex solis corporis coloribus, sonis, appetitu, somniis similibusque morborum conditio & mortis periculum indagari possit, simul docet. Inter alia Sinenses a sanguinis missione, & quidem per argumenta haud levia abhorre, uromantiam negligere ac rejicere, chymiam ignorare, sed alchymiam ad insaniam usque colere, compositiones Medicamentorum & Medicinam, ab Hippocrate, Galeno, Avicenna aliisque Græcis & Europæis traditam & hactenus usitam, nescire, Chirurgiæ aliquantum peritos habere, perhibet opusculi hujus Scriptor. Interim ex pulsu eos cuncta dijudicare & pulsibus appropriata remedia propinare, dietam strictissimam ac victum tenuissimum commendare, ne suorum medicamentorum, utpote Europæi minus potentum, vis ab alimentis obtundatur: atque has regulas dieteticas accurate & obsequiose observare ægros, persuasos, alias aut mortem secuturam, aut morbum rediturum. Formulas illorum esse vel potiones, vel pulveres, vel pilulas, quibus mediantibus modo sudorem, modo vomitum, modo catharsin, modo tepidi introductionem præstant, modo Spiritus & qualitates quinque suorum elementorum, quarum aliquam singulis membris potioribus attribuunt, restaurant.

Eadem fere docet Opusculum *quartum*, excerpta e literis cujusdam Europæi continens. Explicant hæc præprimis circulationem quandam sanguinis & spirituum Sinensium, licet ab Europæorum quam diversissimam & ridiculam satis: utpote quæ cum doctrina eorum de pulsibus, non Anatomicis fundamentis, a quibus semper abhorrent, sed soli longiori usui seu experientia, ac codici cujusdam antiquissimo, innititur.

Tandem postquam *quinto* Schemata pro explicatis melius declarandis, eaque autopsiæ Anatomicæ minus adæquata, adjecerat, *Sexto* opusculo terminum huic specimini imponit Noster, excerptum ex Medici cujusdam Christiani libro, de indiciis morborum ex Lingua, coloribus aliisque affectionibus corporis præternaturalibus: quorum opes, sine omni pulsus exploratione, morborum plurimum, in specie febris malignæ, vim & qualitates dignosci posse, ille asseruerat.

ARCA

**ARCANUM ACIDULARUM NOVISSIME
proditum, principiorum Chymicorum disquisitionis
auxilio, in quo communis Opinio de Aquarum mineralium
aciditate convellitur, Auth. PETRO GIVRIO,
Medic. D.**

Amstelodami in 12. Anno 1682.

Scriptum hoc jam diu est, quod Parisiis gallice, anno scilicet 1667. publicæ luci primitus expositum fuit. Divulgatur autem hac vice denuo, latino sub habitu, & quidem insigni sui parte auctius & locupletius: adeo ut quicquid a p. 206. usque ad finem, seu paginam 366, in eodem reperire licet, id omne huic demum editioni accesserit. Institutum Auctoris est, receptam communiter, & ab accuratioribus Chymicis dilucidatam, de Acidularum natura Vitriolica-Martiali sententiam convellere, & omni conatu demonstrare, quod minera, a quibus acidularum sapor aliaque attributa dependent, sint tantum Ferrum & Alumen: ita ut Vitriolum seu Chalcanthum in illis nec deprehendatur, nec deprehendi possit. Idque ex eo probare nititur, quod Vitriolum alteret; corrumpat, & in Cuprum convertat ferrum; cum ex opposito, ex alumine oriatur aciditas aquarum ferruginosarum, & alumen ac ferrum mutua conspirent sympathia, parili modo, ac Vitriolum cum Cupro conspirare soleat. Absolvitur his fere tota scripti pars prima, in qua tamen simul specialius in acidularum Pruvinearum in Gallia, (non neglectis aliarum acidularum pluriarum, præsertim in Gallia obviarum, scrutiniis) & Spadanarum compositionem inquiritur, eaque dicta ratione explicatur; hæc tamen observata differentia, quod Pruvineæ istæ plus de ferro participant, Spadanæ vero Alumine ditiores existant. Subjunguntur his facultates Pruvinearum, plurimarum exemplorum enumeratione confirmata, cum debito sub eorum usu Dietæ regimine.

Haud æque arrisit omnibus recepta Authoris hypothesis, cum haud tanta Vitriolum inter & ferrum disparitas esse videatur, quin vitriolum promiscue nunc ferreum, nunc cupreum sit, prout scilicet idem spiritus sulphuris embryonati acidus, mineram vel ferram vel cupri roserit: & præcipitatio quidem Vitrioli ferrei ab illo cupri,
nulla

nulla vero mutatio ferri in cuprum locum obtineat. Plures itaque eruditi in Galliis Medici novitias istas Autoris opiniones evertere moliti sunt, indeque sua dubia ac objectiones per Epistolare commercium cum Autore communicarunt, quibus is ipse debitis responsis satisfacere annisus est; quales literariz contentiones tantum non totam secundam partem scripti hujus constituunt. Utut præter easdem, ob argumenti convenientiam, excutiantur simul *Observationes circa aquas minerales plurimum Gallia Provinciarum, coram Academia Regia scientiarum, anno 1670. & 1671. factæ, & anno 1676. Parisiis in 12. a Dn. du Clos, Consiliario & Medico Regio, Chymiatro longo rerum usu egregio divulgatae; earumque cum hypothesi sua conformitatem & difformitatem imprimis expendat Auctor.*

**SPIRITUS NITRO-AEREI OPERATIONES
in Microcosmo. Illustrissimo & Amplissimo Senatui
Imolensi Ludov. Maria Barberius, Imolensis, Phil. & Med.
Doctor D. D. D.**

Bononiæ M. DC. LXXX. in 12.

Cum aliis seculi hujus Scriptoribus Spiritum quendam in Aere Nitrosum Auctor hic supponens, ejus vim in potissimis actionibus animalibus quinque Exercitationibus declarare contendit. Quarum *Prima* aeris inspirati aliquam portionem, sc. Spiritum Nitro-Aereum, sanguinem subiugredi, & adultis æque ac foetui vitam conservare, contra *Higbmerum* aliquot ratiociniis docet, simulque respirationis modum explicat. In *Secunda* Autor digestionem ventriculi eidem Spiritui Nitro-Aereo in acceptis refert, quatenus Spiritus animales, (quos de Spiritus illius prosapia pronunciat, non tantum a sanguine inter respirandum absorpti, sed ex aere immediate quoque per processus mammillares ad cerebri interiora derivati) cum sulphure alimentorum effervescentes, hæc fermentare sibi persuadet: adeoque quam alii acido ventriculi, alii fermentationi assumptorum, coctionem primam tribuunt, rejicit, acidum quamvis seu sal fluidum ex reliquis alimentorum prodiens atque ventriculi tunicas vellicans famem efficere concedens. Qua occasione ebrietatem a solo Spirituum animalium,

saltem, ventriculo nimia assumptorum atque haustorum copia gravata, succurrentium, defectu, paradoxe satis ac invidis hactenus Scholarum hypothefibus contingere afferit, hincque mictionis in potatoribus repentinæ, refectionis ab alimentorum assumptione subitanæ, ac somni ebriosorum ætiologias tradit. Non minus tamen Spiritum illum Nitro-Aereum extra ventriculum quoque, v. g. in glandulis ac cerebro, digestoribus munere fungi, potissimum tamen ovi atque foetus vitalisationem, item plantarum vegetationem, præstare comprobat. Porro, sc. in *Exercitatione tertia*, Spiritus animales, seu Spiritum Nitro-Aereum, nutritioni præesse, diversis argumentis declarat, quatenus ille cum sanguinis sulphure seu concrefcibilis hujus succi tenuiore parte effervescebat, hanc poris partium alendarum impellat: satisfaciens simul partim illis, qui, quod nervi a ligatura injecta haud intumescant, ejus per hos corporalem influxum negare præsumunt, partim his, qui sanguinem potius, quam serum hujus gelatinosum alimentum partium propinquius autumant: tandemque modum suggerit, quo idem Spiritus Nitro-Aereus, a quo vegetabilia quoque nutritionem sui petere ex antecedentibus supponit, horum nutrimento altam, ac animalium alimoniam, formam inducat, diversimode sc. in diversis corporum speciebus modificatus. In *quarta* omnes sanguinis depurationes in glandulis a Spiritu eodem, tanquam a fermento salinas ejus particulas præcipitante, adeoque in epate quoque, perfici; ac in *quinta* nec Hepar, nec Cor, nec Sanguinem, sed Spiritum illum Nitro-Aereum, in pulmonibus huic commixtum, sanguificare aliquot argumentis evincere conatur. Quibus demum *Dissertationem quandam Epistolicam* Scipioni Saxatello Comiti nuncupatam, de pororum biliariorum ac bilis usu & motu annectit, huic vim in intestinis præcipitatoriam ex hypothefi Sylvii & Graefii adscribens.

**LA MANIERE D'AMOLIR LES OS ET DE
faire cuire toutes sortes de viandes en fort peu de temps,
& a peu de frais. Par Mr. Papin. a Paris.**

1682. in 12.

Qq

Ratio

dam, quæ super circulum tomento refertum seu coronam stramineam fundo DD imponitur.

Fig. VII, a, T, a AA Cylindrum ex ære fufum exhibet, cavum ac inverfum, ut Cylindro cavo BB, DD figuræ VI pro operculo effe poffit, ceu in figura XI videre eft. Diameter illius æqualis eft diametro Cylindri cavi BB: altitudo duorum pollicum ac dimidii: corona seu projectura AA ſex lineolas alta eft, totidemque extat. Canalis T ex ære fufus eft, & fundo aa operculi aa: AA, per quam trajicitur, conferminatus, cujus ufus talis eft, qualem Dn. Papinus descripfit.

Fig. VIII, V bractea ferrea eft quatuor lineolas craffa, & in medio aliquantum convexa; in Z vero eum in finem incifa, ut impofita fundo aa operculi aa, AA, canalem T, ut in figura XI patet, recipiat. Iſta bractea facit ad operculum aa, AA premendum, & cum Cylindro BB, DD per cochleas O, I, firmiſſime jungendum, ceu figura XI docet.

Fig. IX, Q ſtylum ferreum notat vertendis cochleis deſtinatum.

Fig. X, literis RC, o m i, ES notata, cuſa eft ad formam duplicis regulæ angularis, cujus extremitates in uncus reſtángulos deſinunt, quorum unusquisque dimidium pollicem introrſum extat. Iſti unci corpus Cylindri AA, BB figuræ VI recte ſubter projectura ſeu fascia prominente BB conſtringunt. Denique per duas cochleas O, I, ſtylo ferreo figuræ IX in cochliidiis fasciæ ferreæ CE vertendas, operculum aa, AA figuræ VII conſtringitur, & acutiſſime orificio BB Cylindri BB, DD conjungitur; ſicut id omne ex Figura XI apparet.

Duplex illa regula angularis RCES ſibulam parvam M continet, qua, Figura XI indice, vectis ſeu planum illud repagulum MTX inuncatur, quod per gravitatem ſuam & pondus P inſervit premendæ chartæ, quæ ori canalis T bene occludendo imponitur eum in finem, ne dum machina carbonibus ardentibus impoſita eſt, evadere quicquam, aut exhalare poſſit.

Duplex illa regula angularis uncinata ubique ſesquipollicem lata, ac dimidium pollicem craffa eſt, ejusque unci R S dimidium pollicem ad minimum introrſum projiciuntur. Latitudo ſeu diſtancia inter latera CR, ES, æqualis eſt diametro coronarum ſeu projecturarum AA, BB, quas complectitur: At diſtancia RS inter extremitates ſeu cuspides uncorum præciſe reſpondet diametro Cylindri BB, DD,

quem subter coronam seu projecturam BB dimidium pollicem ex omni parte extantem complecti debet. Altitudo duplicis hujus regulæ angularis quatuor circiter pollicum est, ut complecti possit projecturam BB, totum item operculum aa: AA, & bracteam Y, in quam incidant cuspides cochlearum OI, in cochliidiis partis horizontalis CE, duplicis regulæ angularis RC, OMI, ES, vertendarum.

Deprehendi postea, (*ita pergit Interpres Gallus*) posse machinam hanc adhuc feliciori & minus sumptuosa ratione fieri; sequenti scilicet. Posito quod Cylindrus cavus ex ære fusus figuræ VI, literis BB: DD notatus, profundus satis sit ad recipiendam omnino totam machinam figuræ V, literis KV K, GG, KFFK signatam: non habebis opus operculo cylindræo cavo figuræ VII. Sufficiet enim laminam habere æream tres aut quatuor lineolas crassam, cujus diameter sit æqualis diametro BB Cylindri cavi ex ære fusi, inclusa illius projectura. Illa enim lamina pro operculo futura est Cylindro cavo AA, BB figuræ VI & XI, per quam canalis ex ære fusus T agitur, illique conferminatur. Ita simul semelque machina AA, BB aqua impletur & lamina sua operitur: cui cum imposita fuerit lamina altera incisa YZ figuræ VIII, duplex illa regula angularis RC, OMI, ES applicanda est &c.

INSIGNIS ET CURIOSA LUTETIÆ

Parisiæ nuper reperta Antiquitas, exposita a

Claudio Molinetto Canon. Sanctæ

Genovefæ:

E Gallico in Latinum idioma translata.

DUm in ædibus prope S. Eustachium extruendis operas exercet Dn. Berrier, prope hortum reperta sunt fundamenta mœniorum, quibus sine dubio superstructum olim fuerat vetustissimum & magnificentissimum ædificium, Templum forte vel palatium quoddam. Nunc cum terra effoderetur, mutilum in ea inventum est caput mulieris, cujus hic effigiem exhibemus, quod ex metallo conflatum & affabre factum speciem referebat humana paulo majorem, gestans super caput tursim, & oculis defectum, forte quod ex argento hi conflati fuissent, cu

TAB. XVI.

causa veteribus statuis plerisque deprehendere licet. Hoc cum in Bibliotheca Abbatis Berreri vidissem, rei nummariae arte edoctus caput a hoc existimavi fuisse Deae, quam Lutatiarum tutelarem olim habuisse quippe Graeci inveniuntur nummi veteres, qui et foemina cum turribus & adjectum nomen addunt. Cumque attentius cogitarem, quare olim a Gentilibus qui haec loca habitarunt, prehensisse mihi visus sum: tum quod haec imagerat, tum quod constet eam hic locorum priscissimam. E multis quidem autoribus manifestum est, eos Jo dicta est, & Aegyptiis Isidis nomine veybeles nomine cultam fuisse, quae nil aliud quam sa: quam Aegyptii conjugem commenti sunt Osiquo fecunda ista redderetur & Mater omnium prodeunt. Haec mens est Plutarchi & Apuleji, Metamorph. Isidem sic loquentem introducit: *sum, elementorum Domina; & Macrobius. Nequam Salem, & Isim quam Terram diximus, nanque tanta similitudo est imaginum, qua Veteres viderunt, Isidem Aegyptii, Romani Cybelem, ut non facile intelligi possit: & fatetur ipse Apulejus, multiformi specie, ritu vario, nomine multijugis.*

Isidem autem Aegyptiorum fuisse reginam, inde regnaverit sub tempora Israelitarum veterum, venerit usum, in longissime remota & barbariorum populos Deorum religionem & agriculturam clarum est, qui simul docet, *signum* hujus Deae *puratum fuisse*, procul dubio in memoriam re-navigandi artis. Habemus certe nummos Aegyptii in quibus ipsa navi insidens cernitur; & apud seruntur ejus imagines; quibus ipsa manu navim, uocirca cum quidam rationem insignium urbis vim exhibent, invenire non possent, ea aequa ab Iside petiere. Crediderunt enim nomen *x nupā "Isis"*, quasi juxta Isidis templum late celebrare. Statuendum igitur, quod & vulgo creditum

TAB. XVI.

ad 1022. p. 305
M. G. H.

quem subter coronam seu projecturam BB dimidium pollicem ex omni parte extantem complecti debet. Altitudo duplicis hujus regulæ angularis quatuor circiter pol-

BB, totum item operculum a. cuspides cochlearum O I, in c. regulæ angularis RC, O M I,

Deprehendi postea, (i. hanc adhuc feliciori & minuet. Posito quod Cylindru DD notatus, profundus facinam figuræ V, literis K V bis opus operculo cylindracinam habere æream tres aut quæqualis diametro B B Cylindra. Illa enim lamina pro opfiguræ VI & XI, per quam caruminatur. Ita simul semel lamina sua operitur: cui cur figuræ VIII, duplex illa regulæ est &c.

*INSIGNIS ET
Parisiorum nuper
Claudio Me*

E Gallico in L

TAB. XVI. **D**Um in ædibus prope
Dn. Berrier, prope hor
quibus sine dubio superstruc
ficum ædificium, Templum
cum terra effoderetur, muti
jus hic effigiem exhibemus,
etum speciem referebāt humi
turrin, & oculis defectum,

caput in veteribus statuis plerisque deprehendere licet. Hoc cum in Bibliotheca Abbatis Berrerii vidissem, rei nummariae arte edoctus caput isthoc existimaui fuisse Deæ, quam Lætiarum tutelarem olim habuerint Gentiles: multi quippe Græci inveniuntur nummi veteres, qui signatum habent caput foemininum cum turribus & adjectum nomen urbis, v. g. Ἀρτιοχέων, Λαοδικείων. Cumque attentius cogitarem, quænam ex Dearum numero olim a Gentilibus qui hæc loca habitarunt, culta fuerit, *Isidem* deprehendisse mihi visus sum: tum quod hæc imago turrim in capite referat, tum quod constet eam hic locorum priscis temporibus fuisse cultam. E multis quidem autoribus manifestum est, Deam, quæ apud Græcos Io dicta est, & Ægyptiis Isidis nomine venit, a Romanis sub Cybeles nomine cultam fuisse, quæ nil aliud quam Terra est & Natura ipsa: quam Ægyptii conjugem commenti sunt Osiridis, qui erat Sol, a quo fecunda ista redderetur & Mater omnium quæ e largo ipsius sinu prodeunt. Hæc mens est Plutarchi & Apuleji, quorum hic Lib. VI. Metamorph. *Isidem* sic loquentem introducit: *Rerum Natura parens sum, elementorum Domina; & Macrobius. Neque aliud esse Osirim quam Salem, & Isim quam Terram diximus, naturamque rerum.* Sanè tanta similitudo est imaginum, qua Veteres geminas Deas has retulerunt, *Isidem* Ægyptii, Romani Cybelem, ut utramque esse eandem facile intelligi possit: & fatetur ipse Apulejus, *eius nomen circum, multiformi specie, ritu vario, nomine multijugo; totum venerari Orbem.* *Isidem* autem Ægyptiorum fuisse reginam, quæ cum marito Osiride regnaverit sub tempora Israelitarum veterum, navium & velorum inveniuntur usum, in longissime remota & barbaræ regna penetrarit, quorum populos Deorum religionem & agriculturam docuerit, e Tacito clarum est, qui simul docet, *signum* hujus Deæ *in modum liburnæ figuratum fuisse*, procul dubio in memoriam repertæ & traditæ ab ea navigandi artis. Habemus certe nummos Ægyptios Juliani Cæsaris, in quibus ipsa navi insidens cernitur; & apud Kircherum ac alibi reperiuntur ejus imagines; quibus ipsa manu navim gestare refertur. Quocirca cum quidam rationem insignium urbis Parisiorum, quæ navim exhibent, invenire non possent, ea æque ac nomen Parisiorum ab Iside petiere. Crediderunt enim nomen urbis Græcum esse, & *παρα Ἴσιν*, quasi juxta Isidis templum late celebratum extructam eam notare. Statuendum igitur, quod & vulgo creditum

ditum est, templum fuisse dicatum isti Deæ in isthac regione, quæ hodie ad Abbatiam S. Germani de Pratis pertinet. Duravit sane istud usque dum Christiana religio in Gallia reciperetur: & cum destrueretur sanum, servata tamen fuit imago Ididis adorata Gentilibus, repositaque in angulum quendam adis S. Germani de Pratis, cum ea extrueretur a Childeberto dedicata S. Vincentio, ut tropæi loco esset devictæ idololatriæ & per Christianam religionem everse. Superfuit autem ad annum usque MDXIV. quo cum Cardinalis Brisonnættus istius Ecclesiæ Abbas rescivisset, a muliere quadam simplici per temerariam superstitionem idolo isti candelas dedicatas & oblatas fuisse, loco istud dejicere & confringere jussit, ceu narrat Brevilius in Antiquitatibus Parisinis: qui se a Fratribus id audivisse memorat, imaginem eam jussu Cardinalis confringi sibi visam narrantibus. Titulus etiam Foundationis Abatiæ S. Germani in honorem S. Vincentii a Childeberto factæ indicat, ex ædificatum fuisse istud templum *in urbe Parisiaca prope muros civitatis in terra, quæ adspicit ad Fiscum Isiacensem.* Ut adeo dubitandi nullus relinquatur locus, Ididis Parisiorum tutelaris Deæ imaginem esse, quæ terra effosa in Bibliotheca S. Genesvæ nunc asservatur.

MOTENS SEURS ET HONNESTES
pour la Conversion de tous les Heretiques, & Avis &
Expediens salutaires pour la Reformation de
l'Eglise,

en deux Tomes.

A Cologne Anno MDCLXXXI.

Media certa & honesta pro conversione omnium
 Hæreticorum, nec non Monita & consilia salutaria pro Reformatione Ecclesiæ. Tomi duo.

Coloniæ 1681. in 12.

Autor hujus libelli, qui nomen suum celat, & Romano - Catholice Religioni videri vult addictus, ante triginta & quod excurrit annos, si præfationi fides habenda, Romam venit; ubi cum in Aula Papali, cujus major ex longinquo reverentia fuerat, multa a Christi &

& Apostolorum regulis & exemplis aliena animadvertisset; infallibilem illam, quam sibi hactenus imaginatus fuerat, Romani Pontificis, auctoritatem suspectam habuit, & de religione sua, cuius illa centrum & præcipuum fundamentum est, dubitare coepit. Hunc autem animi fluctuantis æstus ut sedaret, in Religionis Christianæ principia paulo diligentius inquirere decrevit, eoque consilio Novi Testamenti libros duabus vicibus attentissime perlegit, in quibus tantum absuit, ut de Papa ejusque supremo dominio vel unicum verbulum deprehenderet, ut potius Myisticum Ecclesiæ corpus a solo Christo tanquam unico capite dependere, omniaque Christi & Apostolorum dicta & facta ad pietatem, charitatem, castitatem, humilitatem ac mundi contemptum composita, a Romanæ Curie instituto atque moribus maxime dissentire, e Sacris illis paginis cognosceret. Quamobrem contubernalem suum Abbatem quendam Gallicum, a quo Novum Testamentum mutuum acceperat, de perplexis animi sui dubiis consulit, qui ipsi Bellarminum celeberrimum Monarchiæ Papalis promachum legendum commendavit. At ne hic quidem affligentes animum scrupulos legenti eximere suffecit. Nihil enim præter contorta quadam Scripturæ loca & rationes nonnullas humanas, quæ perito rerum æstimatori fucum facere minime possent, in vasto illo opere invenit. Postea in Germaniam profectus ad Patrum lectionem animum intendit, & eorum scripta diligenter perlustravit, ut primam papatus originem investigaret, quem tandem a Religione Catholica separandum & plane abolendum esse, animo suo firmiter persuasit, spe non incerta fretus, hac ratione Græcos & Protestantes, qui non aliam ob causam, quam ob Romani Pontificis tyrannidem ab Ecclesiâ secesserint, cum aliis hæreticis & infidelibus ad Ecclesiæ communionem redituros esse. Quamvis autem potentiam Papatus per S. Scripturæ ignorantiam, & Clericorum multitudinem, & beneficiorum temporalium respectum, firmiores radices egisse intelligeret, quam ut desperata sæculi sui miserie se profuturum sperare posset; animum tamen suum non sine gravi indignatione & acerbis querelis bipartito hoc libello edito exonerare voluit. Cujus prior pars tribus capitibus absoluta, Papatum nec in S. Literis fundari cap. 1. nec in Ecclesiâ primitiva viguisse c. 2. nec Ecclesiæ quicquam conducere, sed potius malorum omnium fontem esse c. 3. demonstrare instituit, & simul ad ea, quæ vel e Sacro Codice, vel e Patrum

Pactum scriptis, vel e Ratione Status, pro stabilienda Papali Monarchia deprohunciter argumenta, in singulis capitulis respondet. Altera autem pars, quam Autor imperfectam & minus consummatam reliquit, a Cardinalibus ad Episcopos & reliquos Clericos progrediens, viam ac rationem Ecclesiam reformandi subministrat, varios abusus per longam consuetudinem inveteratos perstringit & postremo loco de diversis punctis religionis negotium attingentibus suam sententiam & iudicium subnectit.

PRODROMUS CORPORIS THEOLOGICÆ

quo tota fidei ac morum doctrina, historia item & Prophetia, methodo pariter ac verbis sanis, secundum rerum Vet. Test. illisque respondentium Novi seriem multifariam offeruntur, atque sic veritates Divinae omnes in luce integraque SS. litera in arce collocantur.

Hagæ Comitum apud Arnoldum Leers, A. 1682. in 4.

Postquam Coccejanus ortus fuit in Belgio, Theologi ejus in duas abierunt factiones, quatum altera illam propagavit, altera oppugnavit. Neutri vero Autor hujus Scripti Anonymus ex toto videtur additus esse, sed novam potius sectam, sicuti novum Theologiae Corpus, cui hunc præmittit prodromum, condere velle. Tamen namque per majorem Libri partem totus in eo est, ut ad Scripturam doctrinas fidei referat unice aut videatur referre, imitatus in hoc Nobilis Exegetæ Cocceji studium Biblicum; quem magni etiam æstimat, sæpiusque expresso, suppresso vero nomine sub titulo Magni Commentatoris Novi allegat; quanquam etiam V. & N. T. in certa intervalla distinguit, quod & Coccejus fecerat ante eum; aperte tamen ab hoc in eo abit, quod intervalla illa statim in creatione præfigurata esse dicit. Coccejus in V. T. sex agnoscit periodos, in N. septem. Illas primum Bileamo Numer. XXIII. & XXIV. revelatas & a Mose Deuter. XXX. i. observatas esse; ad has e scriptis V. T. duo Cantica, alterum Mosis Deuter. XXXII, alterum Salomonis ex toto, reliquas Prophetias ex parte referri debere putat. Noster vero V. pariter atque N. T. in sex distribuit periodos, quas cum sex diebus creationis a cap. 18. usque ad 25. confert;

fert ; creationem hinc a Mose descriptam vocans creationem propriam : duo vero tempora V. & N. T. duas creationes Mysticas ; quibus etiam geminam mysticam quietem, quæ propriæ in Sabbatho primo non sit absimilis, cap. 25. subjungit. Unde conjicere licet, totum Theologiæ Corpus, quod promittit, futurum esse Mysticum, tale scilicet, qualis hic est ejus Prodromus, si ad ultimam ejus analysin aut scopum, seu par est, respiciatur.

PETRI ALLINGÆ VIS VERITATI ILLATA REPULSA : seu Exercitationes Pacificæ ad nonnullas questiones problematicas quæ bodie moventur, de testamentis & æconomia fœderum Dei. Accedit Responsum ad nuperum D. Leydekkeri Apologeticum.

Amstelodami ap. Henricum Wetstenium, A. 1682. 4.

TOtus est hic Autor præsentæ anno in edendis Exercitationibus pacificis ; quarum primæ sub titulo *Facis dissidii antistia* nuper prodierunt, relatæ a nobis Mense Majo p. 160 : jam sequuntur alteræ, *Vis veritati illata repulsa* dictæ. Illæ partim Cartesii, partim Cocceji ; hæc solius Cocceji sententias nonnullas de testamentis & æconomia fœderum Dei defendunt ; & quidem adversus Melchiorum Leydekkerum, Professorem Ultrajectinum. Unde, tametsi Exercitationes Pacificæ dicantur, revera tamen sunt Polemicæ, quibus licet illæ, nisi pugnando, non componantur. Quo observato, non opus est ~~aliove~~ Libri plenius delineare. Dedit eam, quoad fieri potest de hujusmodi scripto, Autor ipse in præfatione sequentibus verbis : *Non est, quod multa dicam de hoc meo opere. Examino omnia, quæ Professor (Leydekkerus, cum Allinga sit Pastor paganus ; hinc titulus officii, loco nominis sæpius prolitus,) veritati opposuit, fraudes Viri desogo, sententiam nostram plurimis rationibus manio, ac objectiones Professoris solvo. Pro veritate Jesum nostrarum pugna, alio loco atturus de antiquitate. Hæc autem omnia pertractata sunt 25. capitibus : quibus adjicitur Responsum ad nuperum D. Leydekkeri Apologeticum, quod hic pro Facie Veritatis in lucem publicam emiserat. In illo vero brevissimus est Allinga, ratus se una plagula totam rem conficere posse ; imprimis*

cum Leydekkerus etiam brevitati, non absque factu, quem ipsi impu-
tat, studuerit.

MYSTERIUM ARTIS STEGANOGRAPHICÆ *Novissimum, modum omnes Epistolas aliaque scripta incognita, Characteribus furtivis exarata, in omnibus Linguis, præsertim Latina, Germanica, Gallica, Italica expeditè solvendi pandens: ex Museo*

M. Ludovici Henrici Hilleri, Diaconi Eslingensis-
Ulmae A. 1681. in 8.

Artem Steganographicam perfecturus Auctor, initio præfationis profitetur, se illam tradere, in quantum ejusdem beneficio omnes epistolæ & scripturæ, quibuscunque characteribus incognitis, notis Arithmeticis, Chymicis, Astronomicis exaratae solvi possint. Ad quam definitionem annotat; 1. Se aliter tradere, quam Trithemium, Schottum aliosque, qui magis occupati sunt in concinnandis Alphabetis variis, modisque occulte scribendi, quam solvendi. 2. aliter quoque se agere, ac illi, qui per sententias scribunt, vel qui sumunt unum tantum vel duo vel tria vocabula, exque iis sententiis occultas formant scripturas. 3. explicare se non omnium scripturarum solutionem, etiam illarum, quæ ex pluribus alphabetis composita sunt, sed quæ ex uno eodemque alphabeto sunt contexta. 4. sub characteribus comprehendere non solum Ciphras, Medicas, Chymicas notas, qualescunque fingi possint ab ingenio humano, sed etiam integra vocabula sive Arabica, sive Latina, sive Germanica loco literarum alphabeti earum usurpata, etiam signa, picturas, res ipsas pro vocabulis adhibitæ. Deinde de origine & progressu Steganographiæ disserens commemorat Ciceronem, Cæsarem, Augustum occulte scripsisse, non tamen quæ scripserant, solvere potuisse, nisi prius inter se convenissent: Judæorum Temuram, quæ inter species tredecim Cabalæ in nonnullis Scripturæ locis reperiri creditur, ad Steganographiam pertinere: Recentiori ævo Trithemium Abbatem Sponheimensem Steganographiam scripsisse, illustratam nostro seculo augusto Gustavi Seleni Commentario: Post Trithemium Portam Neapolitanum Medicum collocat, cujus quinque libri de occultis Literarum Notis Argentorati an-

1606. satis vitiose excusi sunt. Post illum Steganologia & Steganographia edita est a Refene Gibronte Runecus Hænedi, id est, per anagramma Daniel Schwenter Noribergense. Hunc secutum esse Harsdorfferum Mysterio Steganographico clarum, ait: Agmen claudere Caspari Scotti Jesuitæ Scholam Steganographicam.

Ipse Liber continet XII. Capita. (1.) Discernere docet idioma, quo occulte scriptum constat. (2.) Proprietates singularum Literarum Linguae Latine docentis Regulis exemplis applicatas complectitur. (3.) Refutat Joh. Baptistæ Portæ lib. 3. (4.) Danielis Schwenteri methodum Scripturas Latinas solvendi refellit. (5.) Harsdorfferi Mysterium Steganographicum explicat. (6.) Caspari Schotti Jesuitæ Scholam Steganographicam examinat. (7.) Germanicæ Linguae Regulas tractat. (8.) Exemplum Germanicum proponit. (9.) Schwenterum in Germanica Lingua refellit. (10.) Gallicæ Linguae Regulas cum exemplis exhibet. (11.) Regulas Linguae Italice cum exemplo continet. (12.) Reciproca seu cancrina vocabula, quæ retrorsum lecta seipsa generant, Latina, Germanica, Gallica, Italica enumerat; ex quorum recensione observat, Latinam Linguam plurimas habere ejusmodi voces, & non aliam magis idoneam componendis versibus reciprocis seu cancrinis, quia consonantes & vocales ejusdem linguae ut plurimum alternant.

PAN-SOPHIA ENCHIRETICA

seu

*Philosophia Universalis Experimentalis in Academia
Mosis primum per sex prima capita Libri primi Geneseos tradita,
demum per ignem examinata & probata, stante post Tabulam
Arnoldo Bachimio Denstonio Cosmofopho
Auctore.*

Norimbergæ Anno 1682. in rz.

Quilibet est Auctor Libelli titulo valde augusto, Helmotiana dogmata præcipue sequitur, eademque magis perspicuis & aptis notionibus Philosophicis exprimit & ornat. In Chæmia non mediocrem præ se fert experientiam, ex qua naturam mineralium inprimis explicat, atque passim aliorum in illa arte errores castigat. Mode-

Rr 2

stiam

stiam recentiorum Philosophorum æmulatur, cum non pro decretis sed hypothesebus sua venditat. Cæterum quæ de hominis integri statu, lapsu, formatione Corporis Christi, excitatiq[ue] ex mortuis natura, & qualitatibus, nostrorumque post universalem resurrectionem corporum conditione tradidit, nec Theologis Fidei Romanæ, quam profutur se nullis dictis suis velle lasam, placebunt.

OBSERVATIO MEDICA I.

De

Crinonibus seu Comedonibus infantum.

Incognitus & indictus Antiquioribus fuit Morbus, cujus passim superiori ac hodierno seculo a Medicis non minus, quam medicastris mulierculis fit mentio, & ab istis quidem Morbus Pilaris Infantum, communiter appellatur, speciatim autem *Crinonum*, item *Comedonum* nomine venit; Germanis *Mitesser* audit. Contabescunt infantes paulatim, insomnes redduntur, & inquieti, & insignem simul pruritus corporis pari videntur: quod si in balneo rite tractentur, corpuscula pilorum crassiorum instar densa & spissa (unde similitudinis ratione Crinonum nomen) e poris corporis prominent, quæ pro animalculis intercutanea loca inhabitantibus (unde Comedonum nomen, quasi vermium alimentum infantum depascentium) ab aliis habita fuerunt. quibus una alterave vice ablatis, melius habere infantes observantur. Utrum itaque cœcui excrementorum spissiorum tertiæ coctionis, an vero animantium generi adscribendum sit istud extra cutem prominens, diutius controversum fuit, prout scilicet fieri in naturalibus amat, ubi solis rationibus, citra experientiæ armaturam pugna instituitur. Hæc tandem rerum magistra litem diremit, ostendendo Microscopiorum ope manifeste, esse revera animalcula viva, quicquid spissorum istorum capillorum facie subinde compareat. Coloris observantur subcinericei & plus minus nigricantis, cornubus seu potius antennis binis longe prominentibus instructi, oculis rotundis grandiusculis cum cauda oblonga in fine villosa; paucis, aspectu satis horridi, prout ex *TAB. XVI.* conspici potest: in qua Fig. A magnitudinem nativam, prout nudo oculo se exhibet, repræsentat: Fig. B vero Crinonem integrum, accurate, ob-

observatum, refupinato situ collocatum : Fig. CC eosdem crinones, prono corpore delineatos, sed sub separatione a cute, cauda truncatos. Nam non tantum propter morositatem puerorum, difficulter separari possunt, sed ob exilitatem etiam ac teneritudinem vix integri obtineri, quin facilissimo attritu vitientur : id quod in fig. D. contingit. Pueri sunt, & infantes in quibus frequentius nasci solent, quorum crura, brachia, & imprimis dorsum, sive torum, sive interscapilium tantum, maxime tamen ipsam scapularum regionem solent occupare. Sed quæ huc spectant alia, curioso lectore digna, prolixius, pro usu imprimis Medico, exposuit Erud. *Georgius Hieronymus Valschius*, in Exercitatione de *Vermiculis Capillaribus Infantum*, in qua omne id, quicquid pro usu tam theoretico quam practico desiderari potest, ex quibusvis Scriptoribus in unum fasciculum concinne collectum exhibetur, adeo ut unus hic autor quorumvis aliorum vices commode supplere queat. Annexa est dicta Exercitatio isti *de Vena Medinensi* laboriose & accurate conscripta, & anno 1674. Augustæ Viendel. in quarto primitus, sub auspiciis *Claudiz Felicis Imperatricis*, luci publicæ exposita.

OBSERVATIO MEDICA II.

De

Sironibus.

Alii longe a *Crinonibus* sunt *Sirones* seu *Cirones*, vermiculi scilicet minuti, quasi pediculares, in pustulis serosis pruriensibus, sub cuticula manuum imprimis & pedum, subsistentes. Germanis *Seuren*, item *Metztesen* vocari solent. Minus de his disceptatum fuit, animalculorum classi an associandi, siquidem hoc jam olim subtili *Scaligero Exerc. 194. de Subtil. num. 7.* extra dubitationis aleam positum fuit : qui tamen ipsis formam nullam expressam esse asserit, quæ Microscopiorum ope distincte satis & accurate conspici potest, secundum eam faciem, quam Tabul. XVI. fig. EEE repræsentat. Colore sunt albicante, pedibus exceptis, qui propius intuenti nigricare videntur : pedibus sed instructi sunt, binis utrinque mox juxta caput positis, quibus talpæ ritu cuniculos sub cuticula agere, & oblongos non raro quasi fucos trahere, simulque molestissimum pruritus excitare videntur. Num

Rr 3

dorsum

dorsum sit squamosum seu squamis coopertum, prout quidem affirmat *Dn. Robaultus Tract. Physic. part. 1. c. 21.* definire nolumus, illo præstantiore dubio procul microscopio instructo. Mirum de cætero est, quantas molestias tam pusillum animal homini excitare queat, quas stupenda historia pluribus explicat *Mousetus in Theatr. Insect. lib. 2. cap. 24. &c.*

LETTRE a M. L. A. D. C. DOCTEUR DE Sorbonne ; ou il est prouvé par plusieurs raisons tirées de la Philosophie & de la Théologie, que les Comètes ne sont point le presage d'aucun malheur : avec plusieurs Reflexions Morales & Politiques, & plusieurs Observations Historiques ; & la Réfutation de quelques erreurs populaires.

a Cologne Anno 1682. in 12.

Epistola ad Doctorem Sorbonicum ; in qua multis rationibus & Philosophia & Theologia depromtis probatur, Cometas nequaquam ullius calamitatis esse prænuncios : pluribus adjectis Observationibus ethicis & politicis, annotationibus item historicis ; & Confutatione errorum quorundam vulgarium.

Coloniæ (verius Amstelodami) 1682. in 12.

Magna varietate & dissensione sunt Philosophorum sententiæ de Cometarum natura, origine & significatione, inque tanta opinionum diversitate invidiosum non minus quam difficile est sententiam dicere, distractis in partes doctis hominibus. Passim quidem ad visum Cometam trepidatur, nec vulgus modo & simplices, sed etiam doctioresque ; subinde sciscitantur ex aliis, quid mali ostentum hoc & quibus Principibus, populis ac civitatibus portendat ? Quod si quis non levibus rationibus, experientia etiam in hujusmodi rebus quæ sensu atque observatione constant rationes superante, adductus a communi popularique opinione, malorum antecambulones Cometas statuente, sibi discedendum

dum censet, is ab aliis, plus æquo ob causarum ignorationem meticulosus, in horrendum gravissimumque impietatis crimen vocatur. Quis vero Cometas propterea accendi in cœlo dicunt, ut sint magnarum calamitatum quæ impendeant prænuncii, & in hanc rem varios eventus & veterum Poetarum Historiarumque testimonia asserunt, sacras etiam literas in partes trahunt, superstitionis damnantur ab iis, quæ lubrico aut nullo niti fundamento, cum terrores illos ac metus, tum quæ passim circumferuntur Cometomanticorum hariolationes ac varicina ostendunt. Et extant clarissimorum Virorum de Cometarum natura & significatione multi libelli, iusta etiam Volumina, quorum quisque peculiarem & separatam ab aliis rationem inire studuit, ut orbi suam opinionem persuadeat. Hujus Epistolæ autor, qui cum Sorbonæ Theologo sibi rem esse præ se fert, vanam & incertam esse omnem illam ex astris divinationem existimans, nunquam adeo vel argumentis, vel experientia, nedum sacrarum literarum testimonio comprobatum censet, Cometis aliquam præfagiendi vim inesse, ac cum Gassendo non postremum imbecillitatis humanæ argumentum habet, ad ista expavescere, quibus cum res nostræ commercii nihil habent. Mirum putans, cur ne Deo quidem credatur, dum a signis cœli nihil metuendum jubet; qui si Cometam non constituat signum cladis venturæ, nulla in eo aut futurorum notitia aut affectus significandi esse possit: quippe qui viam suam pergat, ut naturalia cætera; cujusque parum intersit quid humanæ gentes inter se moliantur. Sed cum plerorumque animos alia longe occupaverit opinio Cometam nimirum certissimum iræ divinæ imminentisque poenæ indicium esse: in veteratas autem opiniones, & ab his profectos horrores, quos mentibus hominum auctoritas veterum & communis incussit rumor, erroresque quos longinquitas temporis confirmavit, evellere res magni laboris sit & invidiæ plena: id potissimum studet, ut præconceptis ab opinionibus hominum animos liberet, quibus non sublati frustra de metu minuendo aliquem sollicitum fore censet. Quoniam autem philosophia & ex ea deprompta argumenta suspecta admodum sunt, quod in utramque partem, etiam a veritate, deflectere animos vi rationum subtiliter & argute allatarum valeant, relictis his ex Theologia, a sapientia & bonitate Dei petitis rationibus, præfagiendi vim Cometis adimere, & populares rationes evertere laboravit: existimans, haud meliori modo iugulum causæ incidere posse, quam

quam si ex eodem fundo, cui errores vulgi innituntur, depromptis machinis isti subruantur, & falsa persuasione occupatae hominum mentes rectiora doceantur. Quod ut obtineat, in hunc modum disserit: Si Cometæ calamitates venturas prælagiunt, vel eas efficiunt ut causæ, vel denotant saltem ut signa. Causæ vero earum esse non possunt; *primum* quia rerum a libero arbitrio hominis dependentium, & fortunæ ludibrio expositarum, ut sunt bella, mutationes Rerumpublicarum & religionis, conspirationes & humanæ societatis eversiones aliæ, causæ sidera esse nequeunt; & statueret hoc velle impium est; *secundo* nec a priori ratio dari potest, quæ Cometæ naturalem causam belli, famis pestisque probet; quæcunque enim afferuntur futilia sunt, nec virtutem, qua influant sidera in mundanas res, satis ostendunt: *tertio* a posteriori autem quæ datur & ab experientia ducitur ratio falsa est; nam ab adversa parte magis ea stat, & felicia tempora post cometam evenisse, tristia fuisse cum nullus præluceret cometa, manifestum est, Calamitatibus autem semper premuntur miseri mortales, modo in hoc modo in alio terrarum angulo gravioribus: igitur quodcumque ortæ sunt hæc stellæ crinitæ, afflicta fuit quædam, nec fortasse una saltem, orbis regio: quando & in posterum orientur, incident in calamitosa tempora, quibus nulla ætas, licet cometa destituatur, caret: ideo nec assignanda sunt cometis qui non faciunt, sed inveniunt hæc mala: *quarto* quia omnes orbis partes, quas sidus hoc afflat, eandem experientur fortunam, si efficaciam quandam istud haberet & calamitatis causa existeret in hac vel illa provincia. Porro signa tristium temporum non sunt; *primum* quia nullam a natura connexionem cum fortunis regnorum acceperunt, unde homines has istorum ortu denotari intelligere possint: *secundo* nec Deus nobis revelavit, se voluisse hanc significandi vim ipsis indere, peculiarem autem characterem tributum eis esse, nobis non licet fingere: *tertio*, miracula autem Deus non edit quibus confirmetur Idololatria & astrorum cultus, neque enim peccata mortalium ut aboleantur, alia eaque majora longe crimina permittit. Hæc omnia Autor prolixè & copiose deduxit, adversantibus argumentis respondit, jucundisque Digressionibus ex civili doctrina & Historia petitis, v.g. de studio quo Gentiles veteres & recentiores deinde Christiani quoque Astrologiam coluerit, hodieque in eandem ferantur & de ejus vanitate; de fatalibus diebus, nominibus & temporibus;

bus; de Lunæ ejusque mutationis effectibus; de Eclipsium natura & circa eas variis hominum opinionibus, Opusculum hoc distinxit: in eo tamen argumento, quod de Miraculis tractat, amplissime se diffudit, & de prodigiis, quæque ex iis oriatur Idolatria; hominum in eam impetu; superstitione tam Gentilium quam Christianorum veterum, & hodiernum recepta; cum primis autem de Atheismo multa haud proleteria disseruit, istum cum Idololatria contulit, & utrum horum majus crimen ac facilius eluendum, expendit, nec ad morum vitæque corruptelam illum magis quam hanc ducere probavit; Hinc alia attulit, quibus Domum Austriacam & Hispanos ad universalem Monarchiam, cui Galliarum Imperium destinatum aptumque ipsi videtur, minus idoneos fuisse doceat, ac plures amenas Digressiones inseruit, ut ipse miscellaneas opiniones se congestisse profiteatur. Sub finem Breviarium integri Opusculi exhibet, & argumenta quibus cometarum præagia elevavit, enumerat, concluditque Cometas eos non esse pro quibus habentur vulgo, sed corpora esse mundo coæva, & juxta motum, quo Deus universi machinam versat, moveri, nobis autem conspiciendos se præbere quando determinati sunt, ut oculis nostris se sistant, & tum pro vario Solis motu radios reflectere, perque refractionem radiorum solarium secundum naturæ leges caudarum speciem præbere. Proscribendos igitur animis timores, & liberandas superstitionis tormento mentes, quas sollicitas metu futurorum perversa de Cometis opinio vulgo cruciat.

*OBSERVATIONES MICROSCOPICÆ
Antonii Leuwenboeck, circa particulas liquorum globosas & animalia in semine insectorum masculino. Ex Collectionibus Philosophicis Anglicanis num. 3. Decembr. 10.*

An. 1681, p. 51. sqq. excerptæ.

Post Observationes circa globulos spumæ, & sanguinis nuperime communicatas, feces Vini Germanici examinaui, diluendo eas pro feliciore indagine cum aqua, & observavi eas ex globulis admodum irregularibus, alios globulos minores, nunc 2, nunc 3, 4, 5, & 6, complexis, consistere. Suspieabar itaque ex hac compositione, perfectam globulorum horum texturam ex 6. simplicioribus globulis coalituram, quod etiam reperiebam ita in Vino lagenæ incluso fermentante. Hujus

enim feces maximam partem ex talibus globulis constabant, qui ex aliis 6. minoribus, ac illis etiam qui in sanguine aut spuma deprehendi solent, magis exiguis componebantur. In Musto fermentante infinita parvarum bullularum copia, (non absque intuentis tardio) ex vitri locis inaequalibus exurgebat, quae certatim velut ascendentes amplitudine crescebant, earumque nonnullae diffilientes in unam largiorem aeream bullam coibant. Perturbabant ascensu suo insigniter Vinum, elevando secum simul globulos, partim perfectos, ut supra ex 6 minoribus, partim imperfectos ex 3, 4, vel 5 tantum compositos, qui tamen a bulla aerea relictis fundum versus recidebant, ita ut interdum globulos istos sextuplices in suas partes divisos cernere liceret. Eadem globulorum divisio in spuma cerevisiae etiam institui potest: sed globuli sanguinei ex digito meo extracti, cum sint teneriores, promtius coalescendo unicuique saltem globulum constituere videbantur. In syrupis fermentantibus, globulos ex 3 aut 4 aliis, sed non ex sex compositos observabam, id quod a densitate liquoris & languido ejus motu procedere videtur. Pro inveniendis hujusmodi globulis in aqua, celerior motus in Phialis angustioribus huic conciliandus. Adeoque in Viro (Fig. I.) ad A aperto, a C ad B aqua pluviali repleto, in D vero aere pleno, quod in conclavi meo tam Solis radiis quam vento pervio seposueram, post 14 dies nudo oculo aliquot particulas, circiter 6 observabam, quae sub microscopio communi exhibebant rotundas pilas, easque si densius erant conglomeratae, virides; sed accuratius a me examinatae, globulos ex aliis 6 minoribus, illis in sanguine similibus, compositos representabant. Quidam horum in alio Vitro observati, praeter dictos 6uplices, alios oviformes ex 12 minoribus concretos exhibebant, una cum parvis pluribus animalculis, inter eosdem natantibus.

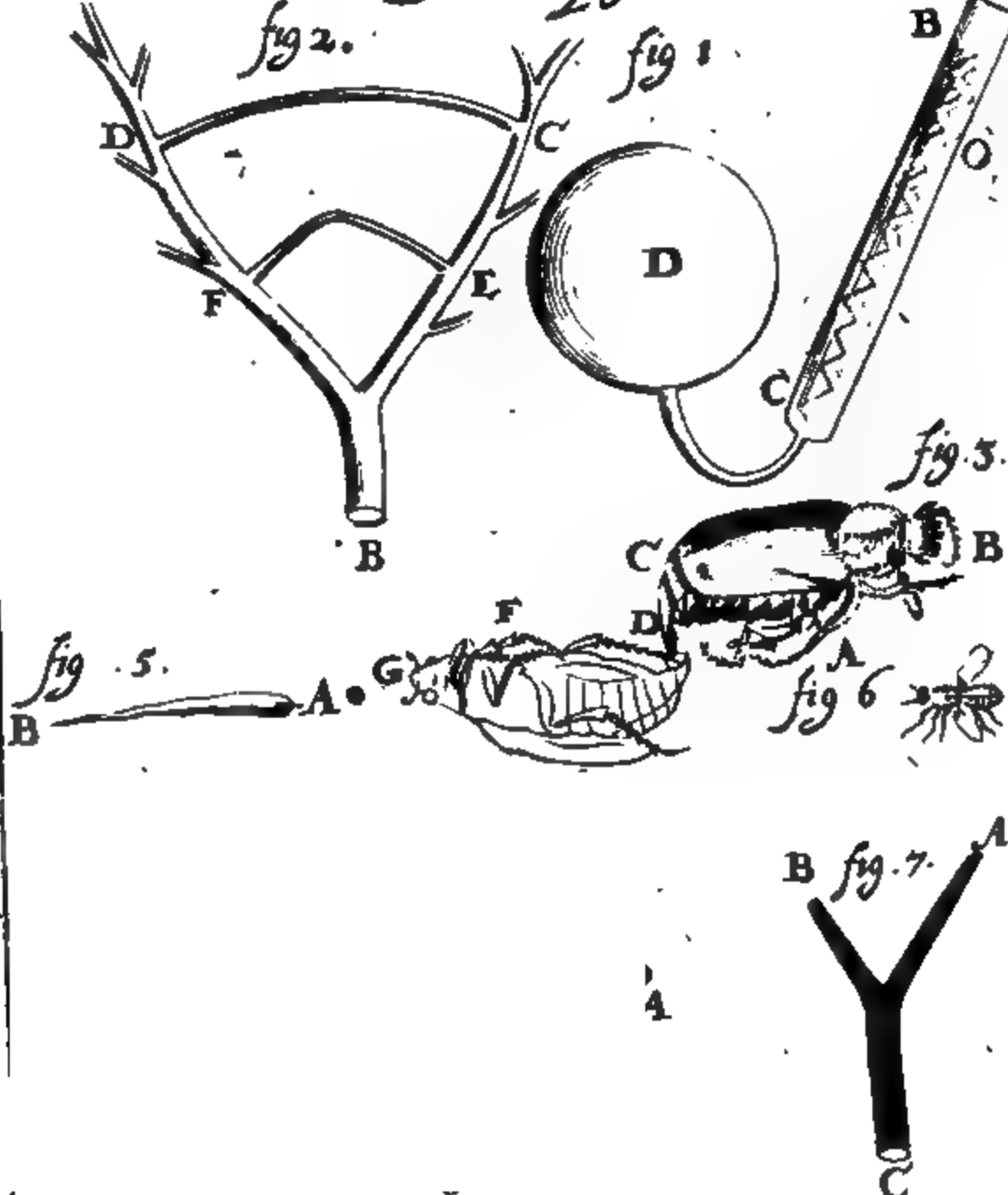
TAB. XVIII.

Cum examinare vellem liquorem Venarum lactearum in animalibus, vacca 24. horas jejuna frustabatur conatum. In Chylo vero agni, largiter pasti, deprehendebam insignem numerum globulorum compressorum ac invicem coagulatorum, ex 2, 3, 4, 5, 6, minoribus globulis compositorum: altera vero pars non concreta, tenuis perquam & fluida erat, prioribus compositis globulis intermixta: quoniam & globulorum, plus quam sexies globulis sanguineis minorum, innumerabilis aderat copia, tanquam nil aliud esset chylus, quam hi globuli in tenui glutinosa materia natantes. Eadem Phenomena in Vitali chylo, ex
vena

vena prope pancreas elicto pariter occurrebant. In lacte salido vac-
cino reperibam tantum globulos magnitudine sua sextam globulo-
rum sanguineorum ~~natura~~

& s.
intj-
tan-
liff.
lent,
Uti-
plo-
ticu-
glo-
i he-
udo
i vix
i res
arti-
sum
am-
ates,
tori-
bin-
Va-
san-
ret,
im-
jico-
posi-
oris
De-
lidis,
a, li-
llam
Ram
icis.

TAB XVIII. ad A. 1682. pag. 322. M^o Oct.



enim feces maximam partem ex talibus globulis constabant, qui ex aliis
 6. minoribus, ac illis etiam qui in sanguine aut spuma deprehendi so-
 lent, magis exiguis componebantur. In Musto fermentante infinita

parva

cis in

crese

ant

do se

part

aere

sext

divi

ex di

com

tibus

id qu

Proci

TAB. XVIII.

angl

a Ca

meo

ocul

com

meri

noril

dam

form

amir

libus

largi

press

coim

& sic

bulo

lis a

gluti

vena prope pancreas elcito pariter occurrebant. In lacte calido vacino reperibam tantum globulos magnitudine sua sextam globulorum sanguineorum partem æquantes, ut & alios, numero 2, 3, 4, & 5. invicem coherentes, qui fundum petebant, aliis in summitate natantibus, quos cremorem seu butyrum esse existimo. In Urina ægrotantis propria observabam plures globulos sanguineos copiosis subtilissimis vasculis adherentes, quasi fila bombycina invicem contexta essent, a quorum extremitatibus fecalina grana dependerent: residuum Urinæ repletum erat globulis, magnitudinis sextæ tantum partis globulorum sanguineorum.

Cum examinarem sæpius particulas istas, quæ in nebula particulis aquosis in aere intermixtæ sunt, easdem sextam tantum partem globulorum sanguineorum æquare deprehendebam. Descendunt hæ particulae noctu ex aere, nec confundendæ sunt cum istis, quas vel nudo oculo in radiis solaribus videmus, figuræ perquam irregularis, ut vix binas similes videre liceat, grani arenarii interdum magnitudinis.

Observavi ulterius, sub candelarum deflagratione maculari res quasdam, quatenus scilicet quodvis corpus, dum comburitur, in particulas minutas invisibiles, & ita etiam candela in fluidum per universum aera dispersum abit, cujus particulae sextæ tantum parti globulorum sanguineorum respondentes, figuris perquam irregularibus coherentes, in descensu condensatæ nigras istas maculas exhibent.

Cum existimarem, cor machinam tantum sanguinis circulatoriam esse, hæsitavi diu circa modum, quo ex arteriis sanguis venas subintret; num scilicet id per inosculationem vasorum capillarium fiat. Vasorum itaque horum vestigia eo usque investigabam, donec major sanguinis globulus (compositus scilicet) per arteriam transire recusaret, sed simplex tantum angustias loci penetrare posset; ita ut sub cordis impetu pulsatorio, globulus compositus, antequam per arteriolam trajiceretur, in sex minores alios divideretur, qui in vena denuo in compositum istum coibant. Alii horum, parte aquosa magis diluti, ad corporis circumferentiam deferrebantur pro sudoris & lacrymarum materia. Detexisse me hanc anastomosis in muscarum visceribus perquam candidis, sanguine vero admodum nigro, existimabam: nihilominus tamen, licet vasa bis centies millies minora barbæ meæ pilo observarem, nullam tamen unionem perspicere poteram. Proportionem vero modo dictam

eliciebam, comparando diametros, & inde supputando ipsas areas. Vana erat pariter inquisitio hujus Anastomoseos in magno scarabæo cum mercibus ex Indiis allato, siquidem tantum unionem vasculorum ex communi ramo oriundorum inveniebam. Ut in Fig. 2. C E & D F utraque a B oriuntur, & per canaliculos C D & E F junguntur.

Observabam porro in semine masculino Scarabæi Rutilantis, sub copula, (secundum Fig. 3. in qua A B C D mas, D genitalia, E F G foemella,) plura viventia animalcula, anteriori corporis sui parte subrotunda, posterius in longam caudam desinentia.

Tentanti idem circa semen masculinum Muscæ majalis, plures parvi quidem vermiculi, sed non viventes, occurrebant. Ast in iisdem congregantibus (secundum Fig. 4. ubi anterior est mas) observabam aperturam in dorso foemellæ & plura ovula circa locum B, simulque exacte videbam in matris semine animalcula viventia, quæ vermium in. stat, in sex vel octo arcus se flectebant, quorum, & quidem mortuorum, faciem Fig. 5. lit. A B repræsentat. In semine Grylli maris mortuos vermiculos mense Julio reperiēbam, declinante vero Augusto perfecte viventes iidem occurrebant, & multi quidem, nonnunquam 25. quoad superiores partes concinno ordine juxta se invicem locati, caudas tantum latius explicantes, & serpentino celeri motu agitantes, aliis partibus quiescentibus. Semen Muscæ Maris, juxta Fig. 6. exhibebat ingentem turbam parvorum vermiculorum: aperto vero ventriculo ejus, egrediebatur materia clara, ingenti numero corpusculorum quadratorum, tam cubicorum, quam parallelepipedorum, rectangulorum omnium, diversæ tamen crassitiei referta. In Muscæ Equisugæ foeminæ intestinis plures viventes observabam vermiculos, crassiores ac breviores, sed celerioris motionis, claro liquori innatantes.

Præter tardiosa scrutinia generationis insectorum ex ovulis, texture involucri ut in bombycibus, & mutationis eorum in muscas, nunc impensus principio vitæ insectorum in semine masculino pervestigando occupatus fui. Ac sane, non absque delectatione, inveni insignem quantitatem animalium, serpentinarum, sed proportionaliter tenuioris & longioris figuræ, exiguis vesiculis, parvi arenæ grani magnitudinis, & quas pro testiculis muscarum harum habeo, inclusorum: quarum quoque binas reperire licet, interdum etiam unam tantum, altera sub sectione forsitan laesa. Demiror de cætero in semine tam exiguarum muscarum, animalcula adeo crassa proportionaliter reperi:

riri: quæ si vel mortua, vel pauciora interdum inveniantur, suspicor, quod vel per generationem jam excreta fuerint, vel ad debitam maturitatem nondum pervenerint, vel sub dissectione enecati fuerint.

Exactissime etiam inquisivi, in semen, ventriculum, renes, vasa &c. hujusmodi insectorum: sed inter varias vasorum species, videre contigit aliam, eamque plane extraordinariæ conformationis, arteriæ tracheæ instar, constructam ex annulis & ramulis, ut fig. 7. A B C ostendit: ac licet vascula A & B millecuplo minora sint pilo barbæ meæ, commode tamen in iis annuli distingui possunt, qui an sanguinem an aerem pro respiratione contineant, nondum constat. In pediculo, in eorundem vasorum subtilioribus, post plures ramificationes, ramusculis annulos invenire non licebat, ob nimiam eorum parvitatem.

Crebrius examinavi midarum intestina, ut invenirem in eorum semine eadem animalia, sed ob perspicuitatem & fluiditatem ejus hactenus frustra. Quin tamen in iisdem quoque reperiantur, nullam dubitandi video rationem; siquidem in omnibus cujusvis speciei & magnitudinis animalibus, ab equo ad equisugam usque eadem invenerim, & nisi summa exilitas & perspicuitas impedimento fuisset, forsân in minoribus bestiis pariter observare, concessum fuisset. Nec sine ratione concludere possumus, naturam eandem methodum, in visibili-um ac invisibilium formatione observare, & minima pariter ac maxima ex semine suam habere originem, nec muscam equisugam magis quam equum ex corruptione generari. Sæpius ingentem exercitum animaculorum in culicum genitura observavi, minorum tamen, quam erant in muscis, & in formellis insignem ovorum copiam crassioribus ob id & magis pellucidis.

Nuperrime aquam infusionis piperis pulverisati perscrutanti, binas ratione conformationis differentes animalium species videre contigit: & utriusque speciei majora alia, alia minora, ita ut hæc juniora, seniores illa judicarem. Arbitror me vidisse, juniorum horum quædam, in ventre majorum contenta fuisse, & bina sub natatu invicem coherrentia, congressum celebrasse.

Cum vero Nobiles quidam Galli dubitent de animalculorum talium existentia, asserendo easdem particulas, iisdem motibus agitata in aqua servecta pariter observari posse, quas aliis in aquis demonstraverim; iisdem hoc tantum regeo, quamplurimis Eruditis clarissimisque viris, & qui non tam facile imponi sibi patiuntur, de sententiæ

mez veritate abunde constare. Me ipsum quod attinet, sincerè & aperte affirmo, me etiam minimam illarum, quantum hæcenus mentio facta, speciem, æque distincte viventem, ac alias nudo oculo culicem in aere se moventem, observasse (licet quædam earum millies millies minores sint grano arenario) & non solum celeritatis & tarditatis motionum gradus, sed etiam varias contorsiones & convolutiones, quin & sursum deorsumque luforios quasi motus, item easdem morientes, mortuas, motuque omni destitutas vidisse: Crassiores vero hinc inde ante oculos cursitantes ad instar murium, quin & quasdam oris internas partes exferentes, & retrahentes iterum ludendo quasi, non secus ac veros pilos in oris ambitu notasse. Quoad modum computandi adeo magnas differentias corporum, quorum unum alterum aliquot millionibus excedat, dico longe minorem differentiam istam futuram, si Diametri aut singulæ dimensiones comparentur. Videlicet corpus, quod mole sua millies millies majus est altero, eodem hoc tantum centuplo majus erit, sua Diametro: & si ve sumatur longitudo, si ve latitudo, si ve profunditas, corporis ad corpus proportio erit triplicata proportionis singularum dimensionum, Adeoque si unum horum animalculorum latitudine, profunditate, ambitu aut longitudine centesimam partem æquet grani arenarii similis figuræ, moles illius tantum erit pars millies millesima dicti grani.

Ac licet perquam difficile sit, simplici intuitu judicium ferre de corporibus, quorum unum centuplo majus sit altero: facile tamen a quolibet æstimari poterit, unius corporis diametrum quadruplo majorem esse alterius secundi; & hujus secundi quintuplo majorem tertii; & tertii quintuplo majorem quarti alterius corporis; atque adeo per iteratas vices prompte licere consequi, quod unica sit difficillimum. Hoc supposito, Diametrum unius ex crassissimis animalculis duodecimam circiter partem Diametri grani arenarii esse reperio: & inde, utrinque cubice multiplicando, animalculum 1728mam partem ipsius grani. Hinc comparatis secundæ speciei animalculis cum prioribus, illa priorum quintam; & ratione molis 125tam partem deprehendo, grani vero 216000mam. Porro comparando cum secunda adhuc tertiam speciem animalculorum, horum unum invenio decimam solum partem secundi: & consequenter moles hujus est 1000ma secundæ; 125000ma primæ speciei: & denique 216000000ma pars ipsius grani arenarii. Adeo differentias, quas ob magnitudinem suam sigillatim com-

computare impossibile videtur, per gradus cundo facile consequimur.

OPUSCULA PETRI DE MARCA ARCHIEPI-
scopi Parisiensis nunc primum in lucem edita, studio Steph.
 Baluzii. Parisiis 1681. 8.

Immortalis memoriae Vir PETRUS DE MARCA Archiepiscopus Parisiensis, antequam diem suum clauderet, quod contigit III. Kal. Jul. MDC LXII, cum sexagesimum nonum ætatis ageret annum, supremis veluti testamenti tabulis scriptorum suorum opportuno tempore publicandorum curam commisit doctissimo viro STEPHANO BALUZIO, quo studiorum socio & adjutore ac assiduo comite fuerat usus, & cui librorum suorum ac schedarum custodiam multis ante annis commendaverat. Illud vero in primis mandavit, ut curam susciperet lucubrationum suarum, cum earum, quæ nondum editæ in publicum essent, tum earum etiam, quæ in lucem jam prodissent. Quod mandatum quæ felicitate item ac laudabili successu is fuerit executus, ingens ac vere incomparabile ob doctrinam & eruditionem Opus DE CONCORDIA SACERDOTII ET IMPERII seu LIBERTATIBUS ECCLESIAE GALLICANÆ demonstrat: quod ab illustrissimo Auctore anno MDC XLI. evulgatum, altero ab ipso obitu anno, augustiori habitu adornatum, iterum emisit in lucem Baluzius, & non solum priores quatuor libros recensuit, additionibus ab Auctore compositis auxit, ac suis notis, ubi occasio tulit, illustravit; sed & integrum Tomum alterum nunquam antea editum ex autographo summi Viri descriptum addidit, nonnulla Antiquitatis Ecclesiasticæ illustria monumenta adjecit, integrosque in eo Libros, quod Gallice essent scripti, in Latinam linguam vertit. Cumque Opus hoc tanto favore eruditorum fuerit exceptum & communi approbatione commendatum, ut intra breve tempus distracta exempla fuerint, istud anno MDC LXIX. recognitum emendatius copiosiusque literato iterum orbi dedit: *Vitam* etiam Doctoris & Mæcenatis sui peculiari libello anno MDC LXIII. editam & primæ Operis de Concordia Sacerdotii cum Imperio præfixam editioni, novæ auctiorem præmisit. Utque supremæ Patroni voluntati fidem & diligentiam porro probaret, nonnullas Illustrissimi Viri *Dissertationes* anno MDC LXIX. publici juris fecit. In quibus de auctoritate Romani Pontificis & cæterorum Patriarcharum ac Primatum, tum de vexatissimæ Canonis Arusiensis explicatione, quæ viros eruditissimos inter se commiserat, denique de initiis susceptæ Christianæ apud Gallos religionis erudite tractatum est. Sed cum plures adhuc lucubrationes in schedis morte doctissimi Archiepiscopi ad Baluzium, scriptorum gloriæ & eruditionis laude ipsi jam parem, devolutis laterent, earum quasdam superiori anno MDC LXXXI. publicam in lucem emisit, & moderno Parisiensis Archiepiscopo III. Francisco Harlezo nuncupavit. Quæ quoniam in egregiis argumentis occupantur, ac varia eruditione refertæ sunt, a doctis hominibus haud exigua gratia referetur de bonis literis optime merito Editori. In Præfatione, quam consueti more elegantem præmisit, occasionem & tempora designat quibus quodque ab Auctore scriptum fuerit opusculum, quibusdam etiam a Christiano Lupo & Joanne Gerbasio sibi objectis solide & eleganter respondet. Opuscula autem sive *Dissertationes*, quas jam exhibet, hac collocavit serie:

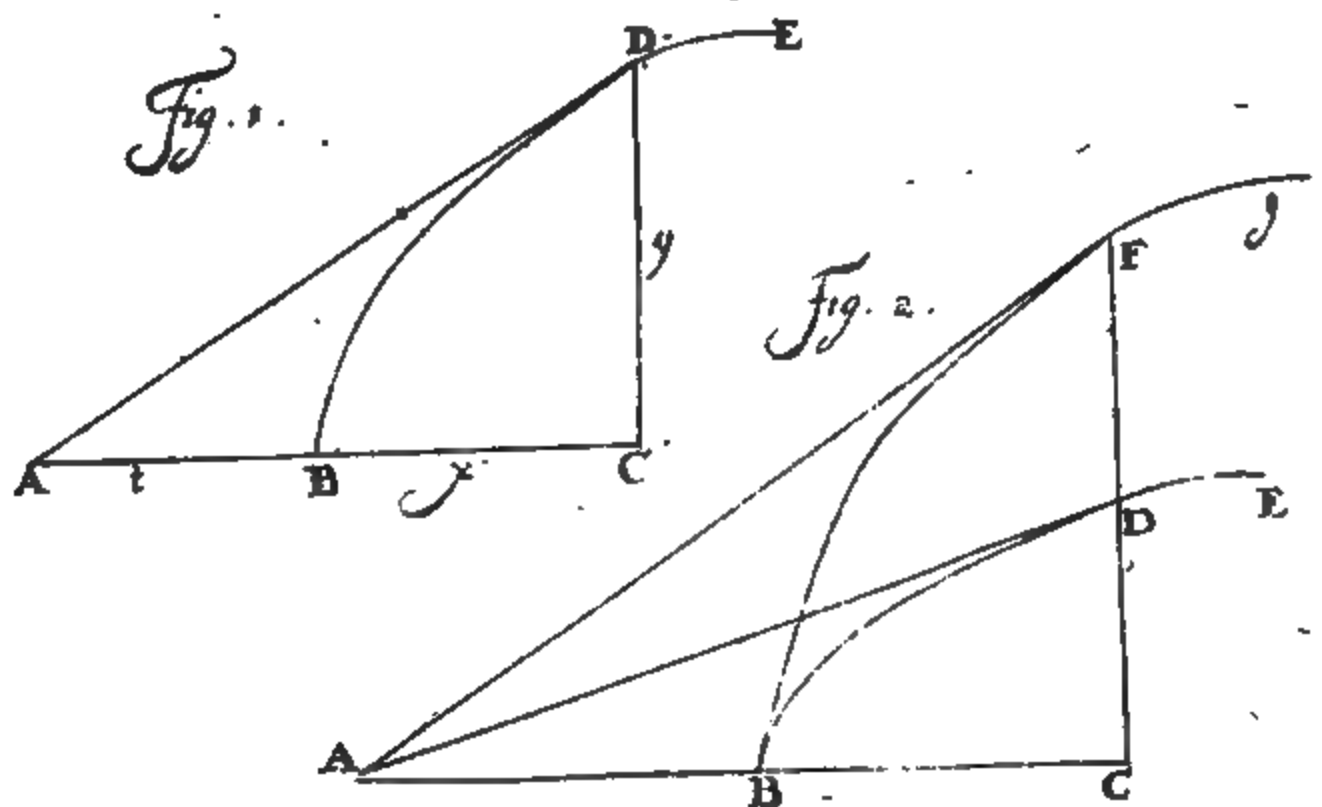
I. De Stemmate sive Genealogia Christi, scriptum Anno MDC XLIX. II. De Adventu Magorum ad Christum, & an hi Reges fuerint, Anno MDC LIV. III. De singu-

singulari Primatu Petri, Anno MDCXLVII. IV. De discipline Clericorum & Laicorum ex jure divino, & de forma regiminis a Christo instituta in Ecclesia, Anno MDCXLVI. V. De Synodo Sirmienli plenaria, & de Valentis & Ursacii venia Anno MDCXLV. VI. De Synodica epistola Illyricianæ Synodi, habita decreto Valentini senioris A. C. 365, Anno MDCXLV. VII. Explicatio canonis quinti Synodi Constantinopolitane Anno Christi CCCLXXI. habita. VIII. De veteribus Canonum collectionibus, Anno MDCLX. IX. Interpretatio capituli *Clericus* 3. qu. 4. Anno MDCL. X. De patria Vigilanti, Anno MDCLI. XI. De origine & progressu cultus B. Mariæ Virginis in Monteferrato exhibiti, Anno MDCLI. XII. De origine Monasterii Scæ Dei apud Bigetras in diocesi Tachensi, Anno MDCLIX. XIII. De theca reliquiarum s. Johannis Baptiste, quæ servatur in Ecclesia Dominicanorum Perpinianensium, Anno MDCLX. XIV. Oratio ad Provinciales & alios Superiores Ordinum Religiosorum Harcinonensium, habita in ea urbe die XV. Julii Anno MDCXLIV. XV. Fragmenta quædam libellorum quos imperfectos in schedis reliquit Petrus de Marca. Exhibentur autem his: Adversus Satyras in se scriptas, Anno MDCLVIII; De advocacione Comitum; Explicatio canonis XVII. Ancyranæ: Quia sit proprius sacerdos: De Presbyteria, ubi ordinandi sint. XVI. Bina Carmina, quorum alterum Petri de Marca iter Lutetia in Galliam Narbonensem elegiacis carmine Anno MDCLIV. descriptum, alterum epigramma de Frontinacensi vino generoso exhibet. Sub finem horum Opusculorum Marce, doctissimorum Societatis Jesu Theologorum JACOBI SIRMONTI & DIONYSII PETAVII Opuscula gemina subiecta sunt; quod eorum cognitio admodum utilis videretur ad libellum de Synodo Sirmienli recte intelligendum Et Petavii quidem Dissertatio de Photino Hæretico ejusque damnatione in quinque Synodis facta, ac de amplius Sirmienli contra illum Synodo & formulis in posteriore editis, jam anno MDCXXXVI. cum is Rationarium tertio ederet, ei adnexa prodierat: Sirmonti vero duas distichas, quarum prima de *synodo Sirmienli & fidei formulis in ea editis* agit, altera *examen Dissertationis Petaviane* continet, & singulis capitibus ad singula illius capitula respondet, nunc primum edidit Baluzius: illam ex autographo Sirmonti a Jo. Garzerio, hanc ab Emerico Bigocio nactus. Nullum horum omnium Opusculorum Marce, Petavii & Sirmonti utilitate sua & laude caret, & a doctissimo Editore ea elegantia doctrinæ instructa sunt omnia atque exornata, ut non possint non prodesse & oblectare eum, qui cultiorem eruditionem amat. Cujus studiosi avide expectabunt promissam alteram AGOBARDI Operum editionem; gaudentes ejusdem doctissimi Viri cura & studio emendatas & excultas binis Voluminibus collectas, quæ dispersæ fuerant jam prodisse INNOCENTII III. PONTIFICIS ROMANI
 EPISTOLAS, quæ in sequentis mensis
 Acta referentur.

N. XI. 329
**ACTA
 ERUDITORUM**

*publicata Lipsia
 Calendis Novembris, Anno M DC LXXII.*

TAB. XXI. ad A. 1682. pag 329. M. Dec.



*Bibliothecis Francorum, tomo II, III, & IV, nec non Job. Mabillonius in
 Praefatione Tomi secundi Sanctorum Ordinis S. Benedicti, & in Praefatio-
 ne Seculi quarti Benedictini, oppugnant, ac imprimis Hermannus
 Contracti in Chronico auctiore, quod Henr. Canisius tomo 1. Antiqu. Le-*

Tc

tion.

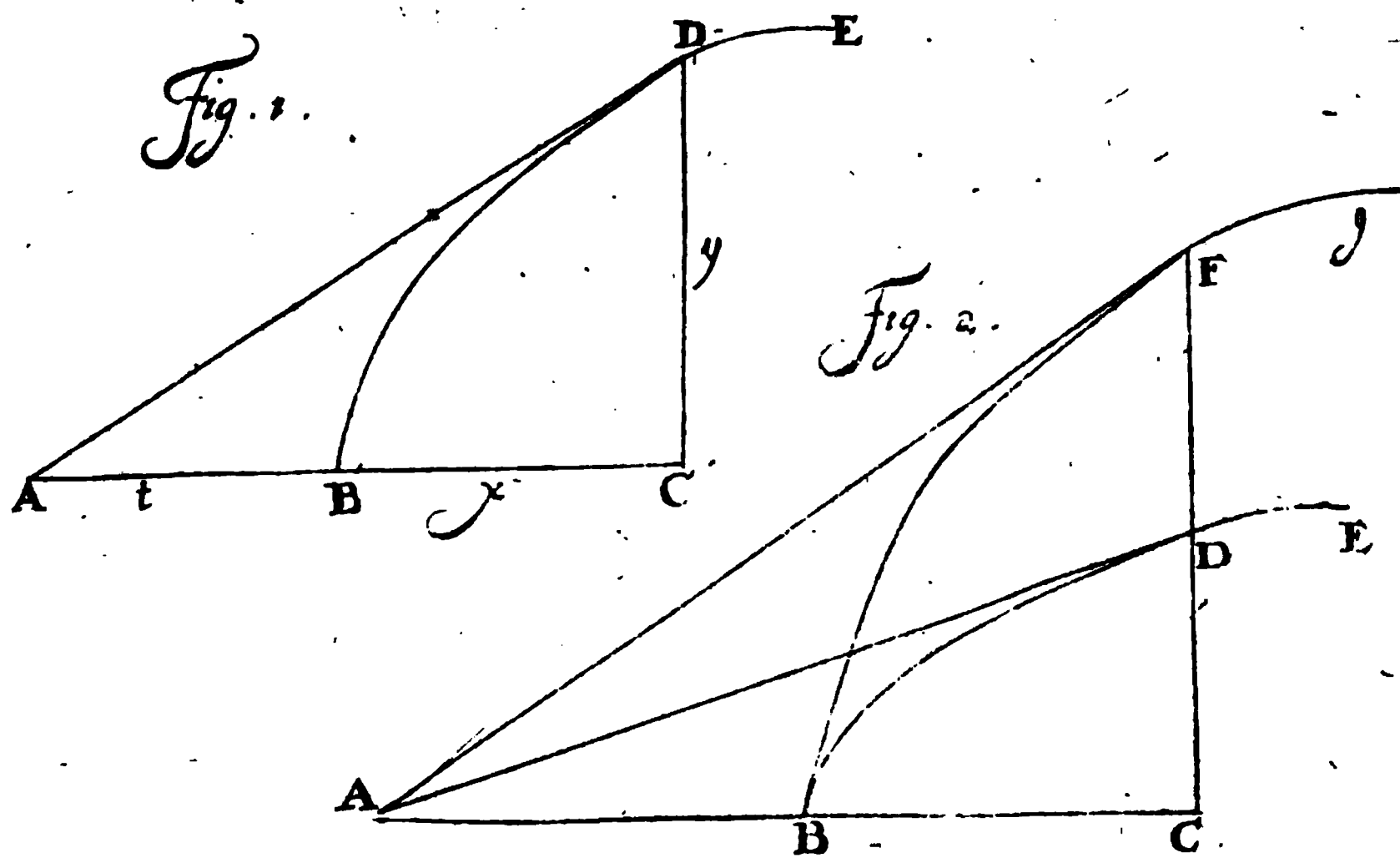
singulari Primatu Petri, Anno MDCXLVII. IV. De discrimine Clericorum & Laicorum ex jure divino, & de forma regiminis a Christo instituta in Ecclesia, Anno MDCXLVI. V. De Synodo Sirmienti plenaria, & de Valentis & Ursacii venia Anno MDCXLII. VI. De Synodica epistola Illyricianæ Synodi, habita decreto Valentini senioris A. C. 365, Anno MDCXLV. VII. Explicatio canonis quinti Synodi Constantinopolitani Anno Christi CCGLXXI. habita. VIII. De veteribus Canonum collectionibus, Anno MDCXL. IX. Interpretatio capituli *Clericus* 3. qu. 4. Anno MDCLI. X. De patria Vigilanti, Anno MDCLI. XI. De origine & progressu cultus B. Mariæ Virginis in Monteferrato exhibiti, Anno MDCLI. XII. De origine Monasterii Scæ. Del apud Bigerros in diocesi Tachienti. Anno MDCXLIX. XIII. De theca reliquiarum s. Johannis Baptiste, quæ servatur in Ecclesia Dominicanorum Perpinienensium, Anno MDCXL. XIV. Oratio ad Provinciales & alios Superiores Ordinum Religiosorum Hascinonensium, habita in ea urbe die XV. Julii Anno MDCXLIV. XV. Fragmenta quædam libellorum quos imperfectos in schedis reliquit Petrus de Marca. Exhibentur autem his: Adversus Satyras in se scriptas, Anno MDCLVIII. De advocacione Comitum: Explicatio canonis XVII. Ancyrani: Quis sit proprius sacerdos: De Presbyteris, ubi ordinandi sint. XVI. Bina Carmina, quorum alterum Petri de Marca iter Lutetia in Galliam Narbonensem elegiacorum carmine Anno MDCXLIV. descriptum, alterum epigramma de Frontinacensi vino generoso exhibet. Sub finem horum Opusculorum Marce, doctissimorum Societatis Jesu Theologorum JACOBI SIRMONDI & DIONYSII PETAVII Opuscula gemina subjecta sunt, quod eorum cognitio admodum utilis videretur ad libellum de Synodo Sirmienti recte intelligendum Et Petavii quidem Dissertatio de *Ptolemaeo Hæresio ejusque damnatione in quinque Synodis facta, ac de amplius Sirmientiensi contra illum Synodo & formulis in posteriore editis*, jam anno MDCXXXVI. cum is Rationarium tertio ederet, ei adnexa prodierat: Sirmondi vero duas distribuit, quarum prima de *apoc. Synodi Sirmienti & fidei formulis in ea editis agit, altera exornat Dissertationis Petaviane continet, & singulis capitibus ad singula illius capitula respondet*, nunc primum edidit Baluzius: illam ex autographo Sirmondi a Jo. Garnerio, hanc ab Emerico B'gotio nactus. Nullum horum omnium Opusculorum Marce, Petavii & Sirmondi utilitate sua & laude caret, & a doctissimo Editore ea elegantis doctrinæ instructa sunt omnia atque exornata, ut non possint non prodesse & oblectare eum, qui cultiorem eruditionem amat. Cujus studiosi a vide expectabunt promissam alteram AGOBARDI Operum editionem; gaudentes ejusdem doctissimi Viri cura & studio emendatas & excultas binis Voluminibus collectas, quæ dispersæ fuerant jam prædixisse INNOCENTII III. PONTIFICIS ROMANI
EPISTOLAS, quæ in sequentis mensis
Acta referantur.

N. XI.
 ACTA
 ERUDITORUM

329

publicata Lipsiæ
 Calendis Novembris, Anno M DC LXXVII.

TAB. XXI. ad A. 1682. pag 329. M. Dec.



*Ecclésiastis Francorum, tomo II, III, & IV, nec non Joh. Mabillonius in
 Præfatione Tomi secundi Sanctorum Ordinis S. Benedicti, & in Præfatio-
 ne Seculi quarti Benedictini, oppugnârunt, ac imprimis Hermannus
 Contracti in Chronico auctiore, quod Henr. Canisius tomo 1. Antiqu. Le-
 tion.*

Etiam. edidit, auctoritate subnixi, rejectâ priori, posteriorem hypothesin adstruere sustinuerunt. Ea itaque res tanti visa Auctori nostro fuit, ut sententiam communem excutiendam accuratiùs, & adversus Clarissimos hosce Triumviros peculiari Dissertatione propugnandam censuerit: quâ ipsâ *Fredegarium* primùm, quo malè intellecto *Hermanum Contractum* in errore olim lapsum, nuperq; memoratos suprà viros præcipites secum egisse contendit, sic explicat, ut vulgarem hypothesin firmare potiùs, quàm labefactare videatur; eandemq; porro & aliorum auctoritate, & argumentis quàm plurimis, tum ex gestis contemporaneis, tum ex secutorum temporum contextu depromtis comprobare nritur; cometâ etiam qui anno Christi 677 per tres menses orbe toto spectatus est, in subsidium vocato. Qua occasione, insertâ etiam Dissertationi *Vita S. Baboleni Auctore Anonymo*, quam mutilam primo *Historia Francica Tomo Andreas du Chesne* ediderat, ac notis illustratâ, id agit Auctor, ut totius propè septimi à Christo nato seculi Chronologiam, impedirissimam utique in Francica Historia ac difficillimam, expediat stabiliatq; ac lectori adedò non tam Disputatiunculam de sex vitæ annis Dagoberto seu detrahendis, seu vindicandis, exhibeat, quàm restitutæ seculi integri Chronologiæ, lucisque Francorum Annalibus tam Ecclesiasticis, quàm civilibus passim affusæ gloriam reportet. Denique Dissertationi huic Appendicem de S. Dionysio Areopagita & S. Genovefâ Parisiorum patronis, subjunxit Chifletius, ac in eâ *vitam S. Genovefæ Auctore Anonymo*, sed qui ter senis ab ejus obitu annis scripsisse dicitur, ex pervetusto codice, notis suis illustratam, non alio instituto, quàm ut S. Genovefæ testimonio suum Parisiensibus Areopagitam assereret; tenax nimirum sententiæ, quam de uno Dionysio, primùm Areopagitâ & Episcopo Atheniensi, tum deinde Parisiensium Apostolo & Martyre, jam antè cum Germano Milleso, Joanne Samblacato, Hugone Menardo, Petro Halloix, Natali Alexandro, aliisque, adversus Jacobum Sirmondum & Joannem Launoium, qui Dionysium Areopagitam Atheniensium Episcopum, à Dionysio Parisiensium Episcopo longè diversum fuisse eruditè scriptis docuerunt, defendendam peculiari Dissertatione, sed cui à Launoio pridem responsum est, susceperat.

Cæterùm cum in hac Disquisitione *Beda Presbyteri*, quem Venerabilem vocant, appellanda subinde auctoritas esset, ejusq; cum
Fre-

Fredegario concordia circa hoc negotium demonstranda: in Chiffletii verò manus *Historia illius Ecclesiastica gentis Anglorum*, tum codices manuscripti alii, tum vetustissimus S. Maximini Trevirensis pervenissent; novam *Historia* illius editionem adornandam sibi, & Dissertationi de annis Dagoberti præmittendam censuit. Atque ea unâ cum *præliminari Dissertatione de Beda ejusque ætate, ac vero obitus anno*, nec non *Cuthberti ad Cuthwinum Epistolâ*, ex qua anno 762 eum obiisse constat, ac *Chiffletii in Bedam notis*, primam hujus operis partem constituit; estque nova hæc Ecclesiasticæ illius gentis Anglorum *Historia* editio, ut Auctor ipse prædicat, tum aliis omnibus, tum *Heidelbergensi* quoque anni 1587, & *Cantabrigiensi* anni 1644, quas accuratissimas hæcenus habuimus, emendatior, nuncque demum primævoni-
tori suo restituta.

DISQUISITIO THEOLOGICA DE SANGUINE Corporis Christi post resurrectionem, ad Epistolam 146 S. Augustini.

Autore Theologo Parisiensi, Metropolitana Senonensis Ecclesiæ Decano.

Parisiis, 1681. in 8.

Disquisitio hæc *Jacobum Boileau* Facultatis Theologicæ Parisiensis Doctorem & Socium Sorbonicum, nec non Metropolitanæ Senonensis Ecclesiæ Decanum, Autorem habens, opponitur *Petro Allixio* Reformata, quæ vulgò sic dicitur, Religionis apud Charentonios Ministro, qui A. 1680. ejusdem argumenti disquisitionem eo consilio ediderat, ut doctrinam de reali Corporis & Sanguinis Christi in Sacramento Coenæ præsentiam Ecclesiæ primitivæ ignotam fuisse, ex istâ Augustini epistolâ Lectoribus suis persuadere posset. Enimverò inter varias quæstiones, quas Consentius quidam Augustino diluendas per epistolam proposuit, primo loco hæc occurrit: *Utrum nunc corpus Domini ossa & sanguinem habeat?* Quam quæstionem *Augustinus in epistolâ 146*, quâ Consentio respondet, discutere detrectat, his inter alia verbis utens: *fides adsit, & nulla quæstio remanebit, nisi fortè de sanguine requirendum est, quia cum (Christus) dixisset: palpate & videte, quia Spiritus carnem*

Et 2 & ossa

& ossa non habet, non addidit sanguinem. Non ergo & nos addamus inquirere, quod ille non addidit dicere, & de compendio, si placet, finita sit quaestio &c. Ex quo praedictus Autor infert, incredibile videri, quod Hipponensis ille Praesul & Consentius, quem itidem Episcopali dignitate praeditum fuisse suspicatur, realem sanguinis Christi in Coenâ praesentiam crediderint, cum, si illam firmiter credidissent, neque Consentius quaestionem hanc tam dubitanter proponere, nec Augustinus tam trepidè ad eam respondere potuisset. Cui argumento ut pondus addat, non modò Augustinum de sanguine Christi redivivi dubitasse, aut aliis saltem liberum dubitandi locum reliquisse, sed plures etiam Ecclesiae Doctores, quorum testimonia longo agmine adducit, *Athenagoram, Clementem Alexandrinum, Origenem, Hilarium Pictaviensem, Gregorium Nazianzenum, & Nyssenum, Palladium, Basilium Magnum, Athanasium, Theodoretum, Chrysostomum, Synesium, Maximum, Damascenum, & integra Concilia, Constantinopolitanum scilicet A. 754 celebratum, & Nicenum II*, Christi corpus post resurrectionem aëreum & exangve statuisse, probare nititur. Hanc verò disquisitionem Metropolitanae Senonensis Ecclesiae Decanus ex professo confutandam sibi sumit; ac primùm quæ Augustini de Christi sanguine sententia fuerit, & cur in Epistolâ ad Consentium, quam Benedictini Monachi Congregationis S. Mauri in novâ Augustini editione anno 420 scriptam esse censuerunt, & ad numerum CCV retulerunt, decisionem quaestionis à Consentio propositæ declinaverit, ostendit. Deinde Athenagoræ & reliquorum modò memoratorum Patrum testimonia ad examen revocat, eosque à sententiâ corporis aërei & sanguine vacui alienos fuisse demonstrat. Tum ideam futuræ resurrectionis, quam S. Scriptura efformat, cum opinione istâ, quæ glorificatis corporibus sanguinem adimit, minimè convenire animadvertit, & subjectis *Ignatii, Hippolyti, Minutii Felicis* & aliorum quorundam Patrum sententiis concludit, Ecclesiae Doctores nunquam corpora nostra post resurrectionem aërea & exangvia fore censuisse, & si Doctores quidam in contrariam sententiam ivisse demonstrantur, dubitandi locum non relinquere, quin opinio eorum insolens, Scripturae contraria & in Ecclesiâ intolerabilis visa fuerit. Tandem verò opinionis ejus, quæ Christo corpus sanguine destitutum & in aërem diffusum tribuit, originem & progressum recenset, infantiam & primam ejus incunabula ad *Osiandrum*

drum & Calvinum referens, cùm Osiander sanguinem à Christo effusum non in venas rediisse, sed computruisse sibi persuaserit, & Calvinus, quamvis Osiandrum satyrico sale defricet, ab ea tamen sententia haud fuerit alienus, cuius rei testem Vossium *in thesibus Theologicis & Historicis* allegat. Et Vossius quidem inter Patronos ejus opinionis etiam *Dominicum Dominicanum* Episcopum Torcellanum & Brixianum retulit, ut qui ante sesquiseculum quæstionem illam de Christi sanguine anticipi lance librari posse librò de sanguine Christi dedità operà scriptò ostenderit. Verùm hoc Autor disquisitionis hujus negat, cùm Dominicus ille de Dominicis Scholasticà quâdam contentione circa articulum de sanguinis Christi unione cum Deitate inter Franciscanos & Dominicanos oborta, lucubrationem quidem de eâ quæstione *Æneæ Sylvio* seu *Pio II* inscripserit, at de vero Christi sanguine, quod ex istâ lucubratione haud difficulter pateat, minimè dubitaverit, Igitur ab Osiandro & Calvino ad *Edmundum Albertinum* progreditur, in cujus libris de Eucharistiâ opinionem de exangvi Christi corpore ad pubertatem pervenisse censet; ubi simul ea, quæ circa controversiam de concomitantia sanguinis Christi cum *Fr. Amante Brixiano* in Concilio Tridentino gesta sunt, è *Paulò Servitâ*, qui sub Petri Svavis nomine latet, & *Pallavicino* obiter memorat. Postremò adolescentiam ejus opinionis Historiæ Eucharisticæ Gallico sermone conscriptæ Autori, cui nomen est *Larrogue*, virilem verò ætatem & fortasse senium *Petro Allixio* tribuit, quem disquisitionis à se impugnatæ Autorem esse sibi firmiter persuadet, & quem cum sociis ex penuriâ argumentorum contra realem corporis & sanguinis Christi in Cœnâ præsentiam quæsiturum, ad extrema hæc, sed infirma laborantis causæ præsidia adactum judicat.

CASPARI KNITTEL è SOCIETATE JESU

Via Regia ad omnes Scientias & Artes.

Pragæ, Anno 1682. in 8.

Ipsa quidem Scientiarum & Artium genera unius in compendii formam redigere non propositum hîc est Autori; regiam modò viam monstrare hoc scripto voluit ad arcana singularum faciliùs pervenendi; seu universalem methodum potiùs in cujusvis disciplinæ probè

observandam studio. Decem verò partibus veluti quibusdam intervallis Via universa distinguitur.

Postquam enim possibilem ejusmodi artis existentiam ex *Praedicamentis* Pythagoræ, ex Aristotelis *Logica*, ex *Arte Mirabili* Raymundi Lullii, ex *Syntaxesi Artis Mirabilis* Gregorii Tolosani, ex *Typo Omnium Scientiarum* Ægidii Moncurtii, ex *Arte Cyclognomica* Cornelii Gemmæ, ex *Metodo Mirificâ* Petri Sanchez, ex *Digesto Sapientia* Ivonis Parisini, ex *Instauratione nova novoque Organo* Francisci de Verulamio, ex *Pbaro Scientiarum* Sebastiani Izquierdo, ex *Arte Magna Sciendi* Athanasii Kircheri, & similibus svasisset in parte prima;

In *Secunda* proponit artificium combinandi res quocunque: quemadmodum in *Tertia*, easdem comparandi, seu analogias rerum, similitudines & dissimilitudines inveniendi. Hisce duabus enim alis instructum, in ardua quarumvis facile artium evolare posse persuasus est. Et Combinatoriam quidem istam in Anagrammaticam dispescit, Algebraicam, Elementarem, & aliam quæ edoceat, quoties artis, aut scientiæ cujuslibet principia, terminos, propositiones, Syllogismos combinare fas sit. Hinc quot inter se modis permutari cujuscunque numeri res possint ex multiplicandi ostendit lege; à rerum interim permutatione, combinationem earundem discernens, fructusque varios enumerans, quos in Locis Dialecticis, in modis figurisque Syllogisticis, in Corporum primis qualitatibus constituendis Aristoteli; in extruendis vocabulorum anagrammatis, Poëtis: Kircheri in Musarithmica, in Polygraphia Universali, in Arca Mathematica, in artificio mirifico lingvarum, in Physiognomico, Medico, Chymico, aliisque arcanis inveniendis, præstitisset hæc ipsa *Combinatoria*.

Analogicam deinde exemplis illustrat, universali maximè, à tribus petito mundis, nexu continuo copulatis. *Majoris* enim cognitioni intentum contemplari *minorem* jubet, & vice commutatâ: *medii* verò, id est, Politici orbis notitiam anhelantem, alterutrum, aut utrumque percurrere, & in cunctis singula per analogiam applicare singulis: Ita fore, ut omnia in omnibus, & in singulis singula reperiantur proportionaliter. Jam quantum hoc genus artis Scientiis commoder, cum addiscendis tum inveniendis, quibusve de causis id præ-

id præstet, edisserit : nec non quomodo unius Scientiæ principia ad aliam trahi possint & applicari ; Medica v. g. ad Politicam , Metaphysica ad Physicam, proprietates puncti ad DEUM , qualitates Solis ad cuncta divinæ humanæque Sapientiæ semina.

Quarta parte Universalem Sciendi artem persequitur Hebræorum, ex alphabeto ; & Pythagoricorum , è numeris Scientiarum omnium secreta indagantium. Ubi de vanitate hujus artis, de Cabala Hebræorum falsa, ut & genuinâ ; de abusu divinorum nominum apud Hebræos ; de Cabala Pythagoricorum, de Prædicamentis Pythagoræ, eorumque origine & obscuritate, plura afferuntur.

Quintâ sistit Aristotelicam, è Logicis Philosophi Libris sic deductam, ut quantum doctrina unaquæque Organo comprehensa in universalis hujus artis usum conferre possit, nervosè ostendatur. Lullianam examinat parte *Sextâ*, ejusdemque non Synopsin modò tradit & praxin, sed defectus quoque varios, inutilem eam efficientes : *Septimâ*, Lulliano-Kircherianam cum fundamentis suis & principiis, universalibus subjectis, usu, & addiscendi eam ratione.

Octavâ, delineat Autor tironi propriam. Analytico - Syntheticam dixit, seu Resolutorio - Compositoriam, quòd Analysis & Synthesis, hoc est, resolutio quæsitæ in aliqua principia, & probatio ejusdem ex principiis, nec non deductio ejus ad impossibile aliquod, utramque paginam hic faciant, sive in probanda thesi versetur, sive in oppugnanda. Deducere autem dicto jam modo consequentias ex re oblatâ cum difficile tironi videatur, perlustrare eundem propositi prædicatum jubet & subjectum, nec definire modò utrumque, sed etiam dividere : qua occasione adminicula ad utrumque præstandum varia, nec contemnenda, eidem subjicit ; nullumve causæ genus ostendit esse, cujus ope rem explicare, nec ullum dari prædicamentum, cujus beneficio rem dividere, non liceat.

Præcepta artis hunc in modum tradita, *Nonâ* parte magno illustrantur, ne de universali praxi quis dubitet, exemplorum cumulo, depromptorum è Scriptura Sacrà, Theo'ogiâ Scholastica, Polemica, & Morali; ex Jure Canonico, & Civili; ex arte Medica, & Chymica ; ex Metaphysica, Physica & Logica ; ex Ethica, Oeconomica, & Politica, nec non Mathematici; ex Rhetorica, ac Poëtica; ex Agricultura deniq; & arte molitoria.

Extremum Regiæ hujus viæ praxes exhibet non parum curiosas, viginti septem numero, expeditè diffuseque discurrendi, disputandi, quæ-

qværendi, respondendi, scribendi, argumentandi &c. de quocunque themate, juxta artium hucusque propositarum, Analogicæ cūprimis, ductum institutas. Qvas inter loco non postremo habendus est partus ille artis analogicæ satis ingenii habens & festivitatis plurimum, qui modum non unum nobis præbet de quocunque themate concionandi perorandiqve ex tempore, & pro eodem ex omni prorsus verbo, etiam minimò, non inveniendi tantum argumenta, sed memoriæ quocunque imprimendi. Septem quippe argumenta dicendi de *Humilitate* v.g. quàm sit accepta DEO derivat, nec invita adeo Minervâ, ex Virgiliani versus vocibus: *Ille ego, qui quondam gracili modulatus avena*, pag. 376. seqq. Rursus diversa de *Immaculatâ Conceptione* dissendendi argumenta ex illo Grammaticorum, *Quæ maribus solum tribuntur, mascula sunt*, & quidem è singulis ordine verbis, arripit p. 392. Sic de laude Principis acturo, materiam voculæ sex, in Orationis Dominicæ præfatione contentæ suggerunt: de *Charitate*, octo argumenta illud Psalmi, *Dixit Dominus Domino meo: sede à dexteris meis*, suppeditat. Postremo *Viri Sapientis laudes* ex analogia, h. e. similitudine & dissimilitudine, quæ illi cum re prorsus disparatâ, v. g. cum fornacē est, non absurdè deducit, quo scil. probatum det, nullum sibi thema proponi posse, de quo aptam dicendi materiam capere non queat ex verbulo quolibet, & ex re quacunque, utut diversissima.

Quæ sub finem adjecta huic Viæ legitur Mantissa, theses aliquot Philosophicas cum curiosis incidentibus continet, in Disputatione quadam pro suprema Philosophiæ laurea à perillustri Juvene, Præsidente Autore, propugnatas & defensas.

**Samuelis Pufendorff Einleitung zu der Historia
der vornehmsten Reiche und Staaten/so ieziger Zeit
in Europa sich finden.**

**SAMUELIS PUFENDORFII INTRODUCTIO
in Historiam præcipuorum Imperiorum ac Rerumpubli-
carum, quæ in Europa hoc tempore existunt.**

Frankofurti ad Mœnum, apud J. F. Knochium. Anno 1682. In 8.

In scho-

IN Scholis quidem hæcenus opinio invaluit; studiosæ Juventuti veteris historiæ Scriptores potissimum proponendos esse, ut, quæ olim post Chaldaeos & Persas, à Græcis & Romanis gesta leguntur, cognoscant, neglecto ferè recentis historiæ studio. Sed errorem hunc confutavit nuper *Vir præclaris ingenii monumentis celeberrimus, Dn. Samuel Pufendorfius, S.R. Majestatis Svecicæ Conjugis Serenissima Secretarius & Historiographus Regius*, qui in gratiam privatorum discipulorum, quos in Academiis olim habuerat illustres, hanc *Introductionem in historiam recentem* composuit, quam, cum alii Scriptoris nobilissimi famâ allecti, passim describerent, & eam inconsulto Autore typis exscribere publicis molirentur, ipse prius eandem jam in Svecicam linguam translata revidens, eo idiomate, quò conceperat primum, hoc est, Germanicò, in patria sua publicari voluit. Quò ut præclare de historiæ & prudentiæ civilis studio meritis est; ita ipsi gratiam haut minorem debent historiæ Ecclesiasticæ ac S. Theologiæ cultores. Nam *ultimo* capite, quod est *duodecesimum*, Pontificis R. ac Monarchiæ Ecclesiasticæ statum in compendio solertissimè delineat; totam scilicet ejus ætatem percensens, ut cœperit, utqve adoleverit, ut quasi ad quandam robustam maturitatem pervenerit, & ut postea ævo superiori velut consenuerit, ac D. Luthero divinum reformationis opus aggresso, iterum decreverit. Status rationem ac interesse quod vocant, Cleri Pontificii accuratè similiter annotavit, dum arcanas doctrinæ Pontificiæ rationes indagavit atqve exposuit. Utilissimam hanc libri partem ante paucos annos non-nemo inscio autore, Lipsiæ & Hamburgi, sub *Basilii Hyperetæ* nomine inprimi curaverat, quam nunc Autor doctissimus operi suo, unde quasi resecta fuerat, mutatis quibusdam locis, asseruit. *Status civiles Europa*, eo ordine, quò à quibusdam Geographis sistuntur, describit; præmissâ in *I. Cap.* dissertatione erudita de originibus regnorum ac fatis diversis Monarchiarum quatuor, imprimis Romanæ. Inde digressus *Cap. II.* Regnum Hispaniæ, *C. III.* Portugalliæ, *C. IV.* Angliæ, *C. V.* Galliæ, *C. VI.* Statum foederati Belgii *VII.* Remp. Helvetiorum, *VIII.* Imperium Germanicum, *IX.* Daniæ, *X.* Poloniæ, *XI.* Moscoviæ & *XII.* Statum R. Papæ recenset. Quod dum optima autorum fide nixus, procul habito partium studio præstat, cuiusque simul nationis indolem ac characteres, formam regiminis, vires & interesse, quod vocant, politicum, juxta communis prudentiæ re-

gulas observat atque declarat. Majus posthac opus, quod *historiam belli & pacis Germanicæ* complectitur, ab ipso orbis eruditus expectatur, quod ut absolvat feliciter, optamus.

EXCERPTUM EX EPISTOLA DN. SIGISMUNDI KONIG M. D. & Inclytæ Reipublicæ Bernensis in Helvetia Physici ad Dn. Robertum Hooek, Regiæ Societati Anglicæ à Secretis, 2. Cal. Oct. a. 1681 datâ, monstroscæ cujusdam morbi, admirandorumque Symptomatum Historiam à vobis Collegii Medici Bernensis, aliorumque, nec non auctoritate & directione Magistratus certissimam complexâ.

Ex Collectionibus Philosophicis Anglicanis no. 2.
anni 1681. p. 68. seqq.

M *Argareta Lauvera*, secus *Δηγνή*, Filia circiter ætatis annorum viginti quinque, honestis parentibus legitimo toro nata, Orthodoxia in sinu Ecclesiæ hujus enutrita, nostra concivis modestè vivens, anno periodis suæ vigesimo primo, qui sæculi fuit septuagesimus octavus, tempore verno mensuris deficientibus incidit in varios cruciatus acerbissimosque dolores, hinc inde jam supernas, jam infernas, jam dextras, jam sinistras Corporis partes infestantes, variis subito sæpius ad palmæ latitudinem erumpentibus vesicis, limpida plenis, ardentissimeque flagrantibus, ut ignem sacrum subesse putares; & citò nisi dissecarentur, evasit dolor intolerabilis, mentemque deturbans; moxque sedatis ex una, fit eruptio ex altera parte. In his mitigandis & curandis cum detenti in Nosocomio Clementissimi Magistratûs (Insulâ dicto) omnem operam cuncti navaremus, causam tanti mali ad acrimoniam lymphatici humoris singularem, & vim illi in glandulis subcutaneis stypticam impressam, ideoque coagulatum refruere non potentem referentes, quæcunque ars & methodus docent in demulcendo, dissolvendo, avertendo & vacuando isto humore adhibebamus, pleraque frustra; dum tandem ratione & analogiâ ducti ad pryalismū mercurialem confugimus, cujus effectus respondit: sicque post octimestrem curam mense *Martio* anno septuagesimo nono è Nosocomio viribus restitutis dimissa ad usū seri lactis caprilli chalybeati relegabatur.

Abhinc

Abhinc integrè valuit ad tertiam *Januarii* anni octuagesimi, omnibus functionibus suis incumbens, quâ ipsa vesicarum eruptione iterum vexari, auxiliatricesque ac beneficas manus summi Magistratus in Nosocomio expetere coepit, quâ ejusdem quintâ porrecta, omnis cardo in eo versabatur, ut præcedenti methodo de pyralismo inniteremur; sed omnibus ante opus esse voluit ad ejusmodi majorum & arduorum remediorum usum corpus disponere, in quod intentis non tamen mota catharsi, sit momentanea à circumferentia in centrum, ab exterioribus in ima penetralia decimâ quintâ dicti mensis humorum reductio; subito omnes evanescunt vesicæ, adeò arcte cuti se infigit cuticula, ne vestigia præcedentium permanserint, ex quâ veloci revulsione cum nihil boni ominatus, etsi ægrota Deo hymnum cantaret pro divina subitanea è summis cruciatibus liberatione, sed decubitus acrim humorum in viscus aliquod nobile veritus, licet quinque dies *Ἐφερίαν* summam ægra percipiebat, nusquam tamen destitit discutientia & diaphoretica temperata propinare recidivæ vel majoris mali metu.

Evenit vigesimâ hujus lerna malorum & omnis judicii illusio, querebatur dolorem lumborum, vesicæ, perinæ & inguinum, cum virium prostratione, inappetentia, nausea, notabili inflammatione, & sanguinis *ἔκπυρα*, retentione urinæ, pulsu celeri & intercepto, unde nephritidem concludere erat necesse: quapropter sectâ venâ præparatur ex nephriticis & frigidis seminibus blanda emulsio, injicitur clisma ex emollientibus frigidis paregoricis, mox injectum, omnium stupore, horæ intra quadrantem rejicitur per os; repetitur idem & supernè rejicitur idem cum quantitate instar topi lapillorum ad unciam semis, nullis unquam excrementis permixtis. Fiunt infessus, semicupia, applicantur vesicatoria artubus ad humoris noxii revulsionem, anodyna & solventia lumbis & pubi; repetitur ob æstuantia viscera venælectio, sanguis apparet rubicundus, insipidus, cum paucis sero subflavo, citò concretus; remittit febris; propinantur ex pulpis decocta solutiva, quæ tamen cuncta cum jusculis, aut aliis assumptis vomendo quantitatem lapidum, mox duriorum instar silicis, & frustra corticum marmoris albi simillima durissima rejecit. Iterum transitur ad clismata pari ut dictum successu per superiora, nisi quod quantitas lapidum excretorum augeretur, & ut priores exigui pisorum instar, hi

avellanâs minores nuces, quas tamen mox excedebant, magnitudine æqvabant. Vesica summo dolore mejendiqve desiderio premebatur, applicato cathetere ne gutta fluxit, inhærebat ipse velut glutini infusus, ut vi retrahi debuerit, nobisqve tangentibus vesicam mucro repleta declaravit: Suspiciabamur non immerito in renibus & vesica glandulisqve mesenterii generari calculos, prout in ventriculo & intestinis *αὐτοψία* docuit: Venter in aliquam, non tamen nimiam, molem, cum oppressionem præcordiorum & spirandi difficultate intumuerat, acutissimum dolorem pungentem & lancinantem in regione dextri renis & sinistri hypochondrii ferens, fragor invicem assidentium lapidum vel admotâ manu vel citato vomitu audiebatur, in hunc usque diem durans, ac in enixu sæpius observatum, lapillos contractos ab aliis intus restantibus, avulsos esse; sed quod maximum est, toto durante morbo, ægra *Ἐπαρμένη*, bene colorata, facie florida mansit. Nitebamus itaq; omni nervo humorum concretionem impedire, & concretos dissolvere, varia menstrua quærentes in volatilibus martiatis & urinosis, sed extra spiritum nitri in usum vocatum nullum dissolutione efficax esse potuit; & his juxta alia auxilia adhibitis, ut injectione in vesicam ex variis decoctis tam de mineralibus, quàm expressis plantarum succis, persicariæ, &c. ad mucosæ illius substantiæ in vesica dissolutionem, nil tamen obtinere; sed mox anodynis ob exquisitissimum sensum, mirum in isto mucro, concurrere necesse habuimus. Tandem secundâ & duodecimâ *Februarii* extrahebantur Cathetere circiter urinas viridis & crassæ uncia quatuor; cibus abhinc paucus, nullaqve sitis urgebat. Interim cum unum alterumve cochlear juris carniū vel hordeati, aut alterius sorbilis medicamenti caperet, repente revomit de die bis, ter, lapillorum circiter unciam semis ad drachmas sex, plus minus, ad decimam quartam usque. A qua ad sextam decimam *Junii* elapsos quatuor menses, nec edit nec bibit, sed quamprimum solum cochlear brodii propinaretur, statim vomitu cruento expuit lapillorum majorem quàm antea copiam, ut cruciatus contra ipsius voluntatem irritando omni offerendo cibo potuqve abstinere hoc tempore debuerimus. Mansit itaqve ægra totum quadrimestre abstemia, non edens, non bibens, non sumens remedii quicquam, quàm quinto sextove die cochlear exiguum olei amygdalarum dulcium spiritu nitri imprægnatum, quod optimum solvens in hoc affectu reperi-
tum, ægræqve supra alia, remedii genus acceptum erat, ut uncias no-

rem ad decem hoc integro tempore adsumserit. Alvus hactenus constricta manens, quum varie clismatibus tentaretur, semper singula sursum rejiciebantur, lapillis varii generis, albicantibus, rufis, griseis, asperis, levioribus, mollioribus, durioribusve magna mole comitantibus, mox homogeneis uniusque substantiæ, tophis, silicibus, crustis marmoreis, mox heterogeneis, compositis ex cemento cum silicibus; horum alii cruore, alii mucos chyloso obducti, alii omni aliena admixtione immunes excernebantur; dysuria premebat, sed non nisi de decima ad duodecimam mane, licet tertia quavis die cathetere injecto, ad uncias duas vel tres pro vice ad summum & mucosæ viridis urinæ elici possit, cum alius liquor, quam qui per clismata, suppeditatus non fuerit. Attamen his intermediis nullo immutato neque in victu, cum nullum sumpisset, neque in remedio, cum aliud tolerare non posset, & urina sexto *Aprilis* solveretur, uncias tres fluxerunt cæruleæ translucide & tenues, saturatè coloratæ, nec verò ultrà durarunt; siquidem 17. urina iterum subviridis & media parte dissoluto sabulo griseo impleta matula apparuit, unde dissolutio tartari argumentum mox evanescens, cum symptomata doloresque adeò ingravescerent, ut mentem sedemoverent, hinc deliria, mox stupor, risus & cantilenæ, febris absque sensu, mox atrocissimus lumborum dolor, ut de punctione conquerenti si cultellus ægræ admissus fuisset, ipsa intrudisset. Tandem his symptomatibus perversis capti, rati sumus quocunque modo illud corpus movere, quapropter gr. 2. Mercurii vitæ in aqua frigida fontana soluti 29. *Aprilis*, ut & gr. 3. 2. *Maji* propinavi, non alio successu, quam quod drachmas septem lapillorum duobus motibus evomerit. Inde octava *Mercurii* vivi in tanta alvi constipatione uncias quatuor, & ad solutionem tartareæ materiæ, & excitandum ptyalissimum, ut & 10. ejusdem, uncias sex propinavi, sed præterlapsus *Mercurius* anumque excidens, partim in lecto, partim in hypocausto colligebatur, cujus quantitatem per intestina circulati mecum reservo. Quid ultra? Sic vita agebatur abstemia ad sextam decimam *Junii*, qua intestina aquâ frigidâ eluere magna quantitate, in qua sal polycresum solutum, statui, duas horas lecto me applicui, de quadrante in quadrantem uncias sex propinando, sic ut libras tres fontanæ biberit, os ipsi comprimens, vomitumque cohibens effeci, ut sub vespertinam subsequuta sit crassissimorum juxta & durissimorum alvi excrementorum

rum dejectio, ad metum ruptionis tantopore animum distendentiam, sic quod integris 4. mensibus varie & incassum remediis tentatum, una Aqua omnia fontana solvit: hic deliria remiserunt & appetitus resuscitatus: Ergo ad aquæ simplicis acidularumque usum balneaque transgressum, tertia die omnino reluctante iterum natura abstinuimus. Interim in *Novembrem* alvi dejectio quinta sextaque die pauca sed libera erat, intercidente vomitu, adeo ut calculi jam supernè & infernè deicerentur, tantæ magnitudinis sæpius unus alterque drachmas duas non modo ponderabat, sed excedebat, quorum copia penes me; & facile conicere est non absque cruore, asperos illos & acuminatos lapillos, summoque dolore dejici potuisse. Hoc intermedio tempore, *Septembris* quippe mense, cum ab eo quo rursus cibum licet paucum caperet, remediis aperitivis, diureticis, emmenagogis, ac diaphoreticis non destitissem, menses, ardentesque vesicæ quales prius, erupere: Unde spes λύσεως & μετασάσεως affulsit, ni cito omnia evanuisent, hæcenus irreconciliabilia. Cumque abhinc ad quintam *Novembris* natura in sua μεταμορφώσῃ nihil immutasset, alvus iterum constipari, cordis vires opprimi, omniaque inversa viderentur; & ipsa prius in intestinis recondita excrementa sursum rejicerentur, spes omnis convalescentiæ cessit, sed divinâ gratiâ motus hic non nisi quinta, nona & quinta decima *Novembris* contigit, dum decocto solutivo ex pulpis natura immutasset; reducta in priorem statum alvo, urina semper suppressa, cum summa necessitas urgeret, quarta *Februarii* anni currentis injectus catheter nihil eduxit, sed mox expetitâ matulâ ægra urinæ subviridis & faculentæ nixu parturientis omnium admiratione capta lib. 8. absque ullo tamen calculo eminxit; à quo vesica plane reclusa, loco descensus altero tertiove die urinæ graveolentis quantitatem unciarum iij. vel iiij. ad 16. *Maji*, ore deiecit. A qua cum balneis fontanæque largo potu nitri spiritu permixto hac æstate uteretur, res eo devenit, ut facie floridâ incedere queat, modicè comedat, urinam singulis claram subflavam cum tenui hypostasi, aliquando mucosam & cruentam ad *drachm. iiij.* vel *drachm. v.* alvum verò quarta die sed paucam duramque deponat, subinde vomat, sed minorem longe quàm antea lapidum quantitatem. Interim quod onus natura œsophago excreverat, nunc quoque vesica sæpius acutissimum lapillum excernendo reddit; Abdomen aliquantum, duritiæ in sinistro hypochondrio, dextraque lumborum regio-

regione dolente, remanente, tumens, contrectatum, obtusum strepitum allidentium lapidum edit.

Et ut calamitas nulla sola, sic fors contigit miseræ, ut gradus descendendo aliquot ceciderit, non humerum modò sed & cubitum dextrum cum carpo quartâ hujus dislocarit. Ast convalescens, singulare divinæ potentia argumentum, vivit superstes, subjectum humanæ tragediæ & campus amplissimus exercendi ingenii.

Quam enim mirum est hominem benevalentem in tartarum subito commutari?

Tartarum non unius, sed diversi generis in imis penetralibus nasci?

Tanto pondere è corpore durum ejici, ut quinque libras lapilli si omnes coacervassem nullique hinc inde distracti fuissent, ipseque communicassem, excessissent?

Tam diversæ à tophis podagricorum substantiæ? Cum hi è mucosa aëri exposita materia incrassentur, nostri verò resolvantur, quod de primis nolens observavi, cum scatulam è ventriculo excretorum aëri relinqvendo expositam, in pollinem redacti sint: è contra in spiritum vini aliumve liquorem extra subtilem acidum immissi indurentur.

Quæ vesicarum protinus emergentium sub epidermide flagrantium & redeuntium causa?

Quæ ratio inversi peristaltici motus valvulaeque intestinalis?

Quæ via ab ano ad oesophagum clismatibus excernendis data sit? cum durissimis & crassissimis excrementis Colon cum Recto infarctum fuerit ut enixus demonstrabat.

Qvis iste mucus in vesica?

Quæ causæ colorum viridis & cærulei urinarum perspicui?

Qvis locus retentæ urinæ dandus, cum antea cathetere nihil, dein naturæ impetu summa & excedens quantitas fluxerit, mox cohibita?

Quæ via urinosi laticis per fauces regurgitandi?

Tandem quæ abstinentiæ causa, & unde corpus sine cibo & potu nutriatur?

Sed quum mysteria inter sua viscera natura sagax plurima recondat, Anatome si faxit Deus nobis non pauca cum tempore patefaciet.

Obser-

OBSERVATIONES QUÆDAM DE CALCULO in Equo quodam reperto habita & Regali Societati exhibita, ab H. P. M. D. & R. S. S.

Ex collectionibus Philosophicis Anglicanis no. 7.

a. 1682. p. 191. sqq.

CUM non ita pridem honoratissimæ huic Societati, rerum rariorum studiosissimæ, immensæ molis calculum in villâ *Lamberbanâ*, ex Equi visceribus exemptum obtulerat, in mandatis tunc habui, ejus & Equi pleniorē historiam indagare, & exponere. Sunt qui magno conamine, & fastu rationes expediunt, quare res sit, cum tamen ea, si strictiori examine probetur, minimè sit. Omnia quæ tunc fuerunt acutiora torsit ingenia pueri Dens aureus, cum non esset nisi deauratus. E contra etiam Cl. Salmasius, vir in re literariâ primi nominis, sedulo causas quærit, quibus *Aristotelici Problematis* fidem firmet, Nullum Animalium calculosum esse præter hominem. Quippe in cæteris animalibus majoribus præsertim vesicæ meatus laxiores sunt, per quos terrenus, & crassior humor facilius & liberior exiret, & inde ait Mulieribus & Puellis Calculos rarius nasci, quam in Viris & Bueris. Atque inde insuper pueros frequentius Calculo laborare quam Senes. Calculo autem Renum quadrupedes non esse obnoxios argumento probat, ab ipso eorum statu, & positurâ ducto, quæ semper in terram prona sunt, unde humor ille corporis saccatus, qui per Renes eorum transitum habet, non ibi moratur, nec desidet, sed quasi suspensus vix ibidem potest in hærescere. Tam versatile autem ingenium est hominis, ut alii cum jam constet Calculos etiam in quadrupedibus gigni, non solum has rationes nihil hic valere probent, sed etiam ex altera parte stare, & in eam sententiam, quam firmare videntur, è diametro prorsus pugnare. Patientiores enim qui sunt in majoribus Animalibus quam in homine meatus, crassius admittunt sabulum, & acinis conferim confluentibus liberiores aditum faciunt, quæ sese in itinere arripiunt &prehendunt, & in eam tandem in vesica accrescunt molem, utpote cui per meatus urinarios minimè pateat exitus. Quod alteram partem spectat, humor iste in corpore lixivialis in animalibus, quæ prono incessu pergunt, aptior

aptior est conefcere, quia morâ & otio torpescit, & inde viscosus evadit: in homine autem erecto serum sanguinis citiori itinere quasi ex alto in renes defluit, nec inde in arenas coalescit. Sed hæc obiter, redeo ad id, quod in me suscepi. Erat Calculus pondere quatuor librarum, & totidem unciarum, magnitudine quasi capitis humani, & figurâ non multum ab simili, oblonga quidem, non tamen tam rotunda quam lima. Ea quæ quotidie & constanti lege fiunt, negligimus prorsus; in quibus aut errat, aut ludit Natura hæremus, & planè cœcutimus. Ut autem huic rei, in tenebris licet peractæ, aliqualis saltem lux affulgeat, rogo de calculi situ, de Equi conditione, ætate, & an aliquo indicio constaret de sanguinis mictione, de urinæ difficultate, stillicidio, aut omnimodâ suppressione. Vulgus autem hominum semper ferè in his rebus incuriosum est; jumenta si in eo opere, quod severè exigunt, fideliter persistant, nihil ultra quærunt, nec aliud quicquam pensi habent. Ille qui Calculum exemerat, partium opinor earumque situs ignarus, asserit illum inventum esse inter vesicam & intestinum. Et tamen fortasse non totus à scôpo & rei veritate aberravit. Calculus quippe ex una parte planus erat & lævigatus, utpote per quam urina continuo cursu non sine lucta & nixu, propter angustum illi relictum locum colata pertransierat; ex alterâ parte, quæ vesicæ incumberet & adhereret, asper & rugosus, lapidem bibulum referens, qui cum mole & pondere quotidie cresceret, instar lapidis molaris totam tandem corruperat teneram vesicæ tunicam, ut ejus nullum prorsus maneret vestigium. Et fortè, si quis attente adverteret, ipsum finem propter pondus intestino recto incumbens in aliam, quam quâ solet, figuram compressam etiam cum difficultate excerni notaret. De Equo Dominus, sub quo per duodecim annos fido obsequio & labore meruerat, hæc retulit. Erat staturâ quindecim palmarum, destinatus pannis vehendis & revehendis, nunc siccis, nunc coloribus infectis. In iis, quorum nulla certa constat ratio, omnia suspecta habentur. In pannis tingendis plurima peruntur ex mineralium familiâ, calcanthum, alumen, variiqve sales, & alia etiam cognatæ sortis ex Animalium & Vegetabilium classe, quorum etiam hic frequens usus est.

Panni his rebus infecti, & calentes ex puteis extracti in Equum coacervantur, qui sub hoc onere gemit & fatiscit. Hic fortasse non

ineptè quæri potest, annon ex his tam arctè pressis & coherentibus subtiliora exeant effluvia, quæ furtivâ inspiratione attracta, aliquid saltem faciant ad calculi concretionem, & particulas salinas glutine quodam congregent, & uniant? Non parum momenti habet in fide huic conjecturæ faciendâ, quòd liquor iste, quo tinctorum sæpiùs utuntur, Spiritu vitriolico foetus concretionem maximè promover. Quod videre est in pluribus Angliæ locis, ubi Spiritus iste obtinet, qui quicquid illi obviam sit arripit, ligna, testas, paleas, crusta lapidea involvit. Magna sæpe fiunt ex minimis, diuturnâ præsertim consuetudine repetitis. Nisi hodie exolesceret prorsus opinio, quæ diu apud antiquos immota stetit, Renum scilicet calorem easdem in Calculo faciendo partes habere, quas ignis habet in lateribus coquendis, hic imprimis valeret, cum Equus sub monte quidem pannoso, etiam dorsi regioni imposito, quotidie laboraret, & anhelaret.

Tam religiosè olim cavebant Veteres, ne intensus calor renes adureret, ut lumborum regionem laxo solummodo linteo defenderent, ita ut dorsum, non pectus fenestratum gererent. Affirmat Salmasius, se plerosque vidisse, qui Calculum in Renibus solummodo contraxerant, quòd mensæ adsiderent obverso ad ignem tergo. Alio quidem respectu renibus imprimis nocet fervidior æstus, qui tauren Calculo, nisi materiam inveniat, quæ apta sit concreescere, suum haud confert symbolum. Ab itineribus per aliquot annos Equus desceverat, ita ut nec Ephippium nec Sessorem sine summâ luctâ & proterviâ admitteret, quasi rectius & levius sederet solitum & quotidianum onus, novum autem maximè irritaret: aut provido sensu prælagit, si ad iter se accingeret, onus, quod jam quasi in pulvinar, dum pedetentim pergit, quietum reclinabat, citatoris cursus exagitatione graviores cruciatus, & molestias daturum. Id quod sæpe videre est in hominibus Calculum filamentis quibusdam in æquilibrio suspensum diu sine magno incommodo gestari, illis autem vehementi aliquâ luctâ & contentione ruptis in collum vesicæ prolapsum, unde acerrimus in tam tenerâ & sensibili parte dolor, quem misera mors excipit. Erat insuper Equo pro pabulo quotidiano fœnum aridum; herbosis & liberioribus pascuis per aliquot annos rarò aut nunquam gaudebat, in quibus aut commune remedium inveniret, aut fortasse singulare aliquod seligeret, cuius vim & virtutem sensus & experientia comprobassent. Quidni enim eandem

eandem cum aliis Animalibus demus solertiam? Canis cibis distentus & gravatus sedulo discurret, & inter mille alia peculiare suum querit & eligit gramen, quo vomitu provocato ventriculum onere suo liberet & relevet. Cervus sagittâ sauciatus ad suum statim festinat probatissimum in hoc casu dictamnum. Felis, sive malè, sive bene se habeat, ne petâ suâ se relevat & recreat, quæ ideo de suo nomine Cattaria, & mentha felina nuncupatur. Equus etiam hic bis quotannis, vernæ scilicet & autumnali tempore, macrescere, & in partibus posterioribus præcipuè ita hebes & languidus fieri solebat, ut ægrè & vix pedes expediret, & post se traheret. Gravi scilicet onere oppressi fatiscunt spiritus. Ita sæpe videre est membrum aliquod graviore ictu contusum, & spiritibus destitutum atrophiam tabescere, & inutile fieri pondus. Octo autem aut decem ante mortem dies urinam minimè reddidit, Calculo scilicet ita omnem capacitatem opplen- te, ut nullus daretur urinae transitus. In solum jam se projicit, se verberat, volvit revolvitque, terram pedibus proscindit, & omni, quâ potest vehementia, acutissimi doloris exprimit sensum. Sed quod magis adhuc mirum est, per totum illud tempus, quo urina non profluxit, etiam oblatam aquam pertinaciter averſatus est. Quasi ex ipso Naturæ instinctu sentiret, aquas, si non tranſcant, altiores assurgere, & longè graviora creare tormina. Cum miram hanc Calculi historiam pro unicâ propemodum haberem, omnibus ferè numeris occurrit eadem in libro cui titulus, *Le Journal de Scavans, Gallico idiomate scripto*. Hæc si raritatem minuat, talem tamen Calculum dari posse firmat fidem.

**DEL CHIACCIO, è DELLA COAGULA-
zione Trattati, del P. Daniello Bartoli, della Compagnia
di Giesu. Roma. 1681. in 4.**

h. e.

**Danielis Bartoli, Soc. Jes. Tractatus de Glacie
& Coagulatione. Romæ 1681. in 4.**

Inclaruit jam Autoris Præsentis notitia Physica, edito non solum
Venetis in 12. anno 1678. eleganti Dialogo, in quo Tensio & Pressio
differunt inter se, cujus potentiâ argentum vivum in phialis vacuis

XX 2

sustinea-

sustineatur, sed & anno 1680 Bononiæ in quarto, integro volumine *de sono & tremoribus harmonicis, & de auditu*. Sequitur jam præsens Scriptum binos in tractatus distributum, quorum prior circa modum glaciationis, circa modos coagulationis posterior occupatus est. Scitur equidem Autor in suis principiis ubique *Peripateticum*; simul tamen haud obscure colligi potest, modernorum scriptorum, præsertim qui experimentalis Philosophiæ laude cluent, diligentem admodum & lectorem & examinatorem laboriosum illum ipsum existere.

Præmissâ ergo prolixâ Introductione, in qua Deum operibus Naturæ etiam minimis, ingeniorum nostrorum arrogantiam deprimere ostendit; Cap. 7. nervum totius Tractatus Primi tangit, duas quæstiones, quasi cardinales, in eodem principaliter tractandas, præmonendo: 1. *An congelatio aqua fiat per condensationem secundum Aristotelem, an verò per rarefactionem?* 2. *An sola potentia frigidi & sicci glaciem efficiat, an verò præterea tertium quoddam, sive vapores, sive spiritus, sive atomi, à quibus quasi coaguletur aqua in glaciem, requiratur?* Pro harum itaque decisione probabiliori, mox sub libri frontispicio duo insignia quasi impedimenta, binas scilicet opiniones doctas & ingeniosas, de modo congelationis, removeret, *Francisci* nempe *Vallesii*, Med. & Philos. & *Rob. Boylei*, Nob. Angli, quorum uterque, ex oppositis licet petitus principiis, tandem concludat, glaciem ex aqua à seipsâ oriri, sive per naturalem quandam consequentiam, h. e. necessarium causarum subordinatarum fluxum. *Vallesii* quod attinet sententiam in *Philos. Sacra*, aquam ceu summum in Natura frigidum, naturâ congelationem appetere, seu ad eam inclinare, cum frigus congelans summo isto seu primo frigido intensius esse nequeat, eandem cap. 1. propositam, 3. refutat, postquam c. 2. malè ac non sufficienter argumentis *Cartesii* impugnari illam, docuisset. *Boylei* verò hypothesin, aquam ex parvis particulis corpus non tam continuum quam contiguum constituere, ita ut particulae istæ in continuo sint motu & agitatione, qua undecunque cessante, glacies per quietem immediatè generetur, quoad tria hæc præsupposita & examinat & pariter c. 4. 5. 6. 7. rejicit.

His ita excussis ad ipsa Congelationis Phænomena propius accedit, recensendo 22. Experientias live Observationes principales, eisdem capitibus comprehensas, circa glaciis proprietates & congelandi modos, ab aliis, ut plurimum modernis, usque fide dignis & experimentorum

mentorū fulcro ianixis scriptoribus, annotatas partim, partim & communicatas, quas accuratè semper ventilat & examinat: quo eò melius inoffenso pede ad quæstiones istas decidendas pergere queat.

Capite ergo 31. pro prima ista Cardinali quæstione, ex Peripato concludit, *Condensari aquam sub sui congelatione, non verò rarefieri* Cum enim rarefactio sit, dum eadem materia, citra alterius materiae super-ventum, dilatatur, & in maiorem quantitatem distrahitur, sub aquæ verò glaciatione, copiosè admodum aër eam subintret, & glaciem repleat, qui in specie sit levior aquâ, conciliabitur ab hoc ipso aquæ major dilatatio & levitas, ast non rarefactio: nec ob stare, quod glacies & aqua, ex qua coalescit, vel in quam resolvitur, sint ejusdem ponderis; siquidem ex diversitate medii aërei & aquei, in quo sit ponderis examen, hoc dependeat.

Cap. verò 34. ad alteram quæstionem Cardinalem accedit, postquam c. 32. varias opiniones de modo glaciationis recensuisset, & c. 33. quædam præsupposita, velut, nec solum frigidum, nec solum siccum esse glaciei causam, elementa quævis mista & confusa esse quamplurimis aliis particulis & corporibus, & aquam speciatim spiritibus salino-nitrosis diversis esse imprægnatam, exactius trutinasset, concluditque tandem, *Glaciem fieri à frigido & sicco, seu causis adequatis*, nec aliâ opus esse qualitate aut substantiâ, quæ aquam tanquam coagulum lac constringat; spiritus verò salino-nitrosos in aqua promoveri quidem utcunque congelationem, sed hoc saltem, quatenus & ipsi frigidi & sicci sint. Subjungit his denique c. 35. ac ultimo Phænomena ac accidentia varia, sub aquæ congelatione notabilia, quæ ex sua hypothese explicare nititur.

Tractatus II. saltem appendix videtur, priori isti adjecta, idque ex occasione oppositorum, cum congelatio sit accidentaria, violenta & naturæ injuriosa; coagulatio verò adeò essentialis eidem, ut sine illâ paucissima componantur & producantur: unde & speciales tantum modi quidam coagulationum regni animalis & vegetabilis ab Autore considerantur. Præmissis ergo c. 1. aliquot observationibus coagulationum fluidorum levi quodam & simplici artificio, c. 2. circa animalia observat, humores quosdam corporis illorum non esse coagulabiles, salivam, lacrymas, sudorem, urinas: quosdam verò esse coagulabiles, serum sanguinis, lympham quamlibet, etiam pericardii & pan-

creatis. Sangvinem, quousque intra venas fluctuat, fluidum esse, qui simul ac extravasatus sit, de seipso coaguletur. Causam huius Phænomeni, quoad prius membrum, negat c. 3. esse motum circulatorium illius, negat pariter, quoad posterius membrum, c. 4. ope fibrarum sanguinis illud fieri, cum potius fibræ istæ sint novum productum, in sanguine exhausto & refrigerato genitum ex partibus terrestrioribus, quæ in coagulum crassius subsideant, & caseosæ lactis portioni respondeant: quin potius in *Thoma Cornelii Consentini* castra transit, dum affirmat, *presentiam balitus tenuissimi vitalis sanguineas atomas incitare continuo, ut solute fluant, & nunquam inter se cohaerescant, cuius expiratione sanguis concreascit.* Attingit denique c. 5. coagulationem ossium, quam ex prædisposita nonnihil materia per vim seminalem oriri asserit: miratur simul potentiam canum in resolvendis iisdem in subtilissimum pulverem, quam ex *Helmontii* aliquot locis potissimum illustrat.

Quoad Vegetabilia, horum ex semine generationem, ex nutrimento coagulationem perpendit, & c. 7. ac 8. rectè declarat, quamvis arborem ac plantam non tantum virtute sive potentia, sed potius mole minima in suo semine delitescere, nec esse hoc solam plantæ inchoationem, nec cadaveris modo se habere, sed potius, embryonis instar anima propria jam informatum esse: quod semen c. 9. generetur ex subtiliori, spirituosiori & vivaciori totius plantæ substantia, cum humido oleoso permixta, & in eodem concentrata, quæ omnia ex medulla, seu parte plantæ vivaciori deriventur: exinde enim esse, quod citrus aurantio insita pomum perfectum citrium, semine tamen aurantii proferat. Aggreditur postmodum specialius coagulationem plantæ, sub sui ex semine formatione, considerare, ita quidem, ut c. 10. in semine hoc, terræ seu matrici suæ commisso, spiritus antea sopitos, calore vernali excitari asserat, à quibus blanda cum cæteris particulis fermentatione aperiantur pori, pro humidi nutritivi meliori susceptione; idque cum sit aqua, prout scilicet existit, eaque ad quasvis plantas indifferenter se habeat, vi plantæ propria ac seminali transmutari in succum appropriatum, ut coagulata in augmentum totius abeat. Excitados verò ita spiritus magis magisque per humidi penetrationem, fere instar particularum ignearum in Calce viva, blandam fermentationem cum sale dulci vegetabili, seu principio vegetationis, & acido sulphu-

fulphuris innati, ceu principio coagulationis concitare, ita ut ex aqua ceu principio communi, ac sale & sulphure plantæ propriis, liquor nutriendo cuius parvæ plantulæ membro aptus emergat. Jam verò in plantula ex semine propullulante, cor quasi esse juncturam istam inter binas plantulæ medietates, in quam semina se explicant (utut anima plantæ sit tota in toto, & tota in qualibet ejus parte) & ex qua partim descensus radicis in terram, partim ascensus supra terram in truncum fiat, in quo corde prima humorum contingat alteratio & coagulatio, quorum quod sit præstantius, in medullam abeat, ex qua melior portio in semen denuo colligatur. Pergit denique c. 12. specialiter texturam plantarum mirabilem, juxta vasa & nervos exponere, partim secundum experimenta *Malpighii* in *Anat. Plant.* partim secundum proprias, in quibusdam vegetabilibus, in specie, *Scolymo* sive *Cinara* observationes, unà cum reflexione, c. 13. in modum, quo succus nutritius per totam plantam diffundatur, num attractione, an pressione fiat: in quo negotio secundum *Casalpini* allegatam explicationem, priori sententiæ adhæret.

DE MOTU ANIMALIUM JOHANNIS

*Alphonfi Borelli, Neapolitani, Matheſeos Professo-
ris, Opus posthumum. Pars prima.*

Romæ, A. 1680. in 4.

SI ex ungve leonem dignoscimus, ex Scripti præsentis posthumi Auctore statim quoque de præstantia illius, quantumque hoc ab aliorum hujus seculi scriptitantium partibus distet, augurari licebit; utpote quæ alia jamdum edita præclara opera, scilicet *Tractatus de febrium malignarum causis*, *Euclides restitutus*, *Commentarius in Apollonii Pergæi Conicorum libros 5, 6, & 7. Theorica Mediceorum planetarum, de vi percussio-
nis, de incendio montis Ætnæ a. 1669, ac de motionibus naturalibus à gra-
vitate pendentibus*, posteritati seræ non minùs, ac Eruditis nostri tem-
poris, commendabunt. Post tot itaque Borelli nostri doctissima scripta consummatum tandem præsens hoc de motu animalium opus, post Autoris fata, auspiciis CHRISTINÆ SVECIAE REGINÆ, curante verò *Carolo Jo. à Jesu, Clericorum Regularium pauperum Matris Dei Scholarum piarum Præposito generali* publicam in lucem prodiit, cui simile, in hoc quidem argumenti genere, visum hætenus non est.

Quam-

Quamvis enim plurimi ex Antiquis æquè ac Recentioribus Scriptoribus quàm perspicacissimi de motibus animalium egerint, nemo tamen eorum hac ratione rem aggressus est, prout Borellus felici satis successu fecit, totam animale œconomiam sub tractatione hac complexus, ac propositis innumeris problematibus, egregiis scituquè jucundis, iisdemque per mechanicas demonstrationes declaratis, quæ tetigit hætenus nemo, aut tractare certè ea ratione nemo seu curavit, seu potuit; ita ut in posterum hæc etiam Physices pars Mathematicis demonstrationibus ornata, non minùs quàm Astronomia, inter Physico-Mathematicas Disciplinas recenseri queat.

Divisit Auctor opus in partes duas, quarum prima anno 1680 edita, de conspicuis Animalium motionibus, i. e. de externarum partium & artuum flexionibus, ac extensionibus, ac tandem de totius corporis molis ab uno ad alium locum translatione triplici, scilicet gressu, volatu, & natatu agit: altera demum anno 1681 lucem publicam vidit, & causas motus musculorum, ac motionum internarum, nempe humorum per vasa & viscera, rationes explicat.

Quoad primum ergo volumen, in hoc ante omnia Musculorum fabricam & figuram declarat, horum species recenset, actionemque explicat, ac simul *Strenovis* de illorum structurâ & operandi ratione dogma examinat atque redarguit. Quo facto musculos duplicem vim præstare supponit, unam quæ ab ipsa fibrarum illorum structura dependeat, & quam contra suos antagonistas exerant, fibris propriam dicendam: alteram, quæ à causa extrinsecus impellente, seu ab imperio voluntatis emanet, & in contractione valdissima ac voluntaria consistat, vitalem ideò appellandam.

Quamvis autem prioris virtutis motivæ quasdam reliquias paulo post mortem quoque animalis restitare, evidens sit, exiguum tamen satis illarum gradum esse, inde colligit, quod à pondere paucarum librarum illa vis superari valeat. Econtrà ratione posterioris seu vitalis virtutis, quam vulgò quidem cum priorè confundunt, gradus, veteres errasse cepisset Noster, dum ope machinæ muscularis, debili vi motiva totum animalis corpus notabiliter grave sustineri ac impelli, imò ingentia pondera sublevari, docuerant: Contrarium potius asserens, magnâ nimirum virtute parva pondera elevari ac sustineri, ita ut multoties virtus motiva centies & millies pondus ossium & articulorum
moven-

movendorum superet, nunquam verò illo minor existat, quod per potissimum primæ hujus partis tractum variis theorematibus ac Lemmatibus mathematicis prolixè confirmat.

Atque hoc dum præstat, inter alia phænomeni illius Anatomici, cur tendines musculorum non in capitibus aut extremitatibus ossium articulandorum, sed in eorum productionibus, prope articulum, & quidem directione ad ejusdem ossis longitudinem obliqua, alligantur? Hinc, in specie, potentiæ motivæ musculorum nonnullorum, v. g. cubitum ac tibiam flectentium, femur extendentium, deltoidis, ac maxillam flectentium atque manusiorum structuram ac vires mirandas determinat, & posteriorum quidem potentiam motivam in homine ferè librarum 534 vim, in brutis autem, v. g. canibus, leonibus &c. propter rostrum horum oblongius, potentiam librarum 1350 superare (stupendum sanè) evincit. Pariter vim motivam musculorum intercostalium, postquam thoracis & maxillarum conformitatem atque difformitatē exposuerat, indagare contendit, & fibrarum omnium musculorum intercostalium multitudinem duplo fibras musculorum temporalium & masseterum superare, illarumque inclinationem anguli semirecti, qui vires in proportionem sesquialtera auget, attendens, vim musculorum intercostalium humanorum resistentiam ponderis 1068 librarum superare infert: in parenthesi quasi allegans experimentum in Anglia superioribus annis factum, quo pondere librarum 100 super vesicam suillam aëre semiplenam imposito, nihilominus hanc ab aëre, & thorace hominis gracilis insufflato, distentam, simulque grande illud pondus elevatum fuisse observarunt. Imò postmodum sese corrigit, & vim motivam absolutam musculorum temporalium ac manusiorum in homine non minorem esse vi ponderis librarum 16020, intercostalium verò potentiam proximè accedere asserit ad potentiam ponderis 32040 librarum. Atque his peractis progreditur Autor ad operationes ipsas partium & totius animalis, sc. motus artuum varios atque hinc resultantes corporis agitationes, præprimis verò gressum, volatum & natatum, horumque modos & rationes exponit iis præmittendo doctrinam de statione, cum gressus quoque animalium stando peragatur. Qua occasione diversa, ab aliis intacta, aut certè minùs adæquatè resoluta proponit atque exponit problemata, inter quæ observantur: Cur stando alternis pedibus

minùs defatigemur, quàm quando ab ambobus simul fulcimur? Quare aves uno pede innixæ commodiùs stent, quàm homines? Quare aves stando, ramis arborum comprehensis, absq; ruina quiescant ac dormiant? Cur sexipedes & multipedes majore labore, quàm quadrupedes, stent?

De gressu animalium dum differit, rationes reddit, cur incessus per locum acclivem laboriosus & molestus magis, quàm per planum horizontale, & descensus per declivia paulò laboriosior, quàm per idem planum, pariterqve modum explicat, quomodo incessus hominum calopodiis ferratis instructorum per glaciem fiat? Porro, vim motivam, in homine saltum producentem, ter millies ferè ejus pondus superare, demonstrat: & qua ratione muscæ, formicæ, similiave insecta pronis superficiebus vitreis lævigatis adhæreant & per eas absque delapsu procedant? inquirat.

Volatiliū motus ubi tractat, docet, quomodo aër impulsui alarum illorum resistat? Potentiam musculorum alas flectentium plusquam deciesmillies pondere avis volantis majorem existere: & impossibile esse, hominem propriis viribus artificiosè volare posse.

Natatum explicans inter alia disquirat, quomodo pisces in medio profunditatis aquarum æquilibrati quiescere queant? Eosdem non vi pinnarum, sed caudæ saltem, natare, pinnis verò, præprimis duplicatis illis, quæ in duobus locis infimi eorum ventris extant, immobiles inniti & stare. Item, quare aves & animalia quadrupedia naturæ instinctu natent, homines verò naturali instinctu natare nequeant? Tandem verò machinam novam, cujus ope homines aquæ diu immersi respirare & vivere, imò ad sui libitum sub hac ad instar piscium moveri & quiescere possint: hec non navis urinatoriae fabricam novam & usum delineat.

*R. P. CLAUDII FRASSENII PERONENSIS
Doctōis Theologi Parisiensis & Professoris emeriti,
atqve Conventūs & Collegii Generalis FF. Minorum Parisien-
sium Guardiani DISQUISITIONES BIBLICÆ QUA-
TUOR LIBRIS COMPREHENSÆ.*

Lutetiæ Parisiorum Anno 1682. in 4.

Cum

Cum præter Celsum, Porphirium, Simplicium, Julianum apostatam, aliosque plurimos olim Christiani nominis juratos hostes, non desint etiamnum maleferiati ac nimis infelices homines, qui Cacodæmonis votis operam & studium navantes in Divinos Scripturæ libros bellum redintegrant, atque eorum sinceritatem impugnantes illos è medio exturbare nituntur (qualis fuit non ita multis abhinc annis larvati *Pre-Adamitarum Parentis* infestus conatus, qualis *Hobbesii, Spinoße*, aliorumque hujus ætatis Criticorum in simili argumento non condonanda vesania) his omnibus occurrendum esse duxit P. FRASSENIUS (ex editis antehac Philosophicis & Theologicis aliquot operibus non ignotus Autor) *Disquisitionibus istis Biblicis*. Quamvis autem innumeri propemodum Tractatus ad Sacrorum Codicum sinceritatem asserendam, demonstrandam divinam auctoritatem, & latentia sub rudioribus literæ involucris mysteria manifestanda, summo studio concinnati prostant, & jam actum agere videatur, quisquis nova hac de re Opuscula edere tentaverit; ipse tamen FRASSENIUS ad tabernaculi spiritualis pulchritudinem consummandam, suum quoque *Πιστάλλον μέγεθος* afferre, nec talentum à Deo concreditum defodere voluit. Sed, quæ ipsum vehementius ad hoc opus auspiciandum urisit ratio, ea fuit, ut juniores Theologos præsertim Franciscanos ad Sacrorum Bibliorum lectionem & studium, remotis jam offendiculis & via complanata provocaret. Allexit etiam spes alterius non levioris utilitatis; fortassis inde futurum, ut inter Catholicos, Doctrinarum Studiosi ad manum habentes arte concinnata in Sacros Codices Præludia, & graviorum in iis occurrentium controversiarum & difficultatum luculentas explanationes, non minorem in divinis Libris evolvendis operam impenderent, quàm Scholasticis, Historicis, aliisque id genus studiis hæcenus navaverant, ne in posterum οἱ ἐξ ἐναντίας haberent, unde Romano Catholici neglectum ad eò Bibliorum studium objicerent, seque solos in divinis Scripturis versatissimos gloriarentur. Ut igitur (quos huic perutili negotio totos præ cæteris allaborasse scribit) Patribus Viennensibus & Tridentinis, ut aliis, hoc studium suis seminariis excolendum inprimis commendantibus, Ecclesiæ Præsulibus qualescunque suppetias ferret, in hoc Disquisitionum suarum Biblicarum priori Volumine quatuor Libris comprehenso, necessaria veluti præludia ad S. Bibliorum

intelligentiam necessaria Autor subministrare voluit, alias hujusce divini Libri coelestes divitias & opes atque divina mysteria in sequenturo Volumine altero nondum edito referaturus. Elenchus Capitulum in Libris prioris Voluminis hic est. Liber *Primus* exponit Varia nomina Cap. I. Originem & antiquitatem Scripturae, Cap. II. Quonam tempore Moses floruerit, Cap. III. à quibus Literas & scribendi artem Sapientes Ethnici hauserint, Cap. IV. quod Sapientiae Graecae pars maxima à Mosis & Prophetarum Libris profluxerit, Cap. V. quod Moses revera Pentatevchum scripserit, Cap. VI. Quonam sermone quave lingua ille S. Scripturam auspicatus, quonam caractere, quae arte, quove scribendi modo usus fuerit Cap. VII. IIX. & IX. Utrum Moses sicut Scripturae Hebraicae, sic & Vocalium punctorum autor sit, Cap. X. *Secundus* in variis Scripturae S. Editionibus & Versionibus occupatus de Editione Hebraica hodierna Cap. I. de Commentariis & Interpretationibus Hebraicae Editionis, maximè verò Legis Mosaicae, Cap. II. de Versione Graeca LXX. Interpretum, Cap. III. de reliquis Editionibus Graecis, Cap. IV. de cæteris Orientalibus Scripturae Versionibus, Cap. V. de Editione Vulgata Cap. VI. de præcipuis vulgatae Latinae Editionis Textibus, qui ab Hebraeis dissentire videntur Cap. VII. de aliis posterioribus editionibus Latinis ex Hebraico Textu Cap. IIX, de Vernaculis Bibliorum Editionibus, & inter hos Germanica Lutheri Cap. IX. agit. *Tertius* de V. & N. Testamenti Librorum Canonibus cum antiquis tum recentioribus: Eorundem Librorum distributione, Integritate, Obscuritate, & Variis Sensibus Cap. I. II. III. IV. Et de cujusque Inscriptione, Autore, Scopo, Divisione, & Controversiis, Cap. V. & VI. sub octo & quinquaginta Titulis tractat. Tandem in Libro *Quarto* præcipui Textus Biblici specietenus pugnantes conciliantur, nullamque in Libris Sacris dissonantiam esse probatur.

LES INSTITUTES DU DROIT CONSUL-
laire, ou la Jurisprudence des Marchands, par
JEAN TOUBEAU.

Institutiones Juris Consularis, sive Jurisprudentia
Mercatorum, Auctore Johanne Toubao.

Paris, A. 1682. in 4.

Auctor

Auctor est Typographus & Bibliopola Avarici Biturigum, in qua civitate aliquoties functus est annuo Mercatorum Praefecti & Consulis officio. Consulum enim nomine in Gallia Iudices Mercatorum appellantur, quos primum induxit publicè proposito edicto Rex Carolus IX. anno superioris seculi sexagesimo quarto. Tubæus Typographus & Bibliopola doctus, laudem Manutiorum, Stephanorum, Morellorum, Frobeniorum, Turneborum & similium suæ professionis hominum æmulatus, non solum in alienis scriptis excudendis & divulgandis occupari voluit, sed etiam ipse literis aliquid mandare dignum, quod typis excrimeretur, ac in publicum prodiret. Scilicet cum in functione suâ Consulari animadverteret, quàm difficile, ac periculosum foret eam sine aliqua Juris, quo commercia reguntur, scientiâ obire, neque tamen systema illius Juris, unde ejus notitia hauriri posset, saltem apud Gallos prosteret, consilium suscepit, Jus, quod ad Jurisdictionem Consularem pertinet, in artem redigere, ut Mercatores in patriâ suâ, cum adepti essent à Jacobo Savario artem negotiandi traditam in libro, quem sub Titulo Praefecti Mercatoris edidit, item ab aliis Collectiones Edictorum, Declarationum, & Rerum Judicatarum de rebus & negotiis suis, haberent etiam à se præcepta Juris, quo utuntur, eaque non adeo magno volumine composita. Non enim, ut in Praefatione ait, Digesta scribere intendit, sed tantummodo Instituta seu Institutiones Juris Consularis, quibus non integra Edicta, Declarationes, Res Judicatae referret, verum summam eorum, nec non ea, quæ ex diversis Juris Auctoribus tum gentis suæ, tum exteris excerptis, breviter, hoc est, elementa Juris, diligenter tamen & eleganti ordine complecteretur. Totum autem opus in duos libros partitus est. Priori nihil aliud prope modum agit, quàm ut justo commentario illustret Edictum supra memoratum Caroli Regis, ita ut insinuet, quicquid de ipso officio Consulum sive de ipsâ consulari Jurisdictione dici debuit, nempe de origine Consulum, & cur placuerit Mercatorum litibus dirimendis singulares Magistratus dare; de Consulum Electione, Munere, Juramento, Duratione, Titulis, Honoribus, Prærogativâ, Privilegiis & Immunitatibus; de requisitis, ut aliquis ad Consulatam aspirare possit; quibus moribus, quave scientiâ eum instructum esse oporteat; quomodo se gerere debeat in administrandâ justitiâ & in reddendo jure; de numero Consulum judicantium; quousque jurisdictio eorum se

extendat, num etiam ad loca extra civitates suas sita porrigatur; de modo procedendi in hoc iudicio, tum quem ipsi Iudices, tum quem litigantes servare debent; maximè ut litigantes in primo statim termino compareant, & nullo adhibito advocato vel procuratore ipsi agant, & se defendant. Id quod ut optimum inventum abbreviandæ litis laudatur, etsi prius, ut in primo statim termino se sistant, usu pariter, & novo Rescripto mitigatum sit. Porro Personas, quibus; & Res, de quibus Consules jus dicunt, fusè tradit, item an, & quando, & quatenus Appellatio concedatur à Consulibus sententiis, nempe non aliter, quàm si reus in maiorem 500 libris summam condemnatus fuerit, sed tamen ut nec tum quidem executio sententiæ suspendatur, præstitâ ab adversario cautione. Pergit de executione sententiarum, de iudicii personis accessoriis, non minus tamen necessariis, veluti de Actuarius, & Apparitoribus, denique de locis & ædificiis, ubi Mercatores & Consules convenire solent, differere. Posteriori libro res illas Auctor persequitur, super quibus in exercendâ Mercaturâ litigatur, id est, objectum, circa quod Jurisdictio Consulibus occupata est. Quo pertinent pacta & Epistolæ Mercatorum, Probationes quæ ab iis exiguntur, Jus prioritatis in venditis mercibus, Cautiones Mercatorum, Correi, Fidejussores, Cessiones, Exceptio non numeratæ pecuniæ, Libri Mercatorum, Societates, Mandata, Factores, Proxeneræ, Cambia & Recambia, Literæ Cambiales, nec non schedulæ istæ, quibus mercatores cavent, pecuniam, quàm ex mutuo vel alio quàm cambii contractu debent, se soluturos esse, neque tamen causam debiti exprimunt, cæterum nomen literarum cambialium induunt; à quibus schedulas illas maximè differre docet usitatas etiam inter non-Mercatores, sed tunc ad Consulare Jurisdictionem non pertinentes. Addit deinde commercia maritima, (quorum cognitio tamen novissimâ Regis constitutione Consulibus adempta est, & Præfectis rei navalis seu classicæ demandata), Communionem bonorum inter vivum Mercatorem & ejus foeminam, vi cujus uxor nullam prærogativam ante creditores mariti habet, nisi separationem bonorum impetraverit, quæ tamen ex certis tantummodo causis, certoque modo permittitur. Sequuntur induciæ moratoriae, Cessiones bonorum; & denique tractatu de Fallitis & Decoctoribus liberum finit, ubi optimum institutum Regum suorum refert, quod fraudulentos Decoctores, eorumque Receptatores & Adjutores severissimis poenis persequantur.

PETRI

PETRI FRANCI POEMATATA ad Celsissimum Principem FERDINANDUM Paderbornensem ac Monasteriensem Episcopum.

Amstelodami Anno M DC LXXXII. in rz.

Postquam superiori anno mortalium rebus exemptus esset, elegantiorum literarum summo cum detrimento, omni doctrinae genere clarissimus & carminum gloria nulli secundus NICOLAUS HEINSIUS, istius funere extincta simul videbatur poeticae facundiae in Belgio vis, & deleta omnis, quae à Scaligero, Grotio, Baudio ac patre Daniele in Nicolaum filium derivata fuerat carminis venustas & dignitas, oppressaque poetici spiritus majestas, quae tot auctoribus omni eruditionis ac studiorum genere excolta isti genti olim constabat. Neque enim in Criticis saltem studiis, omnium recte aestimantium judicio principatum apud Belgas tenuerat exactissimi judicii Vir, cujus praeterea in hoc literarum genere extant monumenta, quae cum usu publico communicavit, nec minora censenda ea, quae intra Vestae penetralia liberali asservabat custodiâ: sed ab ipso etiam condita Poëmata captu seculi nostri superiora sunt & ad eruditissimae antiquitatis gloriam adspiciunt, quodque argumentum est absolutissimae scriptionis, Reverendissimo & Celsissimo Paderbornensium ac Monasteriensium Episcopo FERDINANDO L. B. DE FURSTENBERG Principi studiorum ac omnis eruditionis sine controversiâ, praeter omnibus aliis recentium Poëtarum scriptis se probauit. Cumque nihil omnino mortalium per orbem literatum famae commendatorum aut praestantis eruditionis ac cum primis poeticae facundiae laude florentium inveniatur usquam, quod ad hujus summi Principis, ceu veri Apollinis ac tutelaris studiorum Numinis, favorem non decurrat: ac in Galliâ paucos intra annos praestantissimi ex ordine Societatis Jesu Poetae Joannes Commirius, Carolus Ruæus, Albertus Daugieres aliique qui ex Heliconis undâ caput extulerunt, in Mæcenatis hujus sinum confugerint: eidem communi Musarum Patrono suas quoque sistere, & carmina consecrare voluit cultissimus inter Batavos hodie Poeta PETRUS FRANCIUS. Nam qui antea scriptor ad Heroem hunc in literis maximum Panegyrico, facilem eum ac munificum esset expertus (quod is suos alumnos non Caballino solum fonte velut Apollo proluit, sed è perenni beneficentiae scaturigine inun-

inundat, quoties aureo imbre instar Jovis ad hos descendit;) principali munere ab Eo donatus egregium etiam Eucharisticum carmen condidisse, idque summo favore exceptum intellexisset; id sumsit consilii, ut in fascem collecta præstantissima sua Poëmata Maximo Principi inscriberet & consecraret: qvo egregio libello eximium documentum superstitis poëticæ in Batavis facundiæ dedit. Complexus enim est isto Carmina, quæ diversis temporibus vario genere in laudes obitusque clarorum Virorum confecerat, quæ item de argumentis aliis ad præstantes Viros scripserat, eo sermonis nitore cultuque dictionis condita, ut ad dignitatem Majorum suorum, eruditissimorum cum aliis omnibus tum eo præsertim eruditionis genere quæ sermonem in numeros aptè disponit, proximè eum accedere quivis hujus artis peritus agnoscat. In *Heroico* carmine δεινότης ac majestatem servat argumento convenientem: nam in Panegyrico & Eucharistico Principem omni laude majorem eruditionisque gloriâ omnibus aliis superiorem decantat; In *Epicedio* Belgarum Archithalassum Ruiterum fortiter in Siculo mari adversus Gallos pugnans inque ipsâ victoriâ occumbentem describit, verè σπυδαῖα προῆξιν propositam sibi habens & ἡρωικῆς τύχης περὶ-
σασιν, quam graviter & ad Veteres poëtarum leges numerosque (quos in pronuntiatione etiam, quoties poëma in conventibus doctorum Virorum recitat, eum exactè & decenter servare ajunt) exactam absolvit. In *Elegiis* facilitatem venustatemque mireris, tam iis quas in sacris rebus de nativitate, passione, morte, & resurrectione Servatoris, ac Spiritûs Sancti missione occupari voluit, quam istis quas de aliis argumentis ad eruditissimos Viros Nic. Heinsium, Jo. Georg Graevium, Jac. Gronovium, Jac. Wallium, Renatum Rapinum, Jan. Broeckhium scripsit; quæ è Castalio promanare videntur fonte, nec fucis aut lenociniis, sed in affectato cultu & naturali pulchritudine assurgunt. *Eclogarum* venusta simplicitas, & *Epigrammatum* non longè quæsitæ sed ex ipsâ re petitæ, elegantes argutiæ & innocentes lusus Lectoris mentem demulcent: cum primis autem ista, quæ è veteribus Græcis epigrammatibus, collectis in Volumen, Nectareum illud Apollinis, Musarum, Venerum, Gratiarumque mellificium, sub *Anthologia* nomine proditum, latinis versibus expresit, horum studiorum amatorem ad se rapiunt: rotunditatem enim venustatemque Atticam Romano lepore feliciter æmulatus est, exemplo Erasmi, Scaligeri, Casauboni, Grotii, Hein-

Heinsii, Vulcanii, Majorum suorum, quos adeò æquis passibus secutus est, ut Jo. Georgio Graevio, in Græcis, ut aliis omnibus, eruditissimo Viro & studiorum horum exactissimo censori, suum isthoc studium valdè approbaverit. Cujus doctissimi Viri judicium, si nil aliud esset, vel solum summam Auctori laudem conciliaret: Nos sanè movet, ut quod Richardus Thomsonus olim, de Paulo Stephano, cum ex Epigrammatum Græcorum volumine, omnis Græcanicæ pariter sapientiæ & festivitatis thesauro, quædam in latinum sermonem vertisset, prædicavit, ad Francium transferamus:

Cum tua compono Græcis epigrammata, Petre,
 Dispeream ni te surripuisse putem
 Et genium ingeniumque illis, laudemque rotundi
 Oris, & hanc penitus, quæ placuit, Venerem.
 Scilicet hoc quod Roma sibi nec. Bilbilis illi
 Docta dedit, tu das: Græcia victa jacet.

Christian Weisens Reisse Gedancken/das ist / allerhand Ehren= Lust= Trauer= und Lehr= Gedichte / zur Verbesserung der überflüssigen Gedancken heraus gegeben.

Leipzig 1682 in 8.

CHRISTIANI VVEISII *Meditationes poetica maturiores*, id est, varia gratulatoria, festiva, funebria & moralia Carmina germanica, ad diluendas *superfluas Meditationes*, sub quo titulo antehac jocosa Poëmata prodierant, editæ.

Lipsiæ 1682. in 8.

Elegantiarum quas aliæ Lingvæ proprias habere vulgò creduntur, Germanicam minimè expertem esse, sed ab horrore prisco ad cultum, quo hodie gaudet, evehctam, Græcam rotunditatem, Romanam majestatem, Hispanicam gravitatem, Gallicam venustatem, Hetruscas veneres, Anglicam volubilitatem, & Belgicam dignitatem referre, multis insignibus argumentis hoc seculo comprobarunt quicunque peculiares

de lingvæ hujus præstantiâ & nobilitate commentarios scripserunt; & documenta hand contemnenda dederunt, qui vel in solutâ numeris vel iisdem alligatâ oratione scripta postêritati reliquerunt, quæ cæterarum gentium Scriptoribus Germanos suâ lingvâ utentes nullo in genere inferiores esse ostendunt. Inter hos verum ac nativum Germanicæ lingvæ decus & usum in utroque scribendi genere

vorsis seu prosis solveret ora modis

præstantissimis etiam documentis asseruit *Christianus Weisius*; cujus dictio pura, tersa, nec affectata, ut anxie quæsitæ longèqve accersita est; sed verbis propriis, ac eorum structuris perspicuis, sententiis item apertis & per universam Germaniam receptis composita, cuivis lingvæ hujus vel modicè perito facilem ac obvium sensum præbet. Non disjectæ sunt, non novæ adhibita, non inusitata & ex præposterâ æmulatione aliarum linguarum durâ compositione contortæ voces, non ex peregrinis lingvis transsumptæ phrasæ, non obscuræ sententiæ longè accersitis allegoriis involutæ fabulisve implicitæ, sed æquor illud castigatum leniterqve decurrens per numeros limpidi, ac sponte nati obviqve sermonis, facilitatem ac perspicuitatem, elegantiam ac rotunditatem lingvæ hujus aliis nil concedere ostendit: adeò ut Germanicæ lingvæ ignarus faciliori longè negotio & leviori operâ ejus usum ex auctoris hujus monumentis sibi comparare queat, quàm ex aliorum libris, qui eam in artem redegerunt. Cumqve is plures hætenus ediderit libros, in quibus exquisitis potiùs exemplis quàm sollicitè & ambitiosè conquisitis præceptis, lingvæ hujus oratione solutâ non magis quàm ligatâ decurrentis verum & genuinum usum, in civili potissimum doctrinâ & communi vitâ quem obtineat, tradidit; quemadmodum *Oratorem politicum germanicum*, & utiles *Meditationes Juventuti necessarias* hoc fine antea emisit in publicum: jam sub elogio *Meditationum maturiorum* eos exhibuit à felici ingenio (quod naturâ ad poësim & elegantiores artes finxisse videtur) natos, & longâ exercitatione adultos fœtus, quos maturior ætas exclusit; cum priores, quos publico dederat, felicissimi cultissimiqve ingenii fructus, juvenilem magis ætatem decere censeat. Omne autem studium eò confert, ut juvenum sermones formet, ac inventionum fontes demonstret, eloqvendiqve artem doceat, propositis exemplis clarissimis ad quosvis humanæ vitæ actûs conducantibus. Votiva enim carmina, & sermones gratulatorios variis

occasionibus convenientes, epicedia & epithalamia in diversæ sortis homines, varios ad casus deducta, epitaphia quoque nonnulla, moralia autem plurima poemata exhibet, orationesque hujus generis solute sermone scriptas complures admiscet, eâ verborum elegantia ac facilitate, stili venustate, argumenti varietate, & doctrinæ non affectatæ copiam adhibitâ, ut exempla præclara quibusvis in quosvis vitæ humanæ casus suppeditare possint, ac ostendere, quâ ratione eos sermone commodò prosequi & orationem in varios habitus fingere apteque componere deceat. Cujus artis uberiores & absolutam tractationem, viginti annorum studio collectam, & crebris confirmatam experimentis, se aliquando editurum esse, pag. 539. pollicetur.

Sub finem libri appendicis loco festivum *Drama satyricum* adjecit, ejusdem ferme argumenti, cum alio ludo scenico, quem hoc ipso anno sub titulo *Absurdorum Comicorum* dedit; isti similem, qui Gryphii Poëmatibus innexus Petri Squentii nomine insignis canticorum, quos vocant, magistros eorumque inconditam poësim perstringit, ac Daniele Swenterum autorem habere fertur. Nam ut in isto ineptam & absurdam condendorum Dramatum scenicorum rationem facietis eludit jocos: sic in hoc turbam infeliciū poetarum, Germanicæ lingvæ restauratorum, quos se jactant, exagitat: qui ineptas novas literarum mutationes, ac monstrosas vocum, phrasium & constructionum in Germanicâ lingvâ rationes commenti, in cœtum coeuntes magnifica se de lingvâ Teutonum Heroicâ conferre consilia, laborantiqve Germaniæ subvenire stultâ persuasione credunt, si extritis è quibusdam vocabulis longo usu receptis litteris alias inserant, novaqve nec audita antea afferant vocabula, & in syllabis literas, syllabas in vocibus corrumpant, ac exturbatis omnibus vocibus, quæ alienigenæ sunt & externæ, aut accersitarum ex aliâ lingvâ speciem saltem præ se ferunt, licet longo usu firmam acquisiverint possessionem, hac tamen eas ejicient, & horridas incompositasqve substituant, orbiqve obtrudere gestiant: nullâ interim dignitatis ac venustatis in carmine, cujus gloriam solâ laureâ ostentant, habitâ ratione, quod miserè & invitis ac nolentibus Musis consuunt. Hanc scabiem facietis jocos defricat, & vesaniæ horum fungorum lepide illudit in hoc dramate festivus Autor: qui in gravioribus argumentis artem condendorum ludorum scenicorum, quâ non minus ac in aliis præstat, hætenus exercuit. De Jacobi enim Patriarcha biga-

miâ, Abrahami fide, quæ in maestandum obsequiosè filium unicum paluit, Jephthæ voto & ex eo secutâ filia immolatione, Marchionis Ancrai ruinâ, & insigni isto Neapolitano rebeli Pseudo Regulo Masaniello, ac rusticano Macchiavello, aliaque, quæ vel in theatrum produxit, vel typis exscripta in publicam lucem emisit dramata, eâ affectuum vi; morumque convenientium aptâ dispositione, partium connexionem, rerum varietate, ac dictionis venustate condita sunt, & ad leges dramaticas exacta, ut Germani ad veterum Græcorum & Romanorum, hodiernorumque Gallorum, Italorum & Anglorum gloriam & perfectionem hac quoque in arte accedere intelligantur.

INVENTA NOVA, EXHIBITA PARISIIS

Societati Regiæ Scientiarum

à D. T.

OMnibus jam notum est, reflexionem radiorum Solis in corpore concavo punctum efficere, quod *focus* appellatur, quia in eo ipso radii uniuntur & comburuntur. In hunc autem usque diem solum hoc punctum unice ab omnibus consideratum fuit; hic Autor verò longius multò progreditur his suis speculationibus. Monstrat enim, quæ ratione non solum hoc ipsum punctum foci considerandum sit; sed etiam quæ ratione integra aliqua Curva debeat concipi, qualis scilicet formatur per intersectiones radiorum reflexorum.

Ut conceptus ejus magis exprimatur, per radios MW, NW, OW, PW, &c. repræsentat radios Solis incidentes in corpus aliquod concavum. (Vid. Fig. I.) NB, OC, PD, QE, RF &c. exhibent radios reflexos; qui efficiunt infinitas intersectiones in punctis A, B, C, D, E, F &c. adeo ut hinc formetur Polygonum constans ex lineolis AB, BC, CD, DE &c.

Verùm si distantie illæ MN, NO, OP, PQ &c. concipiantur infinite exiguæ, polygonum A, B, C, D, E, F &c. exhibebit lineam curvam, cujus Tangentes erunt radii reflexi; & punctum A erit focus in quo radii reflexi in corpore concavo comburuntur.

Interim quia non sufficit, si quis observaverit saltem hinc lineas curvas sic formari, nisi & scientificè determinetur, cujus sint naturæ: Methodum exhibet Generalem, ope cujus curvæ tales formatæ ex intersectionibus radiorum reflexorum Geometricè possint determinari.

Fig. I.

TAB. XIX.

Fig. II.

da. 1682
mg. 264.

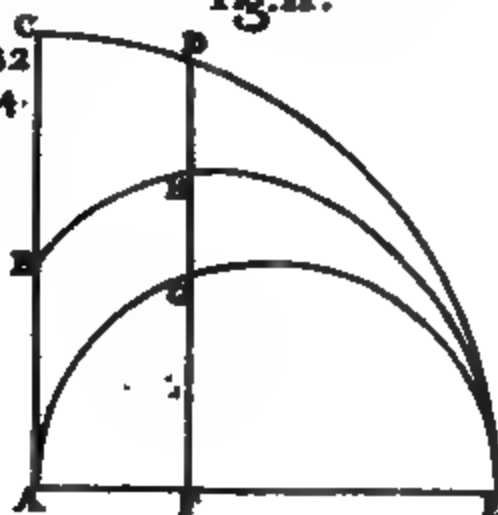
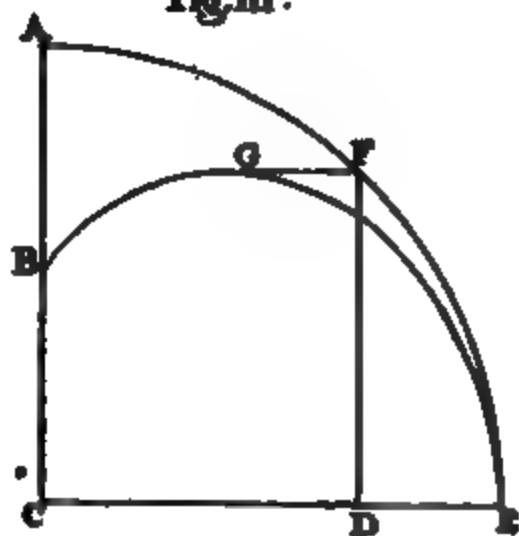
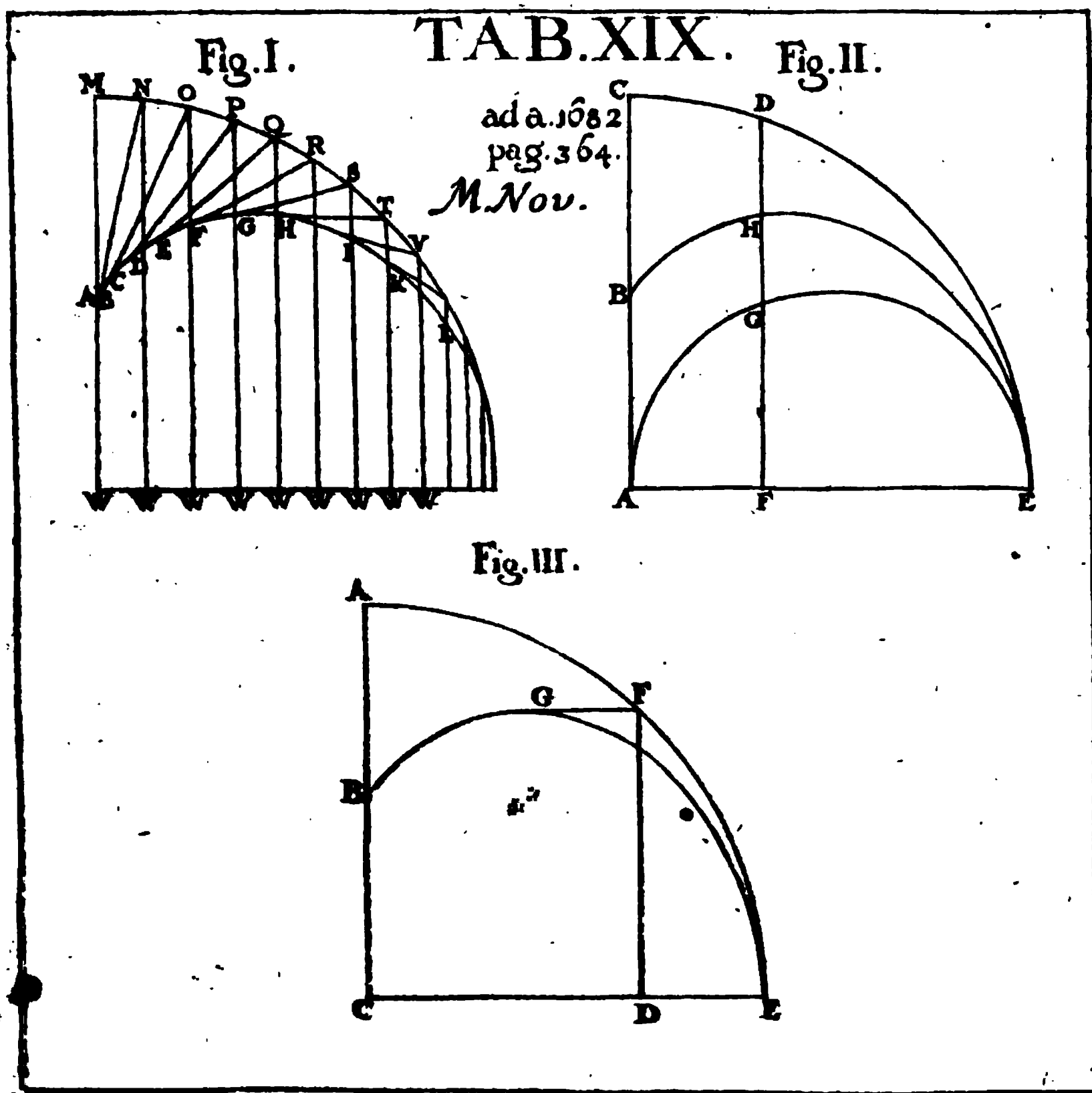


Fig. III.



minari; & ut exemplum exhibeat Methodi huius Generalis, in specie ostendit descriptionem Curvæ illius, quæ formatur à radiis solaribus in speculo ordinario spherico, hac ratione:



— quæ uidentur Astronomica, multo exemplo ea quæ superiori mensē

minari; & ut exemplum exhibeat Methodi huius Generalis, in specie ostendit descriptionem Curvæ illius, quæ formatur à radiis solaribus in speculo ordinario sphaerico, hac ratione:

Sit data quarta pars Quadrantis CDE (Fig. 2 :) describatur Semicirculus AGE; hoc facto, ducatur linea quæcunque, veluti FD, parallela ad AC: tunc pars DG, intercepta intra quadrantem CDE & semicirculum AGE, secetur bifariam in puncto H; & sic prætendit Autor quod punctum hoc H sit aliquod ex infinitis, quæ constituunt curvam BHE à radiis reflexis formatam; ex quo sequitur quod focus B debeat esse in loco medio radii AC.

Hicce adjungit aliud quid non minus curiosum: Methodum nimirum mensurandi infinitas numero curvas; reducendo eas ad rectas ipsis æquales; id quod efficit sequenti Theoremate:

Si radius DF & similes quicunque incidant in curvam quamcunque (Fig. 3.) AFE (sive sit Geometrica, prout eas Dn: Des Cartes sic vocat; sive sit Mechanica, veluti est Cyclois, Quadratrix &c. sive quoque liberâ manu sit formata: *modò semper convexa ad easdem partes existat;*) & ea ratione ut radii reflexi per intersectiones suas, prout supra explicatum, hinc forment curvam aliquam BGE; dicit Autor, quod radius incidens DF & reflexus GF simul sumti semper sint æquales portioni curvæ GE, quæ intercipitur intra punctum Tangentis GF in G & punctum E, ubi fit contactus duarum curvarum AFE & BGE; hinc quoque sequitur quod CA & AB, ubi radius incidens & reflexus coincidunt, debeant esse æquales integræ curvæ BGE. Præterea Regulam quoque exhibet, ope cujus Tangentes, curvarum non solum Geometricarum, sed etiam infinitarum ex Mechanicis determinantur, verum tantâ facilitate ac generalitate, ut existimet, hætenus similem non exhibitam quæ ad eandem accedat.

Tandem monstrat Methodum universalem, auferendi omnes terminos intermedios ex datâ æquatione, id quod hætenus adhuc desideratum fuit in arte Analyticâ.

CONJUNCTIO MAGNA JOVIS ET SATURNI, d. 14. Octobr. st. vet. Anno 1682,
Lipsiæ observata.

Quantis, cum inter se, tum à cœlo disidiis, Cōjunctiones Magnas Tabulæ signent Astronomicæ, illustri exemplo ea quæ superiori mense

Octob. contigit, testatum fecit. Hanc enim *Argoli Ephemerides & Tabula Riccioli* Octobris diē 20; *Bullialdica* 21; *Wingbii* 22; *Rudolfinæ* 24; & *Lansbergiana* 29 futuram voluerunt: 14to verò contigisse, Observationibus tum temporis institutis palam fuit. Juncti autem sunt ambo Planetæ propè stellam Leonis, in *Uranometriâ Bayeri* Lit. ψ notatam, cui Rudolfinæ 19 gr, 4. min. Leonis Longitudinem, cum Latitudine 16. min. Boreâ assignant: ita ut Horâ tertiâ matutinâ, Jupiter rectam à Saturno ad Fixam ψ productam pauxillo supergressus videretur, Saturnusqve 14 min. Jove borealior existeret. Constituebat tum Jupiter cum Satellitibus rectam, ad quam perpendicularis è centro Joviseducta orientalem Saturni marginem tangebatur. Quod si ergò Saturni, Jovis & Fixæ ψ conjunctio simul incidisse statuatur, suppositâ ex *Rudolfinis* Fixæ Longitudine & Latitudine superscriptâ, Rudolfinæ Riccioliqve Tabulæ ad observationem, juxta appositam Tabellam, ita se habent:

	Observata	Rudolfin.	Differ.	Riccioli,	Differ.
	0. /	0 /	/	0 /	/
♄	Long. 19. 4. Ω .	19. 30. Ω .	26. \mp	19. 23. Ω .	19. \mp
	Lar. 0. 51. B.	0. 52. B.	1. \mp	1. 0. B.	9. \mp
♄	Long. 19. 4. Ω .	18. 56. Ω .	8. $-$	19. 3. Ω .	1. $-$
	Lat. 0. 37. B.	0. 42. B.	5. \mp	0. 43. B.	6. \mp

**CONRADI SINCERI, Civis Germani, de Germanicarum
Legum Veterum, ac Romani Juris in Republicâ nostrâ origine, au-
toritateque præsentis Dissertatio Epistolica.**

Prostat apud Mauriti. Georg. Weidmannum. A. 1682. in 12.

TRes sunt sententiæ de hoc argumento; *Vulgaris* & scholasticorum Juris Civilis interpretum, Legistarumve, uti vocantur, est: Jus solum civile sive Romanum in foro Germanico esse receptum, sive jamtum à Lotharii Imp. temporibus, sive jussu saltem Maximiliani I. *Alterâ* sententia est huic è diametro contraria, quam Sincerus propugnat: Jus Romanum nec solum, nec principaliter esse receptum, sed veteres leges Germanicas adhuc in vigore esse, & fundatam allegantibus dare intentionem, Jus verò Civile secundariò duntaxat & velut instrumentum adhiberi, nec suppeditare intentionem fundatam allegantibus, nisi probent, peculiari constitutione, consuetudine, ac re judicatâ hac in parte receptum id esse. *Tertiâ* & media sententia denique est: præter Jus pa-

patrium & veteres Leges Germanicas Francorum, Saxonum, Aleman-
norum, receptum superioribus seculis fuisse etiam Jus Romanum, non
peculiari constitutione, sed usu & consuetudine fori, ita ut fundatam
intentionem habeat allegans legem Romanam Juris Justiniani, nec o-
pporteant observantiam ejus probare, sed reo incumbat probare, illam
propter contrarium Jus Germanicum non potuisse recipi. Hanc senten-
tiam imprimis defendit celeberrimus Academiae Jenensis Antecessor Jo.
*Schilterus in Commentariis ad Pandectas in Praxi Juris Rom. in foro Ger-
manico*, per totum, praesertim verò in *epistola dedicatoria* ad Illustrem
Seckendorffium, & *Exerc. I. §. 11. sq.* atque in responso *Exerc. XXX, §. 138.*
Prior sententia cum ex abusu Doctorum Italicorum, Juris Germanici im-
peritorum, fuerit orta, suo merito exploditur à Sincero, & contra eam
Juris Germanici vigor eruditè solidèque demonstratur, atque ad con-
trarias rationes respondetur. Quod ad mediam illam attinet, quam à
pag. 101. sqq. sibi impugnandam suscepit Sincerus, doctissimus Auctor,
cum quo illi est negotium, hac nobis communicavit:

Scernenda est in hac tractatione ante omnia Llatoria prudentia ejus-
que ratio, quā disputatur aut suadetur, ut esse quid debeat aut possit, à
prudentia Judiciariā, ejusque docendi ratione, quā traditur, id quod est, &
ex cereā hyporbesi aliter pro re natā esse vix possit. Sinceri scopus prior est;
posterior ejus, contra quem disputat: unde hic inconsultum merito arbitra-
rius, ulcus illud tangere, quod ad Llatoriam potestatem pertinebat, cujusque
hinc tractatio totam rem invidiosam odiosamque pragmaticis hominibus
fecisset, auctorēque omni spe optima intentionis sua penitus fraudasset.
Prudenter enim atque per gradus *Augia* istud stabulum purgandum est
nobis, impetu non admittimur. Porro quum usus fori Germanici semel
receperit hoc principium: Jure Civili fundatam intentionem haberi;
certè privatā auctoritate fieri non potest, ut hoc ex animis pragmatico-
rum eximatur, & ex foro eliminetur. Ut veriora tamen principia
illis ipsis eò facilius insinuentur, cautiùs agi videtur, si, prout res est, jun-
gantur compatibilia, quatenus talia sunt, ac doceatur: Utroque & Ro-
mano & Germanico jure fundari intentionem in foro posse, quatenus
hoc illi non contrariatur. De Romano jure res certè dubio caret, quia
usus fori hic magister est, arguens intentionem Llatoria potestatis hac ad-
mittentis, nec fori tantum, hoc est, judicum & causidicorum vulga-
rium, sed & summorum tribunalium & Scabinatum Collegiorumque Ju-
ridi-

ridicorum consensus, quæ utique hætenus ius facit. Longè alia itaque est ratio allegandi leges civiles in foro, quàm loca Poëtarum & Oratorum, aut Juris Attici vel alterius in foro nostro nunquam recepti, quorum allegatio vim obligandi non habet; Juris Civilis habet, ex usu & fori observantiâ, de quâ disputare Legislatoria, non Judiciaria prudentia est. Quare et si nullâ expressâ constitutione vis obligandi Juri Romano concessa sit, consuetudine tamen atque observantiâ tacitæque populi consensu eam obtinuisse, in aperto est omnibus quæ in foro versati. Prudens verò interpret & hic attemperat peregrini juris introductionem, ut segreganda ea doceat, quæ principiis juris patrii, moribus populi, & statui publico, aut expressis sanctionibus adversantur. Neque certos designare interpretes opus hic fuit, omnibus enim hac provincia ipso jure demandata est, at plerique omnes de Jure Romano in eo consentiunt, quod fundatam præbeat intentionem; igitur hac prudentum interpretatio à summâ potestate Llatoriâ, quæ provinciam interpretandi concedit, confirmata censetur, ipsaque Llatoria potestas voluisse intelligitur, ut Jus Romanum non tantum lex fiat, sed etiam ut sit in foro Germanico. Et fallitur omnino, quisquis putat, solâ expressâ promulgatione ius fieri, & non etiam tacitâ receptione longoque usu, forique observantiâ: quæ cum in legibus Græcicis in leges XII. Tabularum non relatis, haud appareat, frustra illa huc trahuntur. Planè illud incommodi utique habet hac res, quod duplici jure communi in foro utimur, ut, quæ lex Romana non sit recepta, aut quæ principiis juris patrii repugnet, non satis conveniat interpretibus, adeoque vagum jus aliquo modo habere nos in foro nostro, inficias ire vix queamus. Unde & factum, quod superiori seculo plurimi Status jura Provincialia atque Ordinationes certas sibi fieri fecerint; idque præcipuè ad normam Juris Romani. Ex actis Comitiorum Moguntinorum Anni 1441. hoc rectè arguitur: Si Ordines voluerunt, ut totum jus Justinianæ abrogaretur per Imperium, exceptis legibus jamtum usu expressè receptis; igitur præter hæc totum, si non usu aut actu secundo, saltem intentione & actu primo fuisse receptum intelligitur, aliàs non opus fuisset, ut abrogatio desideraretur. Tale quid autem, ut jam antea dictum, neque de jure Attico, neque alio dici potest, quod usus fori non ut Jus Romanum agnoscit. Ex his itaque satis apparet, Jus Romanum usu fori nostri receptum esse, idque magis adhuc speciatim constat in iis Juris partibus, de quibus Jus patrium vetus nihil sancivit; veluti res testamentaria est, quæ semel recepta in forum nostrum, non potest esse dubium, quin quæ allegat textum istius juris, fundatam habeat intentionem, etsi observantiam non habeat probare. Similiter certa actionum genera à Prudentibus Romanorum adinventæ & inter sese discreta, quin in foro nostro admissæ sint, dubitare non potest, nisi quæ usum & stylum ejus ignoret. Caterum cum multa sint & in Romano & in Patrio jure, ut nihil de Canonico dicam, quæ usus fori respuit, optandum esset utique cum Sincero, ut Juris Germanici prudentia à summâ Llatoriâ potestate rectius constitueretur. Interea quò minùs vagum jus doceamus, utriusque juris principia ac fundamenta penitiùs sunt eruenda & solidiùs ponenda, mores utriusque populi & status diversa Reipublicæ ritè discernendi, & quæ secundum hæc normas receptibilia sint, accuratiùs dijudicandum; cujus rei glaciem in Commentariis ad II fregisse sufficit, gloria perficiendi felicioribus ingeniis merito relinquitur.

ACTA ERUDITORUM

publicata Lipsiæ

Calendis Decembris, Anno MDCCLXXXII.

EPISTOLARUM INNOCENTII III

Romani Pontificis Libri Xh

collecti a Stephano Baluzio.

Parisiis apud Franciscum Muguet, An. 1682. fol.

Innocentius III. Pontifex Romanus pro more antecessorum suorum, Epistolas tum suas tum ad se scriptas, ac præterea graviora negotia quæ sua auctoritate passim gerebantur, colligendo in Regesta retulit. Quæ si integra & imperturbata ad nos pervenissent, longe plura gesti per XIX annos Pontificatus monumenta haberemus. Enimvero qui illos libros collegerunt Scribæ diversi nullum fere ordinem in eo opere digerendo servaverunt, plerasque majoris momenti epistolas omiserunt, unam eandemque bis in eodem libro reposuerunt, sæpe neglexerunt annotare diem & locum datarum epistolarum; de quibus defectibus doctissimus Baluzius Præfationis initio conqueritur. Nec exemplaria regestorum vetera uno eodemque omnia extant loco. Priores novem libri asservantur Romæ in armariis Pontificum; tres sequentes habuit Franciscus Bosquetus Episcopus Monspeliensis; quatuor qui deinceps sequuntur, diu conservavit bibliotheca Collegii Fuxensis; tres ultimi aut perierunt, aut adhuc latent in angulis Bibliothecarum. Prima Epistolarum Innocentii editio, duos tantum priores libros complexa, prodiit Romæ anno 1543 opera Gulielmi Sirleti tum Bibliothecarii Vaticani, postea Cardinalis. Secundam editionem emisit Martinus Cholinus typographus Colonienfis anno 1575. Tertiam triennio post Societas typographorum Venetorum. Bosquetus cum libros quatuor antea ineditos reperisset Tolosæ in Bibliotheca Collegii Fuxensis, eosdem edidit anno 1635. Baluzius animadvertens quantam personam sustineret hic Innocentius in libris Decretalium, quamque juven-

dum foret epistolas ejus dari integras, quæ in Decretalium libris tantum habentur per partes, statuit secum nova editione donare sex libros a Sirleto & Bosqveto publicatos, tum cæteros quoque conquirere. Sæpius ergo Romam scripsit, ut tertium & cæteros hinc habere posset. Sed id totum frustra fuit. Partem tamen libri quinti, qui hactenus desiderabatur, habuit beneficio Jacobi Augusti Chevanei Advocati Divionensis. Tertiæ defectum supplevit ope vetustæ collectionis, quam ex tribus primis Epistolarum Innocentii libris confecta Rainerius Diaconus & Monachus Pomposianus, reperit autem Baluzius in Bibliotheca monasterii Sancti Theodorici Remensis. Præter libros igitur dictos, edidit etiam decimum, undecimum, & duodecimum nunquam antea editos, quos ipsi subministravit ante laudatus Franciscus Bosqvetus. Addidit etiam regestum de negotio imperii acceptum e Codice Bibliothecæ Vaticanæ, eo ipso quo usi sunt Scriptores annalium ecclesiasticorum, Abrahamus Bzovius & Odoriscus Raynaldus. Quod tamen non habuit ex Codice Vaticano, sed ex Bibliotheca Reverendissimi & Celsissimi Principis, Ferdinandi Furstenbergii Episcopi Paderbornensis & Monasteriensis, qui cum ex literis Hermannii Conringii intellexisset, incumbere Baluzium novæ editioni epistolarum Innocentii III, ac valde optare eos libros, qui extabant in Bibliotheca Vaticana, regestum illud, quod Romæ degens in usum suum describi fecerat, ad eum misit. Ne quid vero novæ editioni deesset, adjecit Baluzius Gesta Innocentii III. scripta ab auctore illorum temporum, eadem quæ Bosqvetus olim ediderat ex Codice MSS. Collegii Fuxensis, sed ex collatis antiquis exemplaribus multo emendatiora. Præterea in gratiam studiosorum Juris Canonici adnotavit in margine epistolas, quæ sunt in Corpore Juris, & ut facilius inveniri quæque possit, earum elenchum alphabeticum posuit post Præfationem. Constituerat olim Notas edere ad loca quædam epistolarum illustriora aut difficiliora, sed penuria otii mutavit consilium. In fine præfationis Editor veniam tarditatis deprecatur, quod opus ante quindecim annos inceptum tam sero exierit in lucem. Multa sæpe revocasse impedimenta a labore hoc, præcipue diutinam expectationem exemplaria librorum Bibliothecæ Vaticanæ nanciscendi.

In ipso Epistolarum Opere quam plurima occurrunt & quæ lucem afferunt historiæ illorum temporum, & quæ Jus Canonicum non parum

perum illustrant, integrant & perficiunt. Paucis indicasse hic suffice-
 Constantino Imperatorem Alexium exhortatur, ut studeat &
 efficiat Græcorum Ecclesiam reducere ad Sedis Apostolicæ unitatem
 tanquam filiam ad matrem *lib. I. ep. 353*. Romanam Ecclesiam esse ma-
 trem omnium Ecclesiarum, a qua Græci nullo jure discedere possint.
ep. 354. Patriarchæ Constantinopolitano persuadere nititur, *Conf. lib.*
XV. ep. 156. Eidem primatum & prærogativam illam impugnanti *lib. II.*
ep. 202. proluxa epistola sequente respondet. Confitenti autem & se
 submittenti Catholico Armeniorum *ibid. ep. 217. & lib. V. ep. 44*. literas
 duas statim subnexas amoris favorisque plenissimas reddit. Homo-
 bonum vita & miraculis clarum prædicat & catalogo Sanctorum ad-
 scribit *lib. I. ep. 530*. Episcopis ad aliam Ecclesiam transire inscio Papa
 non licere, quod spirituale inter Episcopum & Ecclesiam conjugium
 nemo nisi DEUS & Vicarius Jesu Christi solvere possit *l. I. ep. 326*. adeo-
 que, tam eos qui Episcopos in aliam Ecclesiam transtulerant, quam
 qui se transferri passi fuerant, ab officio suspendit & cedere nolentes
 anathemate ejicit, *lib. I. ep. 50 51. 117. 335. 447. 490. 574. lib. II. ep. 54. 201 204.*
278. &c., Prussis ac Livonis nuper conversis de Pastoribus prospicit
l. XIII. ep. 128. l. XVI. ep. 120. 124. 126. 127. Clerici majorum ordinum uxo-
 res dimittere commissumque peccatum debite expiare jubentur, nisi
 velint redditibus ecclesiasticis spoliari, *lib. I. ep. 469. Conf. lib. X. ep. 147*.
 Eisdem aliquos vagos, scortatores, adulteros, dilapidatores bonorum
 ecclesiasticorum, in torneamentis frequentes, aliisque flagitiis infames
 coercet *l. I. ep. 202. 209. 255. l. V. pag. 666. lib. XII. ep. 63. lib. XI. ep. 291. l. X.*
ep. 89. l. XIV. pag. 591. lib. XVI. ep. 6. &c. Quare necesse ducebat monere
 Laicos, iniquitate Sacerdotis virtutem Sacramenti non evacuari,
 sicut infirmitas medici vim medicinæ non impedit, *lib. X. ep. 54*. Plena
 tam in temporalibus quam in spiritualibus potestate Ecclesiæ Romanæ
 matri Ecclesiarum omnium & magistræ, opus esse, ut tanto fortius sub-
 jectos suæ temporali Jurisdictioni populos ab ecclesiarum & ecclesia-
 sticorum injuriis cohibere possit, *l. I. ep. 27*. Se divina providentia inter
 Principes, imo supra Principes sedere, & de Principibus judicare, di-
 cit *lib. II. ep. 197*. Sacerdotium majus esse regno, pluribus argumentis ad-
 struit in *Registro de negotio Imperii, Epist. 18. & in prima Collectione De-*
cretalium Rainerii Tit. 2. Clericos a Jurisdictione Magistratus civili
 passim eximit *l. I. ep. 150. l. II. ep. 162. & 178*. Per potentiam Laicalem con-

ritutos a dignitatibus ecclesiasticis removet *l. I. ep. 16. 18. 31.* Sanctum
 Regem regnumque Portugallense censuale Romanæ Ecclesiæ, in Petri
 & suam protectionem recipit *l. I. ep. 44.* cui se commendat Rex Dal-
 matiae & Magnus Jupanus Serviae *l. II. ep. 176. seq.* Siciliae Regnum ut fen-
 dum Romanæ Ecclesiæ concedit Constantiae Imperatrici & Filio ejus
 minorenni Friderico, censumq; annuum imperat in *l. I. ep. 410.* defuncta
 Constantia se tutorem Friderici gerit. *l. I. ep. 136.* Exarchatum Ravennae,
 Marchiam & Tusciam, Ducatum Spoletanum patrimonio Petri ven-
 dicat *l. I. ep. 27. 356. l. II. ep. 4.* Quibus in damnum Imperio Germanorum
 factis se opponentem Mareovardum Marchionem Anconensem, Du-
 cem Ravennensem, Procuratorem Regni Siciliae, Imperialis aulae Sen-
 scalcum iterum iterumque excommunicat, subditos a sacramento ipsi
 dato absolvit, perhibens fidelitatem, quam aliqui Christiano Principi
 juraverunt, non servandam, DEO ejusque Sanctis adversanti & eorum
 praecepta calcanti: insuper adversus eundem Comites, Barones, No-
 biles, Civitates Italiae, Siciliaeque excitat pecunia data & remissione
 peccatorum largissime oblata *l. I. ep. 557. & sequentibus:* imo & Sarace-
 nos ab ejus partibus, ipsorum fidem erga dominos suos laudando, avo-
 eat, *l. II. ep. 226.* Registrum super negotio imperii CXCV epistolas com-
 plectitur partim ab Innocentio, partim ab aliis ad ipsum scriptas, cum
 alii Proceres Philippum Svecum, alii Ottonem Saxonem sibi Regem
 Romanorum elegissent & coronassent. Pontifex compositionem
 schismatis ad se pertinere disclitans, Philippum utpote excommunica-
 tum rejicit, Ottonem confirmat. Proceres quidem Philippo faven-
 tes tum Ecclesiastici tum seculares turbationem istam liberrimi Juris
 eligendi, quod haberent, esse conqverendo, exprobrant Papæ & Cardi-
 nalibus *ep. 61.* sed nihilominus Innocentius Ottonem tuetur, ab eo
 alienos ad obsequium & subjectionem censura ecclesiastica compel-
 lit, eundem modis omnibus juvat & ornat, juramento, quod *ep. 77.* extat,
 sibi & Romanæ Ecclesiæ devincit. Enim vero cum postea Otto Mathildis
 principatum Imperii bonum repeteret, Imperator excommunicatus &
 maledictus *l. XIII. ep. 130.* reprobus, ingratus, promissionum suarum ob-
 litus *ep. 210.* Deo hominibusque exosus *l. V. ep. 189.* tyrannus *l. XIV. ep. 20.*
 & 126. non jam nominandus Imperator, sed impius persecutor *l. XV. ep.*
 31. pronuntiatur. Johannem Regem Angliæ bona monachis & liber-
 tatem permittere, vasallum Papæ se fateri, annuumque censum mille
 marcas

martas promittere cogit *l. X. ep. 219. l. XI. ep. 87. 211. l. XV. ep. 234. 236. seq. lib. XVI. ep. 76. sequentibus, ep. 130. & deinceps.* Divortium Regis Franciæ Philippi, qui Ingeburge Regina, maleficium obtendens propter quod debitum conjugale sibi mutuo præstare non possent, repudiata Agnetem filiam Ducis Meraniæ superinduxerat, *pluribus epistolis* improbat admodum, adhibitoque rigore ecclesiastico, Regem, ad recipiendum dimissam conjugem urget; obtinet etiam, ut defuncta Agnete prior conjux rursus admitteretur, susceptos nihilominus ex superinducta liberos legitimos facit. Ad bellum sacrum pro recuperatione Terræ Sanctæ tam Clericos quam Laicos cruce signatos milites excitat, promittendo plenam remissionem peccatorum, recipiendo in protectionem B. Petri bona in Terra sancta militaturorum, eademque ab exactionibus usurariorum liberando, pecuniæ etiam grandes tam ex suis quam monachorum redditibus collectas ad alendum exercitum transmittendo. Concilium generale indicit ad deliberandum de Terræ sanctæ recuperatione & reformatione universalis Ecclesiæ *l. XVI. ep. 30. & sequentibus.* Manichæos & Valdenses, quos communi *hæreticorum* nomine comprehendit, pari poena damnat, ad nullas dignitates civiles admittendos, bonis omnibus privandos, necandos. Eisdem igitur dogmatibus longe diversos, habitationibus tamen cum primis in Comitatu Tolosano permixtos, per milites cruce signatos provinciales convocato magno numero trucidat, cæteros expellit, *l. I. ep. 82. 94. 165. 298. l. II. ep. 1. l. X. ep. 54. l. XII. ep. 86. seqq. ep. 108. & pluribus eodem libro aliis.* Judæos in protectionem suam exemplo prædecessorum recipit *l. II. ep. 302.* Meretricem e lupanari extrahere & in uxorem ducere, pium & meritorium statuit *l. I. ep. 112.* Cælestinum antecessorem suum sententiam aliquam veritate cognita revocasse scribit *l. I. ep. 50.* ejus indulgentiam in præjudicium alterius Ecclesiæ concessam irritam declarat, *ep. 61.* Literas Apostolicas subreptitiæ impetratas quam plures cognoscit & nullas pronuntiat. *l. I. ep. 219. 224. 245. l. II. ep. 23. 40.* Procesfisse se in decretis sicut divinitus sibi fuit revelatum, scribit *lib. I. ep. 435. &c.*

LYCEUM PATAVINUM: sive ICONES & Vita
Professorum Patavii Anno MDC LXXII. publice decen-
tium. Pars prior Theologos, Philosophos & Medicos comple-
ctens, per CAROLUM PATINUM, Equitem Divi Marci,
Doctorem Medicum Parisiensem, & Primarium
Chirurgia Professore Patavinum.

Patavii 1682. in 4.

Pervetustus mos est imaginum, quas majores olim bene meritis ac sapientibus hominibus tam publice in theatris & porticibus, quam in atrils domi & privatim, ut simulacra essent virtutis & monumenta gloriæ ad omnem posteritatem, posuerunt. Quæ ambitio, Plinio humanissima dicta, eo valuit, ut dispositis per armaria his imaginibus memoria clarorum Virorum prorogetur, quam sicut alia omnia vetustas obrueret, atque ab oblivione vindicati illi colantur perpetuo, quasi in vivis essent, quorum vultus expressi posterorum oculis animisque subjiciuntur, qui avitæ gloriæ ac virtutum æmuli in has vitas & imagines tanquam in speculum possint inspicere atque ex iis sumere exemplum sibi. Studium hoc propagandæ clarorum Virorum per imagines memoriæ multo autem magis suscipiendum ob eos, qui dum mortalem hanc vitam incolunt, quum sapientia atque doctrina cæteros præstent, sive inertia tamen quod scribendi laborem effugiant, sive animi demissione ac modestia, quod sui apud posteritatem curam non magnam habent, nihil omnino scribunt; vel si maxime ad consignanda literis præclara ingenii monumenta se contulerunt, ea relicta post ipsorum mortem pulvere situque marcescunt & blattis ac muribus eibum præbeant. Bene igitur atque præclare apud posteros merentur, qui & egregia hominum ingenia, quæ sua ætate floruerunt, descriptione eorum, omnium seculorum posteritati commendant; & corporum ab egregiis animis habitatorum simulacra velut spirantia oculis posterorum intuenda relinquant. Quæ in re suæ genti præ aliis consulere studuerunt Itali: inter quos jampridem *Paulus Jovius* elogiis scriptis & iconibus adjectis effecit, ut, dicente Bonaventura Vulcanio, Doctorum æternum vultusque animusque supersint: postea *Jo. Imperialis* in Museo Historico, Anno 1640. Venetiis evulgato, &

& hunc fecutus doctissimus Amoniensis Episcopus Jac. Phil. Thomas-
 finus duobus libris Anno 1630 & 1644 editis clarorum Italiz Virorum
 imagines, ut alios jam taceamus, apte disposuerunt & elogia Vitasque
 descripserunt. Jamque omnium elegantiarum promus condus *Carolus*
Palinus, scriptorum præstantissimorum gloria inclytus, e Galia ad Eu-
 ganeos delatus, idem urget propositum, eorum qui hodie literis clari in
 Academia Patavina, eruditionis cultu longe celeberrima, vivunt Pro-
 fessorum Vitas, Elogia, & edita ab ipsis præclara ingenii monumenta ex-
 ponens; ubi ea affert, quæ a probatis viris testibusque fide dignis suppe-
 ditata, vel ab ipsis, quos repræsentat, communicata accepit; icones etiam
 præcipua cura ad veritatem vultus compositas adjicit. *Primam* jam de-
 dit *Partem*, in qua eos sistit, qui *Artistarum* nomine veniunt, *Legistis* in
 alteram *Partem* sepositis; Professores nimirum oculis exponens, qui
 Theologica studia jam in Patavina Academia tractant, & Philosophiam
 docent, cum primis autem qui Medicam artem faciunt, & ad eam quæ per-
 tinent studia exercent: eo servato ordine, quem tempus designat, quo
 quisque a Serenissima Venetorum Republica in numerum Professorum
 cooptatus est. Is autem hac serie eos collocat?

	Natus.	Professor.
<i>Hieronymus Frigimelica, Medicus.</i>	1611.	1633
<i>Octavius Ferrarius, Polyhistor. Eloquencia & Politica, Græcæque Lingua Professor, vivis excessu hoc ipso, quo Lyceum hoc Patavi- num prodit, MDCLXXXII. anno Nonis Mart. ingenti cum jactura bonarum lit- rarum elegantiorumque studiorum.</i>	1607	1634
<i>Angelus Montagnana, Medicus.</i>	1606	1635
<i>Sebastianus Scarabicius, Medicus.</i>	1609	1644
<i>Jo. Pompilius Scotus, Medicus.</i>	1620	1644
<i>Georgius à Turre, Medicus.</i>	1607	1649
<i>Hadrianus à S. Juliana, Ord. Præd. Philosophus.</i>	1626	1650
<i>Hilarius Spinellus, Medicus.</i>	1626	1654
<i>Alexander Borromeus, Medicus.</i>	1625	1656
<i>Hermenegildus Pera, Medicus.</i>	1608	1657
<i>Dominicus de Marchetis, Medicus.</i>	1626	1662
<i>Stephanus de Angelis, Mathematicus.</i>	1623	1662
		Albanus

	Natus.	Professor.
Albanus Albanus, <i>Philosophus.</i>	1640	1664
Eclix Rotundus a Monte Leone, <i>Ord. Minor. Theologus.</i>	1630	1665
Carolus Renaldinus, <i>Philosophus.</i>	1615	1665
Joannes Cigala, <i>Philosophus.</i>	1623	1666
Antonius de Marchetis, <i>Medicus.</i>	1640	1670
Antonius Maria de Blanchis, <i>Ord. Minor. Philosophus.</i>	1630	1672
Jordanus Jordani, <i>Ord. Minor. Philosophus.</i>	1644	1674
Jacobus Pighius, <i>Medicus.</i>	1647	1675
Carolus Patinus, <i>Polyhistor. Medicus.</i>	1613	1676
Jo. Hieronymus Textorius, <i>Ord. Bened. Theolog.</i>	1629	1677
Nicolaus Calliachius, <i>Philosophus.</i>	1645	1677
Geminianus Montanarius, <i>Mathematicus.</i>	1633	1678
Octavius Saviolus, <i>Medicus.</i>	1653	1678
Vitalis Terra Rubea, <i>Ord. Bened. Philosophus.</i>	1623	1678
Nicolaus Arnu, <i>Ord. Prad. Philosophus.</i>	1629	1679
Georgius Calafatti, <i>Medicus.</i>	1652	1679
Seraphinus Piccinardus, <i>Ord. Prad. Theologus.</i>	1634	1681
Josephus Carlottus, <i>Philosophus.</i>	1634	1681
Michael Angelus Molinettus, <i>Medicus.</i>	1652	1681
Ludovicus de Saxonia, <i>Medicus.</i>	1657	1682
Augustinus Pivati, <i>Medicus.</i>	1644	1682

*LYSIÆ ORATIONES XXXIV. antea a Jodo to
Vanderbeidio græce & latine simul editæ,
nunc recense.*

Marpurgi Cattorum Anno 1682. in 8.

ETIAM Orationes forenses in Græcia & Romæ olim usitate, nostri
fori usu jam dudum exulenti, earum tamen usus longe maximus
est, ad Antiquitates non solum veteris fori cognoscendas, sed ad co-
piam apparatusque dicendi instruendum, causarum ambigua ho-
dientium occurrentia fata dirimenda, inque civili vitæ actiones insti-
tuendas. Quapropter de studiis non solum humanioribus sed & civili-
bus

his præclare merentur, qui veterum Græciæ Oratorum eloquentiæ quæ supersunt monumenta ab interitu conservare & comæodo studio sive Juventutis in publicum edere student. Ac Demosthenis, Isocratis, Æschinis, Libanii, Dionis Chrysostomi, Themistii & quorundam aliorum Orationes peculiaribus Voluminibus a Dion. Lambino, Joach. Perionio, Hieronymo Wolfio, Gulielmo & Federico Metellis, ac Dion. Petavio extant editæ, in latinum etiam sermonem eorundem doctorum virorum studio conversæ: ut vero reliquorum, quæ supererant, Græciæ Oratorum reliquiæ servarentur ac latine legerentur, post *Henricum Stephanum*, qui anno 1575. *Oratorum veterum Orationes græcas* cum nonnullarum interpretatione latina typis suis excudit, cum primis *Andreas Schottus* studuit: excitato *Alphonso Minio*, qui septuagenario major Antiphontis, Andocidis, & Isæi Orationes ex græcis latinas fecit Antverpiæ 1618. auctor etiam extitit, ut *Janus Gruterus* Dinarchi, Lycurgi, Lesbonactis, Herodis & Demadis politicas orationes e græcis latinas anno sequenti daret: *Jodocum Vanderheidium* quoque exstimulavit, ut Orationes XXXIV, de LYSIÆ amplius quadringentis supersites, in Latinam linguam converteret; quod vadam ante ipsum tentaverat nemo. Nam etsi illæ, quas pro eade *Eratosthenis*; item in *Eratosthenem* tyrannum; nec non in *Alcibiadem*; & negotiatores frumentarios; funebres etiam quam in laudem eorum, qui in acie perierant dum *Athenienses* *Corinthis* auxilium tulerunt, scripserat (paucas enim habuisse & recitasse Lysiam, plerasque aliis recitandas reliquisse, autor est M. Tullius) conversæ in Latinum sermonem jam extitissent: majori tamen diligentia & accuratiori studio has æque ac omnes reliquas Lysiae Orationes Vanderheidlo interprete latina civitate donatas, e conjectura etiam aliquando in textu quædam ingeniose mutata esse, deprehendet qui ejus studium cum aliorum industria, quam Oratori huic impendere contulerit. Eum igitur in habitum compositum Græcum Oratorem, quem Cicero Latini eloqui patens tanti habuit, ut venustissimum eum & politissimum egregique subtilem Scriptorem ac elegantem prædicaret, imitandumque ejus submissum, sed purum dicendi genus proponeret, quod se ipsum consulto ad minutarum genera causarum limaverit; Fabio etiam optimo dicendi magistro adeo laudatum, ut nihil eo perfectius quæri posse censeat, ut amplissimum *Dionysii Halicarnassensis* & *Plutarchi* gravissimorum

simorum Autorum de eò judicium taceamus : præ cæteris idoneum existimavit Lud. Bourgeois Moguntinensis Academiæ bibliopola, quem studiosæ Juventutis bono recuderet : rem admodum gratam græcæ eloquentiæ cultoribus se facturum sperans, si Orationes has a Vanderheidio latina interpretatione & politicis Notis adornatas in tabernis vix obtinendas amplius, publico usui redderet. Quod institutum in Præfatione a Jo. Burchardo Maji laudatum quivis literarum Græcarum studiosus sibi utile deprehendet ; quum ex hoc auctore istius lingvæ usus omnium rectissime & facillime comparari possit, quem propterea Dionysius Halicarnassæus καθάρων τῆς ἐρμηνείας πάντων, καὶ τῆς Ἀττικῆς γλώττης ἀριστον κανὼνα pronunciat, & ob puritatem sermonis, τοῖς καθαρῶς γράφειν ἢ καὶ λέγειν βυλαμένοις, ἐκείνων τὸν ἄνδρα ποιεῖσθαι παράδειγμα ταύτης τῆς ἀντιτῆς jubet.

THEOLOGIA POSITIVA, per definitiones, causas, affectiones & distinctiones, Locos Theologicos universos succincte justoque ordine proponens : seu Compendium Systematis Theologici. Opera D. Abrahami Calovii, P. P. Primarii, Facult. Theol. & Consist. Ecclesiast. Senioris, Pastoris & Superintend. Circul. Electoral. Doctorum Theol. intra & extra Rom. Imper. Presbyteri.

Wittebergæ, Anno MDC LXXXII. in 8.

PRæterquam, quod titulus hujus libri optima fide agit, sacrasque, quas continet, doctrinas modumque, quo pertractatæ sunt universæ, designat aperte ac perspicue, Auctor etiam, Doctorum ille Nostratum ætate atque meritis Maximus, tantæ est celebritatis, ut nos, quod absque nausea Lectoris adjiciamus, habeamus prorsus nihil. Gratias potius ipsi agimus decentes, quod, postquam tot exegeticis, tot didacticis & polemicis scriptis Theologiam ad vivum expressit omnem, eandem vis in typis hoc in libello exhibeat nobis, tam exquisitè ac plene, ut, quod ipse haud frustra pollicetur in præfatione, si quis hanc Theologiam Positivam, qua thesaurum & diæta probantia, sibi familiarem reddiderit, solidum fundamentum jacturus sit universa Theologia.

DIS-

**DISSERTATIO ECCLESIASTICA APOLOGE-
tica & Anticritica adversus F. Claudium Frassen.**

Seu

*Dissertationis Alexandrinae de Vulgata Scriptura
Sacra Versione Vindicia.*

Parisiis, Anno MDC LXXXII. in 8.

Quadriennium circiter elapsum est, cum *Natalis Alexander*, Theo-
logus Parisiensis & in Majori Conventu & Collegio Ord. FF.
Prædicatorum Regens, una cum aliis duabus dissertationibus ecclesia-
sticis, dissertationem de Vulgata S. Scripturæ Versione in lucem publi-
cam emisit, cujus sexta & ultima quæstio circa *sphalmata* occupatur,
quæ, ut verba ejus habent, in *Vulgata Versione Bibliorum jussu Clemen-
tis VIII emendata etiamnum supersunt, & Ecclesiæ auctoritate corrigi
possent.*

Hanc dissertationem pro inveterata Ordinis sui erga Dominica-
nos & Thomistas simulatione haud ita pridem impugnavit *Claudius
Frassenius* iidem Theologus Parisiensis & Conventus atque Collegii
F. R. Minorum Guardianus. Is enim in Disquisitionum suarum Biblica-
rum hoc ipso anno editarum & in Actis nostris Mense Novembri p. 354.
recensitarum cap. 6. quod de Editione Vulgata Latina inscriptum est,
Natalem Alexandrum tanquam hodiernum Historiæ Ecclesiasticæ com-
pilatorem & Hæreticorum plagiarium suggillat, eaque Scripturæ loca,
quæ prædictus Alexander post *Lucam Brugensem* & alios eruditos corri-
genda monuit, nullis omnino mendis laborare maximopere contendit.

Exinde ergo nata est hæc disquisitio apologetica & anticritica,
in qua *Natalis Alexander* dissertationis suæ de Vulgata Versione vin-
dicias adornat. Ac primum quidem Historiam suam Ecclesiasticam
in Actis nostris Mens. Jul. p. 209. memoratam, in qua *Blondelli pro Hie-
ronymi sententia Apologiam*, & pleraque *Johannis Dallai* opera primus
confutaverit, & disceptatas ab aliis quæstiones novo ordine expende-
rit, aut novis argumentis illustraverit, ex aliorum scriptis direptam &
compilatam esse negat. Deinde haud minus inficiatus, se dissertatio-
nem suam de Vulgata Versione ex *Grotio, Waleno* & aliis Hæreticis

exscripsisse, objectum plagæ crimen in Frassenium retorquet, quippe qui disquisitiones suas biblicas ex *Waltano, Merino, Buxtorfo, Huetio* & aliis, æque ac olim Ordinis sui Frater *Galatinus* Arcana sua ex *Reymundi* Dominicani pugione, corraserit & compilarit. Tum ad ipsam Vulgatam Versionem accedit, & se *Tridentina Synodi* decretum sancte revereri protestatur, quæ Vulgatam Versionem ut authenticam recipi decernat, non quod eam Hebraicis & Græcis Fontibus, sed tantum reliquis Versionibus Latinis anteferendam arbitretur, quam sententiam *Tridentina Synodi* decretis consentaneam esse *Alphonſi Salmeronis*, qui Tridentino Concilio interfuit, nec non *Andree Vega* & aliorum Theologorum testimoniis confirmare nititur; eorum Zelum, qui post *Sixti V. & Clementis VIII.* emendationes Vulgatam Versionem alicujus mendæ arguere nefas existimant, intempestivum asserens, cum *Innocentio XI.* post *Clementem VIII.* idem liceat, quod post *Sixtum V. Clementem VIII.* licere sibi statuit. Addit etiam, quam falsum & ridiculum sit Frassenii præcipium, Fontes Hebraicos & Græcos tam corruptos, & Versionem Vulgatam tam correctam pronuncians, ut Fontes potius ex Versione quam hæc ex Fontibus emendari debere censeat.

Porro his generalibus præmissis ad specialem singulorum locorum, quæ in dissertatione sua mendosa & correctionis indiga animadverterat enumerationem progreditur, & observationes suas contra censoriam Frassenii virgulam tueri satagit. Postremo etiam doctissimi Abbatis *Petri Danielis Huetii*, passim in Frassenianis disquisitionibus traducti causam agit, & simul ad ea, quæ in fine disquisitionis de Vulgata Versione contra ejusdem Censores durius dicta sunt breviter respondet.

*CARNIOLA ANTIQVA & NOVA, SIVE
inclyti Ducatus Carniola Annales Sacro-prophani, ab orbe con-
dito ad nostram usque ætatem, per annorum seriem Chronogra-
phice digesti in duos tomos, Autore Joanne Ludovico Schæn-
leben, Carniolo Labacensi SS. Theolog. Doctore,
Protonotario Apostolico.*

Labaci Anno M DC LXXXI. in fol.

DE patria sua bene mereri, qui illius famam temporum injuria ob-
scuratam illustrare satagunt, suo exemplo nuper docere voluit
Dn.

Dr. D. Joannes Ludovicus Schanleben. Etenim videns ipse nullam fere in cultiori Europa regionem inveniri, quæ non suum nata scriptorem, nominis aliquam celebritatem consecuta sit, animum appulit ad CARNIOLÆ, patriæ suæ historiam hætenus orbi fere ignotam, e tenebris eruendam; itaque evolutis & collatis IX. MSC. Chronicis & plus centum scriptoribus aliis in margine operis allegatis, passimque notatis Megiseri, Aventini & aliorum erroribus, qui partem historię hujus attigerant, eandem componere aggressus est. Præmissis Carniolæ antiquæ, sive partis Norici & Carniæ, Japudię & Histrię antiquæ tabulis Chorographicis, totum *opus in tres partes* divisit. In PRIMA Carniolæ antiquæ statum delineat, inquirens in varia ejus nomina, incolas, limites, situm, urbes, oppida, vicos, colonias, montes, fluvios & lacus. Inter urbes antiquitate eminet *Æmona*, quæ hodie Lab-cum dicitur & Carniolæ metropolis, Dum montes *Cap. IV.* attingit, Alpium varia nomina & divisiones exponit, notans *Cluverium* qui Carusadium & Carvancam, imo & Oeram, unum eundemque Alpium tractum esse statuerat, errasse. Inde pergens, singulare naturæ miraculum describit, *Lacum Circknicensem* puta, veteribus *Lugea palus* dictum, in quo quotannis, & quidem eodem in loco, agricola fœnum & messem expectat, venator lepores indagat & capit, piscator pisces extrahit varios, imprimis lucios sæpe duos & ultra cubitos longos, librarum quindecim, viginti & amplius; non vano argumento lacus subterranei, extremo autumnii tempore & subinde etiam veris initio erumpentis ac vallem hanc inundantis. Non procul ab lacu *Lugea specus* observatur, quam inter montis cavernas existentem, si quis subierit, murmur illico fluvii ingentis audit, & quod magis mirere, ultra milliare Germanicum eam protendi, juxtaque fluvium, qui navigabilis esse dicitur, latam satis viam patere scribit, quæ cum stupore tandem emensa, ad faxa prærupta perveniat, quæ gradum sistere, longius progredi volentem jubeant. *Autor* historię hujus, tellurem terræ motu convulsam, montesque duos fluvium ambientes concidisse, ac admirandam hanc effecisse specum existimat. In *V. Cap.* antiqua nomina locorum Carniolæ vicinorum recenset, quæ veteris Geographiæ partem illustrant. Hinc *Cap. VI.* de antiquæ Carniolæ populis, inquilinis & eorum migratione agit; ut sunt Aborigines, Japides, Hyperborei, Celtae, Pannoni, Taurisci, Norici, Romani, Vandali, Gothi, Longobardi, Slavi, Avari,

Hunni & denique Franci. *Cap. VII.* antiquas Inscriptiones Latinas, tam quæ Libaci, quam quæ extra urbem in locis vicinis leguntur, annotat. *Lazius* quidem ante jam aliquot earum descripserat: verum *Aulus* hic non solum quædam in illis perperam descriptis notavit; sed & novas ipsi communicatas adjecit.

PARS II. continet rerum inde ab orbe condito usque ad nativitatem Christi gestarum compendium, in morem Chronici vulgaris digestum, adscriptis in margine autoribus, quorum testimonis uti voluit.

PARS III. annexa, quæ a nato mundi Salvatore, per mille annos ad Ottonis III. Imperatoris ætatem acciderunt, in compendio memorat, adpersis quæ ad Carniolæ & vicinarum gentium historiam faciunt.

M E M O I R E S D U C H E V A L I E R D E T E R L O N
pour rendre conte au Roy de ses Negotiations, depuis

l' année 1656. jusqu'en 1661.

A Paris. A. M D C L X X X I. in 12.

Equitis Terlonii Commentarii, quibus rationem Regi negotiationum suarum ab anno 1656. ad annum usque 1661. reddit. Parisiis, 1681.

Quantum id generis Commentarii, quibus legationis a se administratæ narrationem completi Oratores consueverunt, utilitatem & illis afferant, qui ad Civilem prudentiam aspirantes, negotiorum publicorum rationem ac momenta, ipsarumque Rerumpublicarum statum præsentem, nosse intimius desiderant: & iis etiam, qui justos Annales componere, ac rerum gestarum Historiam non ex vulgi sermonibus, sed authenticis fideque dignissimis monumentis posteritati tradere moliantur, ignorat nemo. Nec quisquam inficiabitur, in ejusmodi Legationis de rebus a se in curando munere gestis Relationibus, quæ apud plerasque gentes publico usui subductæ in scriniis inter secretissima recondi solent, publici juris faciendis, Gallos imprimis faciles esse: ut, quemadmodum consulta sua ac destinationes clausis tenent summoque studio occultant, ita rerum jam peractarum exactam notitiam invidere nemini velle videantur. Utiqve non Acta tantum

tantum publica sua in volumina diligenti studio collecta, ut usui esse ju-
stam Historiam condituro possint, (*Recueil de diverses pieces pour servir
à l'Histoire*) sed & Oratorum Regis Galliae Commentarii Historiam pe-
racte legationis continentes magno in Gallia numero prostant; ut tot
subsidiis publice jam paratis, quæ alibi ex archivis magno labore conqvi-
renda sunt, & ægre admodum e latebris extrahuntur, nullius gentis Hi-
storiam, quam Gallicæ, sincerius, exactius, & faciliori negotio componi
posse palam sit. Aliorum itaque exemplum secutus *Eques Terlonius*,
cum Nuntii primum Extraordinarii, post Legati Ordinarii ad Daniæ,
Sveciæ, Poloniæ Reges munere, ab a. 1656. ad a. 1661. eo nempe tem-
pore, quo Septentrio atrocissimis bellis flagravat, functus esset, ac non
hostilium tantum actionum spectator ac observator industrius fuisset,
sed & in pace inter belligerantes componenda præcipuas partes egisset,
Commentarios hoscæ edendi consilium cepit, eadem opera & Regi
Christianissimo rationem redditurus gesti muneris, & Historiarum civi-
lisque prudentiæ cupidus consulurus.

Auspicatur opus hoc ab itinere in Poloniam a. 1656. a se susce-
pto, ut ad Carolum Gustavum Sveciæ Regem, Polonico tunc bello oc-
cupatum munera a Rege suo deferret; cumque illa tempestate Sveci
ac Transylvani socias adversus Polonos vires junxerint, foderis illius
ortum ac momenta, exercitus utriusque robur, Caroli Gustavi Sveciæ Re-
gis & Ragozii Transylvaniæ Principis congressum, eorundemque post
armorum conjunctionem gesta, Sveciæ denique Regis felicem eventum
in Germaniam, ut novo hosti Dano mature occurreret, Ragozii infe-
licissimum in Transylvaniam regressum, uberius recenset. Inde quæ
in Electoris Brandenburgici Aula sibi obtigerint, quibusque causis
impulsus Elector pacem cum Polonis, desertis Svecorum partibus, ad-
miserit, enarrat; quæque ipse, postquam defuncto Lubecæ *Comiti d' A-
rangour* in ordinariis ad Septentrionis Reges legati munere susceptus,
ac paci inter partes bellantes componendæ incumbere jussus es-
set, in pacis promovendæ negotio dixerit, scripserit, egerit, sic
commemorat, ut utriusque belli Sveco-Danici Historiam pas-
sim intertexat; adeoque auspiciatissimam Sveciæ Regis in Da-
nicas provincias irruptionem, pacem Danis tantum non impe-
ratam, bellum à Carolo Gustavo Sveciæ Rege adversus Danos
redintegratum, Hafniam obsessam, suppetias afflictis Danorum
rebus

rebus a Cæsare, Brandenburgico Electore, Batavisque latis, verbo, belli totius cursum ac fata describat. Redit inde ad pacis multo tandem labore stabilitæ Historiam, ac quæ eam ratione in Poloniam profectus inter Svecos primum ac Polonos eorumque Foederatos promoveret, insertis literis quam plurimis eam ob causam ultro citroque datis: quomodo item redux in Daniam factus Tractatus pacis inter Danos ac Svecos una cum Anglicis ac Belgicis Legatis instauraverit, ac ad felicem tandem exitum, etsi post Caroli Gustavi demum fata perduxerit, commemorat. Denique cum & Regni Svecici comitiis post excessum Caroli Gustavi celebratis *Tertionius* amplissimo, ut ante, Legati Gallici munere insignis interfuerit, quæ istis in comitiis tum de regimine, donec Rex minorennis adolefceret, constituendo, tum de Regina Christina, quæ in Regnum nuper redierat, actitata fuerint, explicat, subjecto defuncti Regis Caroli Gustavi Elogio ac charactere: indeque Friderici quoque I. Danicæ Regis, Regique Domus adornata delineatione, mutatam Regni formam, quod ex electio hæreditarium factum est, recenset, finemque libro Historia reditus sui ex Dania in Galliam, ubi a Christianissimo Rege gratiose exceptus est, imponit.

DISSERTATIO EPISTOLARIS, DE OBSERVATIONIBUS CIRCA CURATIONEM Variolarum confluentium, nec non de Affectione Hysterica,

Per Thom. Sydenham M. D. Londini, 1682. in 8.

E Gerat jam pluribus *Autor in Observat. circa Morb. acut. Hist. & Curat. de Variolis*, quas *Confluentes* vocant, eæque in quantum & essentia & periculo a *Discretis* differant, c. I. s. 3. c. 2. p. 166. & s. 4. c. 6. p. 282. docuerat: quæ tamen novis quibusdam observationibus illustrare, quin & de Passione Hysterica quædam adjicere, a *Guil. Cole*, M. D. per Epistolam invitatus, præsentî in dissertatione satagit.

De Variolis Confluentibus duo principaliter monet. 1. Regimen calidum ægrorum, eorumque ante sextum morbi diem, & ante quam variolarum examen omne in conspectum se dederit, decubitum, (nisi interdum symptomata vehementiora ad id cogant) omnino rejicit. 2. Syrupi de meconio, seu diacodii & crebriorem & copiosiorum usum sub variolarum suppuratione persvadet. Quoad prius punctum

Etiam, supponit materiam Variolosam (ab ipso sic dictam) cum sanguine assimilationem, adeoque hujus infectionem, illius multiplicationem, omni ope prohibendam esse. Assimilationem vero hanc nulla re magis promoveri, quam si æger intempestive, ante sextum diem lecto se addicat: Siquidem hoc modo, non secus ac ab ægri natura spirituosiore, vel a medicamentis cardiacis & spirituosius, fermentum plus debito exalteretur, sanguis vero ad excipiendas profundius morbi impressiones disponatur. Adeoque curationis fundamentum a primorum dierum regimine dependere; si vero calidorum, & præsertim leætuli usu spirituosæ particule acuantur, necesse esse, assimilandi earum facultatem hoc ipso roborari, variolas copiosiores hinc efflorescere & ægrum in majori vitæ periculo versari. Quoad posterius punctum agitur, post sextum morbi diem pustulas augeri, corpus, præsertim caput, ab iisdem calefieri, & maturando suppurari, & ita febrem secundariam tali occasione incendi, ex qua subinde ingens ægro periculum circa XI præsertim morbi diem immineat. Cum vero quo sedatior sanguis & spiritus, eo melius procedere omnia soleant, ob id remedia anodyna, & hæc inter syrupum de meconio ad ℥j usque ad 3x sæpius reiteratum esse omnium optimum, idque imprimis ultimis & periculosis morbi diebus. Quæ omnia rationibus & observationibus, ut & objectionum resolutionibus confirmare nititur.

Pergit postmodum ad *Affectus Hystericos*, chronicorum omnium ipsi frequentissimos, & quos eisdem cum affectionibus hypochondriacis marium esse asserit: In qua sententia, cum *Fr. de le Boe Sylvio* celebri Medico, amice conspirat, ut passim ex libris hujus Practicis constat, & qui ob id *suffocationem hypochondriacam*, quam *Hystericam*, istud malum complicatum appellare maluit. Præmittit affectuum dictorum Historiam, secundum insignem symptomatum varietatem notabilem, quæ omnia, tanquam a causa proxima, a spirituum animalium ataxia seu vitiosa dispositione, cujus ratione ex impetu illorum inordinato in hanc vel illam partem spasmus & dolores excitentur, & organi tam illius, in quod se ingerunt, quam istius, a quo abscedunt functiones pervertantur, pendere statuit, id quod speciali symptomatum fiendi modo, pluribus declarat. Propius accedit hic *Willisio*, qui pariter in *Pathol. Cerebri, & Nervos. generis Specim. c. X.* pathemata hystERICA ad affectus convulsivos, & in quibus cerebrum & nervosum ge-

mus imprimis afficiantur refert, causam vero proximam non tam spiritibus ipsis, quam potius copulae explosivae heterogeneae a sanguine suffusae, cum spiritibus per processus nerveos derivatae, attribuit. Praemissa ista theoria, Curam Practicam ponit in sanguinis corroboracione, ut spiritus ex illo geniti, invigorati, correcti eorum aetate, tenses totius corporis, & singularum partium economiae competentem, elenue acquirant. In quoniam finem martialia, praesertim martem crudam, & Syrupum de Marte, seu expertissimum, non neglectis ceteris hyssericis & feridis, commendat: ut aegris quibusdam, aliis itritis, typhoideam, aliis diuturniorem evacuationem proficuum observavit. Generali huius, specialem paroxysmorum atrocium, & symptomatum graviorum per opata praesentis instituendam curam subjungit, ut de quomodo tractanda sint puerperae, passionibus hyssericis correpta, ut quod ipsis imminet, vitae periculum effugiant.

G. G. L. MEDITATIO DE SEPARATIONE

Salis & aquae dulcis, novoque Separationum

Chymicarum genere.

Separatio aquae dulcis, salisque in ea contenti duplicem scopum habere potest, vel enim quaerimus aquam dulcem, neglecto Sale, ut navigantibus succurramus, vel contra quaerimus saltem neglecta aqua dulci, ut sumus minamur, qui in ignem sunt impendendi, cujus vis aqua evaporat, quod non exiguum in illis regionibus usum haberet, quibus Sal hoc ministerium non satis praestat.

Quod primum attinet, aquam dulcem potui satis aptam esse minam obtineri posse distillatione, non Linshotani tantum, sed & aliorum multorum relatione constat. Et putem eum in usum furnos inveniri posse admodum compendiosos, & exiguae materiae combustibilis indigos, quales nondum adhibeatur. Praecipitari saltem posse ferro Zinco, lapide calaminari & similibus, quin etiam Saturnus hic aliquid praestat. Sed simplicissima obtinenda aqua dulcis ratio est esse puro percolationem. Experimentis enim constat, etiam vino & urinae aliisque liquoribus repetita per simplex sabulum transmissione adimi non tantum colorem, sed & saporem. Et cum in Galliis essem, vidi genus lapidis, qui prima statim vice, liquores insipidos transmittit, credoque adhuc vivere, qui locum indicare possit. Et ut aqua
falsa

salis facilius per maiorem sabuli copiam percolaretur, & proinde flammam primam vel ad summum altera vice purificaretur, posset adhiberi machina comprimens vel fugens. Quod si cui placeret loco simplicis sabuli adhibere Lithargyrium, vel aliam Saturni calcem, res forte adhuc melius succederet. Ceterum ex his occasio mihi nata est cogitandi de novo quodam Separationis Chymica genere. Ponamus liquorem per sabulum vel commune vel peculiare, aliudve corpus sepe transmitti, donec vim amiserit: dubium nullum est, quin sabulum aliquo sale, si ita dicere licet, essentiali, ipsius liquoris futurum sit impregnatum. Eliciatur Sal iste rursus ex sabulo, superfusa aqua communi, & aquæ defusæ parte deinde evaporante, congeletur in crystallos, aliave ratione ad siccitatem revocetur. Ne vero puet aliquis frustra aquam salis, ex sabulo eliciendo, reddi, quoniam percolatione prius ab eo separavimus; sciendum est, hac ratione magnam salis copiam antea in multo liquore dispersam, nunc concentrari in tam exiguum, quantum ad eum solvendum sufficit; deinde multum interesse inter aquam priorem ipsi vino vel alii liquori ingentem, quæ sallem hunc sibi cognatum non ita facile dimisisset, & inter aquam communem, nunc affusam, quæ sallem hunc essentialem ut nunc primum attraxit, ita mox libenter derelinquit. Si quis etiam omissa elixatione experiri volet, quid distillando sallem ex sabulo, aut sabulum vitrificando esset proditurum, multa haud dubie nova deprehenderet, quasdam etiam forte peculiare terras produceret. Ita opere huius subtilis percolationis, novam multorum corporum analysin habebimus, ingentemque materiam utilium experimentorum.

Superest ut de secundo capite dicam, separatione scilicet salis ex aqua, ipsa aqua neglecta. Hæc separatio pluribus modis reddi potest facilior, quorum partem jam attulimus, nam illi ipsi furni compendiosi minore sumtu aquam in vaporem vertunt; deinde si percolatione sal in sabulo relictus habeatur, elixatione concentrabitur in aquam multo priore ditiolem, adeoque facilius incoquendam. Sed ut nunc mittam Solis ærisque auxilium non satis adhibitum, suffecerit dici, quomodo aqua sequestrari possit simplici motu, sine ullo igne. Fundamentum huius meditationis mihi præbuere illæ salinæ, quas vocant, LECK WERCKE, ubi magna aquæ sylvestris sive heterogeneæ pars, Sulcis sive Solæ quam vacans mixta, motu lapsuque dissipatur

Sed perfici operationem posse cogitavi, cum considerarem folles illos notos, qui a vento ex aqua per lapsum generato, flatum habent. Inde enim manifeste sequitur, si aqua falsa semel delapsa & per machinam iterum elevata, denuo decideret, denique omni aqua in vaporem versa, solum salem in fundo remansurum. Has meditationes, quas alii forte secretas haberent, ex multis aliis excerptas, publico impertiri volui, ne forte casu aliquo intercidant,

**EXCERPTA EX EPISTOLA DN. JOANNIS
HEVELII, Gedano Lipsiam missa
d. 17. Nov. st. n. a. 1682.**

I. De Variatione Acus Magneticæ.

*Confer Acta Anglicana M. Oct. Anno 1670. & Actorum
horum mens. Aug. p. 258.*

GRatias autem omnium primo Tibi habeo, quod inter alia etiam illam Epistolam invitatoriam ad observationes Magneticæ Variationis instituendas mihi transmittere volueris. Lætor ex animo, quod & alii mecum statuant, plurimum conducere & Rei Literariæ & Nauticæ, ut hocce negotium conjunctis viribus funditus pervestigetur. Ego quidem antequam hanc Epistolam accepissem, sponte tamen mea, die sc. 20. Junii st. n. circa ipsum Solstitium æstivum, cum intra aliquot annos debite declinationem magneticam haud investigassem, observationem istam summa diligentia institui, non solum illa acu magnetica, quam ante quadraginta jam annos istis observationibus adhibui, sed plurimis diversissimis. Inveni autem declinationem hoc anno esse 8 gr. 45 vel 50 min. occasum versus, quæ anno 1670. d. 22. Junii deprehensa est 7 gr. 20 min. hic Gedani: uti ex Epistola ad Cl. Oldenburgium Ill. Reg. Societatis Secretarium, quæ in Actis Anglicis Anno 1670 m. Oct. invenitur, liquet. Cum autem inter alia ibi professus sim: Unde mihi subolet, motum hunc annum hoc tempore quasi decrescere: præsertim cum ex meis observationibus annorum 42, & Anno 1670 habitis, liquidum sit, hunc motum tantummodo nunc esse 9 min. 6 sec: In hac opinione nunc magis magisque confirmor, ex hujus anni 1682 observatione, motum sc. hunc annum plus plusque

plusque decrefcere. Nam 12. annorum fpatio 1 gr 5 min. declinatio hic Gedani tantum diminuta nunc eft. Quousque autem decrefcant, an fuo tempore futura fit circa limites plane ftationaria: an vero continuo motu, & ubique plane uniformi fit progreflura, fubfequentium annorum obfervationes docebunt. Quare & meo nomine omnes harum rerum obftrufarum cultores obnixè rogatos volo, ut quilibet fuo loco ad ea omnia accuratè attendat, imprimis ut limites hujus progreflionis rectè ubique detergi poffint. Nam motum hunc Magnetis fuo tempore rursus orientem verfus progreflurum, nullum apud meft dubium.

II. De Cometa Anno 1682. menfe Augufto & Septembri vifo.

Nuperus Cometa etiam à me pro viribus, quoties temperies tantum aëris indulfit, hic Gedani ex nova mea Specula, Novisque meis Organis obfervatus eft; plurimas etiam tam diftantias à plurimis Fixis, quam Cometæ Altitudines Meridianas notavi; quas autem omnes hic recensere, nimis longum foret, nec vacat eas rigidiori calculo fubjicere; tota hiftoria rejicienda erit eo usque, donec *Annum Climatericum*, atque *appendicem Obfervationum mearum* post *Part. II. Mach. mear. celestis* impetratarum fum editurus. Sufficiat hac vice dixiffe, Cometam hunc Gedani die 25. Auguft. ft. n. primum detectum, atque à die 26. Aug. ad 17. Septembr. quoties tantum ferenitas permiffit, debite fummæque cura à me obfervatum effe, tam mane quam vefperi, imo etiam per aliquot continuas noctes, cum exifteret pernox: quæ via autem, quæ velocitate, fub quo angulo Orbis æ Eclipticæ progreflus fuerit, ex adjecta Tabella patet; quam tamen non ex accurato calculo, fed ex Globo tantummodo laxiori modo concinnavi, cum fublimiora ftudia in edendo novos Globos eccleſtis meos, cum Catalogo Fixarum, & quæ eo pertinent, id minime permittant.

Anno 1682.	Mens. D.	Hor. /.	Longitud. Comete. S. o	Latitud. Comete. o /	Motus in prop. Or. a. /	Notanda.
Aug.	26.	3. 0. M.	3. 28. 30.	21. 0. E.	10. 0. fer.	Nodus Berens in 24 gr. Tauri, & Nodus Austrinus in 24 gr. Scorpii; Limites vero in 24. gr. Leonis & Aquarii extiterunt. Angulus Orbis & Eclipticæ fuit 26 gr. fer. Utrum autem toto durationis tempore omnino constans cum Nodis extiterit, an vero & quousque variaverit, ut sapius fieri solet, ex calculo patebit.
	27.	11. 0. V.	4. 5. 0.	23. 30.	13. 20.	
	30.	3. 30. M.	4. 18. 0.	25. 20.	3. 30.	
	30.	9. 0. V.	4. 22. 0.	25. 40.	2. 20.	
	31.	3. 30. M.	4. 24. 30.	26. 0.	5. 45.	
Sept.	1.	3. 30. M.	5. 1. 0.	26. 0. fer.	4. 45.	
	1.	9. 0. V.	5. 6. 0. f.	25. 40.	11. 30.	
	3.	8. 0. V.	5. 20. 0. f.	24. 30.	15. 0.	
	6.	9. 0. V.	6. 5. 0.	20. 30.	8. 0. fer.	
	8.	8. 0. V.	6. 12. 0.	18. 15.	8. 30.	
	9.	8. 30. V.	6. 15. 30.	17. 15.	3. 0. fer.	
	10.	8. 0. V.	6. 18. 30.	15. 45.	5. 0.	
	12.	8. 0. V.	6. 23. 0.	14. 0.	2. 0.	
	13.	7. 30. V.	6. 25. 0.	13. 0.		

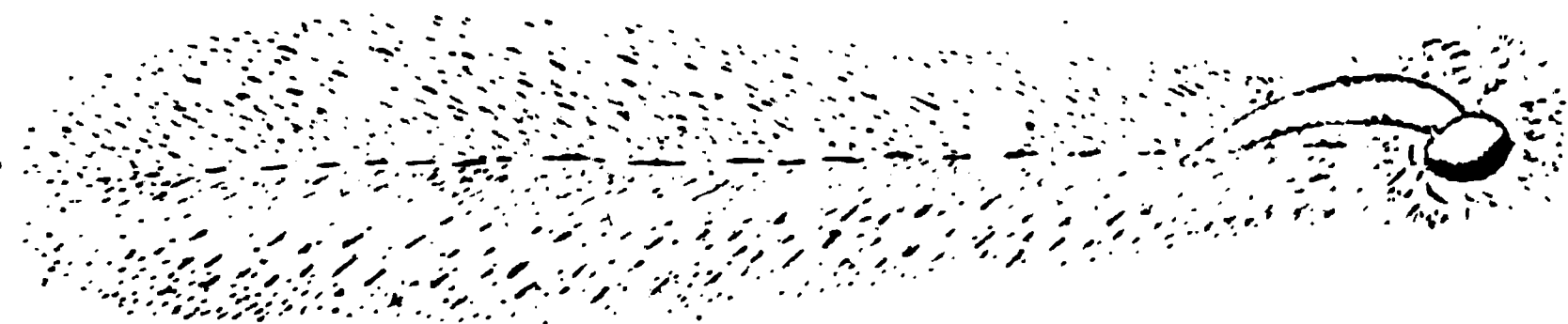
En motum diurnum aliquanto acuatorem ad aliquot dies:

Mens. dies Vesp.	Mot. Com. diurnus. o /.	Mens. dies Vesp.	Mot. Com. diurnus o /.
Aug. 26.	5. 28	Sept. 5.	5. 24.
27.	5. 35.	6.	5. 0.
28.	5. 41.	7.	4. 30.
29.	5. 46.	8.	4. 0.
30.	5. 50.	9.	3. 30.
31.	5. 46.	10.	3. 00.
Sept. 1.	5. 43.	11.	2. 40.
2.	5. 40.	12.	2. 20.
3.	5. 34.	13.	2. 0.
4.			

Sicut motu suo proprio in orbita sua confecerit a die 26 Aug. ad 13. Sept. vesp. 83. gr. 27 min. & in Ecliptica 91 gr. 30 min. Latitudo vero Borealis creverit ad 6 gr; rursus decreverit 12 gr 30. min.

De Capite & Cauda hæc referenda habeo: quod nimirum caput toto durationis tempore lucidius, quam iste Anno 1681, ac aliquanto etiam majus, & contrario multo breviorẽ caudam exhibuerit. In ipso capite, beneficio longioris Telescopii, non nisi unicum nucleum figuræ ovale, & a superiori parte gibbescente constanter notavimus: nisi quod die prædictâ 8. Sept. ex dicto nucleo clarissimus simul radius ex parte etiam incurvatus in caudam exiret; quod ut notari meretur (cum ejus generis faciem in nullo adhuc Cometa, quantum meminimus, observaverim) sic habens hic faciem Capitis & Caudæ delineat. TAB. XX. tam dare volui. Restat scindendum, quod nonnunquam, ut d. 30.

TAB. XX ad A. 1682. pag 391. M. Dec.



hinc observatum; ut legitur in Philosophia Epicuri. p. 437. 1138.

NOVA METHODUS TANGENTES CURVARUM
expedite determinandi. per D. T.

Quanto sit Tangentium usus, his constat, quibus perspectum, quod cum Tangentes curvarum determinantur, eo ipso etiam quadraturæ spatiorum curvilinearum exhibeantur: quapropter Methodi

ANNO 1682.		Longitud. Comete.	Latitud. Comete	Motus in prop. Gr.	Notanda.
Mens. D.	Hor. /.	S. o	o /	a. /	
Aug. 26.	3. O. M.	3. 28. 30.	21. 0. E.	10. 0. fer.	Nodus Berens in 24
27.	11. 0. V.	4. 5. 0.	23. 30.	13. 20.	gr. Tauri, & Nodus
30.	3. 30. M.	4. 18. 0.	25. 20.	3. 30.	Austrinus in 24 gr.
					Scorpii; Limites vero
30.	9. 0. V.	4. 22. 0.	25. 40.	2. 20.	in 24. gr. Leonis &
31.	3. 30. M.	4. 24. 30.	26. 0.	5. 45.	Aquarii extiterunt.
Sept. 1.	3. 30 M.	5. 1. 0.	26. 0. fer.	4. 45.	Angulus Orbis & Ec-
					lipsis fuit 26 gr. 45.

	28	5.	41.	0.	4.	30.	vero Borealis creverit
	29.	5.	46.	7.	4.	0.	ad 6 gr; rursus decre-
	30.	5.	50.	8.	4.	30.	verit 12 gr 30. min.
	31.	5.	46.	9.	3.	00.	
Sept.	1.	5.	43.	10.	3.	40.	
	2.	5.	40.	11.	2.	20.	
	3.	5.	34.	12.	2.	0.	
	4.			13.	2.		

De Capite & Cauda hæc referenda habeo: quod nimirum caput toto durationis tempore lucidius, quam iste Anno 1681, ac aliquanto etiam majus, & contrario multo breviorẽ caudam exhibuerit. In ipso capite, beneficio longioris Telescopii, non nisi unicum nucleum figure ovalis, & a superiori parte gibbescenti constanter notavimus: nisi quod die præsertim 8. Sept. ex dicto nucleo clarissimus simul radius ex parte etiam incurvatus in caudam exiret; quod ut notari meretur (cum ejus generis faciem in nullo adhuc Cometa, quantum meminimus, observaverim) sic habens hic faciem Capitis & Caudæ delineata. **TAB. XX.** eam dare volui. Præterea sciendum, quod nonnunquam, ut d. 30. Aug. manifestum, caudam satis præcise in oppositum Solis direxerit; sed sæpius etiam notabilem deviationem (prout in plurimis Cometis fieri solet) exhibuerit. Longitudinem quoque Comæ non semper eandem conservavit: initio Cauda 12. fere grad. videbatur, deinde nonnunquam brevior, etiam interdum longior ad 15. & 16. gr. extitit; circa finem vero quotidie diminuta est.

III. De Phænomenis quodam circa Auroram deprehensis.

Die Mercurii, 28. Oct. Hora 9. vespertina, Aurora Borea Notophyrum versus hic Gedani apparuit, diversissimos, longissimos, fulgentissimosque radios sursum projiciens, ac si caudæ essent trium vel quatuor diversorum extremorum Cometarum. An phænomenum hocce & simul alibi, ut nonnunquam fieri solet, visum fuerit, haud abs re esset cognoscere. Nam interdum plurimis in locis simul ejusmodi phænomenum conspicietur: prout anno 1621, d. 12. Sept. obtigit. Quod non solum *Clariss. Petrus Gassendus* Peynerii in Provincia, circa Aquas Sextias, deprehendit; sed in tota fere Gallia, tam ad Austrum, quam Aquilonem, Orientem & Occidentem eo ipso tempore fuit observatum; ut legere est in *Philosophia Epicuri*. p. 1137. 1138.

NOVA METHODUS TANGENTES CURVARUM

expedite determinandi. per D. T.

Quantus sit Tangentium usus, his constat, quibus perspectum, quod cum Tangentes curvarum determinantur, eo ipso etiam quadraturæ spatiorum curvilinearum exhibeantur: quapropter Methodi

thodi universales Tangentes determinandi, a Præstantissimis Mathematicis inventæ. Sed quia ut plurimum prolixum admodum requirunt calculum, optime Geometriam promoveant, qui in re tanti usus singularem facilitatem suppetant, quod in primis *Dr. Slusius* Generali ac admodum simplici regula effectum dedit.

Unde cum in Regulam, quæ multo adhuc universalius ac simplicius, ac ulla hætenus exhibita, Tangentes determinat, inciderim, TAB. XXI. rerum harum peritis eam non denegandam esse credidi.

Fig. I. Sit in *Schemate I.* curva quæcunque Geometrica BDE, prout eas *Cartesius* vocat; BC. abscissa, æqualis x ; ordinatim applicata CD, æqualis y ; linea determinans Tangentem AB sit æqualis t : detur porro hujus curvæ naturæ quæ sit ex. gr. talis, ut $y^3 + x^3 + xxy$ sit æqualis $xyy - a^3 + aay - aax + axx - ayy$. His ita positis ordinentur termini hujus æquationis hac ratione, ut maxima potestas ordinatim applicatæ CD, seu y sit ab altera parte æquationis: hinc jam erit $y^3 = -y^3 - xxy + xyy - a^3 + aay - aax + axx - ayy$. Transposita vero y^3 cum signo — omnes termini ponantur æquales nihilo, seu 0.

II. Fiat fractio, ejusque Numerator hac ratione. Termini, quibus cognita quantitas adheret, omnes assumantur cum suis signis, & si eadem sit unius dimensionis, præfigatur illi termino unitas; si duarum, binarius; si trium, ternarius, & sic porro: eritque in præsentis exemplo Numerator $-3x^3 + 2aay - 2aax + axx - ayy$.

III. Denominator constituatur hac methodo: Assumptis iis Terminis, in quibus abscissa x occurrit, retentisque signis, si quantitas x sit unius dimensionis, præfigatur, ut supra, unitas; si duarum, binarius; & erit $-3x^3 - 2xxy + xyy - aax + 2axx$: his vero singulis unica x diminutis denominator erit $-3xx - 2xy + yy - aa + 2ax$.

Disco: hanc Fractionem æqualem esse quantitati AB, atque adeo

$$\frac{-3x^3 + 2aay - 2aax + axx - ayy}{-3xx - 2xy + yy - aa + 2ax}$$
 in præsentis exemplo $t = \frac{-3x^3 + 2aay - 2aax + axx - ayy}{-3xx - 2xy + yy - aa + 2ax}$ Atque sic

facili & universali via omnium curvarum geometricarum Tangentes exhibentur.

Fig. 2. Ulterius autem ostendam, eadem Methodo infinitarum curvarum ex mechanicis Tangentes determinari. Sit enim, in *Schem. II.*, quæcunque curva BDE, ac ponatur portio ejus BD æqualis x ; DF vero sit

fit æqualis y ; formeturque quæcunque curva BF, ex gr. juxta priorum æquationem $y^3 + x^3 + xxy = xyy - a^3 + 2ay - 2ax + axx - yyy$: ad determinandam ergo Tangentem AF, curvæ BFG sic progredior. Assumatur Fractio juxta antecedentia, ei que addatur quantitas x ; erique productum hoc æquale AD portioni Tangentis curvæ BDE, ac proinde

In præsentī casu, si ducatur AD curvam BDE tangens in D, ac

$$- 3a^3 + 2aay - 2aax + axx - aax$$

assumatur æqualis $----- + x$, ducta recta AF

$$- 3xx - 2xy + yy - aa + 2ax$$

tanget curvam BFG in puncto F. Eadem Methodo cycloidis ac infinitarum curvarum mechanicarum Tangentes admodum expeditè determinatur, viaque adeo universali, ut ubi hætenus, per quamcunque Methodum analyticam, saltem unius curvæ exhibetur Tangens, hic semper una eademque opere infinitarum curvarum Tangentes determinentur: infinitas enim curvæ loco curvæ BDE possunt supponi, ut in Tan-

$$- 3a^3 + 2aay - 2aax + axx - yyy$$

gens semper determinetur per AD = $----- + x$

$$- 3xx - 2xy + yy - aa + 2ax$$

posita natura curvæ BFG tali, ut sit $y^3 + x^3 + xxy = xyy - a^3 + 2ay - 2ax + axx - yyy$; & curva BD = x ; recta DF = y

Demonstrationem horum omnium suo loco exhibebo, quam tamen unusquisque vel leviter in Analyticis versatus ex hætenus exhibitis Methodis Cartesii, Fermatii, Sturii &c. facile poterit elicere

CHYMIA EXPERIMENTALIS CURIOSA EX

Principiis Mathematicis demonstrata, Auctore Joh.

Helfrico Juncker.

Frankofurti apud Herm. a Sande, 1681. in 8.

Chymiam, præstantissimam fere Medicinæ partem, Auctor hic hætenus sub densa nubé delituisse observans, nulloque autore publice existente, (prout in Præfatione ad Lectorem edisserit) qui ipsius desiderio satisfaceret, & quasi nucleum nobilissimorum remedium in compendio traderet, eo se adductum sensit, ut proprias ingenii vires exenteret, manum ipse operi admove-ret, hincque Chymiam Experimentalem adornaret. Ne autem hæc, instar gemmarum aut metallorum

intra viscera magna matris reconditorum, privatis saltem iusibus, servata, inutilis nulliusque commodi existeret, Experimenta sibi congesta sub nomine *Chymiae Experimentalis curiosae*, in salutem Reipublicae Chymicae promovendam, Posteritati nuncupare voluit.

Potum scriptum *Sectionibus septem* complectitur, quarum *Prior*, Artis hujus Fundamenta, i. e. principia, instrumenta & operationes, subjectum & exin parabilia, describit ac recenset: *Alter* animalium horumque partium, *Tertius* vegetabilium, *Quarta* mineralium examen atque analysi & ex his producta exponit, ita quidem ut hujus caput ultimum de Auro, panacearum nonnullarum preparationem subneget. In *Sexta* Medicamentorum singulariorum, sc. Digestivorum, Purgantium, Diureticorum, Cephalicorum, Odontalgicorum, Pectoralium, &c. formulas varias recenset Noster: *Septima* remedia generosiora morborum externorum, & inter haec Chirurgicas quasdam Operationes, v. g. Repositionem herniarum, Labii leporini sectionem, concedens, simulque modum balsamandi cadavera cum Cosmeticis variisque miscellaneis, Medicinam atque ac Mechanicas artes spectantibus it. de usu Acidularum, & observationibus Astrologico-Medicis ex Abd. Trevv, loco Appendicis adjiciens.

NEW EXPERIMENTS AND OBSERVATIONS,
made upon the icy Noctiluca, to which is annexed a
Chymical Paradox, by the Honour. Rob.
Boyle.

h. e.

ROBERTI BOYLEI OBSERVATIONES &
Experimenta, nova, circa Noctilucam Glacialem, quibus
annectitur Paradoxon quoddam Chymicum.

Londini 1682 in 8.

Praemissa appendice observationum nonnullarum ad Noctilucam Acream, de qua Cal. Feb. pag. Aet. 53. egimus, pertinentium, pergit Nobilissimus Autor ad Noctilucam solidam, (cujus preparatio, ut in aerea

aeris, non aqua addita est) quam *glacialem* vocat, idque ex eo, quod subinde frustulorum ejus quaedam perspicua & sine colore, adeoque instar tenuium glaciei fragmentorum appareant. Hujus primum considerat *proprietates*, primario quidem, quod in aere libero lucendo, insignem fumorum copiam spargat, qui cum luce evanescant, simul ac aqua submergatur. Ne itaque continua illius fieret jactura, sub aqua illam conservavit. Aqua haec, ut vix sensibiliter a contenta Noctiluca alteretur, evaporando tamen residuum gelatinosum suggerit, quod intensiori igni admotum, crepitando insigniter, explosiones crebras cum fulgurationibus igneis & lucidis emittit. Tentavit postmodum Noctilucae hujus *solutiones*, observando, quod nec aqua simplex, nec spiritus urinosi, nec spiritus minerales, acidi eam dissolvant, bene autem olea quaedam, calore cinerum adjuncta, illud praestent, ut oleum therebinthinae, sed sine lucis participatione, oleum cinamomi, cariophyllorum, cum lucis susceptione, oleum vero macis & anisillam haud attingant. Nec spiritus vini solvere eam valet, nisi tandem admodum & calore adjutus: ita praegnatur tamen insensibiliter particulis luciferis, adeo ut si ejusdem guttae quaedam aquae vel frigidae vel calidae instillentur, mox sub contactu mutuo, coruscationes lucidae, perquam vividae, at brevi evanescentes, appareant, ut ita subito in aqua communi lux produci queat, ab alio quamvis non lucido liqore. Cujus Phaenomeni occasione Autor *subtilitatem* particularum Noctilucae scrutari conatur, dum ex S. V. ita impraegnati cum aqua simplici copiosiore mistura, & totius compositi clara effulgente luce, concludit gr. 1. Noctilucae aptum natum esse ita se diffundere, ut impraegnare valeat liqorem 100000. imo 400000. granorum, cumque lucidum reddere. Considerat hinc Noctilucae *inflammabilitatem*, quatenus non solum charta inspersa, hujus sub incensione simul incenditur, cum fulguratione & strepitu instar nitri: sed etiam spiritui Vini commista, post hujus consumptionem & ipsa deflagrat. Agitatione in mortario vitreo sponte flammam concipit, ut & forti tritu ac agitatione cum aliis subjectis facile inflammabilibus, charta, sulphure, pulv. pyro &c. adeo ut literae chartae inscriptae, & lucentes & ardentes simul aliquando appareant. Phiolae parvae hermetice sigillatae inclusa, igni admota, intensam lucem & actualem flammam concipit. Quoad naturam denique hujus Noctilucae annotat, ad *acidorum* crasin & proprietates eam accede-

cedere, siquidem per deliquium soluta, præter saporis testimonium, & equalia cum impetu arrodant, & cum Sale Tartari effervescent,

Paradoxon Chymicum istis annexum, jam cum Edit. 2da Chym. Sceptic. anno 1680, cum alio tractatu, *de Producibilitate Principiorum Chymicorum* edi debuit: Sed quia versio latina tunc temporis impedita fuit, Anglice conscriptum annexere hic placuit. Estque nil aliud, quam experimentalis confirmatio eorum, quæ in Chymista sceptico fusius excutuntur, ignem non esse genuinum analysitam concretorum, nec Chymicorum principia esse talia, sed ex aliis concreta & ex iisdem alias substantias diversas posse produci, quæ in presenti paradoxo per oleorum essentialium, primario anisi, hinc therebinthinæ, cornu cervi & succini, cohobationes illustrat, præter piceam remanentiam copiosam & phlegma & spiritum acidum ex iisdem eliciendo.

EXCERPTUM EX LITERIS AVENIONE
d. 12. Oct. ad Autorem Ephemeridum Gallicarum scriptis, a
Dn. Gallet, Præposito Ecclesiæ S. Simphoriani Ave-
nione, continens Ejus Theoriam Come-
tarum.

Translatum ex Ephemeride XXVII. d. 16 Nov. 1682.

MEam, quam Tibi mitto, Cometarum Theoriam, duæ res, sive Cometæ, sive maculæ Solaris, apparitiones comprobarunt. Contendo enim me ostensurum, ab una eademque Stella duo differentia ista Phænomena produci, & ipsam perpetuo eandem esse, quæ ab omnium quas habemus, observationum, præteritorumque etiam seculorum, tempore ut Cometa apparuit. Concepi hanc ideam, quinque aut sex abhinc annis, rationemque ejus Academiæ Regiæ reddidi, post observatam Maculam Solarem, quæ M. Aprili anno 1677 visa, aliquot dierum lapsu Cometa fuit. In hac sententia postremi annorum 1680 & 1681 Cometæ me confirmarunt, nec ego de rei hujus veritate porro ambigo.

Si per Te mature adhuc, de observando sub initium proximi mensis Sole admoneantur Astronomi, notabilem visuri sunt Maculam.
 Ea.

Eadem hæcilla Scella est, quæ Cometa efficit, quæ solem eclipsabit. Constitui possunt aliquando Ephemerides super hac mea Theoria condere; interim Tabulas dabo motuum mediorum, cum omnibus ad calculum Æquationum necessaria proportionibus, ad legem Planetarum, qui, perinde atque Scella ista, super quadam Ellipsi circa Solem moventur.

Videbitur hæc novitas mira, omniumque maxime Scientissimæ Astronomo *Dn. Kavina*, qui in *Opere super Cometam anni 1680 & 1681* impossibilia pronuntiavit isthæc mea promissa; quorum non exigua esset utilitas, etiamsi non nisi ad liberandum a terroribus publicum ferviret, quos talia Phænomena clere, mundo consueverunt.

OTTONIS PHILIPPI ZAUNSCHLIFFERI J. U. L.

& Advocati Hanovici Ordinarii Judex suplex s. Discussio de Officio Judicis suppletorio.

Marpurgi 1682. in 4.

Scienti latissimum jus dicentis officium est: ita spatiosissimum quoque Scribendi campum nunquam non præbuit magnis quibusdam ingeniis, in quo feliciter emetiendo, tanquam in stadio virtute ac eruditione sua digno, certatim desudarent. Ut enim alios nunc omittam, qui in hac necessaria perquam & longe utilissima re operam atque industriam posuerunt, vel solius excellentissimi & cum quovis veterum comparandi Jcti, *Cassari Ziegleri*, propitia Themide elaborata *Dicassice*, in qua tota Judicis conscientia excutitur, illustri ejus potest esse documento. Horum igitur vestigia laudabili conatu pressurus Auctor, per trimestre hibernum vix præstantiori studio insumere lucernæ oleum potuisset, quam colligendis his, quæ in Communi, Camerali, Feudali, Saxonico & Canonico, Juribus, aliisque variorum locorum Statutis ac selectissimis Auctoribus circa officium Judicis *Suppletorium* sparsim tradita sunt; ita ut hic ipse liber jure meritoque eruditi Commentarii vicem in *L. unic. C. Ut, quæ desunt Advocat. partium Judex suppleat*, subire possit. Scinditur autem hic tractatus in duas, *Generalem & specialem*, partes. IN GENERALI Auctor, præmissis quibusdam *conclus. 1. 2. & 3. de necessitate Judiciorum*, horum personis principali-

bus pariter & accessoriis, earundemque officio, *concl. 4.* principem Thesin, cuius accuratiori evolutioni totus deinde liber consecratus est, proponit, *Judicem nempe omissa partium litigantium, earumque advocati vel Procuratoris supplere debere ac posse.* Ubi, remotis primo *Conclus. 5.* iis, quæ cum hæc thesi adversa videntur fronte præliari, in sequentibus docet, quod ea sint vel *Juris* vel *Facti*. Ratione *Juris* dicit, teneri Judicem supplere omissorum ea, quæ (1) sint *Juris Publici*, *concl. 6.* quæque (2) ad substantiandum, seu vocant, *judicium*, *justitiam*que procedendi viam pertineant, *concl. 7.* (3.) ea, quæ sint *Juris* tam *Communis*, ejusque vel *Romani*, vel *Canonici*, vel *Feudalis*, vel *Recessuum Imperialium*; quam *Statutarii* ac *Municipalis* *concl. 8.* itemque (4.) *Juris* non scripti, consuetudinis nempe cum notoriæ, tum *Judici* bene cognitæ. *concl. 9.* Ad *Facta* officio *Judicis* supplenda refert exceptiones a partibus non quidem propositas, ex actione tamen instituta, productis instrumentis, confessione alterutrius litigantis, vel alias ex *Actis* apparentes, de quarum veritate *Judici*, ut tali, constet. *concl. 10.* quæ omnia locum habeant, siue præjudicium Partibus inde fiat, siue non, *concl. 11.* Tandem *concl. 12.* affirmat, esse quædam, quæ quidem *Judex* supplere possit, non tamen præcise teneatur, itemque alia, quæ *Partes* agere nequeant, hincque e *Judice* sint supplenda, quorum exempla in subjectis §§. non parca manu spargit. In *SPECIALI* parte examinatur, quid *Judex* supplendo possit in singulis partibus *Processus*, & quidem (1.) circa supplicationem pro impetrando *Processu*, *concl. 1.* (2.) in citatione, *conclus. 3.* in *Advocatis*, ac (4.) *Procuratoribus* ut & *Curatoribus* cum dandis, tum repellendis, ac puniendis, *concl. 3. & 4.* (5.) transactione inter *Partes* tentanda *concl. 5.* (6.) in formando *Processu* *concl. 6.* (7.) libellis actionum, *concl. 7.* (8.) satisfactionibus *concl. 8.* (9.) Reconventiones contra *Actorem* a *Reo* instituenda *concl. 9.* (10.) Contestatione litis & positionibus, juramento respondendorum dandorumque dandis *concl. 10.* (11.) Exceptionibus dilatoriis æque ac peremptoriis, *concl. 11.* (12.) Probationibus, *concl. 12.* (13.) in Conclusionem causæ & *Actorum* transmissione, *concl. 13.* (14.) Sententia, *concl. 14.* ac denique (15.) in hujus executione, *concl. 15.* Postremo *concl. 16.* officium *Judicis* Suppletorium circa varia in quavis *Judicii* parte emergentia considerat, adductisque iis, quæ in actibus voluntariæ *Jurisdictionis* hisque similibus isti quoque subjacent, ultimam manum cum

coronide duplicis Conclusionum & materialium indicis opusculo
imponit.

VINCENTII PLACCII J. U. L. ET PROFESSORIS
*Hamburgensis Justiniani Imperatoris Institutiones
reconcinnatae.*

Frankofurti 1682. in 8.

DE methodo & ordine Juris Romani, quod quidem Justiniani jussu
compositum in quatuor volumina succrevit, diversa diverforum
circumferuntur judicia. Sunt, qui Cujacium secuti, omnia arte mi-
rabili in eo colere, nec tam ingenio Triboniani, quam Juliani & Her-
mogeniani aliorumque veterum Juris Sacerdotum, quorum vestigia
ille secutus sit, digestum contendunt. Sunt e contrario alii, a pe-
sodiar, librorum Juris, titulorumque inter se connexionem non satis
accuratam aperte accusantes, inter quos praeter ceteris est non infimi sub-
se illi JCtus, *Antonius Matthaei*, quia pius concinnatori Elementorum
Jurisprudentialium, Romanorumque legum exprobrat, quos tamen ab-
tergere conatur CL. Argentoratensis JCtus *Joh. Otto Taber* in *Par-
titionibus Jurisprudentialium Methodice elementariis*, satius esse dicens (*vid.
cit. libelli dedicatio prior & conclusio*) ad levigandas difficultates, textus
& excusatis, si qui vel maxime subessent, erroribus, reverentiam potius
ac amorem erga Justiniani methodum, quam tedium ac veterum cu-
pidam legum juventuti instillari. In hac ergo posterorum classe suum
quoque videtur profiteri nomen Auctor praesentis libri, qui se, non mo-
do ob compaginem partium confusam, sed etiam obscuritatem rerum,
defectumque bonarum definitionum, multarum deinde ac principum
juris materialium quorum nec nomina quidem haec Justiniani Ele-
menta nota faciunt, praeteritionem, ac denique abrogata, quae ibi con-
tineantur; quamplurima, ad reconcinnandas has Constitutiones Impe-
riales, novamque illis faciem adaptandam, compulsum asserit. Sex v.
potissimum recenset, quae in hoc enchiridio praestiterit. (I) Paucas se
ac perbreves sensuum declarationes passim textibus interseruisse;
(II) Sola illa, quae ad Compendii Juris necessariam Institutionem re-
quiritur, a superfluis aut repetitis potius, secevisse. (III) Definitio-
nes verum plane omittas supplevisse, vel etiam in textu occurrentes in-
terpo-

terpolatione levissima accuratiores effecisse. (IV.) retinuisse quidem partium seriem & connexionem, Imperatoris auctoritate comprobata, nec omnino pessimam, quandoque tamen titulum alteri aut ejus parti præmittendum, qui postpositus erat, notasse, vel ubi ejus paragraphus aut ejus membrum intempestivius anticipatum esset, monuisse. [V] ea, quæ certo aut legibus recentioribus aut usu indubitato Imperii abrogata constet, typorum varietate ab adhuc vigentibus distinxisse; ac (VI) denique varia supplementa ad perfectum Juris privati compendium adjecisse, omisis tamen iis, quæ ex Philosophia Practica cuiusvis ante, quam Jurisprudentiæ limina saluter, addiscenda sint, aliisque spinosis quæstionibus & distinctionibus subtilioribus, non tantum a Legibus, quam Interpretibus sæpenumero exegitatis; & quidem hæc omnia eo studio, ut non putet, hujus breviarii aliud breviarium denuo requiri, nisi apud eos, qui ætatis aut præcognoscendæ Philosophiæ maturitate destituti, præpostera festinatione ad altiora hæc studia impares adhuc nimis animos attollant.

MISCELLANEA HISTORICA REGNI BOHEMIÆ
Decadis I. Libri IV. Hagiographicus, seu BOHEMIA SANCTA
continens Sanctos & Beatos Bohemia, Moravia, Silesia,
Lusatia, &c. Autore Bobuslao Balbino, è S. J.
 Pragæ 1682. in fol.

QVorum memoriæ hunc librum destinavit Autor, quatuor illi potissimum, imo eoronidem operis si addas, quinque classibus comprehenduntur distincti. In prima etenim collocavit, quos e Bohemis in Divorum suorum numerum Romana Sedes retulit: quin & alios, pro Sanctis & Beatis inter suos quidem cultos, sed nuda forte Sedis illius permissione. Altera eos commemorat, qui temerè nulla Sedis auctoritate in Sanctorum unquam censum venerint, pro Sanctis tamen Beatique habeantur ab immemorabili tempore, ornatique istis titulis apud alios Scriptores inveniantur. Tertia eorum vitas complectitur, qui, licet nec Sancti sint a Pontifice declarati, nec usquam Sanctorum vice culti, religionis Romani tamen causa fuerint intereundi. Quo Ed.

studium etiam Campianum, Natione quidem & loco mortis Anglum, vitæ tamen institutione & doctrina Bohemum, refert. A cujus institutione postea se, doctrinamque suam recta quasi linea descendere inde probat, quod Edmundus hic Rhetorices Professor Pragæ, Jacobum Pontanum; Pontanus, Marthæum Raderum in Bavaria; Raderus, ibidem Jacobum Bidermannum: Bidermannus Johannem Lupium, & hic, Balbinum inter alios Pragæ Brutæque suæ habuerit alumnorum disciplinæ. Quartam classem, ex secunda libri parte, faciunt, qui in Bohemia, Moravia, Silesia, & Lusatia cum publica sanctimonie vixerunt fama, vitæque innocentia in antiquitate claruerunt; aut a Scriptoris idoneis virtutum & sanctimonie merito, in isto religionis genere commendantur. Quorum Catalogo & res gestæ Caroli IV, ac Ferdinandi II. Imperatorum Augustorum, Bohemiæque Regum inseruntur. Postremam classem, & totius Libri coronidem illis Societatis suæ Patribus tribuit atque Fratribus, qui integri fere abhinc seculi decursu, cum ulro Peste conflictantium obsequiis sese devovissent, eodem illo contagiosæ luis torrente sunt abrepti.

*CASTELLUS RENOVATUS, hoc est LEXICON
MEDICUM cura & studio Jacobi Pancratis Brunonis
Ph. & Med. D. & P. P.*

Norimbergæ 1682. in 4.

Dluturnum sane est exilium, quod Medicina vel ab incunabilis suis, per plures incerto admodum gressu oberrans gentes, perpessa est. In Ægypto enim post Cataclysmum renata; Græciam petiit, & Asclepiorum familiæ (ex qua & Hippocrates) imprimis adhæsit: deinde ab Arabibus, Mauris & Saracenis, per 500 fere annos undique quasi captiva circumducta, tandem ab Europæ cultioribus populis, suavivori amplexu suscepta fuit. Sub his migrationibus, non putuit non, propter gentium linguarumque diversitatem, vocabulorum multiplicium & terminorum technicorum, origine nunc Græcorum, nunc Arabicorum, nunc plane barbarorum, varietas insignis succrescere; ut taceam ista, quæ Chymicorum turba, ad Paracelsi potissimum imitationem, adjecit pariter & inferule. At horum denegata cognitio

E e e

Tyroni,

Tyroni Medico maximas difficultates, ne dicam impedimenta, sub ipsis artis addiscendæ auspiciis necessario adfert: quibus ut occurratur mature, plures jam olim eruditi Dogmatici æque ac Spagyrici defudarunt Medici, Lexica, Doctionaria, Onomastica Medico-Chymica conscribendo. Inter Dogmaticos quidem, *Annius Fafius*, & *Gril. Gorneus*, Paris. *Bartolomeus Castellus Messanens.* cujus Lexicon Medicum Græco-Latinum jam anno 1657 *Adrianus Ravensteinus* auctius edidit; *Stephan. Blanckardus*, Med.D. edito anno 1679 Lexico Medico Græco-Latino, insigni vocabulorum penu reſerto, eminent. Ex Spagyricis vero *Leon. Thurneiferus*, *Gerb. Dorneus*, *Joh. Garlandius*, *Mart. Rulandus*, *Mich. Toxites*, *Gril. Iohnſonus*, hoc in negotio præ aliis occupati fuerunt. Sed cum horum conatus, utut laudandi, imperfecti nonnihil essent, nec una ex causa subinde defectuosi, necessarium hunc laborem in se suscepit Autor, ut omnia vocabula, quæcunque in arte Medica occurrunt, cujuscunque idiotismi fuerint, sive Dogmatica s. Hermetica in schola nata, in unum perfectum Lexicon Medicum, sub nomine *Castelli Renovati*, (quia ab hoc inchoatum) congereret, clare & perspicue eadem explicaret, Scriptorum probatorum allegationibus illustraret, & quod a pluribus tentatum, Tyronum in gratiam ita magis perficeret. Quo in conatu Autorem, & antecessoribus suis palmam præripuisse, & de Re Medica optime meritum esse, omnino fatendum est.

I N D E X

AUCTORUM AC RERUM.

I. Theologica & ad Ecclesiasticam Historiam
spectantia.

A ndreas Acoluthus de aquis amaris Num.V.v.ii.	p. 104
Valentini Alberti Interesse Religionum Christianarum	47
Natalis Alexandri Selecta Historia Ecclesiastica capita	209
Dissertationis Alexandrinae de vulgata Script. S. versione vindicia	379
	Petri

INDEX AUCTORUM AC RERUM,

<i>Petri Allingæ Fax disfidii extincta</i>	160
<i>Vis veritati illata repulsa</i>	313
<i>Anonymi Prodrromus Corporis Theologia</i>	312
<i>Anonymi Media ceria pro conversione hæreticorum</i>	310
<i>Bals, Bebelii Anti-Wagnereccius</i>	249
<i>Bedæ Presbyteri Historia Ecclesiastica gentis Anglorum</i>	329
<i>Jac. Boileau Disquisitio de sanguine Corporis Christi post resurrectionem</i>	33
<i>Thoma Burneti Telluris Theoria sacra</i>	70
<i>Abrab. Calovii Theologia Positiva</i>	378
<i>Christoph. Cellarii Excerpta V. & N. Testam. Syriaca</i>	206
<i>Job. Bapt. Cotelierii Ecclesia Græco Monumenta</i>	135
<i>Epiphani Opera Græco-Latina</i>	93
<i>Claudii Frassenii Disquisitiones Biblica</i>	354
<i>Fulgentii Foslei (rectius fortasse Henr. de Noris) Somnia quinquaginta</i>	86
<i>Fr. Macedo</i>	
<i>Sam. Gardineri Responsio valedictoria ad 2dum Sandii Epistolam</i>	280
<i>Wolfgangi Gundlingii Declinatio Ecclesia Orientalis Græca</i>	6
<i>Caroli Libertini Gennadius de Predestinatione Gr. Lat.</i>	184
<i>Petri de Marca Opuscula & Steph. Baluzio edita</i>	327
<i>Job. Olearii Annotationes ad Scripturam S.</i>	47
<i>Job. Ad. Osiandri Theologia Casualis</i>	282
<i>Job. Christoph. Rumetsch de conjecturis ultimi temporis</i>	168
<i>Eman. a Schelstraten sacrum Antiochenum Concilium</i>	4
<i>Job. Ad. Scherzeri Anti-Bellarminas</i>	19
<i>Richardi Simonis Historia Critica Vet. Testamenti</i>	94
<i>Frid. Spanhemii Strictura ad libellum Episcopi Condomiensis</i>	119
<i>Balib. Stolbergius de Solæcismis & Barbarismis Novo Test. falso tributis</i>	69
<i>Job. Casp. Sviceri Thesaurus Ecclesiasticus</i>	171
<i>Francisci Turretini Institutiones Theologiae Elenctica</i>	207
<i>Job. Christoph. Wagenseilii Tela ignea Satana</i>	61
<i>Herm. Witsii Exercit. sacra in Symbolum Apostol.</i>	199
<i>Christoph. Wittichii Exercitationes Theologica</i>	247
<i>Job. Wulferi Theriaca ad Examen revocata</i>	205
<i>Matthias Zimmermann de Presbyteris Veteris Ecclesie</i>	176

I N D E X

II. Juridica.

<i>Job. Brunnemannus de Jure Ecclesiastico</i>	254
<i>Job. Deckeri Relationes, Vota, & Decisiones Judicii Cameralis</i>	300
<i>Christoph. Langii Isagoge ad Processum Juris Civilis & Saxonici</i>	253
<i>Fr. de Launay de jure venandi</i>	9
<i>Vinc. Placeii Institutiones Justiniani reconcinnata</i>	399
<i>Sam. Rachelii Institutiones jurisprudentia</i>	123
<i>Franc. de Roye Canonici juris institutiones</i>	156
<i>Sebast. Schelekens Elementa jurisprudentia</i>	50
<i>Job. Schilteri Institutiones Juris Canonici</i>	158
<i>Justi Sin. Schutzens Collcg. publicum de Statu Rei Romana cum notis</i>	299
<i>Car. Scharfchmidii</i>	366
<i>Com. Sincerus de Juris Romani in Republ. Germ. origine</i>	299
<i>Georg. Adam. Struvius de Invocatione Nominis Divini</i>	255
<i>Gabr. Svederi Jus Publicum Imperii Rom. Germ.</i>	356
<i>Job. Toubæi Institutiones Juris consularis</i>	397
<i>O P. Zaunshliffer de officio Judicis suppletorio</i>	49
<i>Casp. Zieglerus de Juribus Majestatis</i>	

III. Medica & Physica.

<i>Anonymi observationes de calculo in Equo quodam reperto</i>	344
<i>Observatio Medica in cadavere Epileptici</i>	287
<i>De nutritione infantum sine ministerio nutriticis</i>	197
<i>Lud. Maria Barberii Spiritus nitro - aerei operationes in microcosmo</i>	304
<i>Dan. Bartolus de glacie & coagulatione</i>	347
<i>Gerb. Blasii Anatome animalium</i>	11
<i>Nic. de Blegny Zodiacus Medico-Gallicus</i>	220
<i>Job. Bohmii Observationes Anatomica de motu bilis</i>	20
<i>Observ. circa proportionem partis purpureæ ac substantiæ</i>	
<i>seroso gelatinosa sanguinis</i>	126
<i>Tb. Boneti Mercurius compitabitus, seu Index Medico-Practicus</i>	217
<i>Job. Alph. Borellus de motu animalium</i>	351
<i>Olaus Borrichius de somno & somniferis</i>	153
<i>Roberti Boyle Noctilus aereæ</i>	53
<i>glacialis</i>	394
<i>Napus genus lampadis</i>	192
	Jac.

AUCTORUM AC RERUM.

<i>Jac. Paneratii Brunonis, Castellus renovatus</i>	401
<i>Dan. de Catelan Observationes de oculis insectorum</i>	161
<i>Andrea Cleyeri Specimen Medicina Sinica</i>	301
<i>D. Crone hypothesis de structura masculi</i>	194
<i>Arn. Bachmii Denstonii Pan. Sophia Enchiretica</i>	315
<i>Mich. Etmülleri Observatio Medica de Crinonibus seu Comedonibus infantium</i>	316
<i>De Sironibus</i>	317
<i>Petri Givrii Arcanum Acidularum</i>	303
<i>Job. Georg. Greifelius de cura lactis in artbritide</i>	81
<i>Nehemias Grevv Mysaum Regalis Societatis</i>	333
<i>Anatome ventriculorum & intestinorum animalium</i>	57
<i>Herm. Nic. Grim compendium Medico-Chymicum</i>	38
<i>Ehrenfried. Hagedorns Gynasbatologia</i>	81
<i>Job. Jac. Harderi & J. C. Peyeri Exercitationes Anatomica & Medica</i>	218
<i>Job. Helfr. Juncken Chymia Experimentalis curiosa</i>	303
<i>Sigismundi König Historia monstri cujusdam morbi</i>	338
<i>Guilh. Lamy de Principiis rerum</i>	154
<i>G. E. Leibnützii meditatio de separatione salis & aqua dactis, novoque separationum Chymicarum genere</i>	386
<i>Ant. Levenhoeck Observ. Microsc. de particulis liquorum globosis, & animalibus in semine insectorum masculino</i>	321
<i>Moutaffer Elem. Muhammedel Hasseni Pharmacopoea Persica</i>	181
<i>Christiani Menzelii Index nominum plantarum universalis</i>	124
<i>Abrab. Muntingii de herba Britannica</i>	15
<i>Dion. Papini novus Digestor pro emolliendis ossibus</i>	105, 306
<i>Job. Cour. Peyeri Parerga Anatomica & Medica</i>	218
<i>& J. Harderi Exercitationes Anatomica & Medica</i>	218
<i>A. Q. Rivini Dissert. de Lipsiensi peste anni 1680.</i>	260
<i>D. Schreyeri Descriptio monstri vitulino-humani</i>	261
<i>Wolf. Sengverdi Philosophia naturalis</i>	83
<i>Frid. Share Experimenta Phosphori liquidi ac solidi</i>	282, 283
<i>Job. Christoph Sturmli Epistola invitatoria ad observationes Magneticae variationis influendas</i>	258
<i>Thomas Sydenham de morbis Epidemicis & Eae venere</i>	79
<i>de curatione variolarum confluentium</i>	384

I N D E X

<i>Edwardi Tyson Anatome Phocena</i>	9
<i>Burcheus de Volder de rerum naturalium principiis</i>	147
<i>Georg. Hieron. Welschii Curationes propriae & Consilia Medica</i>	151

IV. Mathematica.

<i>Anonymi Duplatio Trianguli Isogoni</i>	23
<i>Dissertatio de Cometis calamitatis nullius praeiudicium</i>	318
<i>Eclipsis Luna an. 1781. 25 Aug. st. n. observata Parisiis in Observatorio</i>	262
Regio	262
<i>Eclipsis Luna an. 1682. d. 21. & 22. Febr. st. n. observata Lipsia</i>	109
<i>Novus Cometa Lipsia d. 16. Aug. st. v. A. 1682. videri coepit</i>	295
<i>Conjunctio magna Jovis & Saturni Lipsia d. 14. Oct. st. v. an. 1682 observata</i>	365
<i>Jac. Bernoulli conamen novi systematis Cometae</i>	178
<i>Dn. Casini Observationes Cometae a. 1680 & 1681</i>	288
<i>Dn. de Catelan Nova constructio Aequationum cometarum</i>	86
<i>Petri Cavinæ in Cometam an. 1680 & 1681. Astronomici conatus</i>	163
<i>Job. Flamstedii Loca Cometae a. 1680 & 81 deducta</i>	167
<i>Observatio Eclipsos Lunarum 1681. 29. Aug. st. n. 1682. 11. Febr.</i>	277
<i>Dominicus Gulielmus de Cometarum natura & ortu</i>	292
<i>Job. Hevelii Eclipsis Luna a. 1681. d. 29. Aug. st. n. observata</i>	28
<i>Eclipsis Luna a. 1681. d. 29. Aug. st. n. observata</i>	108
<i>Occultatio Palilicii a. 1681. d. 1. Jan. observata</i>	191
<i>Observatio phaenomeni ejusdem aeri</i>	252
<i>De variatione acus Magnetica</i>	388
<i>De Cometa a. 1682. mense Aug. & Sept. viso</i>	389
<i>Gotfr. Kirchii Occultatio Palilicii 1681. 1. Jan. st. n. observata</i>	192
<i>Adami Adamandi Kochanskii solutio Problematum pag. Astorum propositorum</i>	230
<i>Guilb. Launaji Cosmographia facilis</i>	56
<i>Godfr. Guilb. Leibnützii vera proportio circuli ad Quadratum</i>	41
<i>Unicum Optica, Catoptrica, & Dioptrica principium</i>	185
<i>Petri Megerlini Systema mundi Copernicanum</i>	257
<i>Dn. Gallet Theoria Cometae</i>	396
Dn.	

AUCTORUM. AC RERUM.

<i>Dn. Montrei Falsitas Systematis Cometarum Bernoulliani demonstrata</i>	238
<i>Jona Moore Novum Systema Mathematicum</i>	145
<i>Job. Christoph. Sturmii Cometarum natura, ortus & origo</i>	116
<i>D. T. Inventa nova exhibita Parisiis Societati Regia Scientiarum</i>	364
<i>Nova methodus Tangentes curvarum expedite determinandi</i>	391

V. Historica & Geographica.

<i>Ambrosii Abbatis Camaldulensis Hodeporicon</i>	159
<i>Andreas Abbas Bambergensis, de vita S. Ottonis</i>	279
<i>Bobuslai Balbini Miscellanea Historica Regni Bohemia</i>	240. 265. 400
<i>Mich. Ant. Baudrand Geographia</i>	223
<i>Jac. Benigni Bossuet Dissertationes super Historia universali</i>	214
<i>Petri Franc. Chiffletii concordia Bedae & Fredegarii ad Dagoberti defini- endam Monarchia periodum.</i>	329
<i>Greloti Itinerarium Constantinopolitanum.</i>	17
<i>Jac. Gronovii Exercitationes in Fragmentum Stephani de Dodone</i>	224
<i>Huguetani Itinerarium Italia</i>	85
<i>Jobi Ludolphi Historia Aethiopica</i>	64
<i>Ludov. Maji peregrinator prudens</i>	7
<i>Ammianus Marcellinus, cum Notis Henr. Valesii</i>	13
<i>Ludovici Moreri Magnum Dictionarium Historicum</i>	68
<i>Thoma Munckeri Mythographi Latini</i>	52
<i>Ulr. Obrechtii Rerum Alsaticarum prodromus</i>	240
<i>Caroli Patini Lyceum Patavinum</i>	374
<i>Ben. Paulini Petrocorii de vita S. Martini carmina curante Chr. Dau- mlo</i>	127
<i>Samuelis Pufendorffii Historia Rerumpublicarum Europa</i>	336
<i>Job. Ludov. Schœnleben Carniola vetus & nova</i>	380
<i>Stephani Fragmentum de Dodone cum notis I. Gronovii</i>	224
<i>Terlonii Equitis Commentarii de Negotiationibus suis ab an. 1656. ad 1668</i>	382
<i>I. Foy Vassantii Seleucidarum Imperium ad fidem Numismatum</i>	121
<i>Marci Velseri opera, curante Christoph. Arnoldi</i>	169
<i>Job. Georg Wilckii Nepos Saxonicus</i>	84

VLPhi-

INDEX AUCTORUM AC RERUM

VI. Philosophica & Philologica Miscellanea.

<i>Olai Borrichii Analekta de lingua latina</i>	256
<i>Andrea Dacerii Sextus Pompejus Festus & M. V. Flaccus de verborum significatione</i>	174
<i>Ioach. Felleri nota in Eclogam Petri Lotichii Secundi</i>	55
<i>Petri Francii Poëmata ad Ferdinandum Episc. Paderb. & Mon.</i>	359
<i>Lud. Henr. Hilleri mysterium Artis Steganographica</i>	314
<i>Immoentii III. Epistola a Steph. Baluzio edita</i>	369
<i>Rud. Godfr. Knichen Opus Politicum</i>	252
<i>Cusp. Knittel Via Regia ad omnes scientias.</i>	331
<i>Job. Lomeier de veterum gentilium lustrationibus</i>	253
<i>Lysia Orationes XXXIV.</i>	376
<i>Ægidii Menagii Poëmata</i>	159
<i>Menestrierius de Dramatibus Musicis veterum & modernis</i>	226
<i>Job. Picci Mirandulæ Epistola edita a Christoph. Cellario</i>	184
<i>Job. Mabillonii de Re Diplomatica libri</i>	129
<i>Cl. Molineti Isidis simulacrum Parisiis repertum</i>	308
<i>Dan. Georg Morhof de Germanorum lingua & Poësi</i>	271
<i>Petri Petiti Observationes Miscellanea</i>	297
<i>Thoma Reinesii Syntagma Inscriptionum Roma veteris</i>	89
<i>Car. Renaldini Philosophia Rationalis</i>	172
<i>G. A. de la Roque de origine nominum & cognominum</i>	85
<i>R. Schabtai ben Joseph liber inscriptus Labia dormientium</i>	201
<i>Jac. Thomassii Praefationes sub auspiciis Disputationum recitata</i>	51
<i>Adalberti Tylkovsky Philosophia curiosa</i>	148
<i>Henr. Valesii nota in Harpocrationem.</i>	250
<i>Ammianus Marcellinus</i>	13
<i>Christiani Weisii Meditationes Poëtica maturiores</i>	361
<i>Job. Rud. Werstein de genuina Græcæ Linguae pronuntiatione</i>	139
<i>Bern. Zechil Evolutio Insignium Ducis Saxoniae Friderici</i>	200



ACTA ERUDITORUM

ANNO M DC LXXXIII

publicata,

SERENISSIMO FRATRI PARI,

DN. JOHANNI

GEORGIO IV,

Electoatus Saxonici Hæredi,

DN. FRIDERICO

AUGUSTO,

Ducibus Saxoniae &c. &c. &c.

PRINCIPIBUS JUVENTUTIS

dicata.

*Cum S. Cesarea Majestatis & Potentissimi Ele-
ctoris Saxonie Privilegiis.*

LIPSIAE.

Prostant apud J. GROSSIUM & J. F. GLEDITSCHUM.

Excusa typis CHRISTOPHORI GUNTHERI.

Anno M DC LXXXIII.

ATTA
MUNIFICENTIAE
 POTENTISSIMI AC SERENISSIMI
 PRINCIPIS ET DOMINI
DN. JOHANNIS
GEORGII III

De
 iun
 grat
 ac iu
 ti

Mon
 s, Land-
 oris item
 Comi-
 z, Ra-

vensbergi, & Barbia, Dynastie in Ra-
 ventem &c.

DOMINI NOSTRI CLEMENTISSIMI
 Pignoribus Sacratissimis,

1721
 JOHANNES & F. GEDTSCHEIDT
 EXCUL
 1721

DR. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O.

GEORGIO

DR. F. R. I. D. E. R. I. C. O.

ALBERTO

DR. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O.

DR. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O.

DR. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O.

DR. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O.

DR. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O.

DR. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O.

DR. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O.

DR. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O.

DR. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O.

DR. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O.

DR. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O.

DR. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O.

DR. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O.

DR. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O.

DR. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O.

DR. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O.

DR. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O.

DR. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O. J. A. H. A. O.

*SERENISSIMIS PRINCIPIBUS
AC DOMINIS*

DN. JOHANNI

GEORGIO IV,

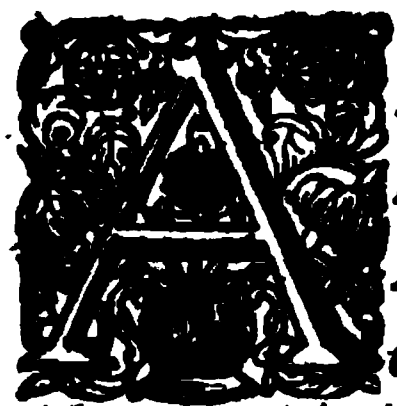
Electoatus Saxonici Hæredi,

&

**DN. FRIDERICO
AUGUSTO,**

**Ducibus Saxoniae, Juliae, Cliviae & Mon-
tium, Landgraviis Thuringiae, Marchionibus Misniae,
Superioris item ac Inferioris Lusatiae, Comitibus Prin-
cipalibus Hennebergicis, Comitibus Marcae, Ra-
vensbergi, & Barbiae, Dynastis in
Ravenstein &c.**

DOMINIS NOSTRIS CLEMENTISSIMIS.



Nnus jam, **PRINCIPES SERENISSI-**
MI, lapsus est, ex quo primitias *Actorum*
Eruditi Orbis, qua notitia propaganda
causa colligimus, **CELSISSIMIS**
NOMINIBUS VESTRIS studio subjectissimo in-
scripsimus; incredibilem cumprimis illam *Vestram*,
Et illustri *Juventa* omni in exemplum, quod studio-
sissime amuletur, postam in bonas litteras propensio-
nem, uti par erat, venerati. Neque nunc, ubi alte-
rum *Actorum* annum (primum enim triennium
CELSITUDINIBUS VESTRIS consecravimus in-
tegrum) pari animi submissione oblatum imus, ar-
gumentum qualiscunque; alloqui petendum longe
est: omnium oculis animisque adhuc obversante illu-
stris victoria imagine, quam **POTENTISSIMI VE-**
STRI PATRIÆQUE PATRIS auspiciis, sub urbis
Vienna moenibus, Septembri bujus anni mense de Tur-
cis partam, Vobis quoque, dulcissimis tanti **HEROIS**
Filiis, non possumus non gratulari. Et sane nunquam
majore vi Christiano orbi immanissimus hostis incu-
buit, formidando toti Europa exercitu, cui instruen-
do tot annos, ac universas vastissimi Imperii vires
impenderat, in *Austriam* effuso, ejusdemque me-
tropoli, a qua *Germania* totius fortuna suspensa vi-
debantur, acerrime oppugnata. Nunquam majori
discrimini Christiana cum religione bona etiam lit-
tera fuerunt objecta; isto jam imminente hoste,

exjussu in artes ac scientias non minus, quam in oppida
Et pagos grassatur furor, nec ullum humanitatis cul-
tum, quacunque fines imperii porrigit, superesse pati-
tur, quique torrentis baud dubie instar Germaniam
omnem inundasset, ac cades, vastitatem, barbari-
em quaquaversum circumtulisset, si claustro illo ac
propugnaculo, Vienna, potiri ex voto suo potuisset.
Quominus mirabitur quisquam, si, dum Germa-
nia universa ob liberatam Viennam, Et discussum
quod cervicibus nostris imminerebat periculum, adhuc
exultat, Et cum Heroum aliorum, tum VESTRI
inprimis GENITORIS, DOMINI NOSTRI
CLEMENTISSIMI, intrepidos ausus Et fortia ac
gloriosa facta pleno ore celebrat, nos quoque concepti
semel ex tam illustri, ac ad omnem posteritatem me-
moranda victoria, Musisque nostris non minus quam
rei publicae fructuosa, gaudii sensum exuere nondum
possumus aut abjicere. Equidem bene statim spera-
bamus, Et ex prima trepidatione recipiebamus ani-
mos, cum fama nunciaret, POTENTISSIMUM
PARENTEM VESTRUM adversus barbarum
hostem expedire arma, suisque auspiciis decrevisse
rem gerere; nec ab hoc proposito ullis eorum preci-
bus, qui Serenissimum caput tanto obijci periculo mi-
nus tutum arbitrabantur, dimoveri posse. Illum
enim Divini animi Heroicum impetum nonnisi Di-
vinitus accensum esse ac excitatum, certo persuasi
eramus,

eramus, jamque victoriam animo precipiebamus; antequam Danubium SAXO, Principesque alii pro Christo bellaturi, cum copiis suis contigissent. Tantum vero abest, ut spes ea nos fefellerit, ut felicissimus expeditionis eventus superaverit prope vota nostra; validissimo Turcarum exercitu tam brevi tempore fuso, castris opulentissimis exuto, ac in turpissimam conjecto fugam. Cujus victoria ut fructus ad omnes Christianum nomen profectos pertinet, ita gloria ejusdem maximam partem VESTRO, SERENISSIMI FRATRES, PARENTI merito vindicatur, qui Divini Numinis auxilio fretus, hostem & primus aggredi, & ea parte voluit, ubi acerrima dimicatio futura praeſumebatur, spretoque omni, utut insuperabile non paucis videretur, discrimine, primus propugnaculis hostem mascula virtute dejecit, primus etiam vexillo in castris Turcarum erecto signum dedit victoriae, non oculis profecto designatae e longinquo, sed armis fortique & ab ipso Deo armata manu comparata. Eam ergo gloriam & Saxonici Nominis novum decus, quidni & Vobis, DOMINI CLEMENTISSIMI, impense gratulemur? Quibus PARENTEM OPTIMUM ex difficillima expeditione saluum ac incolumem rediisse, salutem victorem vero rediisse honori utique tanto majori fuit, quanta illustrius Heroica fortitudinis exemplum, quod avum omne imitetur, natum inde DOMINO VEXILLO

VESTRÆ SERENISSIMÆ fuit. Faxit modo Æterni Numinis benignitas, ut illa **VOBIS**, ut illa nobis felicitas perpetua sit, **DEXTRAQUE ILLA IMPERII MANUS**, quod cognomen non minori jure **JOHANNI GEORGIO III** Genitori vestro, quam ex Celsissimis Majoribus olim **ALBERTO**, debetur, vigeat perpetuo, possitque, & Imperii decus, & pura ac orthodoxæ religionis cultum, infracta & inconcussa constantia asserere: Vos vero, **SERENISSIMI PRINCEPES**, virtutum omnium ac doctrinæ ornamentis egregie instructos, idem benignissimum Numen, in **POTENTISSIMI PARENTIS**, ubi is non nisi post feros (quod toto pectore volumus) annos vitæ gloriæque satur ad superos emigraverit, Heroicum in Republica & Ecclesia propugnanda vigorem aliquando succedere jubeat. Ita valete, & conatibus nostris Paterna munificentia baud parum excitatis, clementissime favere nunquam desinite. Dab. Lipsiæ Calendis Decembr. A. M DC LXXIII.

VESTRARVM SERENITATVM

subjectissimi

Actorum Collectores.

N. I.
**ACTA
ERUDITORUM**

publicata Lipsiæ

Calendis Januarii Anno MDC LXXXIII.

S. AURELII AUGUSTINI HIPPONENSIS

Episcopi Operum Tomus Quartus, continens enarrationes in Psalmos, post Lovaniensium Theologorum recensione castigatus denuo ad manuscriptos Codices Gallicanos, Vaticanos, Belgicos &c. nec non ad editiones antiquiores & castigatiores, opera & studio Monachorum Ord. S. Benedicti e Congregatione S. Mauri.

Parisiis, 1681. in fol.

D AUGUSTINI monumenta tanto jam olim in pretio fuerunt, ut eorum causa, cum in Hispania exemplaria deessent, circa A. C. 650 Tajo Cæsaraugustanus Episcopus Romam mitteretur. Nec mirum ante nobile artis typographicæ inventum, Monachorum calamos describendis Augustini operibus, quibus ambones & pulpita in templis & scholis assidue personabant, sufficere non potuisse, cum post varias & toties in Germania, Belgio, Italia & Gallia iteratas editiones ne per typorum quidem compendia exprimi potuerint satis. Nam ut libros de Civitate DEI, confessionum libros, aliaque Augustini scripta statim a prima artis typographicæ origine seorsim excusa prætereamus; fuerunt, qui nec laborum nec pecuniarum impensis, quas tot voluminum immensa moles exigebat, deterriti, universa Augustini opera, quæ colligi potuerunt, prelo subjici curarent. Primus id fecit *Johannes Amorbachius*, Basileensis. Is enim omnia Augustini opera ex Italia, Gallia & Germania, cujus bibliothecas per Augustinum Dodonem Phrysiū sufficienti pecunia instructum perscrutatus fuerat, ad se comportata edidit, & undecim partibus distinxit; e quibus octo priores eos Augustini libros, quos ipse

A

in

in suis Retractionibus recenset, continent, reliquæ cæteros, quorum nulla mentio in Retractionibus injicitur, complectuntur. Plurimos vero Sermones plurimasque Epistolas & enarrationes in Psalmos, quas jam antea circa A. C. 1489, 1494 & 1495 excudi curaverat, undecim his partibus adjicere noluit, quæ A. C. 1506 *Basilea* lucem aspexerunt. In eadem urbe postea A. C. 1528 & 1529 obstetricante *Erasmo Roterodamo* ex officina *Frobeniana* Augustinus denuo prodiit in decem tomos distributus, & solidis nullaque columnarum intercapedine distinctis paginis a sequentibus editionibus diversus, quæ in eadem Rauracorum Augusta A. C. 1541, 1542, & 1543, & iterum 1556, iterumque 1569 *Martini Lippi*, *Johannis Costerii*, & *Johannis Ulmmerii* studio Augustinum exhibuerunt. Hos Basileæ labores in exornandis Augustini operibus *Venetia* imitatz sunt. Hic enim Augustini opera decem tomis in quarto comprehensa *Valgrivus* excudit A. C. 1571, quam editionem ibidem A. C. 1584 alia excepit, cum jam A. C. 1577 *Antverpia* ex *Plantiniana* officina Augustinum *Thoma Gozei*, *Johannis Molani*, & aliorum *Lovanensium Theologorum* curis recognitum dedisset, quem paulo auctiorem *Colonia Agrippina* A. C. 1616 præsentavit. Sed nullibi magis quam apud Gallos calcographorum operæ in Augustini monumentis exprimendis desudarunt. Nam ut de *Lugdunensibus* editionibus superiore seculo A. C. 1571. & hoc seculo 1664, cum indice undecimum tommum implente, adornatis nihil jam commemoremus, sola *Parisiensium Lutetia* vel decies Augustinum civitate donavit: nempe primum A. C. 1525, deinde A. C. 1531 ex officina *Claudii Chevallonii* cum Jacobi Hemeni Stutgardiensis ad Gallum Millerum Ecclesiæ Tubingensis Theologum epistola nuncupatoria, quæ totam editionis hujus rationem fusius exponit; porro A. C. 1541, & iterum A. C. 1571 apud *Morellium* & *Nivellium*, tum A. C. 1586, 1609, 1614, 1626, 1635, & 1652. Est autem inter has Augustini editiones, quas hactenus recensuimus, hoc discriminis, quod recentiores locupletiores quidem, sed antiquiores sinceriores & emendatiores habeantur. Quamobrem *Hieronymus Vignier*, qui Basileensem Erasmi editionem omnium præstantissimam esse judicat, in gratiam eorum qui antiquiores & castigatiores Augustini editiones possident, ne aut plurimis Augustini sermonibus, epistolis aliisque tractatibus carere, aut recentiora exemplaria, multis quidem Augustini scriptis, sed plurimis quoque mendis auctiora comparare sibi

re sibi cogantur, omnium S. Augustini operum, ante A. G. 1614 Basileæ, Lutetiæ, Antverpiæ, Lugduni, & Venetiis editorum, supplementum una cum aliis quibusdam antea ineditis Augustini monumentis Parisiis anno 1654 publici juris fecit.

Cum vero in hoc literarum genere nihil sit tam consummatum, quod non successu temporis magis magisque exornari & expoliri possit: *Monachi Benedictini Congregationis S. Mauri* multorum MSC. Codicum undique diligenter conquisitorum fiducia freti, sub auspiciis Christianissimi Galliarum Regis Augustini opera denuo novo cultu novisque typis adornanda Parisiis susceperunt. Et primus quidem cum secundo tomus A. C. 1679 in lucem prodit; quos A. C. 1680 tertius excepit. Quartus anno superiore 1681 in lucem publicam emissus *Expositionem in Psalmos* continet, quibus Augustinus jam olim in secessu apud Cassiacum, ubi se ad baptismum comparabat, in tantum delectatus fuerat, ut ardentissimo eos per totum terrarum orbem, si fieri posset, recitandi desiderio flagraret, & Manicheis incomparabilem hunc thesaurum & salutis suæ remedium negligentibus graviter indignaretur. Atque hæc magnifica de Psalmis opinio conscientia divina motibus impressa Sanctum Præsulem facile impulit, ut, cum pro officii sui ratione doctrinae cœlestis mysteria plebi sibi commissæ propinaret, eamque admonitionibus suis ad pietatem informaret, imprimis etiam Psalterii enarrandi curam in se susciperet. Nec tamen, cum primum opus hoc aggressus est, ordinis rationem magnopere habendam sibi duxit, sed prout loca, tempora, casus & personæ suggerebant, Hippone-Regio, Carthagine, Utricæ atque alibi Psalmos Davidicos interpretatus est, donec expositione Psalmi CXIIX, qui in Hebræis fontibus CXIX est, eum cæteris omnibus enarratis solus adhuc superesset, amicis instanter id efflagitantibus, coronidem huic operi imponeret, eumque triginta & duobus Sermonibus illustraret, ex quorum proœmio discimus, S. Augustinum Psalmos modo publice sermocinando, modo dictando exposuisse. Quamvis vero Ferrandus in *Vita Fulgentii* hunc Augustini ad Psalmos Commentarium in quindecim decadas distributum referat, quod confirmant versus ad epitomen Commentariorum Augustini in Psalmos, in vetere quodam Colbertino codice contentam, quorum hoc est initium:

ACTA ERUDITORUM

Cantica Davidico Christum modulantis plectro

Explanata tenet floridus iste liber:

Maxima factis referans mysteria verbis,

Et profluos sensus sub brevitate loquens.

Hunc Augustinus toto Venerabilis orbe

Egregius Praeful, Doctor Apostolicus,

In populis largo diffundens flumine lingua

Ter quinis decadis grande peregit opus &c.

Augustini tamen tempore vel jussu hanc operis partitionem, cujus nec Possidius meminit, nec in plerisque Codicibus ullum vestigium apparet, factam esse, credibile non videtur. Unde doctissimi Editores in praefatione quarto huic Augustini Tomo praemissa suspicantur, idem forte Augustino accidisse, quod Livio, quem, ut Petrarcha in *epistola ad Boccacium* observat, *in partes quas decadas vocant, non ipse qui scripsit, sed legentium ignavia scidit.* Ceterum quam rationem in Psalmis exponendis Augustinus secutus fuerit, quas leges sibi statuerit, & cui Versioni insisterit, eadem Praefatio prolixius exponit, cui praeter Indicem locorum in Latinis Psalteriis variantium, Cassiodori, Petrarchae, & aliorum de hoc Augustini in Psalmos Commentario, cujus Manuscriptos aliquot Codices nostra etiam Academia in Bibliotheca Paulini Collegii asseruat, elogia annectuntur. Ipsum vero opus, cujus prior pars enarrationes Psalmorum LXXIX, posterior reliquorum expositiones continet, variis lectionibus, aliisque notulis minutiore characterum forma ad singulas paginas subjectis illustratur. Postremo ne quid defit, Indices accedunt; unus codicum, ad quorum fidem hoc Augustini opus recognitum & emendatum est; alius locorum Sacrae Scripturae, in his Augustini ad Psalmos commentariis explicatorum; alius rerum, & alius denique variarum lectionum ex omissis selectarum.

ACTA SANCTORUM MAII

collecta, digesta, illustrata a GODEFRIDO HENSCHENIO

& DANIELE PAPEBROCHIO e Societate Jesu,

Tomis tribus.

Antverpiae, 1680. in fol.

Gesta eorum, qui vitae sanctimonia fuerunt conspicui, celebrare & in plurimum ferre notitiam, utile cum primis censendum: ac
tueri

tueri ipsorum gloriam, conservare memorias, deprecare virtutes, sanctitatem vitæ & admirari secum & imitandam commendare aliis, plenum pietatis officium est. Quocirca probandum eorum studium, qui Sanctorum Dei memorias hoc cultu venerati sunt, ut eas literis vel ipsi consignarent, vel iisdem commendatas ab aliis colligerent & conservarent. Quod si maxime omnia, quæ prædicantur de iis, vero consentanea non sint, raptus tamen istis narrationibus in admirationem animus, arcanis quibusdam stimulis agitur atque inflammatur, exemplis ob oculos positis, quæ doceant regere animum, frænare cupiditates improbas, opes, honores, voluptates contemnere, capere de injuriis gloriam, ex calamitate solatium, ex cruciatibus voluptatem, ex ipsa denique morte vitam. In his inculcandis haud levem operam Sancti olim posuerunt Patres, passimque occurrunt apud S. Hieronymum, Cyrillum, Bedam, Gregorium, Athanasium, Theodoretum, Basilium, Hilarium, & alios multa insignia fidei, pietatis & constantiæ exempla: quibus sequentium Scriptorum simplicitas plura attexit, a Romana Ecclesia solícite conquisita & asservata. Constat quid e Veteribus hac in parte præstiterint Eusebius Casareensis, & Simeon Metaphrastes qui & Logorheta dictus est, ut & Palladius, inter Græcos: quos secuti Latini accuratius huic studio incubuerunt; alii succincte Sanctorum gesta complexi, alii ornare ea stylo aggressi, alii undecunque collecta in unum congerentes. Nota sunt *Menologia* & *Martyrologia* Veterum, quibus doctissimi viri Eusebius, Hieronymus, Beda, Ado, Notkerus, Elorus, Ulsuardus, Maurus, quique hos secuti sunt Rosveydus, Baronius, Wilsonius, Saussaius, Galesinius, & alii exquisitam impenderunt operam. *Vitarum* quoque *Patrum* huc pertinet collectio, a diversis diverso adornata studio. Cum primis vero *Acta Sanctorum* eo referenda sunt, quæ ad superstitionem usque solícita conservavit Antiquitas: nec Martyrum solum, sed aliorum etiam, qui vitam insigni sanctitatis opinione terminassent, præcipue si prodigiis essent post mortem celebrati, res sive gestas sive confectas conscripsit atque collegit. Sane vix monasterium licet reperire, quod non istiusmodi componendis Actis operam dederit; e quibus multa depromsit, quæ Historiali Speculo insereret Vincentius, a diutina apud Bellovacos commemoratione Bellovacensis dictus, quibus suam quoque Legendam auream instruxit Jacobus de Voragine Genuensium

sium Episcopus, & Catalógum Sanctorum adornavit Petrus de Natalibus. Nam Bernhardi Guidonis Episcopi Lodevensis, Joannis Gilemanni & Antonii Gentii monumenta, in quibus summo labore plurimas collegisse perhibentur Sanctorum Vitas, quod in Bibliothecis manuscripta latent, nec adhuc prodire in publicum, recensere nil attinet. Multa etiam e claustrorum secretis ad Historiam Sanctorum pertinentia in antiquis suis Lectionibus evulgavit Henricus Canisius, & doctorum virorum benignitate & promptitudine adjutus prodidit superioribus annis in *Spirilegio Veterum Scriptorum, qui in Gallia Bibliothecis maxime Benedictinorum supersunt*, doctissimus e Congregatione S. Mauri Monachus Domnus Lucas Acherius: qui cum ab anno 1655 duodecim Tomos miscellaneæ antiquitatis Ecclesiasticæ, Synodorum, Monasteriorum, Abbatiarum, Vitarum historias, Martyrologia & complures Epistolas complexæ edidisset, anno 1667 decimum tertium evulgans, simulque Indices accuratos omnium antea editorum Voluminum exhibens, metas hujus studii se fixurum, nec ulterius progressurum indicavit. Diverforum quoque Sanctorum gesta, prout ea se obtulerunt, vel in Bibliothecis reperta, vel ab amicis suppeditata, peculiaribus libris emisserunt, erutaq; e tenebris dilucidarunt Joannes Molanus, Joannes Maldonatus, Henricus Sedulius, Andreas Saussaius, Philippus Ferrarius, Andreas du Chesne, Christophorus Broverus, Matthæus Raderus, Nicolaus Serarius, Carolus Stengelius, Antonius Bosius, Petrus Nannius, Joh. Bapt. Manzinus, Thomas Boucherius, Paulus Bombinus, Nicolaus Trigautius, Ful. Cardulus, Phil. Gothus, Alphonsus Ciacconius, Joannes a Bosco, Bonaventura Moronus, Jo. Ant. Guarnerius, Marius Mutius, Aubertus Miræus, Antonius Sanderus, Chrysostomus Henriquez, Joannes Vastovius, Joannes Colganus, Marcus Velferus, David Hœschelius, Lucas Holstenius aliique complures: ii potissimum, qui Religiosorum Ordinum annales conscripserunt, quique singulorum cœnobiorum, urbium, regionum & provinciarum Antiquitates, sacras præsertim, eruerunt ac illustrarunt; nam hi fere omnes vel ipsi Vitas eorum, qui sanctitatis laude in qualibet provincia floruerunt, memorant, vel enarratas ab aliis nec dum editas exhibent.

Majori autem molimine opus hoc aggressi sunt justis voluminibus Acta Sanctorum complexi, Boninus Mombrinus Mediolanensis, Jacobus

Jacobus Faber Stapulensis, Georgius Wicelius, Aloysius Lipomanus Episcopus Veronensis, & qui hos omnes colligendi industria supergressus est Laurentius Surius Carthusianus. Ex quo sua deinceps hauserunt Franciscus Haræus, Zacharias Lipelous, Petr. Ribadeneira, Cornelius Grasius, & multi alii, qui Sanctorum vitas diversis rationibus & variis idiomatis edidere. Omnes tamen id potissimum egerunt, ut superstitiosum & idololatricum Sanctorum cultum simplicioribus ista tanta eorum turba obtruderent, in Divorum autem numerum post mortem referri eos qui vitam severis legibus exegissent & præclare factis studuissent, propositis tot exemplis docerent, Caterum eruditio adpersa fuit nulla, nec in tam vastis Operibus reperta salis mica, anilibus fabulis, quibus refertæ omnes paginae, nullam melioris literaturæ partem admittentibus. Primus eam huic studio inferre cogitavit hoc seculo HERIBERTUS ROSWEYDUS, animo constituens omnia Sanctorum Acta, quæcunque scripta essent unquam, undequaque conquirere, edita atque inedita, collectaque emittere in lucem Annotationibus illustrata, quibus & obscura illustriora, & ambigua firmiora, & pugnancia certiora redderentur, multa præterea ad sacram & profanam eruditionem utilia in istis exhiberentur. Universi hujus sui instituti rationem ipsemet exposuit, editis anno 1607 *Antverpiæ Fastis Sanctorum, quorum Vita in Belgicis Bibliothecis manuscripta extant*: quibus veluti specimen totius Operis annexuit *Acta Praefidalia Sanctorum Tharaci, Probi, & Andronici*, olim mutile edita a Baronio. Ad quam rationem composita omnia Sanctorum omnium Acta *sedecim Tomis* edere, hisque *duos* Illustrationum in eisdem Tomos adjicere se velle pollicitus est. Sed præclare huic instituto, cui exequendo Bellarminus ducentos vitæ vix sufficere annos, nec minori spatio temporis rem tantam perfici prodignitate posse censuerat, Rosweyodus jam sexagenarius perficiendo se parem credidit; anno tamen 1629 morte subtractus, antequam primum Tomum emitteret in publicum, consummandum hoc arduum Opus alteri reliquit.

Quod aggressus JOANNES BOLLANDUS, eruditione summa & eloquentia insigni instructus, ita partes has implevit, ut non ii saltem, qui Sanctorum cultui superstitiose dediti sunt, fabulasque pro historiis accipientes nubem pro Junone amplectuntur; sed & alii, qui Historiæ Ecclesiasticæ student, temporum rationes intelligere, antiquita-

quitates Ecclesiarum priscarum cognoscere, alia item ad eruditionem spectantia ex his monumentis haurire possint. *Ordinem* cum servavit quem Fasti Romani tenent, religiose observans, ut quo quisque e vita hac discessisset die, in istum reponeretur. *Acta* ipsa quo primum scripta olim fuere stylo exhibuit, certis capitibus, si prolixiora ea sint, ut respirare quasi Lector possit, distincta. Quibusvis *Prefationes* præmisit seu prolegomena, quæ locum, in quo præcipue Sancti quique coluntur, quove orti, aut ætatem degere, vel quem reliquiis suis celebrare, indicant; tempus quo vivere ex certis characteribus eruunt; Vita quælibet, a quo scripta, quo tempore, quibus probata, citata, e qua lingua conversa, annotant; cujus humanitate vel ipsi communicati sint codices, vel ex istis descripta & commodata Vita, docent. Ipsi Actis subjecit *Annotationes*, quibus vel variaz lectiones, quæ alicujus esse momenti visæ sint, in diversis Mss. animadvertæ indicantur, vel si quæ occurrunt obscura explicantur, temporum ratio a vulgata dissentiens chronologia exponitur, alia item utilia & erudita in medium afferuntur. Omnium porro quæ copiosius traduntur, in marginibus epitomen sive *Summaria* apposuit, ut cui integra Acta evolvere non vacat, habeat eorum velut breviarium, cujus beneficio vastum Volumen exiguo tempore possit perlegere. Cumque nonnulla auctorem, cum ipsos Tomos ederet, etiam sedulo indagantem fugerent, quæ deinde absolutis istis amicorum beneficio affectus est, ea in *Appendices* coniecit singulis Tomis subjectas, in quibus etiam nonnulla emendavit, quorum non perfecta imbutus fuerat cognitione, cum ipsi excuderentur Tomi. Et ut omnibus numeris absolutum prodiret hoc Opus, instructissimos singulis Tomis addidit *Indices* sex, quorum priores duos cuilibet Volumini præmisit, quatuor posterioribus eidem subjectis. Primus *bagiologicus* ordine literarum alphabetico nomina exhibet Sanctorum, quorum Acta quilibet Tomus continet, diem istis sacrum annotans & synopsis Actorum tradens: secundus *chronologicus* juxta seculorum ordinem Sanctos sistit, de quibus in volumine quovis agitur, annumque quo isti nati, mortui, ad dignitates erecti, vel translati sint, ex certis chronologicis notis aut probabili conjectura indicat: tertius *historicus* quorumvis, qui in quolibet Tomo memorantur, nomina propria cum brevibus lemmatibus annotat: quartus *topographicus* nomina regionum urbium.

urbiumque continet Sanctorum ortu, obitu, vel reliquiis nobilitatarum: quintus *grammaticus* verba obsoleta, peregrina, aut cæteroquin obscura, quæ in quolibet volumine occurrunt, recenset: sextus deniq; *moralis* rerum plane omnium, quarum notitia ad virtutum vitiorumque tractationem accommodari possit, instar locorum communium, uberissimam segetem proponit & commonstrat.

Labor autem is cum major Bollando videretur, quam qui ab ipso uno posset perfici, adiutorem sibi anno 1635 adscivit GODEFRIDUM HENSCHENIUM egregie Latinis Græcisque literis ac Theologicis disciplinis eruditum: ejus opera adjutus JANUARIi mensis Acta cum in habitum, quem hætenus diximus, composita anno 1643 binis Tomis edidit, mille, centum & septuaginta Sanctorum, & aliorum plurimorum memorias & res gestas illustrantibus. His *generalem*, ut vocat, præmisit *Prefationem* ad Thomam Luytens Abbatem Latiensensem, in qua recenset, quibus auctoribus, & quorum excitatus exemplo ad hoc elucubrandum opus accesserit, quid in eo spectarit, quem tenuerit ordinem, a quibus adjutus fuerit, & e quibus fontibus pleraque hauserit.

Quindecim post annis FEBRUARIi Sanctorum Acta, laboris hujus socii Bollandus & Henschenius tribus Tomis dederunt anno 1658, quibus mille trecentos & decem Sanctos sistunt, eadem servata ratione, quæ in Januarii Actis apparet. Cumque ambo in isto opere desudarent, & communi quidem consilio omnia ordinarint ac mutua scripta recognoverint, singuli tamen seorsim singulas Vitas discusserrint, prolegomenis, annotationibus, & summariis marginalibus, indicibusque ornarint ac dilucidarint; curandum duxere, ut cujus potissimum labore quodvis esset elucubratum, aut e Græco versum, excerptum aut annotatum, primis nominum literis in exteriori margine, ad initium Vitæ cujusque aut Tractatus de Sancto appositis annotaretur, quo Lectori constet, cujus quodvis acceptum sit ferendum industriæ. Commendari in hoc mense cum primis meretur insignis Henschenii de Dagoberti II ætate Digressio, qua ad 1. Feb. diem Actis Sigeberti præfatus est, cujus etiam argumentum late in Diatriba *de Tribus Dagobertis* anno 1655 seorsim excusa pertractaverat. Dagoberto enim secundo antea nemini cognito ex vetustis Sanctorum Actis regnum septendecim annorum asseruit, quod posteritatis oblivione per annos

mille occultatum latuerat ; unde patet , quantam historię etiam politicę lucem Acta hæc inferant.

Dum vero continuando huic studio intendunt, inque ordinandis Martii Actis ambo desudant , & primus eorum Tomus prælo jam esset subjectus , Bollandum septuagenario proximum anno 1665 superveniens mors abstulit. Quo extincto ad istius exemplum de idoneo *συγγραφέω* Henschenius sibi prospiciens, DANIELEM PAPEBROCHIIUM, industria & eruditione insignem virum, adscivit : quo adjutore anno 1668 Acta Sanctorum MARTII tribus inclusa Tomis prodierunt. Sub eorum *principium* prolixa & luculenta Narratio de vita, operibus, virtutibusque Joannis Bollandi, (cujus etiam imaginem æri incisam primus Tomus præfert) de inchoatæ ab eo Sanctorum hujus collectionis exordio, progressu, ac universa ratione, de amicorum Principumque officiis ad eam provehendam collatis, de piorum atque eruditorum virorum circa ipsum judiciis, deque ejus extremis, legitur. *Secundo* Tomo Martyrologium Bedæ, & Flori ad istud Supplementum, ex Mssis edita ; *Tertio* Observationes ad S. Theophanis Chronographiam, & Genealogicum stemma Regum Francorum per tres Dagobertos (in primo Februarii Tomo assertos) deductum, præmiserunt : singulis autem tomis Græca Synaxarii, ex Menologio jussu Basilii Imp. collecto, subjunxerunt.

APRILIS Acta anno 1675 prodierunt tribus arctata tomis : quorum *primus* duos antiquissimos Catalogos Romanorum Pontificum, cum variis ad illos observationibus, præfert ; *secundus* præfixum habet Propylæum antiquarium, circa veri ac falsi discrimen in vetustis monumentis ac chartis, præsertim diplomatis, observandum : non tantum ut cognitæ reddantur formulæ notariales pro seculorum atque locorum varietate diversæ, sed ipsi quoque literarum in Diplomatis ductus cognoscantur. Cum enim in istis ad historicam fidem conciliandam recipiendis, non minori sit versandum cautela quam in nummis, quorum multi sub larva antiquitatis inducunt in fraudem, vix ab oculatioribus agnoscendam : rationem earum cognoscendarum discernendarumque tradendam censuit Daniel Papebrochius, ante quem nemo in hunc usque diem peculiari tractatione istam rem aggressus fuerat, quam postea discutiendam sibi sumsit Joannes Mabillonus in augusto *de Re Diplomatica* Opere ; Archivi Sandionysiani diplomata quædam, quæ

quæ falsa censuerat Papebrochius, vera esse asserens. Ut adeo doctissimorum horum virorum acceptum sit ferendum industriæ, quod novum hoc antiquariæ artis genus intelligamus, in qua de veterum instrumentorum ratione, formulis & auctoritate agitur; unde non solum ecclesiastica & civilis historia, sed maxime privatorum hominum Ecclesiarumque fortunæ plurimum pendent. *Tertius* tomus in fronte præliminarem gerit Exegefin, qua ea quæ hætenus de Dagobertis tribus Francorum Regibus, nullo prævio auctore adjutus, primus Henschenius in Diatriba antehac edita, & in Februarii Actorum tomo primo illustrata, constituerat asserueratq; , stabiliuntur & confirmantur, nonnulla autem ob nova quædam interea reperta documenta innovantur, annusque determinatur, quo Dagobertus II obiit; ex cuius (non vero Dagoberti III) posteris assumptos ultimos stirpis Merovingicæ Reges, clarius comprobatur. Singulis iterum tomis Acta Græca ad quemvis eorum pertinentia subjecta sunt. Sancti autem quorum annua memoria in hunc mensem cadit, propriis designati nominibus sunt mille quadringenti viginti, certo numero ultra octodecim millibus expressis.

MAJI Sanctorum Acta anno 1680 prodire tribus tomis, non integra tamen, sed dimidia saltem, & sedecim priores dies exhibentia, reliquis in tres secuturos tomos rejectis. *Primo* Papebrochius Ephemerides Græcorum Moscorumque præfixit: has quidem æneis insculptas tabulis, quæ omnium Sanctorum, quorum quovis die apud Ruthenos memoria colitur, figuras referunt; istas vero metricas, quæ de singulorum dierum Sanctis hexametrum Græcum versum, & e Græco in Latinum conversum, recitant: Utrasque annotationibus illustratas licet cernere. Sancti autem Antonii, vel Antonini, Archiepiscopi Florentini Vitam ad secundum Maji diem prolixius idem executus est, eque Francisco Castilionense, & Leonardo de Serubertis, & Summario Processuum descriptam eam ad MSC. Codices Florentinos exactam dedit, ac Antonio Magliabechio dicavit. Nec exiguum tomi hujus partem occupat Vita Pauli V. Pont. Max. quam a Jo. Ant. Gabutio descriptam integram Actis inferendam duxit Henschenius. *Secundo* tomo Hodeporica duo sacra præmittuntur, alterum Joannis Phocæ, qui anno 1185 loca sancta adierat, cujus locorum sacrorum ecphrasin e Græca Leo Allatius Latinam fecerat, Græcolatinamque anno 1653.

Bartholdus Nihufius ediderat; alterum Antonini Placentini e MSC. erutum per Ignatium a S. Antonio, decimo vel undecimo scriptum seculo. Cæterum ingravescens Henschenii ætas, & infirma Papebrochii valetudo, curam injecerant Moderatoribus hujus Operis de socio illis dando, adjunxerantque *Danielem Cardonum*: verum Antverpiensibus anni 1678 feralis autumnus, qui e sola Professorum domo quatuordecim sustulerat intra hebdomades quatuor, istum quoque, dum in solatium auxiliumque morientium se incautus effundit, e vivis subtraxit, priusquam alicui parti Anni sacri præfigendo nomen suum famam publicam mereretur. Elogium tamen ejus Tomo alteri præfixit Conradus Janingus, in partem sacrorum horum laborum ipsius loco adscitus. Vita Stanislai auctore Joh. Longino, sive Glugosso, Canonico Cracoviensi scripta, & Gregorii Nazianzeni auctore Baronio prodita, Carmen item prolixius Nazianzeni Græcum de Vita propria a Dan. Cardono in solutam orationem Latinam conversum, præ cæteris in hoc tomo annotari merentur. *Tertium* præliminaris de Episcopis & Patriarchis Ecclesiæ Hierosolymitanæ tractatus insignit, in quo Chronologiam & Acta eorum, cum nonnullis aliis ad Historiæ orientalis notitiam facientibus, exposuit Papebrochius: ad exemplum Henschenii, qui similem operam in Romanorum Pontificum accurate texendo Catalogo posuerat, sub initium Actorum Aprilis extante. Singulis tomis his subjuncta sunt *Acta Græca* ex Menologio, Basilii Imp. jussu collecto, & MSCis Bibliothecarum Vaticanæ, Regis Christianissimi, Collegii Claromontani, Sabaudicæ, Petri Franc. Chiffletii, & aliunde ita congesta, ut quodlibet Volumen in fine ea reddat, quæ ad dies pertinent, quorum Sanctos istud describit, & proinde sedecim saltem dierum Acta Græca prodeant; reliquis mensis hujus, quem in sex tomos Collectores partiti sunt, diebus in tres reliquos tomos sepositis: sed quos ante quartum & octogesimum seculi annum non prodituros esse, Auctores in Dedicatione primo Tomo præfixa ad Reverendissimum & Celissimum Principem FERDINANDUM B. L. DE FURSTENBERG Episcopum Paderbornensem & Monasteriensem, ut omnium studiorum, sic & operis hujus Mæcenatem, professi sunt. Nisi, quod metuendum, spes nostras nunc longius differat Henschenii fatum, quod octogenario major superiori anno die 12 Septembris obiit. Sed bene sperare jubet Papebrochii, cui novus nuper socius *P. Franc. Bartsius* additus.

MENSIS JANUARIJ A. M DC LXXXIII. 13

ditus est, alacritas & indefessus in his tractandis studiis animus: a quo non residuam modo Maji partem & Junii Acta nobis promittimus, verum totius Semestris a Bollando, Henschenio, & ipso adornati grande Supplementum, egregiis eruditionis monumentis instructum, expectare jussi sumus: nil dubitantes, si vitam Divina concesserit gratia, eundem in habitum reliquorum etiam sex mensium Acta Sanctorum ipsum ac Socium esse composituros.

NOVUS ISMAEL, CUFUS MANUS

contra omnes & omnium manus contra eum; sive

*P. DANIEL PAPEBROCHIUS Jesuita omnes
oppugnans, orbi expositus per D. Ju-
stum Camum.*

Augustæ Vindelicorum, 1683. in 8.

Satyram, sub Dialogi forma adornatam, libellus hic continet adver-
sus Jesuitas, infidos, ut Auctor ait, reliquorum Ordinum socios, &
existorum Ordine præ cæteris, contra superstitem Actorum, quæ mo-
do enarravimus, collectorem Daniele Papebrochium. Nam cum ab
istis *Jansenismum Lovanii recrudescente* passim jactaretur; hic autem in
Commentationibus suis ad Acta, passim reliquos Ordines, Benedicti-
nos puta, Augustinianos, Franciscanos, Minimios, Dominicanos, & cum-
primis Carmelitas, eorumque auctores, perstrinxisse, certe antiquitati
eorum minus favere videretur, calumniis hanc toti gregi illatam inju-
riam confutandam censuit, qui sub *Justi Cami* nomine libellum hunc
evulgavit. Facetus in primis & lepidus in Papebrochium videri voluit,
in præmissa Tomo III Maji Patriarcharum Hierosolymitanorum Hi-
storia Chronologica Parergo VII. n. 131. 133. p. 30. scribentem: *Bollan-
dum motu omnino proprio, molesteque nonnihil ferente Henschenio, ac joco
potius quam serio, S. Jacobum Eremitam in Palestina, qui seculo VI vixit,
Carmelitis accensuisse*; quod is nullos isto tempore Carmelitas extitisse
statueret. Igitur in jocos hos, quos e seriis Bollandi verbis confinxisse
Papebrochium Satyræ auctor persuasus est, quindecim epigrammati-
bus ludendum sibi duxit, Carmelitarum Ordinis antiquitatem in dubi-
um vocari ægerrime ferens.

14 MENSIS JANUARIi MDC LXXXII
VALENTINI HENRICI VOGLERI
de rebus Naturalibus ac Medicis, quarum in Scri-
pturis Sacris fit mentio, commentarius; accessit ejusdem
Physiologia historiae Passionis JESU
CHRISTI.

Helmstadii, 1682. in 4.

UT nulla philosophiae sanioris pars est, quae non perito Sacrarum li-
terarum interpreti genuinum earundem sensum eruere volenti in-
serviat; ita scientiam rerum naturalium, non tantum historiae crea-
tionis declarandae multum lucis afferre, sed aliis quoque locis sacris
explicandis prodesse insigniter, praeter *Franciscum Vallesum in libro sin-*
gulari de Sacra Philosophia, Guiliehmum Ader in Enarrationibus de agrotis
& morbis in Evangelio Tolosa impressis, Johannem de Mey in commentariis
physicis Medijburgi anno 1651 publicatis, Thom. Bartholinum de Morbis (ut
vocat) biblicis, & alios in vulgus eruditorum notos, nuper in commen-
tario quem diximus, ostendere aggressus est D. Valent. Henr. Voglerus, in
Academia Julia non ita pridem artis medica Professor clarissimus. Ediderat
ipse ante hos novem annos Physiologiam historiae passionis JESU CHRI-
STI, quam commentario huic subjungere haeredibus Viri jam beati pla-
cuit. Nisi ipse morte fuisset praeventus, haud dubie majorem limam operi
adhibuisset suo; interim multa in eo occurrunt, quae curiosum Sacrarum
historiarum studiosum oblectare aut erudire possunt. Loca quae physicae
doctrinae ope dilucidantur, aut rerum naturalium mentionem solum
faciunt, ut in historia creationis a Mose descripta factum; aut descri-
ptiones earundem continent, quales apud Jobum, XXXIX. XL. XLI. cap.
potissimum leguntur; aut res supra, vel contra naturae vires, factas
memorant, ad quam classem pertinent miracula a DEO aut sanctis
viris patrata, quorum omnium catalogum in fine operis leges con-
signatum. Quod deinde res medicas attinet, eo refert non tantum
quae ad morbos in sacro codice nominatos, ac ad eorundem curationem
pertinent; verum etiam ea, quae generationis aut nutritionis men-
tionem injiciunt; ut de conceptu, uteri gestatione & partu, cum quae
alibi, tum quae praecipue in historia Abrahami, Isaaci, & Jacobi, Jo-
hannis

hannis item Baptistæ & CHRISTI memorantur. Multa etiam de varii generis morbis ac ægrotantibus, leprosis, gonorrhæis, cæcis, surdis, mutis, claudis, & modis curandi hosce differit. Ubi tamen *Señor* in morbis dictis, nec non discrimen eorum qui per miraculum, ac qui per vires naturæ aut artis opera sanati sunt, observare & annotare non neglexit. In *Physiologia historie passionis JESU CHRISTI* declarat acerrimum Christi angorem animi, quem in horto, antequam caperetur, sensit: deinde sudorem ejus sanguineum, spineam coronam, aceti felle & vini myrrha conditi potum, solis eclipsin, sitim in cruce pendentis, acetum & hyssopum potui datam, clamorem Christi morientis, mortem repentinam illico secutam, terræ motum ingentem rupes dirumpentem, ex latere mortui perfosso profluentes humores, condituram demum corporis monumento inferendi, quam prolixius, aliorum sententiis in medium allatis, describit.

*PHILOSOPHIA VETUS ET NOVA AD
usum Scholæ accommodata &c. Editio altera
multo auctior,*

Parisiis, 1681. in 12. & Norinbergæ, 1682. in 4.

Opus hoc, cujus prior editio Parisiis itidem prodiit anno 1678, Illustrissimo Domino Jacobo Nicolao Colbert Archiepiscopo Carthaginensi, Rothomagensi Coadjutori &c. a Bibliopola in epistola dedicatoria veluti Auctori nuncupatum, Philosophiam tum Scholasticam tum experimentalem hodiernam utiliter conjungit, eleganterq; ac perspicue explicat. Distributum est juxta posteriorem editionem in sex tomos. Primus Logicam, alter Metaphysicam, tertius philosophiam Moralem, quartus Physicæ partem primam generalem, quintus Physicæ partem secundam de corporibus vitæ & sensus expertibus, sextus partem Physicæ tertiam de corpore animato continet. Prior editio quatuor tomis ista omnia complectitur: nam in secundo philosophia Moralis & Metaphysica, in quarto partes Physicæ tum de viventibus tum de rebus vitæ expertibus conjunctæ sunt. Intercedit nihilominus inter utramque editionem haud leve discrimen, tum quoad ordinem partium, tum quoad res ipsas propositas. In priore editione Logicam philosophia Moralis statim sequitur, in posteriori Logicæ Metaphysicam mox subjicere placuit, quoniam

quoniam utriusque eadem pene est subjecta materies, dum circa generales quasdam notiones ambæ indefinite versantur. Physicæ prior editio ordine doctrinæ prius de animatis, post de inanimatis agit; posterior opposita naturæ methodo explicatis vitæ expertibus viventia tradit. Multæ doctrinæ ex pristinis sedibus in alias repositæ; inprimis quæ in Physica erant, de materia prima, formis substantialibus, quantitate, infinito, tempore; loco, motu universim spectato, in Metaphysicam reiectæ speculationes. Multæ plenius denuo expositæ, quanquam & in prior editione legantur, quæ in posteriore omissa sunt, aliqua studiæ, quædam negligentia typographorum. Insignes accessiones factæ sunt Methaphysicæ, *de Deo ut infinito & immenso*: Philosophiæ Moralis articulis *de Libertate, Religione, Lege divina*: Physicæ capitibus de natura corporis; de causis extrinsecis gravium descensum efficere potentibus ex D. Perrault; de motu gravium juxta numerorum imparium progressum accelerato; de experimentis circa aerem ex D. Mariotte; de firmitate & siceltate; de vi elastica; de mundo; de maculis Solaribus ex D. Picard; de Lunæ motu (ubi de novis Cyclis a Cassino excogitatis, quibus tempora longe facilius & accuratius, quam hactenus contigit, digeruntur, item de eclipsium Solarium & Lunarium observatione & utilitate ex eadem) de motu Lunæ circa proprium axem ex ejusdem Cassini institutionibus Selenicis nondum editis; de fontium origine; de Thermis, de æstu maris, de terris, salibus, lapidibus, metallis; de plantarum vegetatione & nutritione, de structura & usu cerebri, de incessu animalium ex Malpighio & Perrault; de tactu, gustatu, aure, oculo, saporibus, odoribus; de lumine & coloribus ex Mariotte & Boyle; de vocis organis & mechanica eorundem structura ex D. Perrault; de diaphragmate ex eodem; de structura & motu cordis; de hepate, hepaticis remediis & affectibus; de sanguinis per renes percolatione, de sanguinis analysi mechanica ex observationibus microscopicis a Lovvenhock factis; de insectis &c. Integra capita accesserunt parti secundæ Physicæ, *de Artibus Gnomonicæ principis, de plantarum analysi & viribus*. Parti vero tertiæ, de nova ratione explicandi motus musculorum; de volatu & natatu; de motu animalium naturali, de qualitatibus tactilibus, de tubo optico, de microscopio, de varia animalium respiratione juxta diversos aeris status, de arteriarum structura & pulsu, de perturbato cordis & sanguinis motu, item febribus, de prima alimentorum præparatione. Colophonis loco est ex Boyle Appendix de Phosphoris.

MENSIS JANUARIi A. MDC LXXXIII. 17
LA PHILOSOPHIE DES IMAGES, PAR
le P. C. F. Menestrier, de la Compagnie de Jesus.

Philosophia imaginum, symbolorum & emblematum: Auctore R. P. Claudio Francisco Menestrierio,
Soc. Jesu.

Parisiis, 1682. in 8.

Sapientia, quæ in Emblematis Symbolisve habetur, antiquam habet originem; nec hodie aut heri ista sunt nata, sed Sapientium primis in usu fuere: quibus imagines erant quod verba, & qui tabulis signisque, etiam cum non loquerentur docentes, doctrinas discipulis suis instillabant. Univerſa rerum natura materiam præbet huic philosophiæ, nec quicquam ista protulit, quod non in Emblemata abire possit, ex cuius contemplatione utilem virtutum doctrinam in vita civili capere liceat: adeo ut quemadmodum Historiæ ex Numismatibus, ita Morali philosophiæ ex Emblematis lux inferatur, quæ ad quosvis humanæ vitæ actus insignem commodum & eximium decus afferunt. Hæc sane ad immortalẽ Heroum gloriam repræsentandam e triumphalibus suspenduntur arcubus, hæc ad prodigiosam & admirandam Majorum virtutem ostentandam explicantur in atriis, hæc ad defunctorum memoriam sanctè colendam circumferuntur in exequiis, hæc denique passim reperiuntur ab Imperatoribus, Pontificibus, Regibus & Principibus depicta, fusa, impressa, incisa æri, argento, aurove: ut in symbolicis his involucris interioris animi affectus erudite explicatos & æternitati commissos agnoscamus.

Collegerunt ea, siue ab aliis inventa, siue proprii ingenii felicitate reperta, in peculiare libros præstantissimi diversarum gentium Viri: quorum quidam, cum liberum hoc doctrinæ genus existimaretur, ut unusquisque pro arbitrio quidvis assumeret condendis emblematis, gentem in artem istud redegerunt & ejus præcepta tradiderunt: quæ tamen non ab omnibus recepta, sed adversis legibus oppugnata sunt. Nam cum quidam statuissent, omne symbolum velut corpore & anima constare, quorum istud figura, hanc lemma referat: corpus autem in eo simplex esse debere, nec e pluribus consarcinandam esse imaginem: integrum humanum corpus symbolicam iconem ingredi

C

non

non posse, partem tamen corporis ei constituendæ non esse ineptam: sensum ejus non cuivis obvium, neque tamen ita reconditum esse debere, ut nec eruditis pateat: lemma non alia quàm Latina vel Italica lingua esse efferendū & hemistichio includendum; plures etiam hujusmodi regulas tradidissent: alii in contraria omnia ivere, symbolum ab emblemate toto distare cœlo existimantes, nec lemma in symbolo rationem formæ, figuram materiæ instar habere contenderunt, species etiam, in quas alii symbola dispescunt, heroica, naturalia, & moralia commenti, minus agnoverunt. Ejusmodi autem sunt plerorumque rationes, ut contendere pro se quisque magis quam evincere videatur.

Omnes quotquot in hoc studio laborarunt Auctores, tam eos qui artis hujus præcepta & regulas dederunt, vel peculiaribus libris, vel dum aliud agunt expositas, quam qui insignibus exemplis studium hoc illustrarunt, MENETRERIUS elegantissimus aliarum non minus quam hujus scientiæ Doctor recensuit. Qui postquam universam imaginum, quam vocat, Philosophiam, a nemine antea ea docendi ratione & doctrinæ copia excultam, Orbi exponere statuisset; egregium etiam Commentarium edidisset, quo a præstantissimis in Gallia Viris Maximo Regi attributum emblemata & symbolum, Solem plures irradiantem orbis referens, adjecto lemmate: **NEC PLURIBUS IMPAR**, eleganter, copiose & erudite asseritur & illustratur, (*la Devise du Roy justifie; à Paris 1679 in 4.*) hoc anno omnes, qui de symbolis & emblematis aliquid in literas miserunt, commemorandos sibi putavit. Cumque ab *Italis*, ut imaginum pingendarum, sic emblematum condendorum facultate & perspicacissimis & exercitatissimis, labor ille præcipue occupatus sit, horum laudat plures, eorumque Opera succincte enarrat & de iis sententiam fert. Sunt vero: Paulus Jovius, Ludovicus Domenicus, Hieronymus & Vincentius Ruscelli, Scipio Ammiratus, Alexander Farra, Bartholomæus Taegius, Lucas Contilus, Joannes Andreas Palatius, Franciscus Camburaccius, Scipio Bargalius, Torquatus & Hercules Tassi, Julius Cæsar Capacius, Albertus Bernardettus, Jacobus Sallus, Andreas Chioccius, Johannes Baptista Licinius, Horatius Montaldus, Johannes Baptista Personus, Paulus Aresius, Abbas Ferrus, Silvester Petrasancta, Constantius & Pamphilus Landi, Cæsar Trevisanus, Felix Milenius, Stephanus Guazzus, Thomas Garzonus, Petrus Gritius, Johannes Bellonus, Rudolphus Mojeschius

Schinus Pius, Johannes Baptista Piccaglia, Guido Casonus, Franciscus Lancus, Franciscus Contarenus, Ruggerius Pescus, Hieronymus Alexander, Marinus Bolizza, Johannes Baptista Albertus, Emanuel Tessaurus, Petrus Abbas, Franciscus Carmenus, Philippus Picinellus, Aurelius Corbellinus, Gabriel Simeonius, Bernardinus Percivalius, Alcibiades Lucarinus, Johannes Baptista Pittonus, Bartholomæus Arnigius, Valerius Zanus, Octavius Strada, Ulysses Aldrovandus, Johannes Paulus Reinoldus, Simon Birallius, Principius Fabricius. Ex *Anglis* unicum Abrahamum Frans: Ex *Batavis* neminem: Ex *Hispanis* Didacum Savedram, Johannem Oroscium Covarruviam, Johannem Franciscum de Villava, Andreæ Mendonem, Alphonsum de Ledésma, Johannem Baptistam Christinaum, Johannem Pinedam, Balthasarem Corderium, Didacum Ortunesium de Calaorra, Petrum la Sierra, Marcum Martinesium: Ex *Germanis* Anshelmum Botium, Athanasium Kircherum, Jacobum Masenium, Academicos Altorfinos, Henricum Engelgravium, Carolum Regium, Martinum Bresserum, Julium Gulielmum Zingrefium, Jacobum Typotium, Joachimum Camerarium, Salomonem Neugebauerum, nominat.

A *Galliis* autem ingenii acumine & felicitate ad summam dignitatem emblemata cum lemmatibus evecta esse prædicat; verumque hujus artis eos indagasse usum, cum priscis Francisci & Adriani Ambosiorum, Andreæ Alciati, Claudii Paradini, Claudii Minois, Ludovici Brettani, Henrici Stephani, Mauritii Sevi, Caroli Bovii & aliorum exemplis, tum recentioribus Petri Moanæi & Domini Buhursii illustribus documentis demonstrat; quorum iste egregium de arte emblematum lemmatumque (*de l'art des devises*) commentarium venustissimis ingeniosissimisque emblematis illustratum edidit; hic inter Dialogos, quos elegantissimos eruditissimosque inter Aristum & Eugenium institutos composuit, insignem & prolixam tractationem de eorum natura & constitutione, vitiisque ac virtutibus suscepit, selectissimaque eorum exempla attulit, peculiare huic argumento tribuens Colloquium, quod in isto Opere sextum locum tenet. Artem vero hanc emblematicam illustrium virorum in Galliis opera ad majus & consummatum decus provec tam Auctor ostendit; ac ipsi Cardinali Mazarino, qui ex Italia in Galliam studii hujus amorem attulerat, maximopere istud probatum fuisse, ingenio præstantissimorum

timorum hominum Henr. Lud. Haberti de Hontmor, Dnn. Clementis, d' Ouvrier, Chapelain, Charpentier, Perraut, Quinault, Bourzeys, Talemann, Bussieres, & Mademoiselle de la Vigne postea ex cultum & perfectum docet.

Huic de Auctoribus, qui emblematum symbolorumque naturam & exempla tradiderunt, Dissertationi ipse subjicit Auctor exempla plurima & symbola de Coelo, Sole, Aurora, Lumine, Nocte, Planetis, Pareliis, Cometis, & sideribus desumpta, quæ pleraque ex Scriptoribus, de quibus antea sententiam dixerat, depromsit. Partem autem *primam* se jam saltem dare, symbola ab astris & cælestibus rebus petita exhibentem, indicat; cui *alteram* ex elementis conflata; & *tertiam* ex artificialibus corporibus composita ostensuram, numero eorum millenarium quater superante, sit adjecturus. *Historiam* etiam Symbolorum ac emblematum, *Artemque* eorum condendorum certis inclusam regulis, quæ firmioribus nitantur fundamentis, se traditurum pollicetur. Eo nempe allaborans, ut absolutam reddat & omnibus numeris perfectam hanc doctrinam, quam & hodie passim in magnatum aulis, superbis ædificiis, magnificis monumentis, templis, aris, monetis, libris, vestibis etiam exornandis insignem utilitatem afferre ac egregium decus conciliare videmus: de qua, licet apud ipsos non satis exulta, præclare judicarunt Veteres; quod vel unius Clementis Alexandrini patet sententia, dum Lib. V Stromat. pag. 415 inquit: *χρησιμότητα τὸ τῆς συμβολικῆς ἐρμηνείας εἶδος εἰς πολλὰ, καὶ πρὸς τὴν ὀρθὴν θεολογίαν συνεργῶν, καὶ πρὸς εὐσέβειαν, καὶ πρὸς φιλοδείξιον συνύστεως, καὶ πρὸς βραχυλογίαν ἀσκήσιν, καὶ σοφίας ἐνδείξιν. Σοφὸς γὰρ τὸ χρησθῆναι τῇ συμβολικῇ φρόσφι δεξιῶς, φησὶν ὁ Γραμματικὸς Δίδυμος, καὶ τὸ γινώσκειν τὸ διὰ ταύτης δηλούμενον.*

MARTINI RUARI, nec non aliorum illustrium, spectabilium doctorumque Virorum ad ipsum vel ejus causa scriptarum EPISTOLARUM SELECTARUM Centuria altera & ultima.

Amstelodami, 1681. in 8.

MARTINUS RUARUS natione Holsatus, Vir exceptis sectæ suæ, quæ fuit Socini, erroribus sic satis probus, ob summam eruditionem

nam & maximas ingenii dotes non modo inter suos illustre obtinuit nomen, sed magnis ubique viris, a religione ejus alioquin alienis, gratissimus vixit. Occasionem qua ex Lutherano Altorfii factus sit Socinianus, ipse memorat Centuriæ hujus pag. 173. 174. 175. 176, dum nempe in Ernestum Sonerum crypto Socinianum incidisset, ac Gregorii Nysseni λόγος quendam κατηχησικόν, suasu Rittershusii & Hoefschelii, Romana veste tum primum induendum sibi sumisset. E Norico agro pulsus, egit deinde passim in Germania, Dania, Anglia, Belgio, Gallia, Italia, maxime autem Polonia, & tandem in urbe Gedanensium domicilium sibi legit, fortunarumque suarum sedem ibi collocavit, præcipuerum Regni Poloniae Senatorum negotia curæ suæ commissa administrans. Et quamvis Ecclesiæ ministri munus inter suos nunquam gesserit, sibi tamen haud potuit temperare, quominus errores suos disputando, differendo, aliove modo inter cives Dantiscanos disseminaret. Hinc aliquoties a magistratu hujus urbis loco excedere jussus est, sed interveniente Castellani Cracoviensis Stanislai Koniecpolski, supremi militiæ Regni Poloniae Ducis, aliorumque nonnullorum ex præcipua Nobilitate intercessionem, iterum iterumque suspensa fuit injunctæ migrationis executio. Cum autem libertate propriæ conscientiæ non contentus, dogmatis sui virus nihilominus hominum animis instillare pergeret, Dantisco expulsus in Strassinio, uno vel altero milliari inde distante pago, cum familia substitit: donec a Vladislao & Johanne Casimiro Poloniae Regibus, ex commendatione cum aliorum Regni Consiliariorum, tum in primis memorari Cracoviensis Castellani, in ministrorum Regionum numerum adscitus, libere ubique non modo commorari & negotia exercere, sed & sacra sua peragere potuit: id quod uberius cognoscere licet e pluribus Centuriæ huic insertis epistolis a XLIX ad LXXXIX, tum ab ipso tum ad ipsum vel ejus causa exaratis, pag. 324. -- 417. Scriptorum hujus Viri cum antea nullum prorsus extaret, quod ipse vel sua non amaret adeo, vel incommodis quibusdam intercedentibus perficere non posset, quæ majorem animi & corporis tranquillitatem postulabant; ejus tandem *Epistolas* hinc inde dispersas post obitum Parentis colligere instituerunt superstites duo filii, Joachimus & David Ruari. Harum *prima* Centuria Amstelodami anno 1677 in lucem & conspectum hominum edita, magno cum applausu eruditorum, quod illic res magni in religione momenti

inter diversarum sententiarum atque sectarum assecclas, pertractari & examinari viderent, fuit excepta. Quæ res animum addidit natu minori filio Davidi, ut ex sua officina *alteram* quoque eamque ultimam parentis aliorumve illustrium & doctorum Virorum ad eum vel ejus causa scriptarum Epistolarum Centuriam anno 1681 evulgaret, eam simul spem in Præfatione faciens Lectori, propediem & *reliqua* hujus Auctoris tam *Historica* quam *Theologica*, quæ nullius turbare conscientiam, sed solummodo ad mores corrigendos pietatemque colendam incitare Christianos scribit, esse secutura.

Multa vero in altera hac Epistolarum Centuria continentur, quæ cuivis docto, tum ob styli elegantiam, tum rerum erudite cognoscendarum jucunditatem, eas facile commendant: siquidem in iis non Philosophus modo, Politicus, & Historicus, sed & potissimum Theologus invenit, quorum notitia eum forte antehac fugiebat. Et ad *Philosophum* quidem spectat subtilis admodum disputatio de loco mundi, seu spatio illo quod ipsum universum ambitu suo complectitur p. 206. 207. 285, de divisione puncti in infinitum sive actuali sive potentiali a p. 207. usque ad 217, & p. 286. 287. 288. de mundi æternitate contra Peripateticos p. 29. 218. 241. de ratione formali poenæ in malo ob culpam simpliciter sumtam posita, sive hæc sit propria sive aliena pag. 242. 250. *Politicum* non minus quam *Historicum* oblectabunt ea, quæ leguntur de statu Galliarum post Henrici IV mortem p. 25. 26. de Rhaticchio proficiente novam docendi methodum Augustæ Vindelicorum pag. 32. de Argentorato ejusque Academiae statu p. 34. 35. de Judæorum Cracoviarum synagoga p. 75. istiusque urbis intra & extra muros spectatæ amplitudine, templo item arcis regiarum cum nonnullis ejus monumentis p. 77. de salis fodinis quæ sunt Veliciæ, & proventu earundem annuo p. 77. de reliquorum Poloniæ oppidorum ratione p. 96. de elegantibus istius gentis in excipiendis hospitibus p. 97. 98. de homagio Imperatori a Noribergensibus præstito, & pompa qua exceptus is fuit sub urbis hujus ingressum p. 197. de Nelli, qui Cæsari e jocis fuit, faceto quodam responso p. 199, de insigni spectaculo sive certamine *σχηματισμῷ*, quod annulare vocant, Onolzbachi edito in nuptiis Joachimi Ernesti Marchionis cum Solmense Comitissa Sophia p. 201, de Conventu Principum Francofurtiensi & bello Germanico circa annum MDC XXX. pag. 290. de fœdere super mutua quorumvis de religione dissidentium tolerantia inter Ordines

dines Regni Poloniæ anno M D LXX sancito p. 379, de bello Scythico feliciter a Poloniis anno MDCXLIV profligato p. 397. 400. de formandis studiis politicis p. 405. de felici Polonorum expeditione in Moscos p. 436. Quæ *Theologo* discutienda sint, ad unam haud facile redegeris classem. *Didactica* sunt quæ differuntur de baptismo aquæ, an & quatenus in Ecclesia necessario sit retinendus p. 251. in Scripturis sacris explicandis antiquorum Scriptorum consensu haud esse innitendum p. 284. de usu gladii inter Christianos p. 300. 301. de Christi Deitate p. 303. 304. in quibus subinde heterodoxa adspersa prudens Lector deprehendet. In *Polemiciis* exercere quem poterit Ruarus, more Socinianorum acerrime disputans contra servum arbitrium in rebus spiritualibus p. 13. 14. futurorum contingentium divinam præscientiam p. 15. 16. 17. 18. fidem infantum p. 19. 20. finalem electorum perseverantiam p. 53. 54. 55. 56. trium Personarum in una essentia Divina subsistentiam p. 124. 125. Christi Deitatem p. 308. seqq. unionem personalem duarum naturarum in Christo p. 126. 127. 128. officium ejus mediatorium p. 129. 130. nomen Patris essentialiter sumtum & de Christo usurpatum p. 131. 132. 133. communicationem idiomatum p. 134. 135. 136. peccati originem ex lapsu Adami naturalem p. 154. Idem disputat contra idololatriam Ecclesiæ Romanæ p. 438. 439. abusum auricularis confessionis atque indulgentiarum p. 440. & qui committitur in alleganda veteris Ecclesiæ auctoritate p. 441. *Exegeticiis* annumeranda veniunt ea, quæ ad loca Scripturæ varia utpote Psalm. XCVII. 5. (p. 120. 121.) CX. (p. 116. seqq.) Jes. IX. 6. 7. (p. 52. 53. 112. 113. 114.) XXXV, 4. 5. 6. (p. 108. 109.) LIII. (p. 114. 116.) Zach. II. 8. (p. 110. 111.) Matth. IX. 2. (p. 101. 102. 103.) XXIV, 24. (p. 54. 56.) Joh. XII. 41. (p. 106. 107. 108.) Actor. II. 34. (pag. 119. 120.) VII. 53. (p. 270. seqq.) 1. Cor. II. 6. (p. 132. 133.) Gal. III. 19. (p. 270.) Hebr. I. 7. (p. 118. 119.) II. 13. (pag. 53.) aliaque more suo, id est Socinistico, commentatus est. *Casistica* & *Practica* sunt: an cum nemine in religione dissentiente literarum liceat colere commercium? ob dictum Johanneum II Epist. v. 3. p. 7. 10. 11. Num aliquando liberius in sententias variarum sectarum Christiano integrum sit inquirere? p. 38. 39. Quomodo is, qui desperationi propter peccatum aliquod proximus sit, erigi & in statu suo firmari debeat? q. 140. sqq. An & quatenus Sociniani sacram synaxin celebrare possint apud Lutheranos? p. 27. (& iterum p. 169. ubi eadem legitur epistola, Leuschnero tributa, quam pag. 26. Husvedelius scripsisse

scripsisse ferebatur.) Num ab iis sententiis, quæ manifesta & consentiente piorum Veterum interpretatione firmantur, ob consequentias, quas forte aliquis non possit solvere, ipsi discessio facienda sit p. 258. seqq. An & quatenus Christiano liceat magistratu fungi p. 268. seqq. An omnia exacte prius in Theologia cognoscenda sint ipsi, qui ad munus aliquod publicum in ecclesia cupit accedere, p. 297. An quisquam religionis & conscientiae causa ullo incommodo afficiendus sit in Republica p. 323. seqq. p. 351. 363. 369. 378. 425. An major in eo eluceat charitas, qui bona proximi ad se non rapit, quam qui ab uxore alterius abstinet p. 422. An ob tranquillitatem in Ecclesia servandam, reticenda sint aliquando dogmata, si maxime vera, minus ad salutem tamen necessaria p. 443. Inter *Asctica* proluxa illa parænesis, ad colendum pietatis studium p. 41. seqq. cum discursu de militia hominis Christiani p. 47. 48. 49, numeranda est. Huc referenda etiam commonefactio eorum, quæ virtutum homine Christiano dignarum cultum non parum impediunt p. 412. Ad *Critica* pertinet virgula censoria, quam in Dialogum Weigelii de Christianismo Ruarus stringit p. 56. 57, nec non judiciû Georgii Konigii Theologi Altorfini de Socinianorum scriptis p. 180. seqq. vindicatio cujusdâ loci Volkeliiani ex ejus Lib. IV de vera religione male intellecti p. 422, laudatio funebris & luctus ob mortem Johannis Crellii p. 428. 429, & judicium de scriptis Hugonis Grotii p. 438. *Historia* ac prudentiæ *Ecclæsiastica* tandem inserviunt, quæ memorantur de Heilbrunnero Theologo Neoburgensi p. 51. Valentino Weigelio p. 57. 58. Joachimo Eberhardo, Philosophiæ magistro, ejusq; enthusiasmo Argentorati in publica concione se exerente, carcere & deportatione coercito p. 81. de Jona Schlichtingio p. 317. de Ernesto Sonero, e cujus disciplina se & alios fratres profectos esse testatur Ruarus p. 86. 91. 92. 174. 175. de Martino Smiglecio p. 96. de Petro Bertio p. 164. 165 ejusq; defectione ad Papatum p. 167. de Jo. Crellii Locis Theciogicis, qui nunquam tamen prodire, p. 171. ejusque virtutibus p. 187. de templo Freidenstadiensi, viros a foeminarû aspectu, suæ structuræ commoditate, prohibente p. 33. de Synagoga Judæorum Cracoviensi, pictis imaginibus intus exornata, quas in Romanensibus alias hi detestantur p. 75. 76. de statua lignea templi Cracoviensis in formam hominis asino insidentis facta, ejusq; solenni deductione, quæ in Dominica Palmarum quotannis suscipitur p. 77. de moderato Ruari ac prudenti sectam suam sequendi studio p. 177. 178. 179. de disputatione
ejus

ejus Gedanensi p. 345; de feliciore statu Remonstrantium in Belgio, succedente in Principis Mauritiū locum Frederico Henrico Nassovio pag. 266. 267; de Floriani Crusii medicū in spargendis erroribus Socinianis apud Gedanenses studio p. 361; de ejusdem & Zvvickeri ac Ladebachi proscriptione p. 372; de libero sacrorum Socinianorum exercitio in Strassinio prope Dantiscum pag. 373. seqq. de Durzi ejusdem conatibus frustraneis p. 425. &c.

S. ANASTASII SINAITÆ ANAGOGICARUM Contemplationum in Hexaemeron Liber XII, hactenus desideratus; cui præmissa est Expositio de S. Johannis Chrysostomi epistola ad Casarium Monachum, adversus Apollinarii heresim, a Parisiensibus aliquot Theologos non ita pridem suppressa.

Londini, 1682. in in 4.

ANASTASIUS Antiochenus Patriarcha, qui quod in monte Sinai vitam monasticam excoluisset, *Sinaita* vulgo dicitur, exextinto sexto seculo fatis suis defunctus, varia post se opuscula, & inter hæc Anagogicarum contemplationes in Hexaemeron reliquit, quod opus extrema sui parte hactenus caruit. Nam in Bibliothecis Patrum Contemplationum istarum libri tantum undecim comparent. Nunc vero duodecimus, juxta fidem MSC. quod ex Johannis Dallzi Bibliotheca in Colbertinam transit, cum interpretatione Latina & conjecturis *Andreae Dacerii* accessit. Ac ne quis miretur, cur liber hic duodecimus tamdiu in tenebris delituerit, præfationis Auctor monet, in eo nonnulla cum Transubstantiationis doctrina pugnancia contineri, quæ librorum Censores suppressere, quam sibi suæque religionis hominibus negotium facessere, maluerint. Atque idem fatum *D. Chrysostomi ad Casarium Monachum epistolam* ob eandem rationem etiamnum experiri, in Expositione præfationi subjuncta queritur. Enimvero celeberrimum istum Ecclesiæ Doctorem epistolam aliquam ad Casarium Monachum exarasse, quamvis ea nec inter opera Chrysostomi legatur, nec a Catalogorum Scriptoribus recenseatur; ex *Vetere aliquo Scriptore*, qui post septimi seculi medium contra Severianos & Acephalos scripsit, opera Turriani in lucem edito, nec non e *Nicophori Patriarchæ Constantinop.* disputa-

tione adversus Iconomachos, quæ in Colbertina Bibliotheca manuscrip-
ta extat, & aliis monumentis abunde constare arbitratur eruditus Ex-
postulator. Neq; dubitat, eam Chrysostomi epistolam adhuc extare, cum
superiori seculo Petrus Martyr e Florentina Bibliotheca istam descri-
pserit, quod apographum in Cantuariensis Archiepiscopi Thomæ Cram-
meri bibliothecam translatum quorsum postea pervenerit, cum sub
Mariæ imperio hæc bibliotheca diriperetur, incertum. Accidit autem,
ut doctissimus Vir *Emericus Bigotius*, dum ante aliquot annos in Italia
versaretur, Florentiæ in eandem epistolam, quam olim Petrus Martyr
ibidem descriperat, incideret; quam Parisiensem Archiepiscopum Pe-
trum de Marca pro genuino Chrysostomi fœtu agnovisse, ejusdem con-
sobrinus Fagetus epistola ad primum Palensis in Bearnia Curia Præfi-
dem testatus est. Nec Fagetus modo rem istam in publicum protulit, sed
ipse etiam Bigotius se epistolam illam, quamprimum occasio daretur,
in publicam lucem emissurum pollicitus est, & cum sub prelo gemen-
tem *Palladii Dialogum de vita Chrysostomi* illico lucem visurum amicis
significaret, hanc Chrysostomi epistolam post ejusdem vitam, loco ma-
ximè opportuno, se itidem editurum haud semel pronunciavit. Quod
neminem non novisse, cui aut ipse Bigotius, aut *Menagius*, aut *Justellus*,
aut *Baluzius*, aut *Formentinus*, aut *Santolius* aliique clarissimi viri non
sint penitus insalutati, Expostulationis Auctor asserit; subjungens, fuisse
etiam, qui Bigotii præfationem viderint, ipsumque apud amicos libere
professum, se aliquot ejus exemplaria jam excusa sibi asservasse, & alia
nonnulla apud amicos quospiam reposuisse; esse insuper Viros probos,
qui *Robertum Bigotium* in supremo Parisiensium senatu Consiliarium,
hanc ipsam Chrysostomi epistolam in consanguinei sui manibus vidis-
se profiteantur; denique in Angliam, Belgium, ac alio missa prioris pa-
ginae jam excusa aliquot exempla, hanc epistolam cum Palladio mox
prodituram, rem omnibus notam fecisse. Sed eventum promissis non
respondisse dolet; cum a Parisiensibus nonnullis Theologis, e quibus
Dn. Grandinum & *Dn. Faure* nominat, & epistola illa diu desiderata, &
Bigotii præfatio, suppressæ fuerint; eamque ob causam in isto Palladii
volumine post pag. 236 integer quaternio desit, per quam immanem
lacunam lector ad fraudis cubilia deducatur. Causam autem tam in-
opinatæ suppressionis non aliam esse scribit, quam quod Chrysosto-
mus in hac epistola Transubstantiationi adversetur, asserens, *panis na-*
turam

eram integram permanere; quamvis Divina sanctificante Gratia, mediante Sacerdote, Corporis Dominici appellatione dignus habeatur. Quæ verba Petrus Martyr anno 1548, in Disputatione adversus Gardinerum Wintoniensem Episcopum allegavit. Quæ vero ad hoc Chrysostomi testimonium Gardinerus, & postea Perronius adversus Plessæum disputans, & Gamachæus regesserunt, (quorum ultimus epistolam illam non Johanni Chrysostomo, sed Eleemosynario tribuit, illumque excusandum pronunciat, quod Transubstantiatio ejus temporibus non ita perspicue tradita fuerit) Expostulationis Auctor breviter recenset & confutat; & quod Parisienses illi Theologi, qui hanc Chrysostomi epistolam suppressendam censuerunt, rebus suis haud bene consuluerint, demonstrat. De cætero, quod Chrysostomum non modo Transubstantiationi, sed etiam reali Corporis & Sanguinis Dominici præsentia adversatum, cum Albertino & Auctore Disquisitionis de sanguine Christi existimat, in eo Virum Clarissimum falli minime dubitandum est.

Die unüberwindliche Festung / oder gründlicher Bericht / wie ganz neue Festungen / auff eine fast unüberwindliche Weise / anzulegen.

hoc est;

MUNIMENTUM INEXPUGNABILE; SEU Munitionum, tum pene inexpugnabilium extruendarum, tum legibus Batavica architectura extructarum firmandarum magis perficiendarumque, solide ostensa ratio, Auctore Ernesto Friderico a Borgsdorff, Architecto.

Ulmae, 1682. in 8.

HOdierno Marte oppugnandis munitionibus impetum suum novis hinc aribus intendente, nec operibus ex Architectura militari hætenus recepta, sive procul arcendis longo tempore hostilibus insulribus; sive tumultuariæ per subitam vim expugnationi cavendæ; sive mutua inter se opi ferendæ, sufficientibus; occupatum hætenus ab illustribus ingeniis plurimis laborem, in perficienda Architectonice, struendisque quantacunque hostium vi paribus munimentis, sibi etiam

sumere voluit Auctor, editoque hoc scripto publicis impertiri commodis.

Professus autem, se minime studio detrahendi quicquam debiti honoris illis, quibus præcipua sua debeat Architectura (sic dicta) Batavica aut Freitagiana, animum huic operæ adjunxisse; sed exemplo celeberrimorum hujus ævi Architectorum inductum, arti promovendæ cogitata sua, quantumvis ab aliorum sensu aliena, publicare decrevisse: *Invexpugnabilis* titulum, Munitioni ad normam a se præscriptam extructæ tributum, eo jure tueretur, quo supremos mundi Magnates Invictissimos salutamus: quos quemadmodum heroica sua facta, quibus alios antecellunt, hoc titulo insigniunt; sic merito illam, quæ supra conditionem aliarum, nec subitis impressionibus capi, nec dispositis per suggestus tormentis accedi, disjicive possit, & cui expugnandæ parem omnino viribus oppugnatorem nulla bellorum hucusque gestorum suppeditet historia, hoc nominis sibi vindicare.

Novæ porro suæ muniendi rationi XVII sequentia Axiomata (eo, quò ab Auctore referuntur, ordine hic recensita) tanquam principia præstruit:

I. Hosti rectis itineribus, fossis vineisque ad munitionem accessum, & dispositis peragendis tormentis valli ruinam molienti, maxima inferitur a tormentorum viribus noxa & impedimentum.

II. Vineæ hostiles eruptionibus, manuque facta disiectione, efficacissime retardantur.

III. Violenti impetus impressionesque jactibus tormentorum, impactos globos &c. grandinatim evibrantium, validissime infringuntur.

IV. Ab occupatione & infestatione stratarum valli ruinarum Hostem oportet posse prohibere.

Partes Munitionis V. plurimi sumtus plurimum conferant ad defensionem.

VI. defensorum defendentibus mutuam vicissim operam præstent.

VII. defendentes defensis robore minimum sint pares: ne Hostis plus, quod impetere, quam a quo impeti possit, offendant.

VIII.

VIII. Cuius lineæ oppugnata, individua ab altera quapiam suppedita sunt destinanda.

IX. Quo pluribus Munitio cincta fuerit Propugnaculis, eo est validior.

X. Cavendis subiti impetus expugnationibus Polygonum interius æque munitum sit atque exterius.

XI. Anguli defensi exigantur ad rationem angulorum defendentium.

XII. Munimentum obsessorem ubivis ictibus tormentorum suorum habeat obnoxium.

XIII. Hostis usibus terra, quoad fieri potest, subducatur: ut querendis latibulis eandem seculum adhaerere necesse habeat.

XIV. Munitio oppugnantem nec ex alto magis, nec ex profundo, sibi habeat infestum, quam idem Ipsam possit experiri.

XV. Defensorum commeatui communicationique tutus tectusque Munitionem circumcirca sit ambitus.

XVI. Iuxta Munitio, exercitus probe instructi praeliumque capessit: exemplo, diversis sibi in subsidium & vicem succedentibus operum suorum velut aciebus, Hosti suo occurrat.

XVII. Quemadmodum in praelio, prostratis cæteris, vel ultima legio sustinere adhuc pugnam potest; sic Munitionis hæ acies ita inter se sint diversæ, ut singulas, ad extremam usque continuata oppugnatione, Hostem oporteat devincere.

Atque his sive conditionibus sive defensionis debitis momentis omnibus, ut propositos hucusque muniendi modos destitui: sic suum veluti fundamento niti, Speciosis admodum discursibus contendit: quibus brevem subjungit explicationem sex Schematismorum, diversas munitionum, legibus supra dictis exstructarum, species exhibentium.

Defectibus denique Munitionum Batavicarum medetur, correctis præcipuis Munimenti partibus, Collopatiæ, Alis, & faciebus Propugnaculi, Fossæ, Collibus commentariis, Præmunitionibusque: ita ut Axiomatibus modo memoratis utriusque conciliata, defensionem præstandæ sint ac alius aptiores.

30
ACTA ERUDITORUM
LE CABINET, OU LA BIBLIOTHEQUE
des Grands, &c. Par Gedeon
Pontier, &c.

id est:

Bibliotheca Magnatum, continens observationes & indagaciones omnium Statuum sive Potestatum supremo dominio gaudentium, multasque nostri temporis relationes singulares & exquisitissimas: Historiam, Chronologiam, Topographiam, Hydrographiam, Politicam, Insignia, Symbola, Miracula, & egregia alia. Dedicata Regi a Gedeone Pontier Presbytero Theologo, Protonotario Sedis Apostolicæ.

Parisiis, 1682. in 8.

Quicquid amplissimus hic titulus promittit, exhibetur Tomis parvis duobus, in unum non magnum volumen compingendis: Ita compendio laboris factum est, ut ex vastissima & infinita pene materia, paucissima allata sint, quæ lectores expectant. Nec minima libri pars in digressionibus absumitur, quas in præfatione excusaturus Autor, non utiles solum, sed & necessarias, ad relaxandam lectoris lassitudinem, & amœnam ejus instructionem, esse asserit. De delectu etiam sive ordine, quem lector exigeret, ita se defendit, ut dicat genus scribendi naturale, quo ipse usus sit, semper præferri a sagacioribus, compilationibus scholasticis & affectatis. Tractat autem tomo opusculi primo de *Pontifice Romano, Duce Sabaudia, Magno Duce Hetruria, Duce Mantua, Mutina, Parma, & de Ditione Tridentina.* Ex Italia in Galliam progreditur, & de Rege quædam, pluscula de Episcopis refert, commemoratis omnibus, qui hodie Cathedras Metropolitanas & Episcopales obtinent. Pergit ad Ducem *Lotharingia*, inde ad *Imperatorem*, ut vocat, *Germania*, ubi pauca quædam, sed mutila, de Augustissimo Cæsare, dein provincias, urbes, flumina refert; singularibus vero capitibus agit de Electoribus; concludens hunc tomum narratione de Rege *Hispania.* Tomo secundo tractat de Regibus *Britannia, Lusitania, Suecia, Dania, Polonia*, tum de *Moscorum, Tartarorum, Precopensium* Dominis. Dein de Rebus publ. *Liberis, Venera, Belgio federato, Helvetiis, Genua*

Genoa, Geneva, Luca, & Ragusa. Inde ad Barbaros digressus, de *Turcia, Persis, Tartariis Asiaticis, Sinenfibus, Indiis*; denique etiam in Africa de *Mauritanis, five Marocensibus, Abyssinis, Egyptiis, de Monomotapa, & Congi Regnis.* De omnibus aliqua, eaque pauca, digressionibus plurimis interpolata: v.g. Tomo primo, capite de Pontifice, agit de *Ety-mologia tituli Cardinalium*; de *origine Campanarum*; de *ritu Jubilarum*; de *titulo Pontificis*, cur *sanctissimus* appelletur, contra Protestantes, (hos enim arrepta occasione undique insectatur;) de *acu magnetica*, de *Prophetia S. Malachie*, qua Pontifices futuri per ænigmata designantur, & aliis ejusmodi, intermixtis etiam & annexis Philologicis quibusdam, aut potius Grammaticis, quæ notare & excerpere longum foret; atque hoc modo per totum Opus sibi indulget.

Et si vero instituti nostri memores, censura abstineamus, non possumus tamen vel in ipsius Auctoris gratiam, (qui in calce operis observationes & correctiones quasdam ipse adjecit,) vel ad nostratum instructionem dissimulare, excidisse Scriptori huic multa, dum compilatores qualescunque, vel rumores incertos sequitur, & locorum peritia caret, quæ emendatione indigent. Specimen unum & alterum ex illis capitibus apponemus, quæ res notissimas continent. Tom. I. p. 252 hoc habet: *Erfordia est urbs præcipua Landgraviatus Thuringia, spectans ad Domum Saxoniam, sicuti etiam Dresda. Est alia urbs Erfordia, quam defunctus Archiepiscopus Moguntinus sub dominationem suam, ante aliquot annos redegit, adjutus copiis Gallicis sub ductu Pradelli Gubernatoris S. Quintini.* Hæc manifeste erronea sunt: una est enim in Thuringia Erfordia, ut omnes norunt, neque aliam possidet Elector Moguntinus. P. 269 refert: *Visurgim oriri in Saxonia Naumburgensi, haud procul a Saxonia Altenburgensi*, quod plane falsum est: oritur enim Viera, (qui postea auctus ad Mundam Fulda flumine, Visurgis nomen sumit) in finibus Franconia; trans sylvam Thuringicam, milliaribus Germanicis 16 a Naumburgo distans. P. 294 ubi paucissima de Serenissimo Potentissimoque Saxoniae Electore, Domino nostro Clementissimo, refert; (quæ examinare supersedemus,) pro descriptione quadam provinciae, quam Lector merito expectare poterat, hæc subjungit: *Magdeburgum est maxima totius provinciae urbs; possidet hanc Elector Brandenburgicus, ex præscripto Pacis Monasteriensis; tenet in hac præsidium validum, nullique summi parci, ut eam muniat. Archiepiscopus ejus est Lutheranus*

mus, idemque simul est Episcopus Hallensis &c. Magdeburgum autem nunquam fuit urbs superioris Saxoniae, sed inferioris, nec in Electoratu Saxonico praesidium aliud tenetur, quam summi Principis nostri. Taceamus quae occasione Wittebergae, (nam praeter hanc & Dresdam nullam aliam neque Saxoniae neque Misniae urbem, ne Lipsiam quidem nostram, nominat) in B. Lutherum effundit, dudum explosa. Pag. 279. Beatum Rhenanum, scriptorem Germanicarum rerum citans, praenomen ejus pro sanctitatis elogio habet. Scribit enim *le Bienheureux Rhenanus*. Ita scilicet vocari solent, quos minorum gentium Sanctos, sive beatificatos, Romanus Pontifex pronunciat. Contra Geographiam etiam, praeter alia plurima, peccant enormiter, quae in descriptione Norvegiae p. 70. Tom. II. affert: *Hac regio, ait, est extreme frigida, imprimis illa, quae est ultra polum Arcticum*; At Norvegiae ultimum promontorium viginti plus minus cis polum gradibus situm est, & constat cum summo periculo explorantium, plagam ulteriorem & polo vicinam esse inhabitabilem. Sed alia omnia excerpere & refutare majoris operae, nec nostri est instituti. Notavimus haec cavendi erroris causa, nullo, ut jam professi sumus, insectandi auctorem studio; scimus etiam facilem esse in materia diffusissima lapsum, & quantumcunque docti & laboriosi hominis vires ad scribenda talia vix sufficere, ut adeo tutissimum sit, unumquemque de rebus patriae suae, quas probe cognitas habet, aut de peregrinis ex diuturna experientia, vel probatissimis auctoribus, commentari.

DE MOTU ANIMALIUM J. A. BORELLI
Neapolitani, Opus posthumum. Pars
altera.

Romae, 1681. in 4.

Postquam de externis Animalium motionibus, quas spontaneas communiter vocant, harumque viribus, seu de virtutis robore, quam natura in contrahendis musculis, ac superandis ipsis appensis resistentiis seu ponderibus adhibet, in *prima*, elapsi anni mense Novembri exhibita, parte Borellus egerat: in hac *altera* primo immediatas mirabilium horum effectuum causas, hinc motiones animalis internas, v.g. sanguinis circulationem, respirationem, urinae secretionem &c. exponit, uno verbo

verbo, integram quasi oeconomiam animalem, felici non minus successu, ac methodo plane mechanica atque probabili tradit.

Prius dum prestare satagit, cum contractio seu decurtatio actio musculi primaria sit, multis nihilominus modis fieri queat, inquit, quinam horum possibiles & huic negotio congrui magis sint. Negat siquidem, musculum contrahi per simplicem ac talem fibrarum suarum tractionem, qua pondera a funibus sublevantur: negat, idem fieri a virtute quadam elastica ejus fibris propria: pariter, nec musculos tendi ac indurari putat, ob quietem suarum partium, nec per exsiccationem aut alterationem illi similem, qualis pilis torrefactis contigit, nec per corrugationem fibrarum, ut in lumbricis apparet; verum non tam causa, quam effectus contractionis musculorum, lumbrici internorum est. Tandem autem, postquam evicit, musculos non per condensationem longitudinis fibrarum & approximationem extremitatum ad invicem contrahi, concludit, illos indurescere ac tendi per inflationem a corpore superveniente, i. e. per incuneationem aliquam horum contractionem fieri.

Proin, rejectis causis contractionis musculorum immediatis, quas ab aliis haecenus venditatz, sc. facultate Galenicorum locomotiva incorporea, spiritibus animalibus aereis, item sanguine aut succo quovis musculi porositates inflante, sive a cordis vi impelli, sive perinde ac in contractione funis madidi, per aeris compressionem, aut proprio pondere immitti supponatur: veram hujus motus ætiologiam declaraturus, duas causas socias ad eum requiri suspicatur, unam intrinsecam magis, alteram forinsecus supervenientem & a voluntate instillatam, quarum hæc priori superveniens simile quid fermentationi aut ebullitioni moveat, quod subitanæ illam musculorum inflationem contractionem præstet.

Extrinsecus hoc superveniens succum cerebri spirituosum pronunciat, eumque per nervos, cava ac medullari substantia infarctos adduci, probabiliter satis edisserit: qui tamen sibi relictus cum ad inflationem illam efficiendam minus adequatus foret, de alio quodam subjecto seu concausa, ex cujus cum succo nerveo contactu tale quid contingat, sollicitus est hic Scriptor, eamque lympham vel sanguinem pronunciat. Ita quidem, ut hi succi salini simili ratione, ac alia diversi generis salina concreta harumque fluores, per vices, a voluntate seu arbitrio

determinatas, ebulliendō fibras musculorum divellant ac distendant; adeoque abbreviationis horum causa vera existant.

Quibus absolutis, simulque difficultatibus, quibus theoria hæc impugnari posset declinatis, Motiones animalis internas tam naturales, quam mixtas, explicandas aggreditur, & primo quidem Cordis & Sanguinis circulatorium motum. Sanguinem continuo motu per corpus ferri, licet in corde interruptus hic appareat, docet, mox subnectendo, qua ratione a corde inchoatus ad & per venas idem continetur: illud quidem a fluidi moti gravitate, quæ augmentum ab impetu motus proprii pariter ac ab impulsu cordis suscipiat, sanguinemque eadem ratione mechanica, qua syphunculi, spongiæ, filtra, funes & cuncta porosa ab aqua contigua madefiant, ad venas capillares cogat; hoc vero a Venarum constrictione, quam vel harum fibræ, vel muscoli & viscera ambientia præstent valvulis maxime istarum parietibus internis affixis sanguinem versus cor potius dirigentibus, ejusque regurgitationem ad partes impedientibus. Atque horum occasione a circulari hoc sanguinis motu cras in ejus vitalem conservari ostendit, simulque, qua necessitate natura tanta celeritate (i. e. paulo majori spatio, quam una vigesima parte horæ) rotum sanguinis circuitum absolvere cogatur, diversis phænomenis animalibus exponit, ac denique, quare per easdem vias reiterari sæpius sanguinis cursus debuerit, scilicet ad flumen hujus vitale conservandum, illum defœcandum, chylum commiscendum, reliquasque œconomiz animalis functiones perficiendas, deducit Auctor.

Pro cordis autem motu explicando membrum hoc cum aliis Neoteticis muscolum concipit, ex fibris maxime spiralibus coagmentatum, adeoque, non secus ac cæteros musculos, totam hujus substantiam inflari, tendi ac indurescere: ita tamen, ut turgescencia hæc fibrarum a natura non ad tractionem & approximationem extremorum terminorum ordinetur, sed potius ut fibræ inflatæ & turgidæ cavitates ventriculorum arctent & instar præli sanguinem in his contentum exprimant, i. e. cordis, instar glomi excavati fibræ tumescentes sinus illos repleant, figura cordis externa haud immutata, neutiquam vero, ut communis fert sententia, sua contractione illius parietes abbrevient ac illorum spatia constringant. Hinc usum & actionem auricularum & valvularum cordis declaraturus, & cum Anatomicis aliis Venæ Cavæ extremitatem

tatem totam musculosam observans, hoc in eum finem factum auguratur, quo illa sua restrictione sanguinem in obliquum auriculæ dextræ sinum propellat, adjuta, ut superius dictum, a totius sui tractus motu peristaltico, & musculorum atque viscerum repetita compressione, quod idem Vena Pulmonalis ageret: usque dum utraque auricula vi suarum fibrarum contractiva arctata ostiis suis clausis regressum sanguinis ad venas sufflaminent, huncque ad ventriculos elutrient, qui sua plenitudine seu mole valvulas horum tricuspidales ac mitrales inflando ostia venarum dictarum exacte claudat, proin suæ resiliitioni obicem injiciat, a cordis vero præli compressione ad arterias urgeatur.

De cæteris in propositione 56 & insequentibus, præmissis nonnullis lemmatibus mechanicis, vim facultatis Cordis motivæ commensurare ac ponderare suscipit, & postquam virtutis musculorum reliquorum potentiam ex cognitione effectus seu ponderis ab eo suspensi in *parte prima* elicuerat, methodus nihilominus hæc cordi adaptari haud posset: ex similitudine potius & analogia, quam cor cum cæteris ejusdem animalis musculis habet, magnitudinem hujus effectus conjicit; i. e. existente cordis mole fere æquali unius v. g. temporalis & masseteris musculi, dum horum vim præsciremus, probabiliter satis cordis vim motivam illi æqualem asserere possemus, i. e. tantam, quæ per se considerata, æque ac musculi illi maxillæ, majus pondus, quam 3000 librarum, suspendere posset: imo ulterius demonstrat, cor sua contractione majorem longe resistantiam superare, quam sit vis illa, quam ipsius cordis musculi fibræ exercent, seu potentiam musculi cordis minorem esse ejus momento, quod resistantiam totius arteriarum sanguinis & impedimentorum earundem dilationis ulterioris, adeoque vim ponderis 180000 librarum, transcendat.

Tandem in causas motum cordis efficientes dum inquirat, harum immediatam non differre ab ea, quæ musculos artuum movet, i. e. pariter hujus tensionem ab ebullitione succi nervorum spirituosæ & sanguinis, hincque emergente inflatione, dependere, autumat Borellus: primam vero ac mediatam motionis cordis ab ea, quæ musculos artuum agit, discrepare, quatenus musculus cordis sui juris videatur, & quodam sibi naturali instinctu moveatur, e contra ex musculis artuum illi & tunc saltem, quos & quando volumus, contrahantur. Et cum exim

concludendum veniat, non a voluntate & absque omni vellicatione succum nerveum cordi instillari & pulsationes hujus reciprocaseffici, de organica quadam structura cogitandum fore, tali quæ passim in operationibus naturalibus observetur, & adæquata videatur ad phænomena pulsationum cordis salvanda, quam hanc suspicatur. Nimirum quemadmodum spongiæ, filtra aut fistulæ vitreæ angustiores, licet fluore quodam repletæ fuerint, hunc ex inferioribus suis orificiis non sensim, sed guttatim & interpositis morulis emittant, & quidem propter canaliculorum nimiam angustiam & liquoris aliqualem lentorem: Sic (quamvis non impossibile plane credat, motum cordis ab eadem facultate animali cognoscitiva, sed sine advertentia seu actu reflexo, ob consuetudinem habitu acquisitam fieri) succus spirituosus intra cerebrum semper equidem nervorum cordiarum orificia madefaciat, per illorum tamen angustias, spongiosa medulla plenas, difficulter & per vires tantum defluat, momentaneas guttularum illarum ejectiones momentanei pulsus sequantur, propter succi vero spirituosii præsentiam & nervulorum angustias perpetuas & uniformes, morulæ quietis æque temporaneæ, i. e. motibus æquales existant, donec succus ille vel fluxibilior aut acrior evadat, aut a causa quavis concitatus agitetur. Quoniam autem orificia & canales nervorum ad artus abeuntium aliter conformati sint, ut nisi motu quodam convulsivo concutiantur, a motione spirituum, qua actus imperii appetitus exercetur, succus spirituosus per illos ad musculos exprimi nequeat, interrupti & inæquales magis horum motus contingant.

Et hic quidem abruptimus, Lector Benevole. Nam copia solida abstractæque doctrinæ, quam fufius exhiberi, tum liber adhuc in paucorum manibus versetur, publici interesse putamus, qua supersunt plurimi momenti cetera in mensem proximum rejicere nos cogit.

**LES DISCOURS DE CHIRURGIE, POUR
l'explication des nouvelles Machines pour les Os &
pour la Vèrole, ou maladie Venerienne, lors qu'elle y fait des No-
dus & Exostoses & des Anchyloses aux jointures, Avec l'art de
la guerir methodiquement par la seule applica-
tion du Mercure. Par I. Michault.**

id est:

Discur-

Discursus Chirurgici, explicantes novas machinas, intervenientes reductioni ossium luxatorum & fractorum, ac Luis Venereæ, si in illorum juncturis nodos, exostoses & anchyloses produxerit, cum arte hanc methodice per solum Mercurii usum curandi, &c.

A Paris, 1682. in 8.

PRimarius equidem Scriptoris hujus scopus videtur, ut naturam, differentias, causas ac therapiam Luis Venereæ exponat, hancque posteriorem a solo Mercurio expectandam esse, edoceat, decoctis vero lignorum (alias in hoc affectu frequentioris usus ac felicissimi successus) rejiciat ac detestetur, eo quod calefaciendo & exsiccando acrimoniam Salis Venerei augeant, adstringendo evacuationes cohibeant, doloresque partium, morbo huic solennes, potius intendant, quam levent. Antequam nihilominus argumentum hoc tractandum suscipit, in Cap. I. nonnulla circa machinam quandam, ossibus luxatis & fractis reponendis maxime appropriatam, quam cunctis reliquis, hactenus Chirurgorum officinis familiaribus, anteponendam putat, præfatur, hancque & ejus explicandi rationem Iconismo *Tab. I.* exprimit.

TAB. I.

Sc. quatuor figuræ 1, 2, 3, 4. Instrumentum hoc quatuor exhibent modis, ut 1. illud integrum & restituendo humero luxato accommodatum denotet: 2. ut actu reponendo eidem humero applicatum: 3. pro ut fracturis minister: 4. ut complicatum, quo de loco ad locum commodè transportari possit. Litera A totum machinæ corpus indicat, B hujus in medio incisuram, C ferramentum ad formam circini victorii inversi paratum, ac trochleam, ex ligno solidiore factam, longiorem & brachii crassitiem æquantem, in medio sui gerens, D annulos duos exiles, quibus membrum inter operandum machinæ alligatur; E, F, G, hujus pedem, H Chirurgum operantem, & I ejus ministrum, qui solitarius hujus instrumenti tractationi sufficit, dum reliqua veterum machinamenta pluribus ministris opus habeat; K duas trochleas tractorias, quibus extensio & contraxensio simul atque æqualiter peraguntur, quale quid in Medicina nondum visum Autor ait.

Ast quia nostris Chirurgis jamdum a pluribus annis similis & forsatiatioris seu amplioris usus innotuit machina, explicato hactenus

mus Iconismo *Tabulam II* jungere volumus, Chirurgo prudentiori, utra ex his duabus majoris æstimanda veniat, judicandum concedentes.

TAB. II. *Fig. 1.* Machinam ~~est~~ integram, ex ferramentis tribus longis & parallēipedis A, B, C, ac scuto D, pro extendendo humero parato, corio molliore obducto & zōnulis duabus instructo, coagmentatam.

Fig. 2. Idem instrumentum in suas partes A, B, C, D, resolutum, quibus accedit ferramentum E, femori extendendo dicatum, corio exterius pariter obvelatum, interius autem cochleam (a) quemadmodum scutum D foramen (b) pro excipienda habenula, seu clavo trochleari, (c) habens.

Fig. 3. Trochleam tractoriam, inversa sua parte conspiciendam, quo uncus ejus prominens (d) appareat, furcula (e) ferramenti A excipiendus & per clavum (f) firmandus.

Fig. 4. Zonam cum laqueo, membro extendendo injiciendam.

Fig. 5. Machinam integram luxato humero applicatam.

Modus autem operandi hic est. Si humerus reponendus fuerit, ferramento C affigitur scutum D alæ supponendum & Zonis suis thoraci alligandum: quod si vero femur luxatum, eidem C adaptatur ferramentum E, convexitate sua perinæo ægri applicandum. Hinc Zona *Fig. 4.* membro læso, & illius laqueus uncis machinæ tractoriæ injicitur. Quo facto Chirurgus partem luxatam supra Zonam dictam manibus suis firmiter complectitur, minister autem trochleam *Fig. 3.* eoque vertit seu circumagit, donec istam sufficienter extensam deprehendat Chirurgus, qui ministro ab extensione sensim remittente, eam versus acetabulum suum dirigit adeoque reponit.

JOH. HELFR. JUNG'KEN M. L. MEDICUS
præsenti seculo accommodandus &c.

Francof. 1682, in 8.

Solertem atque ingenuum maxime Rerum Chymicarum ac Medicarum Propagatorem pronunciare haud veremur hunc Scriptorem, utpote qui, quæ in *Chymia sua Experimentalis*, cujus tenorem ultimus elapsi anni recensabat mensis, tradiderat, præcepta Chymica & medica, quo
veros

TAB



E. Andre, sculp.

MENSIS JANUARIi A. M DC LXXXIII. 39

veros generaret & aleret Hippocratis filios, nunc paucis saltem, iisque vix sensibilibus immutatis, repetiit, quædam ibi dictorum transponendo, contrahendo, prolixius explicando, ac negligendo, quorum tamen loco alia ibi omissa subnexuit, v. g. camphoræ, scammonii & fuliginis anatomen, item sectionem satis amplam de puerorum affectibus, horumque cura.

CAUSA SPIRITUS SANCTI VICTRIX,
demonstrata a Christophoro Wittichio.

Lugduni Batavorum, 1682. in 8.

ANni jam quatuor elapsi sunt, quod novus Arianorum promachus, Christophorus Sandius Coloniz (ut libelli titulus habet,) *Problema paradoxum de Spiritu Sancto* typis exscribi publicis curavit. In quo, ut Spiritus S. *Unus* & subsistentiam, contra Sabellianorum, Samosatrenianorum & Photinianorum sententiam adstruere videretur, non quidem per eum cum *Bidello* unam personam Angelicam, sed *genus Sanctorum Angelorum*, vel *collectionem Spirituum S.* intelligi posse existimat. Hanc novam ac portentosam opinionem, a Sandio ad examinandum orbi eruditorum propositam, Christophorus Wittichius, Theologus ac Professor Lugdunensis celeberrimus discutere sustinuit, edito Lugduni Batavorum anno 1678 tractatu, cui titulus: *Causa Spiritus Sancti Persona divina, ejusdem cum Patre & Filio essentia, contra C. C. S. Problema paradoxum asserta vel defensa.* Ad hunc libellum, primum socius quidam Sandii, qui sub literis A. A. (ut ille sub C. C. S.) latere voluit, Epistola quadam ad Christophorum Wittichium (ita enim scriptum pro Wittichio) exarata, respondit: Deinde a C. C. S. responsum MStum & quidem prolixum ad Wittichium, ut ipse memorat, transmissum fuit. In quibus quidem ambo antagonista priorem sententiam dereliquerant; sed ne tacuisse censerentur victi, novas exceptiones attulere, quæ Spiritum Sanctum plures Angelos principes esse, v. g. Septem illos, de quibus Apocal. I, 4 agitur, probare ausi sunt. Has Autor Cl. heic diluit, existimans, non posse dictum problema melius confutari, quam si contendatur, Spiritum Sanctum in illis locis, in quibus

*bus ut persona distincta a Patre & a Filio introducitur, describi ut Deus Summum ejusdem cum Patre & Filio essentia. Itaque loca illa V. & N. T. a Sandio & Socio ejus propter hanc causam in alienum sensum detorta, vindicat ac a detorsione perversa liberat. Et quoniam hac occasione varia. disseruerat Sandius; Wittichius quoque *primo*, quid sit ratio & quomodo illa sese habeat in Adami posteris; *secundo*, quid censendum de revelatione, quidque ea, prout in Scripturis continetur, valeat; *tertio*, quomodo ratio ad revelationem sese habeat exponit; non dissimulans, se cum Vædelio in Rationali Theologico, circa usum rationis in rebus Theologicis facere.*

CHRISTOPHORI WITTICHI CONSENSUS Veritatis in Scriptura divina & infallibili Revelata cum Veritate Philosophica a Renata des Cartes detecta, cujus occasione Lib. II & III Principiorum Philosophia dicti des-Cartes maximam partem illustrantur: cum Indice. Editio secunda a multis mendis emaculata & non parum aucta.

Lugduni Batavorum, 1682. in 4.

Auctor ante tres & viginti annos primum edidit hunc Consensum Veritatis adversus illos Cartesianæ Philosophiæ hostes, qui dissensum inter hanc & Theologiam dari statuunt; quos inter tum eminebant Lentulus & Revius. Hinc methodus Autoris; qua per 50 capita partim generalia de philosophandi ratione ex Sacra Scriptura, partim specialia, de motu telluris &c. elenchitice pertractat, & ita quidem, ut Christianismum & Cartesianismum nullibi adversa fronte concurrere arbitretur. In hac vero secunda editione non tantum sphalmata quæ in prima typographus commiserat, delevit; sed &, ne sine novo ornatu prodiret, nonnulla, quæ ad uberiores intellectum veritatum demonstratarum facere viderentur, variis in locis adjunxit; ceu notat in præfat. ad Lectorem.



ACTA ERUDITORUM

publicata Lipsiæ

Calendis Februarii Anni M DC LXXXIII.

S. CÆCILII CYPRIANI Opera recognita & illustrata per JOHANNEM OXONIENSEM Episcopum. Accedunt Annales Cyprianici, sive tredecim annorum, quibus S. Cyprianus inter Christianos versatus est, historia chronologica delineata per JOHANNEM CESTRIENSEM.

Oxonii, 1682, in fol.

Quem in frontispicio egregii hujus operis figura æri incisa capite plexum sistit, Cæcilium Cyprianum Carthaginensis Ecclesiæ Episcopum, hunc in ipso opere vivum adhuc & spirantem animadvertimus. Relicta enim a Sanctissimo Præsule tractatum & epistolarum monumenta perlustrare nemo potest, quin ejusdem ingenium sacris & profanis literis excultissimum, pectus seculi contemptu & insigni pietatis zelo flagrans, os ad facundiam animos penetrantem natum atque factum, oculos ad disciplinæ ecclesiasticæ custodiam assidue intentos, viscera ardentissima caritate & misericordia erga captivos, exules, & paupertate pressos redundantia, totumque spiritum corporis ergastulo pro Christi gloria cum omni sanguine egredi paratum, velut in speculo nativis coloribus repræsentari deprehendat.

Ac jam olim quidem labor iste Viros de re literaria & Christiana præclare merendi cupidos occupavit, ut beatissimi hujus Martyris scripta ex Bibliothecis collecta & a mendis repurgata, quo omnium oculis usurpari manibusque versari possent, prælo subjici curarent. Nam post vetustissimam ipsique arti typographicæ pene coævam editionem, quæ *Spiræ* A. C. 1471 prodit; & aliam antiquam, cujus neque patriam, neque ætatem Typographus notavit; & *Parisiensem*, quam A.

C. 1511 *Guilielmus Remboldus* procuravit; *Erasmi Roterodami* opera de-
 nuo Cyprianus A. C. 1520, & 1525 ex *Frobenii* officina emendatior, au-
 ctior & nitidior in publicum exivit. Intra idem tempus *Colonia* A. C.
 1520 apud *Henricum Alopecium*, & ibidem A. C. 1522 apud *Johannem*
Soterem Cypriani opera excusa sunt, quæ deinceps *Lugduni* A. C. 1528,
 1537, 1549, & 1550 *Sebastianus Gryphius*, & *Parisiis* A. C. 1541 *Arnul-*
phus Langelier e suis officinis typis iterum expressa publicarunt. Ne-
 que hic prætermittendum *Henrici Grævi* in exornando Cypriano stu-
 dium. Is enim *Colonia* A. C. 1544 notas suas, in officina *Quenteliana*
 impressas, ejusdem operibus adjecit. Hunc *Roma* A. C. 1563 *Paulus*
Manutius, qui quatuor epistolarum libris quintum addidit, & paulo
 post *Parisiis* A. C. 1564 *Guilielmus Morellius* excepit. Sed omnes opero-
 sis suis in Cyprianum lucubrationibus, quæ *Antverpia* A. C. 1568, &
 1589; *Parisiis* A. C. 1574, 1603, & 1616; nec non *Colonia* A. C. 1617 lu-
 cem publicam aspexerunt, prætergredi conatus est *Jacobus Pamelius*
Canonicus Brugenſis. Hic enim codicibus editis pariter & manu-
 scriptis diligenter inter se collatis, Cypriani opera novo plane ordine
 digesta, & tribus tomis distincta annotationibus suis illustravit, ut vi-
 tam Cypriani ex ejusdem scriptis contextam, & locupletissimos indi-
 ces ipsius cura concinnatos taceamus. Atque hæc Pamelii in illustran-
 do Cypriano diligentia longe majoribus encomiis digna foret, si ad
 propositum hoc, præter industriam, sincerum & nullis partium præ-
 judiciis addictum animum attulisset, nec primitivæ Ecclesiæ statum,
 invito Cypriano, ad hodiernos Ecclesiæ Romanæ mores accommodare
 laborasset. Quod cum animadverteret *Simon Goulartius*, operæ præ-
 tium facturum se existimavit, si Pamelianis annotationibus responsio-
 nes suas, ubi opus foret, superadderet, quas *Geneva* A. C. 1593. cum
 Pamelianis annotationibus, diverso caractere conjunctim editas, Ec-
 clesiarum in Belgio Reformatarum Pastoribus & Symmisticis dedica-
 vit. Nostro vero seculo de Cypriano egregie meruit Vir Clarissimus
Nicolaus Rigaltius. Cum enim prius Tertulliano operam suam impen-
 disse, postea etiam Cyprianum, Magistro suo Tertulliano, cujus quo-
 tidiana lectione valde delectatus est, haud inferiorem, ad fidem opti-
 morum codicum accurate recognovit, & eruditis observationibus,
 quas galeata, ut appellat, præfatione munivit, A. C. 1648 *Lutetia Pari-*
ſorum illustravit, iisdemque ignoti Auctoris de non iterando hæreti-
 corum

corum baptismo tractatum nunquam antea editum interjecit. Et ex hac Rigaltii recensione, cum ejusdem annotationibus integris, nec non Pamellii & aliorum Commentariis sparsim interjectis, Cyprianum *Parisii* A. C. 1666. rursus edidit *Philippus Priorius*, qui suas etiam annotationunculas adjecit, & eandem rationem in Minutio Felice, Arnobio, Firmico Materno, & Commodiano, quos cum Cypriano simul uno volumine complexus est, servavit.

Sed his jam omissis, ad postremam Cypriani editionem, quam indefessa plurium annorum diligentia adornatam, superiore demum anno in Anglia Viri incomparabili doctrina, singulari erga externos humanitate, & maximis in rem literariam meritis insignes, *Joh. Fell* Oxoniensis, & *Joh. Pearson* Cestriensis Episcopi vulgaverunt, veniamus. Ea vero post elegantissimam præfationem, primum genuina Cypriani opera in Tractatus & Epistolas distincta hoc ordine exhibet, ut tractatum de Dei Gratia ad Donatum, reliquos tractatus seu libellos de idolorum vanitate, de testimoniis adversus Judæos ad Quirinum, de habitu virginum, de unitate Ecclesiæ, de lapsis, de oratione Dominica, de mortalitate, de exhortatione martyrii, ad Demetrianum, de opere & eleemosynis, de bono patientiæ, nec non de zelo & livore scriptos, quibus Concilium Carthaginense de baptismo hæreticorum Præsides Cypriano habitum subjicitur, excipiant Epistolæ partim pacis tempore, partim in secessu, partim post reditum, partim in exilio, partim post reditum ab exilio, & partim denique in ultimo secessu paulo ante mortem exarata. In quibus cum neque Erasmi, neque Pamellii ordo servatus fuerit, ne quem hæc varietas perturbaret, recepti hæcenus numeri ad principium cujusque epistolæ in margine signantur, in quo etiam per universa Cypriani opera singulorum librorum & capitum argumenta, & allegata S. Scripturæ dicta, & temporum, quibus Carthaginensis Ecclesiæ Antistes libellos suos & epistolas edidit, momenta diligenter annotantur. Ipsi vero contextui, majoribus literis expresso & certis paragraphis distincto, variaz plurimorum codicum undique diligenter conquisitorum lectiones, post exigui intervalli discrimen doctissimæ Oxoniensis, quem laudavimus, Episcopi annotationes, quibus integer fere Rigaltius simul interseritur, ad singularum paginarum calcem attexuntur.

Ceterum cum jam olim libraniorum vel inscitia, vel ad lucrum

suum ingeniosa perversitas, Cypriano non minus ac aliis Ecclesiarum Patri-
bus spurios quosdam foetus obtruserit, hæc etiam Cypriano adscripta
vulgo opuscula, sive genuinis suis Auctoribus vindicata, sive ignotis &
incertis Auctoribus relicta, cum liberali mantissa quorundam hætenus
nondum editorum, seorsim accesserunt. Longum nimis foret omni-
um istorum opusculorum, quæ Reverendissimus Felliùs itidem varia-
rum lectionum collatione & suis annotationibus illustravit, seriem
recensere; quocirca ea tantum, quæ in reliquis editionibus, Rigaltia-
nis etiam & Pamelianis, desiderantur, breviter notamus. Atque hic
primo loco *Arnoldi Carnotensis* Bonæ Villæ Abbatis, cujus librum de
Cardinalibus Christi operibus Cypriano perperam adscriptum a li-
brariis fuisse, jam pridem Viri docti monuerunt, *Opera omnia* cum ejus-
dem *meditationibus*, quæ hætenus delituerant, nunc primum simul edi-
ta occurrunt. Neque silentio prætereunda *S. Cypriani Penitentia* seu
confessio, juxta fidem Bodlejani codicis & aliorum exemplarium nunc
primum evulgata, quam illustrissimus Editor ante Constantini M. æta-
tem compositam, & illam ipsam ἐξαρρέσσειον vel saltem ejus partem esse
existimat, cujus in Panegyrico Cypriani *Gregorius Nazianzenus* memi-
nit, quam *Gelasius* cum Concilio Romano inter Apocrypha rejecit, &
quam *Photius* in Bibliotheca sua prolixius exponit, dum Cod. 184 tres
de Cypriano Martyre libros ab Eudocia Augusta heroico carmine red-
ditos enarrat, quorum primus res Justinæ Virginis, secundus Cypriani
juvenilem ætatem magicis artibus & pessimis quibusque flagitiis infamem,
& tertius utriusque martyrium persequitur. Equidem cum ho-
dierna Ecclesia, Græca pariter & Romana, duos Cyprianos Martyres &
Episcopos agnoscat, unum Carthaginensem, & alterum Antiochenum,
cui vulgo tribui solent quæ de magia & Justinæ amoribus veteres non-
nulli tradunt; exinde plerique hætenus existimarunt, Nazianzenum,
Prudentium & reliquos, qui horum vestigiis insistant, nominum simi-
litudine deceptos, Cyprianum Carthaginensem cum Antiocheno con-
fudisse. Verum cum Gregorium Nazianzenum ea, quæ paulo ante æta-
tem suam Antiochiæ gesta perhibentur, tam immani errore ad Cypria-
num Carthaginensem retulisse haud probabile videatur, & jam priscis
illis seculis fingendi licentia & credendi facilitas rerum gestarum fidem
perturbaverit, Illustrissimo Fello verisimillimum videtur, Christianum
aliquem

aliquem, dum Cypriani acta posteritati commendaret, ne res ejus gestæ nimis humiles & quotidianæ viderentur, pia quadam fraude prodigiosas illas narrationes attexuisse, & ut patriam suam demereri posset, dramatis hujus scenam Antiochiæ posuisse, & hæc figmenta alios quidem credidisse, alios autem, cum hæc Cypriano Carthagenensi minus convenire perspicerent, Cyprianum quendam Antiochenum in theatrum produxisse: quamvis ne sic quidem somnia ista cum personarum, locorum atque temporum circumstantiis ita cohæreant, ut non mendacium ubique pellucere periti rerum æstimatores deprehendant. Ex his igitur fontibus profluxit illa Cypriani Pœnitentia seu confessio, cujus particula aliqua in Latinum e Græco sermone conversa, nunc cum aliis Cypriano vulgo adscriptis opusculis publicatur. At Cypriani secreta, & librum Græco idiomate ejusdem orationes complexum, postquam e membranis describi Reverendissimus Præsul curaverat, religioni habuit in publicum edere, quod foeda barbarie & superstitiosis demonologiæ mysteriis scaterent. Succedit igitur *Cypriani de Pascha Computus seu expositio bissexti* ex codice Cottoniano & Rhemenfi, quem *P. Mabillon* Ord. Benedict. pro suo erga Antiquitatum Ecclesiasticarum studium amore ex Gallia suppeditavit, cum *Jacobi Usserii* Archiepiscopi quondam Armachani, *Thomæ Gale* S. Theologiæ Professoris, & *Johann. Vallisii* Geometriæ in Oxoniensi Academia Professoris, conjecturis & notis edita. De qua cum Viri docti varie sentiant, Cl. Fellio probabile videtur, opus hoc Paschale, quod Cypriani seculo non indignum judicat, illum ipsum librum esse, quem Paulus Diaconus tanquam *Chronicum* non inutile a Cypriano conditum laudavit.

Sed de his Cypriani opusculis pro instituti ratione satis diximus. Pergimus igitur ad *Annales Cyprianicos a Johanne Cestriensi* elaboratos, a quibus quantum lucis S. Cypriani operibus accedat, æstimare quilibet facile potest, qui in Auctorum scriptis accuratum historiæ ordinem commentarii vicem supplere cogitaverit. Quamvis vero vita S. Cypriani, a principio fidei susceptæ & cœlestis nativitatæ usque ad martyrium deducta, breve admodum annorum spatium complectatur; vix credi tamen potest, quantis difficultatibus hæc tempora laborent, cum præsertim intra tredecim hos Cypriani annos quinque Episcopi Romanæ Ecclesiæ præfuerint, nec pauciores Successores

Imperium tenuerint Romanum: quorum chronologiam admodum confusam & perturbatam cum Cypriani annis & rebus ab ipso gestis ita conciliare, ut ad amussim omnia quadrent, magnis utique constare laboribus oportet. Sed nihil in Historia Ecclesiastica tam arduum est, quod Viri hujus celeberrimi ingenio impervium esse possit. Itaque per omnes istas difficultates feliciter eluctatus, quid Cyprianus non modo singulis annis, sed singulis etiam fere mensibus egerit exploravit, ut non tam Annales Cyprianicos, quam Cyprianica menologia scripsisse videatur. Simile quid ante Cestriensem Episcopum *Pamelius* tentavit, in Cypriani scriptis, & præcipue epistolis, idem præstare conatus, quod in Ciceronis epistolis ad Atticum juxta temporum seriem dirigendis Manutius præstitit: sed receptæ Pontificum Romanorum chronologiæ nimis inhærens, haud raro a recto tramite aberrat, & lectorem secum in transversa rapit. Nec satis feliciter Pamelianos calculos annalium Ecclesiasticorum conditor *Baronius* correxit. Meliorem in hoc ordine disponendo operam posuit eruditissimus *Lombertus*, sed cum ea res ulteriorem adhuc diligentiam postulare videretur, id operis Cestriensis Episcopus in se suscepit, quod ut ipse in præfatione horum annalium fateatur, non sine maximis molestiis consummavit, dum omnes temporis notas in Cypriani epistolis & libellis expressas excuteret, Imperatorum & Pontificum Romanorum annos observaret, & ut singula inter se & cum iis, quæ *Cornelius*, & *Pontius*, & *Dionysius Alexandrinus* eodem tempore divulgaverunt, collata amice conspirare possent, sollicitus curaret.

Annalibus his Cyprianicis Vita Cypriani per *Pontium* ejus Diaconum descripta subjungitur, cum passione Cypriani, & Veterum quorundam Scriptorum elogiis, & septem indicibus, quibus admonitio ad lectorem inserta legitur de notis Senecæ & Tironis, quas S. Cyprianus auctario satis grandi locupletasse fertur, dum vocabula Christianorum usibus necessaria adjiceret, quæ in Codice a *Grutero* edito affatim comparent.

Quod superest, Cl. Virum *Henricum Dodwellum*, ut observationes suas Cyprianicas, quarum edendarum spes nobis facta est, orbi literato communicare haud moretur, communi nomine rogamus, summo opere gaudentes, tot præclaros Viros quasi agmine facto in id incumbere, ne in Cypriani cultu quicquam amplius desiderari possit.

Mel-

MENSIS FEBRUARII A. M DC LXXXII. 47
MELCHIORIS LEYDECKERI S. S. Tb. Doct. 55
Prof. de Oeconomia Trium Personarum in negotio salutis humana libri VI, quibus universa Reformatæ fides ex certis principiis congruo nexu explicatur, demonstratur, ac defenditur.

Trajecti ad Rhenum, 1682. in f2.

Postquam Theologia Christiana in Scholis per modum artis, servato doctrinarum certo inter se invicem nexu, tradi coëpta est, nulla propemodum secta fuit, quæ non placitis magistrorum suorum insistent, peculiarem & scopo suo commodam elegerit methodum. Ac, ut de aliis hec taceamus, nuper apud Reformatos Theologos in Belgio Fœderato celeberrimus *Melchior Leydeckerus*, seriem dogmatum Theologiæ suæ, novo invento ordine, ex œconomia gratiæ Trium SS. Personarum in negotio salutis occupatarum ordinare instituit. Nam operum gratiæ salutarium dispensationem, distributionem, atque satisfactionem, prout terminantur ad SS. Trinitatis Personas distinctæ, *œconomiam*, ex *Ephes. I. 10, Coloss. I. 25* sumto vocabulo, nominat.

Præmissa est opusculo erudita præfatio, qua Ecclesiam Christianam per Judaïsmum & Gentilismum potissimum oppugnatam & corruptam fuisse docet, omnem simul in fide Christiana errorem, istius SS. mysterii impugnationem esse statuit. Libere vero in eadem pronuntiat, illorum methodum sibi non probari, qui hodie (Goccejanos haut dubie notat,) omnem Theologiam ad œconomiam fœderum Dei reducunt: partim quod illa non æque ac SS. Trinitatis œconomia, omnium fidei veritatum demonstrationem, tanquam principium præstet; partim quod illa SS. Trinitatis œconomiam præsupponat; quippe in qua hæc manifestetur *πολυμερὴς καὶ πολυτρόπος*, fœderisque adeo sit promissio: *Ego sum DEUS tuus*, Justificator, Redemptor, Sanctificator. Quinimo nunquam fœderis œconomiam intelligi posse, nisi cognita prius SS. Trinitatis œconomia, contendit. Inde porro τῶν ἐξ ἐναντίας errores de fœdere & V. & N. T. derivat, quod non, ut ipse fecit, a SS. Trinitatis œconomia coëpissent *θεολογῆν*. Hoc enim si factum, visuros illos fuisse putat, Filium

lium Dei Expromissorem fuisse, non fidejussorem, & trinam Trium Personarum gratiam semper viguisse ad patrum V. T. ut sanctificationem & salutem, sic etiam plenariam justificationem. Quod cum Coerejanis fuisset neglectum, Patri in V. T. negatam esse plenariam justificationem, uti Filio mediatorii muneris executionem ac expromissoriam (ut ipse loquitur) sponsonem, & Spiritui ὑποθέσεως testimonium cum conscientiarum tranquillatione.

Et hac de causa ipse ulterius hypothese suæ incumbens, per omnes Theologiae Reformatæ articulos, sex libris comprehensos, demonstrare nititur, Trium Personarum in negotio salutis humanæ operationem, variis Scripturæ S. locutionibus expressam. Ubi recte quidem cum Orthodoxis tradit, articulum modo nominatum ita fundamentalem esse, ut ex eo omnis Dei salutaris notitia dependeat. Sed dum trinam operationum salutarium œconomiam per singulas fidei Christianæ partes explicare aggreditur, Calvinianorum hypothese de absoluto prædestinationis decreto, & qui inde fluunt alios errores, vel substernit, vel admiscet. Retenta igitur illa hypothese, cum *libro I* generalia exhibuisset, Patri in *libro II* attribuit operationes, quæ ad Judicis officium & beneficiorum salutarium procuracionem & destinationem pertinent: *Filio* in *libro III* eodem modo, quæ impetratoriae & mediatoriae sunt operationes, adscribit: *Spiritui S. libro IV* quæ applicationem & speciatim sanctificationem spectant, sine qua non est cum Deo Sancto peccatoribus commercium. Itaque pergit docere, Patrem in V. T. mysteria gratiæ & promissionem Filii sub umbris dispensasse, atque œconomiam legalem instituisse, data lege, qua suam majestatem, ut Domini, Creatoris, & Judicis ostendit, additis ceremoniis, quæ postulata & præstanda per Mediatorem peccati expiationem demonstrarent; non negata interim per promissum Messiam remissione, ἀφέσει, quæ & Sacramentis sit b osignata. At ἐν πληρώματι τοῦ χρόνου (pergit) revelatum esse per incarnationem Filium. Qui quidem ut Propheta docuerit, obtulerit se in cruce ut Sacerdos; ac postquam παρέστη ἐαυτὸν ζῶντα ἐν πολλοῖς τεκμηρίοις, triumphans Rex assumptus sit in gloriam. Exinde factam esse Spiritus S. conspicuam revelationem; & quidem per symbola sensibilia, quando is in Christi locum παράκλητος successit, consedit veluti ad Ecclesiæ gubernacula, eamque, ceu suum templum, abundantissime sua

sua replevit gratia ac donis, seu ordinariis seu extraordinariis, quæ describuntur. His ita expositis, *libro V* oeconomiae SS. Trinitatis objectum, quod Ecclesia est, declarat. Tandem consummationem ejus plenissimam in fine seculorum futuram *libro ultimo* traditurus, quatuor Novissima, quæ Theologis dicuntur, hypothese suæ convenienter, sed breviter explicat. Sub finem opusculi, specimen Oratoriae ecclesiasticae, in gratiam S. Theologiae cultorum editurus, tres exercitationes practicas, de *cognitione peccati ex lege: paupertate spirituali ad Matth. V. 3. & ductu Spiritus S. annexuit*, addito etiam epilogo, quo de methodi concionandi auctoribus apud Reformatos celebrioribus agit.

L. ANNÆI SENECAE TRAGOE DIAE
*cum notis Johannis Frederici Gronovii, auctis ex
chirographo ejus; & variis aliorum.*

Amstelodami, 1682, in 8.

Qui primi formis exprimendos Scriptores veteres dederunt, nequaquam ex probatissimo quemque exemplari semper petierunt: interdum etiam in corrigendis, quæ non assequebantur, & propterea mendosa putabant, nimium sibi permiserunt: qui deinceps renovatis identidem editionibus inchoatum a prioribus munus perficere conati sunt, in non paucis offenderunt ipsi, & aliquid rectius inveniendi occasionem præbuere sequentibus. Atque hi præclare omnino agere censendi sunt, dum in Veterum monumentis id præstant, ut veram ac genuinam cuique Auctori lectionem restitutori, librariorum errores fraudesve detegant; verba omissa vel disjecta suo loco reponant; repetita aut spuria, quæ interdum in ipsum recepta sunt textum, explanationis saltem aut memoriae causa ad marginem olim a studiosis allita, ejiciant; ignoratione alicujus ritus, moris, casus, fabulae, vocisque rarioris obscura loca illustrent; sincerumque adeo & pristinum in habitum compositum Scriptorem quemlibet orbi exhibeant. In hoc studiorum genere eximiam nostris temporibus navavit operam doctrinae copia, ingenii acumine, indagandi felicitate præstantissimus vir *Johannes Fredericus Gronovius*. Qui postquam pluribus Graecis æque ac Latinis

Latinis Scriptoribus, Mſcorum Codicum ope & ingenii solertia, accuratissimis emendationibus lucem attulisset, verasque e variis lectionibus constituisse; SENECAE etiam Tragœdiis eandem operam præstitit, plurimasque in his corruptas lectiones eiecit, veris in eorum locum repositis; cum primis membranaceo Codice Florentino adjunctus: quem spectatissima manus ac fidei cum in Magni Hetruriz Ducis bibliotheca agensprehendisset, potissimum sequendum putavit, utpote antiquissimum, integerrimum, & *ἡνίκον τὸ πῦρ τοῦ πῦρος πῦρον*. Ex hoc igitur multa loca depravata emendavit, correctâ ab aliis vel assensu ejus confirmavit, vel dissensu dispunxit, integros versus loco suo motos restituit, dumq; *Octaviam* isto codice abesse videret, eam Senecæ non esse, prorsus confirmatus est. Idem studium, conferendi istum codicem cum editis Senecæ tragœdiis, quum postea Nicolaus Heinſius Florentiæ degens suscepisset, varietatesque, quibus ab aliis membranaceum isthoc exemplar abiret, enotasset; ex ipsius excerptis sua supplevit Gronovius, & anno 1661 Senecam sibi redditum edidit, Serenissimoque Electori Palatino dicavit. Cujus editionis exemplaribus haud ita multo post distractis, novam eamque auctiorem moliebatur, & jam recensere Scriptorem hunc coeperat: sed vix absoluto Thyeste superveniens mors anno 1671 huic operi eum subtraxit, & in decem usque annos iteratam editionem distulit. Quam aggressus *Jacobus Gronovius* eruditionis paternæ hæres, & quæ parata erant, & quæ alia hic illic occurrebant adscripta, e quibus consilium parentis intelligeret, congestit, ac superiori anno in publicum emisit. *Variorum*, quæ adjectæ sunt Gronovianis, notas se auctore neutiquam accessisse, in Præfatiuncula indicat, ac correctione indigere monet: quas tamen ob leves quosdam nervos rejiciendas non existimamus, cum multa utilia ad gravissimum Scriptorem rectius intelligendum afferant. Etsi mirandum utique est, *Farnabium* in lectione classicorum Auctorum, e quibus non paucos notis ipse suis illustravit, diligentissime versatum hallucinari adeo potuisse, ut in *Hercule Octavo* v. 1193, 1194, verba hæc: *aut centum anguib; vallatus hydræ tabe pavissem mea*; per paraphrasin sic redderet: *aut circumdatus fecundæ capitibus hydræ mortem extimuissem, sanguine meo ab hydræ veneno in tabem verso*; persuasus nempe, *pavissem* hoc loco a *pavse* esse, quod a *pasco* deducendum vel tyro videt.

MENSIS FEBRUARII A. M DC LXXXII. 51
LES DIVERSES ESPECES DE NOBLESSE,
Et les manieres d'en dresser les preuves: par R. P.
Menestrier de la Compagnie de Jesus,

id est;

**De diversis Nobilitatis generibus, eamque probandi
modis: auctore R. P. Claudio Francisco Menestrierio
e S. J E S U.**

Parisiis, 1681. in 12.

AD scientiam, quam vocant Heraldicam, sive ut Galli loquuntur
du blason, de qua Auctor antehac commentarios scripsit, necessa-
riam idem existimat notitiam diversorum Nobilitatis generum ac titu-
lorum: rationis item, qua ea probetur demonstreturve, cognitionem.
Hanc tradere doctissimus Jesuita libello hoc, duodecim qui capitibus
absolvitur, allaboravit. Capite I distinctionem hominum in liberos
& servos inde usque a Noachi temporibus deducit: discrimen autem li-
berorum sive ingenuorum universali gentium mori tribuit; quo factum,
ut alii aliis dignitate & prerogativa quadam praeferrentur, sive quod
Sacerdotes essent divino cultui vacantes, sive *milites* tuendae patriae in-
tenti, sive *aulicis* ministeriis occupati. Cum autem nobilitas a *noscendo*
nomen acceperit, non mirum esse, quod primis statim temporibus signa
quadam usurpata fuerint, quibus Nobilitatis prerogativa innotesceret,
eaeque gaudentes a vulgo secernerentur. Eo pertinere ait, insignia cly-
peorum & galearum, quorum antiquissimus usus; quorum etiam jus &
usum probare oportuit eos, qui aulas Principum sectari, inque solemni-
bus festivitatibus suas cuperent esse partes, Froissardo, Olivario de
Marta, Monstreletio, & aliis veteribus Gallis Romanorum, quos vo-
cant, sive fabularum heroicarum scriptoribus *Paladins* dicti, id est,
Palatini. Cum vero non una esset nobilitatis species, disquiri coe-
ptum, quali quisque gauderet: nec promiscue ad hastiludia & hujus-
modi equestres ludos omnes esse admissos, qui nobiles censerent vel-
lent. Nam quum inter plebejos essent, qui magistratus gererent, aut
amplas facultates, possessiones, & fundos adepti mercatura & opifi-

ciis abstinere, indeque a Principibus aliquam nobilitatis speciem, quæ *patritia & urbana* nominaretur, impetrassent: ab aliis potissimum distingui voluisse militaris nobilitatis viros, vocarique *Gentiles* coepisse, sive *Gentiles homines*, *Gentil buomini*, qui gentis sive familie splendorem demonstrarent, qui arces sive castella possiderent, aut possessiones a majoribus probare possent. Confirmat hoc antiquis & recentibus exemplis, & vocabula atque glossæmata, quibus militaris hæc nobilitas indicatur, explicat: qualia sunt *hidalgos, escuyer, damoiseau, valet, chevalier, scutarius, armiger, domicellus, junker, freyherr &c.*

Capite II originem probanda Nobilitatis in adipiscendis Ecclesiasticis dignitatibus exponit. Nam etsi ad Christianam religionem omnia hominum genera, etiam servi, reciperentur; hos tamen, & ut liberos, ab Ordinibus sacris Canones arcuisse, & Decretis conciliorum Nationalium Gallicanorum & Germanicorum probat. Factum inde putat, quod nobiliores tantum & opulentiores ad Ecclesiasticas dignitates aspirare potuerint, & in monasteria recepti sint, cum plebeji paupertate a studiis repellerentur. Expresse postea cautum, præsertim in Germania, ut excluderentur plebeji: quod indecorum existimarent, si in Conventibus publicis Prælati Ecclesiastici admitterentur, qui ignobili loco essent nati; accedente præsertim potestate & Jurisdictione in ditiones & urbes, quas ecclesiasticus ordo Nobilium instar sibi acquisiverat. Displicuisse quidem istum rigorem Pontificibus, quod probat ex eorum Decretis in gratiam plebejorum factis; Imperatores autem Germanicos Nobilitati esse patrocinos, imo id studuisse, ut filii, fratres, agnati que sui in capitula reciperentur, unde mos manaverit, ut etiamnum Archiepiscopi Electores *Nepotum* titulo a Cæsare insigniantur. Ortis dein inter Imperatores, Fridericum Barbarossam cum primis ejusque successores, & Pontifices dissidiis, ac distractis in Gibellinam & Guelpham factionem animis, Nobilitatem fere ab Imperatorum partibus sterisse, plebem Pontificibus adhæsisse: quorum ope ad Ecclesiasticas dignitates plebeji adscenderint, & in monasteria recepti fuerint.

Capite III diversam probanda Nobilitatis civilis rationem Gallorum a Germanis, ex Tacito & Cæsare affert. Germanos enim Principes sive procures, qui omnes ex equestri nobilitate erant, assumisse sibi comites ex plebe, ut isti jura redderent & patritiorum partes agerent;

at in

at in Gallia plebem servorum loco habitam fuisse. Ibidem tamen postea invaluisse, ut *Seniores* (ita enim olim Nobiles, qui hodie *Seigneurs*, vocabantur) principum loco essent, minores, id est, plebeji, in consilium adhiberentur. Idque etiamnum in Gallia Aquitanica, *Languedoc* dicta, ubi conventus Ordinum sub Rege habentur, servari quodammodo asserit: in aliis quoque Galliarum provinciis munia quaedam soli Nobilitati conferri, exclusis plebejis, multis exemplis demonstrat. In Germaniarum quibusdam provinciis, Franconia, Suevia, Bavaria, ab Equestribus Societatibus, praesertim hastiludiis, Nobilitatem patritiam exclusam esse: idemque pluribus in locis circa receptiones ad praebendas Capitulorum Cathedralium servari docet. In Italia eo ventum esse, ut Nobiles a dignitatibus urbanis plane excludantur, aut ad eas cum plebe dividendas adigantur, per exempla deducit; & quomodo sodalitia plebeja in civitatibus constituta, certisque insignibus & vexillis distincta fuerint, enarrat, in quae equestres familiae referri maluerint, quam muneribus publicis carere. In Germaniarum quibusdam locis, veluti Augustae & Noribergae, patritias familias solas in Senatum admitti, observat.

Capite II de receptis modis, quibus Nobilitas proberetur, agit: sive per testimonium Principis, ut aliquando a Pontificibus & Regibus factum; sive per Nobiles alios duos, quatuorve, interdum etiam septem, qui juramento interposito, vel editis scriptis, generis claritatem attestentur. Tutissimam vero probationem per Instrumenta fieri; de quibus multa annotat, ut & de monumentis aliis sepulchrorum, antiquis item picturis in parietibus fenestrisque templorum, in quibus Equites cum scutis, galeis, sagis, alioque vestitu & ornatu, quo soli Nobiles utebantur, intueri, indeque generis claritatem cognoscere liceat. In Italia argumentum nobilitatis etiam peti a turribus, quas aedibus in urbe suis jungere non nisi Nobilibus fas fuit. In Hispania & Lusitania libros publicos extare, quibus nomina & natales nobilium inscribantur, & qui plenam faciant fidem. In Germania plurimum tribui libris hastiludiorum, sive torneamentorum: certiores autem probationem haberi ex receptione ad Capitula. Refert etiam exempla testimonii quod Heraldii, sive reges, uti vocabantur, insignium (*Rois des armes*) dederint; inter quae notabile est, quod datum fuit Petro Baroni de Brandenburg Belgae, quem Carolus V Imp. in ipso praelio ad Albim cum

Johanne Friderico Electore Saxonie commisso, anno 1547 Equitum creavit.

Capite V, (cujus numerus & rubrica errore typographi p. 169 deest) formulas quasdam attestationum de Nobilitate in Gallia, annis 1534, 1537, & 1556 conscriptas profert.

Capite VI (pro quo *quintum* falso numeratur pag. 187, ut ex adjecto indice sub finem libri patet) de diversis Nobilitatis speciebus agit, quarum tres constituit: *magnam*, *militarem*, *civilem*. Ad *magnam* Principes refert, & illustribus ex familiis ortos, ac Principibus sanguine junctos, aut magnis dignitatibus & titulis claros. Excelsæ nobilitatis hujus argumentum esse ait, si ea gaudentes recipiantur in ordines Equitum regios & illustres, v. g. Sancti Spiritus, Aurei velleris, Periscelidis, Elephanti, Annunciationis. Equitum auratorum decus illustre olim, hodie obsoletum, evuluisse notat. Quod autem de ordinibus Equitum Melitensium & Teutonicorum addit, quasi eorum dignitas olim majori Nobilitati competierit, ita verum est, ut qui ad summam horum Ordinum præfecturam sive magisterium perveniunt, principali dignitate gaudere censeantur; ad ipsos autem Ordines adipiscendos Equestre genus sufficiat. Alteram Nobilitatis speciem, quam *militarem* vocat, ais constare ait, qui equestria stipendia Principibus a longo usque tempore præstare tenentur, & in Gallia Gentils-hommes vocantur. Horum signa esse scuta, vexilla, galeas, trabeas, & alia: hos in conventibus provinciarum statim post Ecclesiarum prælatos, ante Civitates collocari, inque hastiludiis, Capitulis & officiis quibusdam solos admitti. Contineri has prærogativas in Diplomatis, præsertim Cæsarium, quæ interdum hac clausula concedantur nonnullis, ut eodem jure censeantur, quo illi, qui quatuor generationum Nobilitatem demonstrare possunt. Exemplum hujusmodi diplomatis affert a Carolo Quinto Imperatore Georgio Sabino, eruditione clarissimo viro & insigni Poëtæ, anno 1541 concessi. Dubitat tamen, an in Capitula hunc in modum nobilitati recipiantur. Probationes vero Nobilitatis post annum demum a millesimo trecentesimo exigì cœpisse existimat, quod ante istud tempus nulla, nisi sola militaris, extiterit, qua gaudentes ex feudalibus bonis, a solis militibus possessis, noti satis fuerint; sed postquam civicus ordo ad Nobilitatē adspirare cœpit, distinctiones & vetustæ Nobilitatis probationes exortas esse, præsertim in admissionibus ad Capitula.

Hoc

Hoc loco digreditur ad Episcopos Galliae, qui nobiles creant, vassallosque nobiles habent, & eorum ministerio utuntur ad pompam, quoties Episcopatum solenniter adeunt, quod pluribus exemplis confirmat. Addit multa de dignitatibus & officiis, quae non personis tantum, sed & familiae nobilitatem tribuant, atque ita de tertio Nobilitatis genere, nempe *civili*, & quomodo in Gallia id obtrineatur, docet, ejusque exempla affert. Fatetur tamen, hanc olim ignotam fuisse, neque ab his, qui civilia munera gererent, affectatam, aut ad liberos propagatam: videri potius ab initio eatenus tantum inventam esse aut valuisse, ut a tributis immunes faceret.

Capite VII persequitur tractationem de nobilibus militaris & antiqui generis: formalem eorum rationem in feudis militaribus positam asserens, quae majores eorum possederint, omni alio plebejæ vitae genere abstinentes. Exponit hoc loco locum Ciceronis de *Gentilibus* in Topicis ad Trepas. & notat ex Spelmanno, nomina & insignia nobilium familiarum circa annum Christi millesimum coepisse, & esse adhuc aliquos in Hibernia, qui insignibus careant: in Suecia etiam pluribus familiis nobilibus deesse cognomina, & patris nomen filio referri, Graecorum more. In Hispania cognomina ex auctoribus gentis orta fuisse refert, vel ab arcibus, quas possederint, vel a munitis locis, in quorum expugnatione strenuam operam praestiterint, vel ab urbibus oppidisve, in quibus diu habitaverint: praecipuos autem esse, quos *Hidalgos de Solaro conocido*, Nobiles terrae cognitae sive celebris vocant. Interferit quaedam de Venetis, Florentinis, & Neapolitanis familiis. De Germanis quae affert, non usque adeo certa sunt: neque verum, omnia Franconiae Nobilitatis insignia in arce Herbipolensi, quod narrat, depicta esse: cum tantum earum familiarum ibi conspiciantur, quae feuda ab Episcopatu illo, sive Ducatu Franconiae tenent: & plurimae aliae, non minus nobiles, ab aliis Franconiae Principibus & Dynastis, qui ad Franconiae Ducatum non pertinent, feuda habeant; diversa enim est Franconia, sive circulus Franconiae, a Ducatu Franconiae.

Capite VIII de Nobilitate Gallica, tam veteri quam nova, speciatim agit, & per singulas provincias familiarum quarundam refert nomina, quae excerpere nil attinet. Cum primis autem memorabile est, quod hic narrat: Reges Galliae necessitate temporum adductos, civibus *Parisenfibus* indulgisse, ut feuda Franca, id est nobilia seu eque-

stria,

stria, sibi compararent, & pro lubitu Equitum titulum assumerent; præcipuas tamen Parisinas familias non facile ex hoc indulto beneficio, verum ex dignitatibus & muneribus potius collegiorum, seu tribunalium & curiarum, quæ in urbe sunt, nobilitatem suam allegare. Ex Italia complures illustres familias propter crebra commercia, & occasione nuptiarum Catharinæ Medicæ cum Henrico Secundo, in Galliam pervenisse, v. g. Gondios, Fliscos, Grimaldos, Spifamas, Trivultios &c. In *Neustria* sive *Normandia*, propter Gallorum & Anglorum bella, familias veteres plurimas interiisse: unde factum sit, ut Ludovicus XI plusquam octingentos prædiorum equestrium possessores nobilitarit. In *Campania* bellorum injuria vetustam Nobilitatem maxima ex parte jam Caroli Calvi temporibus extinctam fuisse: statutis igitur quorundam locorum, veluti Tricassium civitate, Catalauni, & alibi, cautum, ut Nobiles haberentur, qui nobili materno saltem genere essent nati. Postea cum provincia hæc ob nundinas celebres ditesceret, in eam non paucas familias ex aliis provinciis concessisse, aut in majoribus civitatibus emeruisse. *Picardia* Nobilitatem incrementa sumsisse ex Gallorum cum Anglis & Belgis bellis, interiisse tamen præcipuas familias, quarum tituli ad alios fuerint delati. At illas regiones, quæ Principes suos supremos olim habuerunt, v. g. *Bituricensem*, *Delphinatum*, *Burgundiam* *utramque*, magnum Nobilitatis numerum & splendorem conservasse. Quasdam etiam familias in urbibus extitisse, quarum Senatoribus dignitas Nobilitatis a Regibus per diplomata fuit concessa: quod in primis Lugduni factum, quam in urbem ob mercaturæ præsertim commoda splendida ex Italia familiæ confluerint. In *Delphinatu* olim quatuor Barones in Conventu Ordinum reliquæ Nobilitati prælatos, in sedilibus confedisse, cæteris omnibus circumstantibus. Multas vero familias nobilitatem suam functionibus debere, quas majores in tribunali sive parlamento regio Viennensi gesserint: quod tamen Constitutionibus regiis postea restrictum est. In *Arvernibus* & *Lemovicibus* vicinisque regionibus, ubi nulla parlamenta aut alia ejusmodi collegia habentur, veterem Nobilitatem magis quam in aliis locis conservatam fuisse, neque alibi clarioribus titulis eam probari posse: esse etiam in regionibus illis montanis, a bellorum tumultibus remotis, egregia prædia; quasdam vero familias originem suam Pontificibus debere, qui Avinionem sederint, vel Cardinalibus ex infima plebe interdum electis. In provin-

provincia *Narbonensi*, & urbibus *Massiliæ*, *Arelati* & *Avenionis*, ingentem esse veteris & novæ Nobilitatis mixturam, multasque familias ex Italia & Hispania Comitum tempore eo confluisse. In *Septimania*, vulgo *Languedoc*, tempore hæresis & belli Albigenſium, veteres familias fere intercidisse, ſurrogatis novis, ex urbium incolis, præcipue ex *Tolosanis*. In *Aquitania*, ab Anglis olim poſſeſſa, urbem *Burdigalenſem* privilegiis immunitatum tam large fuiſſe ornatam, ut plurimi ex illuſtribus & nobilibus familiis in civium numerum recipi affectaverint, idque etiam in aliis civitatibus obtinuiſſe, ut lege fuerit corrigendum. Ad hanc provinciam referuntur tractus *Agennensis*, *Condomensis*, *Armeniacus*, & alii, illuſtribus olim & nunc repleti familiis. Idem refert de regione *Fexenſi*, *Bearnenſi*, & partibus *Navarrae* ac *Biscae*: in qua poſtrema omnes incolas nobilitatem prætereſſe ait, quod ſoli Chriſtianam religionem ſervaiſſent, cum totam Hispaniam Mauri Mahometica ſuperſtitione inſicerent. Recenſet deinde præcipuas *Pictavienuſium* & *Andegavenuſium* atque *Turonenuſium* familias. De *Britannia* autem *Armorica* notat, ſplendorem familiarum ſitu locorum a commerciis cum aliis remoto, tum maxime jure primogenituræ fuiſſe conſervatum, vetita diſiſione inter fratres, & aſſignata junioribus, quos *juvencurs* vocant, modica ad alimentum portione, quam *paragium* nominant, quamque junior a ſeniore in feudum accipit: neque tamen ad juramentum homagii tenetur, neque jurisdictioni primogeniti ſubjectus eſt, & ab hoc ita honoratur, ut dextræ ejus, ſi in domum ſenioris venerit, aſſideat. In *Burgundia* denique utraque illuſtrem & frequentem Nobilitatem reperiri ſcribit.

Capite IX agit de Nobilitate *Allobrogum* ſive *Sabaudia*, ejusque diſtrictum, e quibus multas numerat familias. Conſervatam harum nobilitatem per collegia ſupremæ Curia & Camera *Camberitana*, in quam ſoli nobiles admittuntur, aſſerit. *Geneva* etiam, cum *Sabaudia* ſubefſet, Præfectos ſive Capitaneos Principum nomine conſtitutos fuiſſe ex ſola Nobilitate docet, eorumque nomina ab anno 1223 ad annum uſque 1519 recenſet: in Capitulum item *Genevenſe*, quod nunc *Anecii* ſedem habet, ſolos Nobiles recipi aſſerit. Nobilitatis majoris indicium eſſe Ordinem Annunciationis, cujus catalogum *Capreus* ediderit. *Breſſenſem* & *Bugienſem* tractus, a *Sabaudia* avulſos & *Burgundia* annexos, multa ait Nobilitate inſideri, cujus fa-

milias, monasteria item solis Nobilibus patentia recenset. Addit quendam de tractu *Valdensi*, sive *pays de Vaud*, cujus partem Bernates Helvetii occuparunt, sed plura de Nobilitate *Pedemontana* affert, quæ Augustæ Taurinorum, Vercellis, Comi, Astæ, Clerii, Nicææ, Salutæ, Susæ, Fossani, Cterassi, aliisque in oppidis frequens habitat, quam Franciscus Augustinus della Chieza Salutiensis Episcopus libro integro descripsit. Claudit hoc caput recitatione publicationis sententiæ contra Bernates, per facialem Imperatoris anno 1544 dictæ, qua isti jubentur restituere Duci Sabaudie regionem Valdensensem & alia; quod se facturos receperunt, modo Dux solveret quæ ipsis debet stipendia.

Capite X recenset Nobilitatem *Lotharingicam*, quam in sex Marchionatus & duodecim Comitatus divisam esse scribit. Inter antiquas Nobilitatis hujus prærogativas refert jurisdictionem in subditos exercendam cum Paribus, quos ex subvasallis suis constituebant: hoc jus paragii sive *de parage* vocatum, olim in civitatibus etiam locum habuisse, adductis exemplis Metensium, Montensium in Hannonia, & Valencenarum ostendit. Sed Carolum Lotharingiæ Ducem, non ita pridem defunctum, Nobilibus jurisdictionem ademisse commemorat, postquam pace Pyrenæa in ditionem rediisset. Belgium fecundum nobilibus fuisse a multis seculis, occasione bellorum inter Gallos & Belgii sive Burgundiæ Principes gestorum: Leodiensem vero regionem, olim Nobilibus abundantem, paucos hodie habere Nobiles ait, mercatoribus aliisque Leodii incolis opulentioribus plurima prædia possidentibus. Officium Advocatorum, qui jus tuendi Ecclesias & monasteria, indeque certos redditus vel feuda ab Ecclesiis recognoscenda habuerint, valde honoratum fuisse sub nomine *Voweit*, quod Germanico *Volgt* vel *Woyt* respondet, ex *Advocati* voce corrupto, ex Jac. Hemricurto tradit. Recenset etiam *Luxemburgensem* & *Limburgensem* Nobilitatem ad exiguum numerum redactam, dein *Brabantinam* & *Namurcensem* enarrat, in quibus & ipsis antiquæ familiæ pleraque extinctæ sint; addit *Geldrica* Nobilitatis catalogum, & laudat Jo. Bapt. Christini tractatum *de Jurisprudencia heroica*, sive de Jure Belgarum circa Nobilitatem & insignia. Quamvis vero olim in illis provinciis soli Equites ad Præfecturas & judiciaria Collegia admissi fuerint, creatos tamen postmodum esse a Principibus ad aliarum regionum exemplum Nobiles ex civico ordine: &

nunc

nunc qui munera in supremis, Curis exercent, per ea ipsa nobilitari tradit, sed cum aliqua restrictione, qualis anno 1631 facta est.

Capite XI ad modum probandæ Nobilitatis demum accedit, qui in Gallia, Burgundia, & Lotharingia observatur, dilata de *exteris* translatione.

Caput XII *De Inquisitione nobilium* inscribitur, in quo refertur, quomodo cum seculo undecimo & duodecimo illustres & equestres viri ad bella ultramarina sive sacra a Pontificibus inducti, prædia & feuda sua ob sumtus incolis urbium & oppidorum vendidissent, Reges, quia ab emptoribus & possessoribus ejusmodi militaria servitia recipere non possent, illorum loco prædiis onera imposuerint. Ortum inde discrimen feudorum francorum, sive immunium, & non immunium: probandamque fuisse Nobilitatem antiquam ab iis, qui immunes esse ab impositionibus illis cuperent, quarum aliquot exempla ab anno 1316 usque 1617 adducit.

Hæc non piguit ex libro hoc exigue quidem molis, sed multa complectente, paulo fufius excerpere, quia non ubique obvia sunt, & antiquitates illarum gentium referunt, quæ cum Majoribus nostris vel communes origines, vel consuetudines non multum discrepantes habuerunt: ut adeo Auctoris hujus studium lucem haud exiguan Historiæ Germanicæ afferre possit.

BREVIARIUM THEOLOGICUM, SEU
Controversiarum præcipuarum, inter Theologos Augustanæ Confessionem invariata professos, post publicatum Librum CONCORDIÆ non sine periculo aliquando schismatis agitarum, THEOLOGICA
CONSIDERATIO, edita auctore AUGUSTO VARENIO D. Sereniss. Ducum Megapolit. Consistorii Provincialis Directore, Facult. Theolog. & totius
Academiae Seniore.

Rostochii, 1682, in 4.

H 2

In-

INter Ecclesiae Doctores, jam inde ab incunabulis ejus, non leves saepe dissensiones ac schismata viguisse, dum quisque quam sententiam animo complexus est, mordicus tenere, alienas morosius & arrogantius refellere studuit, nemo in Historia Ecclesiastica tam hospes est, qui ignoret. Ac utinam hic fidem solum facerent jactae seu haesum seu schismatum faces in causis Victoris Romani, Adamantii, Novati, Donati, Arii, Nestorii, Eutychii, Theodori Mopsuesteni, Fullonis Antiocheni, Severi, Themistii, Hormisdæ, Sergii & Cyri, Felicis & Elipandi, aut Byzantinorum cum Romanis, vel Latinorum inter sese, aut quicquid uspiam discordiarum Ecclesiam Christianam priscis temporibus afflixit! nec istud incendium bellorum plusquam civilium, quibus damnis mutuis certatur, nostras etiam, quæ post reformationem B. Lutheri, ab Augustana Confessione nomen adeptæ sunt, corripuisset Ecclesias. Quantum enim damni a Filiis intra sinum suum educatis istæ perpessæ fuerint superiori seculo, & ipsa Synergistarum, Majoristarum, Interimistarum, Flacianorum, Osiandri, Huberi, Islebii aliorumque infanticas partes abeuntium ostendunt nomina, & plenius explicat ipsa *Concordia* inter Theologos illorum temporum sancitæ *Formula*: etsi & hæc in signum contradictionis posita, non minus Filios matris unius inter se digladiantes, & mutuis sese vulneribus ingenti Ecclesiae malo conficientes, experta fuerit. Verum de his superiorum temporum dissensionibus Auctori nostro, celebratissimi nominis & maximorum meritorum Theologo, in præsentī Libro aut nihil aut parum est negotii, qui saltem instituit, *domesticas illas Controversias, quæ nostro imprimis seculo, post undique receptum Concordia Librum, ejusdem Confessionis Augustana Doctores, & sollicitos habuerunt, & nunc placide salvaque Ecclesiae pace, nunc majore contentione nec sine periculo schismatis agitata, variè aliquando disserunt*, succincta collatione & examine repræsentare, & πάλιν τὴν οὐρανίαν συνοψὴν σωμιάζοντες. Intempestivum equidem videri poterat hoc argumentum, postquam Augustanae Confessionis Doctoribus sectas & discordiam domesticam saepius objiciunt *οὐ ἐξ ἐναντίας*. Sed cum & hi satis bellorum domi habeant, Pontifices puta in cathedra toties sibi contradicentes; contradictorios Conciliorum Canones; Doctores scriptoresve publicos, imo integros Ordines in præcipuis fidei articulis & in ipsa summa rei Christianæ dissidentes, & se mutuis armis, assidente ac imparem se liti dirimendæ ostendente summo Pontifice, conficientes:

testideo nec ipsi de aliorum discordia magnopere triumphare poterunt, nec Auctor, pro eruditione sua, & quam longo rerum usu comparavit, prudentia Theologica summa, sibi negligendum esse duxit, si quid Iliacos intra muros peccetur. Quanto enim pretiosior & auro contra carior, quanto res delicatior vera Religio & fides catholica est, adeo ut nisi tota suscipiatur, tota repellatur, nec ullas veri cum falso mixturas aut conciliationes admittat, quanto etiam nunc ingeniosioribus insidiis Cacodamone impetitur, & vel cautis saepe nec opinantibus, multo magis dormitantibus eripitur, interque tot discrimina difficilius teneatur; tanto magis pro illa sincera illibataque retinenda cordatis Theologis vigilandum, & velut pro aris ac focis dimicandum erat. Id animo secum reputans *Γεωλογιαννης Γαλας Varenius*, non saltem in asserendo vero Theologico, sed & falso destruendo hic parem adhibuit solertiam, omnia secundum Scripturæ regulam dirimens, ac *ὑποτύπωσιν ὑγιαίνοντων λόγων* in Libris Symbolicis Ecclesiæ suæ comprehensam. Deinde cum regna veritatis cœlestis, etiam contra maledicentissimos adversarios, citra invectivas asperiores personales, inculpato moderamine, ac prudenti caritatis temperamento defendi, imo latius extendi possent; idem Noster omnibus, quoque conviciis & mordentibus verbis, velut manifestis operibus carnis, semper & ubique abstinuit, inque revincenda refellendâque heterodoxia magis de illorum, contra quos tecto ut plurimum nomine calamus strinxit, emendatione, quam subversione sollicitus fuit, ut errorum quidem regna & Diaboli *μεθόδεα* in iis destruantur, homines tamen non perdantur, sed, si velint, sanentur, vel emendentur; totusque adeo elenchus citra rixas zeli veritatis pallio velatus ad medicinam valeat, non ad hominis in doctrina exorbitantis interitum; vel extremum supplicium, etsi quotquot illam pertinaciter respuunt, huc tandem reserventur. Ipsam vero dogmatum *σωματοποιήσιν* sic adornavit subactissimi iudicii Auctor, ut ea omnia, de quibus nunc leniore sententiarum collatione, nunc maiore contentione ac declinationis periculo ad castra adversa, inter A. C. Theologos hucusque certatum fuit, juxta seriem Articulorum, in summam vel breviarium quoddam redigeret; (cum antea singula minutius, per integros XV annos, Collationibus Academicis XXIV in Academia Rostochiensî publice habitis ac seorsim excusis excussisset) factis hinc inde necessariis digressionibus, quæ modo sententiam adversariorum & ejus a vera do-

Strina dissonantiam, modo certamina superiori seculo jam sepulta & ex Ecclesiis sublata, sed nostra ætate renovata aut interpolata, plenius exhiberet. Qualis est in primis in fine subjuncta *peculiaris Dissertatio* de satisfactionis & meriti Jesu Christi universalis sufficientia, efficacia, & circa hanc Reformatorum modernorum sententia moderatiore. Articulorum vero & materiarum singularum hic pertractatarum Catalogus sub calcem libri attexitur locupletissimus, quem jam exscribere super sedemus, Auctori celeberrimo immortales gratias pro utilissimo hoc labore a Theologorum filiis & omni posteritate decernentes.

**Historisches Spruch-Buch/ darinnen 100 vornehm-
e Sprüche aus Gottes Wort Alten und Neuen Testa-
ments mit Historien illustriret, durch Johann Meelfüh-
rer/ antzwo mit den andern 100 vermehret durch M.**

**Jacob Thomafen der Philos. Fac. zu Leipzig
Seniorem und Prof. Publ.**

seu

**Sylloge C dictorum illustrium V. & N. T. historiis me-
morabilibus illustratorum a Jo. Meelfuhrero; cui totidem
adjecit ac simili modo illustravit M. Jac. Thomafius Fac.
Philosoph. Lips. Senior & Prof. Publ.**

Lipsiæ, 1688. in 4.

SI fidelissimum præcipiendi genus est, exemplis doceri, iisque ad ra-
tionem vitæ erudiri; operam illos ludete dici nequit, qui aut in mo-
rum doctrina, aut in sacrarum etiam literarum expositione, sententias
illustres exemplis statim ex historia petitis illustrent. Nam ut aures ho-
minum novitate rerumque singularium narratione maxime latantur,
ita sententiæ & vitæ regulæ ejusmodi exemplis confirmatæ, memoriæ
imprimuntur facilius & retinentur fidelius. Hanc ob causam vir olim-
pic doctus *Johannes Meelfuhrerus, Pastor & Ecclesiæ Olbæacensis, vir-
co aijon*, centum dicta illustriora ex S. codice V. & N. T. collegit; quæ,
ut lectori Christiano redderentur magis familiaria, adpersus variis histo-
riis, exemplis & monitis condire quasi voluit. Piam laudati viri in-
dustriam

dulciam ac institutum utile imitari placuit nostro *Jacobo Thomae*, viro ob merita in rem literariam celeberrimo. Nam etsi is per muneri sui rationem aliis studiis occupabatur; tamen ubi per horas subcessivas, ad jucundissimum laboris levamentum, historias confugeret, aut pietati excitandæ S. Literas evolveret, sententias inde insignes cum exemplis annotavit, quæ ab ipso vel ulterius declarantur, vel illustrantur, vel collatis diversorum testimoniis comprobantur; utili sane ad pietatis studium promovendum labore. Cui libro Auctor doctissimus tres indices subjici curavit, quorum unus, ut pericopis Evangelicis ac epistolicis in Ecclesia receptis illa dicta vel exempla applicari queant, ostendit; id quod in gratiam eorum, qui populum Dei publice informant, monendum erat.

DE MOTU ANIMALIUM J. A. BORELLI

Opus posthumum. Pars II.

Romæ, 1681. in 4.

Cum Actis superioris mensis totum partis secundæ Operis hujus tenorem, propter rerum summam ubertatem, inferere non licuerit, quæ illius restant, præsentibus exhibere volumus. Cap. 7. ad Motus mixtos progreditur Auctor, & inter hos primo de Respiratione agit, cujus causas motivas non pulmones statuit, sed diaphragma & musculos intercostales thoracem extendentes, hinc aeri, pondere & elasticitate connata tracheam irruenti, spatium parantes, ita tamen ut costæ, remittente hoc motu musculorum tractorio, resiliant & thoracem constringant, sicque, clausa simul epiglottide, aerem ad penitiores pulmonum cavernulas urgeant. Dum autem rima laryngis aperiatur, & adhuc ab actione sua quiescant muscoli dicti, relaxeturque simul diaphragma, aerem sponte & absque illius musculi conatu recedere, vi sua elastica locum, in quo expandi possit, sibi querentem, i. e. liberam contingere expirationem; in vehementioribus vero expirationibus, v. g. tussu, vociferatione &c. musculos abdominis constrictos hujus viscera cum diaphragmate sursum impellere, hinc aerem excludere, simul costis ab expansione sua libere resiliantibus; nunquam tamen omnem aerem a pulmonibus ejici, sed ejus non exiguam molem in horum tubulis remanere.

Sicut

Sicut autem natura ex unica actione & eodem instrumento plura commoda non raro acquirat, ita Respirationem quoque plures animali utilitates præstare docet, inter quas sine dubio potissima & præsentanea magis sit vitæ conservatio & perennatio: quæ neutiquam a refrigerio & ventilatione flammæ atque caloris cordis, nec a sequestratione fuliginum ab igne hujus genitarum, nec ab exactiore sanguinis & lymphæ seu chyli miscela, nec totaliter & absolute a circulationis sanguinis e ventriculo cordis dextro ad sinistrum promotione dependeat; sed, quia aer respiratione attractus potissima vitæ animalium causa sit, hic sanguini commixtus ratione motus sui tremuli seu oscillatorii, instar penduli, motum vitalem ipsi imprimat & conservet. Hinc problematis illius Harveani, hætenus vix a quopiam soluti, cur sc. fœtus secundinis exutus, si semel aerem hauserit, postea ne momentum quidem sine illius usu vivere possit? aliorumque phænomenorum circa respirationem observabilium, v. g. cur expiratio cohibita non minus ac inspiratio impedita molestiam suffocationis inducat & perimat? quomodo in aëre rariore & in vase vacuo animalia mox intereant? quare aqua pulmonibus immissa, item aer crassior ac nimis condensatus, suffocent? &c. rationes reddit: explicata vero respirationis utilitati aliam adhuc addit, ad animalis perfectam conservationem pariter facientem, sc. quod sanguis venosus & nutritioni, spirituum animalium elaborationi, aliisque actionibus ineptus, una cum chylo novas aeris particulas intra pulmones recipiat, ejusque grumi intra angustias pulmonum denno solvantur, & arteriosi sanguinis fluorem recuperent.

Postquam ergo de compositione sanguinis in pulmone facta egit, de ejus purificatione seu a sero secretionem, quæ in renibus celebratur, sollicitus est, quam non per fermentationem, sed necessitate quadam mechanica, i. e. per vasorum renalium angustiam & configurationem fieri, ostendit; hacque occasione *Willisii*, serum a sanguine per præcipitationem, interveniente coagulo quodam separari, asserentis, item *Malpighii*, qui præter renum structuram, fermentationem sanguinis perpetuam ad urinæ secretionem occurrere docet, sententias stringit.

Quo facto ad epatis, officinæ animalis satis famosæ, conformationem & usum se convertit, glandularum structuram & mechanicum operandi modum his præmittens: atque bilem pariter in jecore absque
ullius

allius fermenti concursu, ac solo artificio mechanico separari autumat, & quidem non a tota massa sanguinea, sed ab hac saltem ejus portione, quæ per lienem, intestina, mesenterium aliaque abdominis viscera circula- ta a vena portæ adducitur, utpote quæ biliosum succum partim ab alimentis novis suppeditatum, partim per ductus cholodochos ad duodenum depositum, resorbeat, & epatis acinis glandulosis reaffundat: adeoque circulationem quandam bilis per abdomen, æque ac circulationem sanguinis massæ per totam corporis peripheriam, concipit.

Porro spirituum animalium naturam atque influxum explicaturus, illis consistentiam liquidam & spiritui vini analogam attribuit, eosque ad nutritionem duplici modo conferre ait: vel quatenus ad viscera & glandulas abdominis, in quibus immensi ac frequentes nervorum plexus conspiciuntur, transmissi chylum perficiant, hujusque aliquam portionem constituent; vel quatenus in ipsis partibus nutriendis suum officium, modo inferius explicando, præstent.

Motum autem spirituum horum per eosdem canales seu funiculos nerveos duplicem statuit, unum a cerebro ad partes, pro motu & nutritione; alterum a partibus ad cerebrum, in sensatione, interveniente quo succi etiam cardiaci & venenata miasmata illi communicentur.

Succum nihilominus nervum nutritium diversum pronunciat ab hoc, qui locomotivam ac sensitivam functionem exercet, huncque per ipsarum fibrarum nervearum tractus seu canales, illum per interstitia harum, nervum instar funiculi constituentium, ferri putat: ne sibi confusi, unus alterius texturam alteraret seque mutuo impedirent. Contingere autem succi nervorum nutritii effusionem somni potissimum tempore, imo hujus causam existere: quatenus illa sine ebullitione seu effervescencia quadam in cerebro fieri haud possit, quam obstructio orificiorum filamentorum nerveorum, hinc animalium functionum cessatio, seu somnus, necessario excipiat, manente nihilominus cordis & thoracis motu respiratorio integro, utpote, si non omnimode, certe maximam partem a nervo intercostali & vago dependente, quorum radices partim ab illo cerebri loco, in quo dicta ebullitio contingat, remotiores, partim aliis nervis strictiores & peculiariter configuratæ sint, ut ab illa ebullitione affici nequeant.

Progreditur hinc Noster ad spiritus alterius generis, seu ad suc-

cum illum spirituosum seminalem, in testiculis elaboratum, postquam horum molem totam ex innumeris canaliculis constare, sibi ab *Auberio*, Anatomico Pisano, A. 1657 demonstratum, hosque ductulos seminales substantia quadam spongiosa refertos esse docuit. In illis siquidem, fermentitiis insimul fluoribus turgentibus, sanguinis portionem albugineam, glutinosam & selectam in vivacissimum & actuosissimum succum genitalem elaborari, ad epididymidas, vesiculas spermaticas & uretram deponendum: quatenus in illis testiculorum vasculis non saltem a nervis aliquid recipiat, sed a fermento illorum intrinseco exaltetur, ejusque partes spirituosae in libertatem majorem vindicentur, ut per vivificam & summe activam energiam uteri muliebris poros celerrime penetrare & automa embryonis in ovulo latitans animare atque evolvere queat, in coitu a spiritibus cerebri animalibus magis actus, cum impetu singulari tunc temporis organa genitalia irruentibus. Insimul tamen & secundo succum hunc genitalem singulare balsamum & elyxir individuale, animam & corpus generantis actuans, cum aliis Scriptoribus pronunciat, per nervos membrorum genitalium maximam partem resorbendum & ad totum corpus diffundendum. Tandem vero circulariter quodammodo spiritus, ad instar sanguinis, in animali moveri, concludit.

Et quo animalium genesis commodius percipi posset, hujus explanationi quaedam de generatione & vegetatione plantarum prae-mittit, ubi inter alia semini earum exiguum ejusdem speciei plantulam, perfectissime elaboratam, subesse, cum aliis recentioribus adstruit. Semina vero terrae commissa succum suum nutritium ab aquea humiditate petere, quam impulsam praeprimis ab aeris ambientis pondere, non per potentiam succi ejusdem fermentitii, sed per structuram vasorum suorum mechanicam, transformant sibi que exin appropriatum nutrimentum parent: ipsas vero plantas productas respirationem imperfectiorem, a qua earum vita dependeat & conservetur, exercere. Hinc animalis generationis negotium ipsum explicat Borellus, & semen virile haud vi quadam incorporea, aut per afflatum quendam, sed contactu corporali & per admixtionem suarum particularum, ovum muliebre fecundare ait, & quidem non organa foetus, ipsi actu & perfecte inexistencia, saltem exagitando & actuando, sed eadem simul efformando ac perficiendo.

Quo-

Quoniam autem eadem naturæ lege, qua aliquod animal gignitur, crescit & nutritur, idem dissipetur ac destruat, modusque nutritivus in eodem fine destructivo concipi nequeat, sed se mutuo foveant ac juvent; prius de partium deperditione, hinc earum reparatione, differit. Adeoque doctrinam illam præclaram Sanctorii de insensibili transpiratione innuens, necessitatem hujus evacuationis pro vita animalis perpetuanda summam exponit; hinc de nutritione hujus agens, primo ventriculi avium carnosum (dentibus non pennatorum succenturiantis) structuram & actionem evoluit, diversa diversorum animalium alimenta recenset, aliquam chyli portionem ad epas, per venas mesaraicas deferri autumat, omnem vero chylum in corde, pulmonibus aliisque corporis membris in sanguinem transformatum cum succo nerveo immediatam nutritionis materiam declarat, ac denique modum nutriendi mechanicum explicat. Postmodum famis & sitis ætiologiam cum modo, quo utraque tollitur, indagat, causam doloris ac lassitudinis explicat, convulsionum artuum, tremoris ac tandem febrilium excandescen-
tiarum rationes reddit: has posteriores a succi nervei acrimonia extraordinaria, cor p. n. irritante, derivans. Et sicut partem totius hujus de motu animalium operis primam quatuordecim, ita hanc secundam quatuor Tabulis æneis exornat ac dilucidat.

**LETTRES ECRITES SUR LE SUJET D'
*une nouvelle decouverte, touchant la Veuë,
faite par M. Mariotte.***

A Paris, 1682. in 4.

id est:

**Epistolæ concernentes novum quoddam inventum
circa visionem, propositum a Domino
Mariotto.**

Binz sunt Epistolæ, quibus occasionem dedit assertum Mariotti, visionem non tam in tunica oculi *retina*, quam in *choroide* fieri; quod cum rationibus nonnullis ante quindecim, & quod excurrit, annos Pec-
queto per literas communicasset, inter eas tamen sequens Experimen-
tum

tum exposuerat. Sc. affigi jubet parieti obscuriori chartulas duas albas rotundas, quarum dextra facilioris distinctionis gratia sinistram magnitudine notabiliter superet, & ita ut harum una ab altera ad duorum pedum longitudinem distet, & paulo altiore aut humiliorem locum occupet: hinc minorem oculo dextro fixo (sinistro interim clauso) intueri, sensimque ad novem vel decem pedes recta ab illa recedere præcipit, oculum dextrum firmum semper in chartula sinistra detinendo. Quod dum fit, perdit tandem hic chartulam dextram, mox denuo videndam, si oculum eundem ad trium, imo plurimum ultra septem vel octo pedum distantiam, sive in altum, sive profundum, sive ad latus convertas: idemque succedet, si ad eandem distantiam chartulas transponendo (sc. ut sinistra dextra evadat) sinistro oculo chartulam minorem, nunc sinistram, dicta ratione inspicias. Sicut autem in illo puncto aut parte oculi, ubi radii chartæ majoris non amplius percipiuntur, subsit retina, choroides minime; ita non illam, sed hanc, primum visus organum declarat Abbas Mariottus.

Hoc experimentum (in se quidem certissimum & satis jucundum) attendens Dominus *Perrault*, per alia scripta philosophica celeberrimus, ejus tam ætiologiam, quam consequentiam inde elicitam, negat in epistola hujus fasciculi prima, ad Mariottum exarata. Post dubium enim illud, quod olim se ad Pecquetum transcripsisse refert, quasi nimirum retina in diversis locis, præprimis ubi visio contingit, vasis sanguine turgidis intertexta sit, quæ tanquam corpora opaca satis magna, & objectis ac tunicæ choroidi interjecta, conorum visivorum puncta satis exilia necessario intercipient, i. e. visionem in hac impediunt: Supponit ac prolixè satis deducit, æqualitatem & levitatem organi ad functionem hanc præstandam maxime necessariam esse, adeoque choroidem, quam asperam & scabram valde pronunciat, minus; retinæ contra superficiem, humori vitreo contiguam, quam aptissimum & primum visus instrumentum existere. Contra quæ quamvis excipi forsan posset, vasa retinæ exilia adeo esse, ut sua interpositione objecti in choroidem incidentiam hæc turbent; imo ipsi retinæ asperitatem, functioni huic minus congruam, eosdem vasorum ramos inducere posse: utrique tamen huic dubio satisfacit. Primo sc. quod quamvis vasa hæc crassitie sua pilum hæc excedant, satis tamen impedimento futura sint infinitis conorum visivorum extremitatibus, quarum ope objectum

etum magnitudinis notabilis, propriis longius distans, representatur, recipiendis: alteri vero, quod vascula illa, dum crassiorem tunicæ retinæ substantiam trajiciunt, ab hac undique cooperiantur, adeoque hujus lævitas & æqualitas conservetur. Quibus addit, quod cum actio hæc per contactum, reliquis cunctorum sensuum contactibus longe teneriorem, fiat, illius quoque organum teneritudine atque subtilitate ejusmodi gaudere debeat, quæ ad transmittendos spiritus subtilissimos hoc disponat, ac per quam ab impressionibus, etiam levissimis, idem commoveatur. Hanc conditionem pelliculæ choroidæ utpote crassæ valde, & tenui meninge, a qua emanat, longe crassiori, denegat, in gradu autem excellentiore retinæ tanquā molliissimæ ac tenerrimæ cerebri ipsius substantiæ, concedit: Nec minoris momenti credit *Perrault*, quod Choroides cum nervo optico haud communicet, & parte illa, qua visio fit, membrana alia, Tapes dicenda, cooperiatur.

Nihilominus phænomeni Mariotti ætiologiam facile explicari posse putat idem, Retinam in officii sui possessione minime turbando; dum concessa illa organi visorii æqualitate seu lævitate patefcatur, locum ubi retina a nervo optico progreditur, negotio huic minus commodum esse, quatenus hic tunica dicta polituram seu lævitatem illam, quam in reliquis suis partibus exhibet, non habet. Cui accedat, locum, ubi nervus opticus in retinam nondum explicatur, partem ab hac plane diversam esse, vel quod spiritus per locum hunc angustiores necessario ibi cumulentur & per eundem maximo impetu ferantur; vel quod omnes illæ fibræ, quarum extremitates in partem retinæ diffusam spiritus visivos effundunt, ibi coarctentur, utraque vero ratione visus turbetur. Tandem ipsi non absurdum videtur asserere, forsitan hunc retinæ locum visioni ideo minus adequatum esse, quod choroidæ subjacente, hic perforata, destituatur: ex hoc tamen neutiquam inferri debere, choroidem alia ratione, quam aliquid, sine quo visus commode & perfecte fieri non possit (pari ratione ac palpebræ, ligamentum cipiare, humor crystallinus &c.) conferendo, minime tanquam organum primarium, hic inservire.

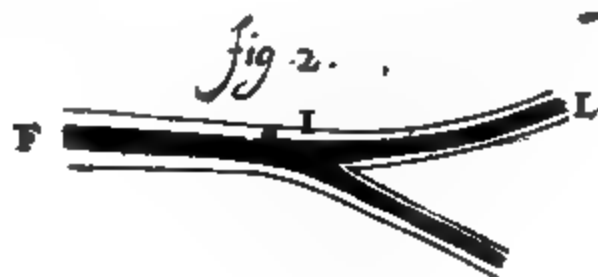
Mariottus contra in Responsoriis ad hæc, præter dogmatis sui verosimilitudinem, quam olim jamdum Pecqueto per binas epistolas declaraverat, pro illo ulterius defendendo, ac *Perraulti* dubiis evertendis, alia adhuc non minoris momenti præfert. Et primo quidem negat, vasa retinæ sanguiflua visionem in choroidæ supposita turbare, si uter-

que oculus simul agat; quoniam hac ratione visioni nec directe, ideo quod in illa retinæ parte, quæ axi visionis huicque vicina loca in choroide tegit, nulla vasa reperiantur; nec indirecte, quatenus unius puncti luminosi radii non unum utriusque oculi punctum feriunt, nocere possint. Nec vasa hæc in singulo oculorum, utut in dicto loco existent, radiorum accessum sufflaminare; quod diaphana, tenuissima & lineæ partem vix æquantia sint, ac quoniam in retinæ potius superficie, vitreo humori contigua & a choroide quam remotissima reperiantur. Quamvis enim inter vasa ab axi visorio remotiora, nonnulla satis magna & ad turbandum visum apta sint, præprimis ubi ex nervi optici basi exurgunt ac in ramulos elabuntur; hoc tamen impedimentum longe minus esse, quam quod in ipsa nervi dicti basi contingit, quatenus hæc septies aut octies latior deprehenditur, quam crassities maximi illorum furculorum.

Quod suum suppositum ut probet Dominus Mariottus, sequens commendat experimentum. Sc. per oculi recentis, antequam extra orbitam suam protrahatur, corneam tunicam duas lineas, unam verticalem, alteram horizontalem, ducit, quæ in centro ejusdem membranæ se ad angulos rectos secant, & postquam nervum opticum supra choroidem amputavit, oculi circumferentiam ligula chartacea metitur: hinc fasciolæ hujus medium, atrato puncto notatum, super dictum intersectionis locum seu cornuæ centrum ponit, & hac ratione oculi peripheriam denuo secundum alterutram illarum linearum mensurat, ut in scleroticæ parte, corneæ opposita, punctum, in quo extremitates illius chartulæ coeunt, observet; quod idem secundum alteram lineam facit, quo punctum axis visorii in facie sclerotidis exteriori deprehendat. In hoc oculum instrumento tenuiore ad duarum aut trium linearum profunditatem perforat, eoq; extracto foramini acum aut clavum exiliorem ejusdem longitudinis immittit; postmodum eundem transversim secat, illo modo, quem in altera ad Pecquetum quondam exarata epistola docuerat, & nec in loco retinæ perforato, nec hujus vicinia ullum vas sanguiferum conspici, simul tamen apparere testatur

TAB. III. ramificationem eorum in retina circiter talem, qualis in *prima* sequentium figurarum sistitur. In qua circulus ABCD retinam constituit, exilior circulus *a* basin nervi optici, AED, BEC tractus duarum linearum quæ in puncto E sibi ad angulos rectos incidunt, & sectiones planorum

TAB: III. ad A. 1683. pag. 70. sequ. M. Febr.



MENSIS FEBRUARII A. M DC LXXXIII. 71

horum per lineas illas abeuntium repræsentant; E punctum aut axem visorium retinam perforantem, *edc*, *afb* vero bina majora hujus tunicæ vasa, quorum trunci ut plurimum ex basi dicti nervi exurgunt; *d* & *f* autem propagines horum duas minores & centro E propinquiores. Quo facto humorem vitreum a retina tollit, quo sanguis exiliorum horum ramorum splendentis & vividæ satis rubedinis conspiciatur, indeque horum tunicas diaphanas esse, colligatur: quod quidem commodius fieri putat, si acu quidam horum furculorum levantur, eis chartula alba supponatur, ac rescentur, hinc microscopio exactiori exponantur; sic enim vasa illa talia circiter apparere, qualis est *Figura* TAB. III. secunda, in qua linea nigra *ELL* flumen sanguinis, & reliquum totum crassitiem membranæ transparentis & sanguinis flumine longe latioris *Fig. 2.* repræsentat. *Fig. 3.*

Quod si vero consideretur figura oculi *numero 3.* notata, in qua *AB* humorem crystallinum refert, *CD* aperturam uveæ, *αβγ* cōlum luminis ab uno luminosi corporis puncto emanantem, *δ* partem superficiæ anterioris retinæ axi propinquam, & basin coni minoris *δγ* ut partem majoris *αβγ* excipientem, ita ut foramen uveæ *CD* ordinariè duarum linearum & *αβ* ejusdem fere latitudinis observetur, *βγ* sex circiter lineas cum duabus tertiis, ac *γδ* retinæ crassities, tertiam lineæ partem æquet. Quemadmodum autem *βγ*, 6 linearum & duarum tertiarum, se habeat ad *αβ*, linearum duarum; ita *δγ*, tertia lineæ pars, se habeat ad *δ*, adeoque *δ* decima circiter lineæ pars foret. Supponendo vero, strias, seu fila sanguinis exilia parvorum ramulorum vigesimam quartam lineæ partem non transcendere, & ad crassitiem fili ejusmodi ut 24 ad 10 se habiturum, aut si crassities illa vigesima lineæ pars sit, ut 2 ad 1. Et per consequens, si vasculum aliquod in spatio *δ* adsit, notabilem coni luminosi portionem utrinque tractum illum sanguinis superaturum ad choroidem usque, & si conus ille a stella quadam producat, hanc oculo non excisuram, etiamsi oculum in uno & indivisibili cœli puncto, satis longo tempore, figere liceat, quale quid ab oculi nimia mobilitate tamen vix expectandum. Imo, si forte oculus in punctum hoc dirigatur, & stella leviter tantum visa sit, impressionem, quæ a visione præcedanea remansit, & illam, quæ aliorum momento post converso oculo sequitur, stellam illam exhibituram, quasi semper æqualiter visam: simili circiter modo ac carbo ignitus, celerime

lerrime in gyrum motus, semper instar circuli apparet, ideo quod secunda hujus luminis impressio fiat, antequam prior extincta... Et per consequens impossibile esse, aliquid hujus defectus inter videndum percipi, aut stellam notabilem oculum elabi, si aliam lateralem quis intueatur, quamvis tunica vasæ pellucida refractionem similem retinæ refractioni haberet. At quoniam materiam sulphuream agnoscat, adeoque ejusdem refractionis fere eadem cum crystallini refractione sit, refractionem radiorum in tunica illa fieri, eosque focum exilem in choroide, sub parvo ejusmodi vase in puncto γ formare, quamvis hoc non nisi quartam lineæ partem, aut adhuc minus ab ea distet, ideo quod differentia refractionis harum membranarum atque retinæ vix sensibili existente, radii, qui versus extremitates exiliores deflectunt, latera fluminum sanguinis tenuiorum transeant.

TAB. III.
Fig. 4.

Quod vero objecta minora per interpositiones majorum sanguinis fluminum oculum effugiant, hoc experimento evincit Mariottus. Circulum sc. chartaceum album, cujus diameter pedem æquat, secundum figuram quartam, parieti obscuriori affigit, cujus lateri dextro, ad pedum duorum distantiam chartulam minorem, probe illuminatam, cujus diameter pollicis tantum dimidii est, jungit, eam ad 4 pollices inferius collocando. Ab his chartulis decem aut plures pedes recedit, usquedum, dextrum oculum ad viciniorem marginem chartæ majoris dirigendo, parvam amittat, ac dirigendo eundem ad marginem oppositam illam pariter perdat. Uno verbo, augere ac imminuere hanc distantiam jubet, ac tentare, usquedum oculum per circumferentiam chartæ majoris vertendo minor oculum semper elabatur, & videndo purum ad latus, v. g. versus puncta QRST, eam denuo conspiciat. Et tunc animadverti, quod circa loca Y & Z, supra & sub diametro illius circuli verticali, spatium tres pollices longum & 3 aut 4 lineas latum sit, in quod oculus directus chartulam parvam adhuc perdit: cujus rei causa non nisi truncis vasorum *afh* & *edc* figura prima attribui possit.

Porro ut Choroideam non adeo incongruam, prout quidem Perrault eam pronunciarat, ad videndi actionem esse demonstret, diversas hactenus ignotas in eadem per anatomen aliaque experimenta exponit proprietates, eidem functioni maxime litantes. Sc. ejus
super-

superficiem concavam non asperam, sed quam levissimam, totam hanc pelliculam non crassam, sed tenuem, vasa sanguifera exilissima partibus ejus nervosis ita intertexta esse, ut visum turbare minime queant, it. nigredinem ipsius ad visionem perfectam absolute necessariam existere &c. Econtra retinam minus adæquatum visus organum videri, ex variis hujus conditionibus, v. g. crassitie atque molitie, huicque intertextis vasis sanguiferis, concludit.

Denique contra causas visus in basi nervi optici deficientis, a Perraulto recensitas, varia monet, v. g. præter viscosam seu medullarem substantiam & vasa sanguifera nihil aliud, adeoque nec fibras, in retina reperiri, nihil lucis sensibilis per posteriora & nervum opticum oculum subintrare: imo si ætiologia illæ veræ existerent, i. e. si fasciculus fibrarum basin nervi optici oppleret, aut notabile lumen per oculi tergum subingrederetur, hæc in anteriore retinæ parte visionem destruere.

INVENTA NOVA MACHINÆ AC NAVIS URINATORIA: auctore Joh. Alphonso Borello.

UT scientiis omnibus magis magisque excolendis strenue per Europam omnem, quæ seculi nostri felicitas est, viri docti incumbunt: ita non defuerunt etiam, qui *urinandi artem*, utilissimam utique, & pretiosis quibusque ex imo maris fundo extrahendis inventam, novis excogitatis machinis perficere conati sunt. Campanarum urinatarum ea in re usus dudum innotuit, aliæque sunt ab aliis inventæ rationes, quibus respirare sub aqua homo possit. Ast novissime *Joh. Alphon- sus Borellus*, cum in eo ipso *de Motu animalium* Opere, cujus extrema supra recensuimus, modum, quo sub aqua libere pisces natant ac quo- quoversus moventur, accuratissime scrutatus esset, speculando novum genus machinæ, quo homo longo tempore non vivere tantum sub aqua, sed & progredi quo velit, ac natare piscium instar, aut instar cancri repe- re possit; navis item, qua navigare sub aqua commode possimus, con- secutus est. Nos, cum in paucorum adhuc manibus Borelli laudatum sæpius Opus versetur, non dubitavimus inventorum horum descriptio- nem ipsis Borelli verbis, una cum figuris hoc loco exhibere, æm Curio- rum examini subjicientes.

Machina constructio, qua homines demersi intra aquam possint per plures horas respirare & vivere.

TAB. III.

Fig. V.

Fiat vas, seu vesica ænea, seu stannea BMHC diametro duorum pedum, quæ caput A hominis continere possit ad instar galeæ, seu cubiculi, & strictiori collo BC adhæreat scapulis, vertici, & supremo pectori, atque funiculis circa collum æneum BC, stricte alligata veste pellea caprina non penetrabili ab aqua; tunc homo sic tectus, si intra aquam demergatur, poterit per plures horas vivere, libere respirando aerem intra vesicam æneam BMHC inclusum, dummodo aer inclusus debitis temporibus renovetur, ut inferius declarabitur. Fieri vero debet fistula ænea curva IQKL, longitudine trium pedum, quæ in inferiori intermedia curvaturâ bursam pelleam K annexam habeat, & duo extrema fistulæ orificia I, & L intra cavitatem vesicæ caput ambientis definant, ut in una anteriori I aer insufflari debeat, altera vero L circa verticem hiet.

Ex hoc artificio duo bona consequentur: primo aer expiratus, & in fistulam insufflatus in longo circuitu IQKL ab aqua externa refrigeratur, sicut aer in tota vasta vesica contentus ab ambiente aqua frigescit. Secundo quod, quando stricto ore circa fistulæ orificium I intra eam aerem insufflamus, non fit expiratio per nares, sed solummodo per os, ut patet experientia; ergo si expiratio & ejectio spiritus fiat insufflando aerem intra fistulam illam prælongam & retortam, necesse est, ut in illo circuitu guttulæ vaporosæ adhæreant, & condensentur in parietibus internis fistulæ, velut in pileo alembici contingit, & mox defluendo in bursam illam K excipiantur; hinc fiet, ut aer egrediatur ex altero fistulæ orificio L circa verticem, nedum refrigeratus, sed etiam depuratus & exsiccatus; & ideo non excipietur per nares, & per os eadem illa portio aeris mox expirat calida, & madida, sed alia distincta, jam refrigerata & purificata; ergo commodissime respiratio continuari poterit, saltem per horæ medietatem, absque periculo suffocationis.

Quantitas postea aquæ, quæ cum vaporibus ab ore expiratur in horis 24, non superat libram unam, ut Santonius observavit, & ideo a bursa illa commode excipi potest: nec te sollicitum teneant fumi, & fuligines, quæ ex poris capitis & faciei transpirant.. Nam pueri, qui hieme, tecto capite in lecto dormiunt, non suffocantur ab iisdem fuliginibus

ribus; & proinde urinatores non laedentur ab iisdem fuliginibus in locis similiter clauso.

Quia vero homines vivere non possunt, nisi aer inclusus intra vesicam æneam renovetur, oportet, ut in summo vertice vasis adsint duæ fistulae æneae N & O valvulis vel epistomiis clausæ, ut urgente necessitate homo ad confinium aeris accedendo quousque fistularum orificia N, O, extent, ibi apertis epistomiis per unum canalem PMO exsufflari, & ejici aer vetustus possit, dum per reliquum canalem N novus aer circulari motu excipiat, & mox clausis epistomiis denuo demergatur.

Cæterum vestis caprina debet habere formam quam simillimam humano corpori, & artibus ejus, quæ exacte uniri & aptari debet, cum suis chirothecis & soleis, ut commode motus & contrectationes fieri possint.

Insuper vas æneum, seu vesica capiti imponenda in anteriori ejus parte 2, 3 insertum debet habere vitrum speculare conglutinatum farina calcis vivæ, & ovi albumine, ut homo videre possit ea, quæ in fundo, & in medio aquæ existunt.

Nec obest pondus vasis ænei, aut levitas aeris in eo inclusi. Nam facile totum compositum ex homine & vase reduci potest quam proxime ad æquilibrium cum aqua, additis novis plumbeis fragmentis, vel augendo molem inclusam aeris. Manifestum est igitur, quod tali artificio potest homo intra aquam demersus diu respirare & vivere.

Modus, quo homo eodem artificio sub aqua pro lubitu moveri ac quiescere potest, instar piscium.

TAB. III.
Fig. V.

Ut igitur nos in aquam demersi, simili machina uti possimus, portare nobiscum debemus grandem syringam RS, cingulo D alligatam, ad instar gladii, quæ molem aeris contineat æqualem uni pedi cubico; hæc quidem foraminulo S clauso, & ferruminato, insertum habeat cylindrum XV, cum suo epistomio T, exacte claudente rimas omnes laterales; idque vite perpetua, cum suo manubrio Y trahi ad extra, & impelli ad intra possit, a quo aer in syringa contentus valde condensari, & rarefieri poterit, quod naturæ aeris non repugnat.

His præparatis supponamus, quod homo AF cum caprina, qua induitur, cum cingulis & tegumento capitis æneo BGHC, cum syringa RS, & aere incluso, sit minus gravis specie, quam aqua, ut emineat su-

pra aquæ superficiem aliqua pars galeæ MG; tunc additis fragmentis plumbeis, redigatur tota moles innatantis hominis fere æque gravis specie cum aqua, ut nimirum extet exigua verticis particula G. Et immissum epistomio T versus S. condensetur aer inclusus TS in syringa, & proinde anterior ejus pars TΩ, quæ aere prius replebatur, mox ab aqua occupabitur, & ideo moles syringæ cum epistomio minus spatium in aqua occupabit: quapropter tota moles natantis hominis cum annexa syringa in aqua occupabit minus spatii, quam prius; & proinde gravitas ejus specifica augetur, & sic primo loco redigetur ad æquilibrium cum aqua, & tunc ubique in medio profunditatis ejus homo quiescet: & si ulterius immisso epistomio T aer syringæ magis comprimatur, & major aquæ copia in ea excipiat, jam homo, gravior specie ipsa aqua redditus, sponte lento motu cadet ad fundum. Econtra retracto epistomio T versus R, & aere sua vi elastica rarefacto, & expulsa aqua ex syringæ cavitate TR, fiet denuo homo minus gravis specie, quam aqua; & proinde sponte sursum ascendet, quousque aliqua pars summi verticis GN extet supra aquæ superficiem.

Jam non est necesse, ut fufius insinuemus, quomodo homo per fundum aquæ incedere ad instar cancrorum valeat; & si libuerit, remigio palmarum manuum, & pedum, ad instar ranarum, per aquam natare possit.

TAB. III.

Fig. VI.

Navis urinaria fabrica & usus.

Artificium erit simile præcedenti, quo nimirum navis occupando in aqua spatium se ipsa æquale magis, aut minus potest sponte, ad instar piscium quiescere in medio profunditatis aquæ, aut ad fundum descendere, vel versus superficiem supremam elevari. Hoc fiet, si navis ACEG fundum EF perforatum fuerit in N, N, N; & utres caprini ON, ON &c. in navi contenti prono ore N aptentur, ut orificium cujuslibet utris N minutis clavis figatur, aut funiculis circa interna labra prominentia foraminum stricte alligentur, ut aqua per foramina ingressa ventrem cujuslibet utris replere possit, & nequeat per suturas, aut per interstitia clavorum intra navem exstillare aut diffuere. Facta tali præparatione patet, quod quando omnes utres ON, ON, in ventre navis contenti aqua repleti sunt, tunc quidem navis minus spatii in aqua occupat, quam prius, & quam sit moles navis. Et proinde gravior specie in ipsa aqua reddita est; ideoque descendet navis ad fundum

non

non secus ac saxum: at si compressis utribus (veſte PO, vite aut alio modo) aqua per foramina N, N extra navim ejiciatur, tunc navis majus ſpatium in aqua occupabit, quam prius; & tranſibit æquilibrium, & tunc quieſcet in medio aquæ; ſi vero deinceps levior ipſa aqua efficiatur, ſuſum aſcendet.

In tali porro navi aptari poſſunt remi VX, duplici pelle caprina ad foramina lateralìa V, V, claviculis annexa, & ſtrictè circa remos alligata, ut aquæ ingreſſum in navi prohibeant: & hiſce remis ad inſtar pedum navis parum in aqua gravitans poterit impelli, & promoveri in nixis veſtibus remorum ſuper fundum arenæſum. Imo poſſumus alternatim eam levioſorem ipſa aqua reddere, quando ſublevata paſſus conficere debet.

Pro motu vero tranſverſali, remi habere debent palmas XZ flexibiles, ſimiles pedibus anſerum & ranarum, ut ampliari poſſint ſolummodo, quando aquam retrorſum impellunt; & colligantur complicanturque, quando remi retrahuntur.

Sed forſan facilius navis inceſſus fiet, impulſæ, non a remis lateralibus, ſed ab unico ſolo remo flexibili, & reſiliente palmato, in puppi poſito, a cujus vibratione navis, ſicuti piſces a cauda impulſi, per aquam commodius incedere poterit.

CLAUDII PTOLEMÆI HARMONICORUM

libri tres, e Cod. MSS. undecim nunc primum Græce editi, a Joanne Wallis, SS. Theol. D. & Geom.

Prof. Saviliano.

Oxonii, anno 1682. in 4.

EDiderat hoc Principis olim Mathematicorum libros Venetiis anno 1562, cum *Aristoxeni Harmonicis*, Latio a ſe donatos, *Antonius Gogavinus, Græviënſis* (*Meibomio in præf. ad Nicomachi Geræſeni enchiridion harmonicum, ex Geſneri & Deſſelii Bibliothecis, Antonius Hermannus Gogava dictus.*). At, quod nulla Muſices, Græci ſermonis exigua cognitio-
ne tinctus, nullo præterea uſus iudicio, laborem hunc ſumſiſſet, ac rem incurrit *Meibomii*, in præf. ad *Aristoxeni Harmonica*, cenſuram. E cujus manu orbis eruditus, jam ab annis circiter triginta, ex quo ſcilicet ſuum in emaculandis Veterum ſcriptis ſtudio, editis Græco & Latino-

idiomate *Antiqua Musica septem scriptoribus*, eidem Meibomius comprobavit, *Ptolemai* etiam *Harmonica*, græce hæcenus nondum prostantia, expectavit: quippe quæ ipse cum *Bryennio*, Notis suis illustrata, modo memorata ad *Aristoxenum præfatione* diserte erat pollicitus.

Cum vero præterlapso tanto tempore adhuc lateret *Ptolemæus*, suæque forte *Meibomium*, quo minus promissis stare, causæ retinerent; longa Eruditorum desideria adimplevit celeberrimus Angliæ Mathematicus *Joannes Wallis*, Professor Oxoniensis: qui (editis Mathesi Universalis, Arithmetica Infinitorum, Mechanica; Tractatibus, de angulo contactus & semicirculi, sectionibus conicis, Cycloide & Cissoide, in Dialogum Meibomii de proportionibus, Elencho Geometriæ Hobbianæ; Hobbio heavtontimorumeno; Exercitationibus, de Cometarum distantis investigandis, reductione fractionum, Periodo Juliana; Grammatica Linguae Anglicanae &c. præclaram dudum famam adeptus) postquam anno 1676 felici omnino opera *Archimedis Arenarium*, & *dimensionem circuli Eutocii Ascalonita commentario illustratam*, a mendis innumeris repurgata nitore suo restituisset, hæc Ptolemæi *Harmonica*, ex MSS. græcis XI, non minore ingenio quam cura recensita, publico dedit nitidissima.

Constat autem vel Tituli indicio, argumentum horum librorum partem esse Veteris Musicæ, circa Sonituum acumen & gravitatem occupatam. Atque id quod Harmonicæ proprium est, prioribus duobus explicat Autor: tertio vero, proferendis scientiæ hujus finibus latius evagatur, & animas humanas cum cœlestibus corporibus, quæque illis accidunt, legibus ejusdem censet, subjicitque.

Primum porro librum a criteriis, quibus Sonituum differentia judicanda, Sensu & Ratione, exorsus: ab illo quidem, prope verum; hac, accuratum judicium, beneficio Canonis Musici, tanquam instrumenti adjutorii, petendum esse pronunciat: diversus ab Aristoxeneis & Pythagoricis, quorum illi sensui, hi rationi soli partes has deferebant. Inde ad causas acuminis & gravitatis sonituum, diversasque horum species progressus: Sonos (sonitus discretos) harmonicæ aptos, in unisonos, Consonos & Concinnos distribuit, & Tetrachordi juxta tria Genera (Enarmonium, Chromaticum & Diatonicum) rationabiles divisiones proponens, quæ horum generum auribus maxime congruant, edisserit. Toto vero sparsim libro sectarum supra dictarum hypotheses, circa

men-

mensurandas definiendasque consonantias harumque intervalla, & Generum Tetrachordorumque divisiones, impugnat.

Verſa inde methodo, Libr. II Generum memoratorum rationes ex ſenſus judicio derivat. Poſtea |conſonantiarum (diapafon', diapente, diateſſaron) ſpecies numero definit, eaſque omnes Syſtemati diſdiapafon ineſſe docet, cui propterea ſyſtematis perfecti (magnitudinis ex omnibus conſonantiis compoſitæ) appellationem, ejuſque ſonis (numero quindecim) nomina ſua tribuit. Mox contemplatione ad tonos (modos ſc. aut mutationes, quibus integrum ſyſtema variatur) deducta, extremos eorum in Acutum & Grave intra diapafon terminat, & quot ſpecies ipſius diapafon, tot numero tonos (Dorian, Phrygium, Lydium, Mixolydium, Hypolydium, Hypophrygium, Hypodorian) & eorum a proximis quibuſque intervalla certa ratione conſtituit, nec per hemitonia tonorum numerum augendum contendit. Utque, qua ratione ab invicem diſſideant Toni, tanto ſit liquidius, ſingulos cum Sonis ſuis horumque tum juxta poſitionem (h. e. ſitum quem in Dorio, Tonorum medio, obtinent) tum Potestatem, appellationes, ſingulis exhibet Tabellis. Qualibus etiam, (de Monochordi Canonis veterum imperfectione quædam præmittens) ipſam Canonis harmonici ſectionem, primo ad diapafon in immutabili Tono, & ad ſingula Genera (Enarm. Chrom. Diatonicumque, & horum ſpecies) juxta diverſos Autores; poſt in ſingulis Tonis, & ad ſingula cantici ſueta genera diſtincte exponit.

Ipſam tandem Facultatem Harmonicam L. III penſius contemplatus, inter mathematicas ſcientias refert, & conſobrinam facit Aſtronomiæ, ambas vero duabus ſororibus, Viſu & Auditu (cum utraque circa motum occupetur : hæc, ſolo Viſu ; illa, ſolo Auditu perceptibilem) genitas, atque ab Arithmetica & Geometria nutritas. Cumque ipſo iudice neceſſe ſit, Harmonicam facultatem omnibus ineſſe, quæ in ſe utcumque motus habent principium; iis præſertim, quæ naturæ ſunt perfectioris : in anima humana, corporibusque cœleſtibus vel maxime putat conſpicuam. Unde illius tres partes tribus Conſonantiis, Intellectivam, diapafon ; Senſitivam, diapente ; Continuativam (*ἐκλήσιν μέγας* : de quo *Salmaſtus ad Simplicium* p. 302, 306, & *Cicero de finibus*, ſub medium l. 5.) diateſſaron ; Virtutes, ſonis concinnis; tria virtutum in regno ſpeculativo & practico (illic Phyſicum, Mathematicum, Theologicum ; hic Ethicum, Politicum, Oeconomicum) genera, tribus concentuum generibus (Enarmonio, Chromatico, Diatonico ;) mutationes porro affectu-

affectuum pro variis vitæ conditionibus, mutationibus concentuum sive Tonis, non inconcinne ut plurimum ratiocinatio comparat. Corporum vero cœlestium motu designatum circulum, Zodiacum, perfectio respondere systemati contendit: in cuius (ex uno puncto, per diametrum, trianguli æquilateri, quadrati & hexagoni latera, secti) divisionibus rationes harmonicæ universim omnes non uno modo contineantur. Ipsum porro stellarum motum, in longitudinem; motui sonorum, aut transiui a gravioribus ad acutiores; in altitudinem, tribus concentuum generibus; in latitudinem, mutationibus secundum tonos: Aspectus ad Solem, ordini Tetrachordorum; Sphæras tandem Planetarum sonis stantibus perfecti systematis congruere pronunciat.

Hos *Ptolemæi* libros *Cl. Editor*, collatis summa industria Codicibus, dilucida non solum *Versione*, in qua perspicui fideique, non minus ac cauti Interpretis munere probe perfunctus est; sed & *Notis* uberrimis, quas aut variæ Codicum Lectiones (e quibus potiore ubique in textu sectatus, reliquas calci paginarum singularum subiecit) sufficiebant, aut ipse pro dexteritate sua, Autori illustrando emendandoque, ex ingenio proprio censuit adjiciendas, instruxit: ubique, cum de *Autore*, tum de Orbe literario præclare; in restituendis tamen Tabellarum, quæ sectionem Canonis multivariam exhibent, numeris miserrime depravatis, omnium præclarissime meritis: quod, purgato hoc Augiæ stabulo, *Ptolemæi Harmonica*, summo (juxta *Meibomium*) judicio scripta, a se vero hic loci codicum vitio plane diversa, non minori studio & labore sibi de novo reddiderit similia, h. e. harmonica.

Subjunxit *Idem* his eruditissimam *Appendicem, de Veterum Harmonica ad hodiernam comparata*. Ubi quæ hac de re apud Veteres Musicos (*Aristoxenum, Euclidem, Nicomachum, Alypium, Gaudentium, Bacchium, Aristidem, Quintilianum, Martianum Capellam*) a *Meibomio* editos; *Ptolemæum* item, & nondum editos *Porphyrium* & *Bryennium* sparsim occurrunt; præcipua, si non omnia, atque ex *Boetio*, aliisque nonnulla, in ordinem ita coniecit, ut uno veluti intuitu, quæ fuerit Veterum Harmonica, quatenus ea ad nos descendit, summam perspiciatur: retentis simul Græcorum vocibus, & formulis loquendi (quasi tot vocabulis Artis) adnotatis simul Autorum locis, unde sunt desumpta. Quæ omnia ita contulit cum hodierna Musica, ut quid utrique commune sit, utcunque sub diversis loquendi formulis, eruditus lector, Musicæ hodiernæ non ignarus, facile intelligat.

ACTA ERUDITORUM

publicata Lipsia

Calendis Martii Anno MDC LXXXIII.

TITI LIVII PATAVINI HISTORIARUM

Libri qui extant. Interpretatione & Notis illustravit

JOHANNES DOUJATIUS Antecessorum Parisiensium & Regionum Professorum Primicerius; jussu Christianissimi Regis, in usum Delphini. Tomis quinque.

Parisius, 1679, 1680, & 1681. in 4.

PEr aliquot haecenus annos diversorum auctorum studio, diverso successu adornati, Galliarum Delphini usum præ se ferentes, prodierunt præcipui Scriptores Latini veteres. Postquam enim Illustrissimus CAROLUS SANCTA MAURÆUS MONTAUSERII DUX, Vir domi & militiæ egregius, omnibusque ingenii ac doctrinæ copiis instructus, post collatam sibi Patricii, sive Franciæ Paris summam dignitatem, mandatumque Normanniæ totius Regimen, a Rege maximo uniei præterea Filii institutionem creditam & spes publicas commissas accepisset: Auctores veteres ad vitam recte componendam & comparandam eruditionem plurimum conferre intelligens; in usum Serenissimi sui Alumni, & Gallicæ Juventutis gratiam, istos novo habitu induendos duxit, ut a motis omnibus discendi molestiis, nihil admodum in istis relinqueretur, quod Principem, & reliquam Juventutem illustri loco natam, ab lectione eorum absterret, & ad vernaculas (quæ quotannis fere renovantur, & vix unquam tamen Auctoris sensum scopumque assequuntur, aut ad dignitatem ejusdem accedunt, semper ab ejus ratione modoque recedentes) Interpretationes invitaret. Igitur cum in istis multa superesse animadvertisset, quæ quanquam ab interpretibus tractata, conjecturis tamen disceptata & correctionibus variis in dubium vocata, obscuriora adhuc essent, aut minus coherrentia,

aut non satis explicata, quæque adeo illustrari verbis aliis & explicari notis oporteret: ut ad illos Auctores evolvendos facilior & mollior aditus haberetur, optimam rationem existimavit, si servato contextu Auctoris cujusvis, ad optimos Codices a quolibet præstantissimo Editore exacto, *Interpretatione* quadam singula ejus verba, ubi res postulat, per alia propria & eandem vim habentia redderentur, obscuris verbis expressiora, translatis propria substituerentur, & omnis locutionis difficultas, quæ ex verborum vel recondito sensu aut impeditiore situ oriri poterat, suffectis facilioribus aliis vocibus, iisque in naturalem ordinem revocatis, tolleretur; porro adjectis quibusdam *Notis*, iisque brevibus, si quid esset antiqui moris, aut historiæ veteris, aut fabulæ, parumque perspecti sermonis, perspicuum efficeretur. Facit enim interpretatio, ut abditus verborum sensus perspicuus reddatur; faciunt autem *Notæ*, ut obscura illustrentur, & abstrusæ res pateant. *Indices* præterea copiosos & ad superstitionem accuratos omnium omnino verborum subjici voluit; quorum beneficio quisque locus in auctore quolibet, modo aliquod ex eo verbum succurrat memoriæ, negotio facili reperiatur, vocumque perpetuus usus, prout frequens ille vel raro occurrit, & ad eas inveniendas via statim commonstretur.

Ad hoc institutum promovendum propositis amplissimis præmiis invitati, quicunque intra Gallici regni fines literarum laude florent: & selecti ex omni genere & ordine viri literati, foeminae etiam nobiles in societatem præstantissimi studii hujus vocatae sunt; ingenia excitante, qui sublimiorem Principi suo doctrinam instillabat, quemque ad imbuendum excolendumque virtutibus & literis Serenissimi Delphini animum vocaverat religio & sanctitas sua, scientiarumque divinarum & humanarum cognitio singularis, & in suadendis, quæ recta sunt, incredibilis vis eloquentiæ, JACOBO BENIGNO BOSSUETO ante Condomensi, nunc Meldensi Episcopo: eademque fovente, cui in regendis Delphini studiis secundæ erant partes, PETRO DANIELE HUE-TIO, Abbate Alnetensi, consummatae eruditionis viro, editisque in lucem ingenii monumentis clarissimo; qui in partem principali-um studiorum promovendum adscitus, perficiendis istis utilem navavit operam, & has commentandi rationes egregie juvit: adeuntibus ipsum, tanquam omnis eruditionis solidiorisque doctrinæ oraculum,

lum, horum Commentariorum auctoribus, si qua difficultas occurreret, quam excellenti ingenio & doctrinae summa vi tollere ipse optime nosset.

Horum ἐπεροδιώντων auctoritate & consilio publicam lucem adspexerunt Scriptores Latini, quos juxta seriem annorum, quibus prodierunt, additis nominibus Commentatorum, hic recensebimus;

L. Annæus Florus ab *Anna Tanaquilli Fabri Filia*, 1674.

C. Salustius Crispus a *Daniela Crispino*, 1674.

P. Terentius a *Nicolao Camo*, 1675.

Phædrus a *Petro Daneto*, 1675.

P. Virgilius Maro a *Carolo Ruæo*, 1675.

Cornelius Nepos a *Nicolao Courvino*, 1675.

Vellejus Paterculus a *Roberto Rigurfio*, 1675.

Panegyrici Veteres a *Jacobo de la Baume*, 1676.

Cl. Claudianus a *Guilielmo Pyrro*, 1677.

Justinus a *Petro Josepho Cantelio*, 1677.

Q. Curtius a *Michaeli Tellierio*, 1678.

Valerius Maximus a *Petro Josepho Cantelio*, 1679.

M. Accius Plantus a *Jacobo Operario*, 1679.

M. Manilius a *Michaeli Fayo*, 1679.

T. Lucretius Carus ab *eodem*, 1680.

Dictys Cretensis & Dares Phrygius ab *Anna Tanaquilli Fabri Filia*, 1680.

An. Manl. Sev. Boetius a *Petro Callyo*, 1680.

Sex. Pomp. Festus & M. Verrius Flaccus ab *Andrea Dacerio*, 1681.

Sextus Aur. Victor ab *Anna Tanaquilli Fabri Filia*, 1681.

Aulus Gellius a *Jacobo Proustio*, 1681.

Horum præstantissimorum Virorum & doctissimæ Virginis exemplo, ad eandem formam TITI LIVII Patavini, Romanæ Historiæ Scriptorum principis, superstites Historiarum libros adornandos edendosque auctoritate Illustrissimi Montauseri Ducis, sibi sumsit *Johannes Doujatius* Antecessor Parisiensis & Professor Regius. Qui cum Serenissimo Delphino septenni literis erudiendo per sesquiannum antea dedisset operam, ab Illustrissimo Præsidente Octavio Perignio, primo ipsius studiorum adjutore, quem tanto muneri mors immatura subtraxerat, evocatus; ejusdem Celsissimi Principis studiis porro prodesse hac quoque in

parte, & ipsius usibus Livium auctorem eximium, cujus unius ingenium Populus Romanus par suo imperio habuit, accommodare officii sui putavit. A Romulo igitur usque ad annum imperantis Augusti alterum & vigesimum, per annos ferme septingentos quadraginta quatuor, *centum & quadraginta libris* deductum Opus aggressus est *Interpretatione*, si quando verba occurrerent (quod raro tamen accidit) obscuriora; & *Notis*, ubi res parum obvia traderentur, illustrare. Nec temperare sibi potuit, quin aliorum Interpretum exemplo alicubi etiam extra indicatas necessarias explicationis lineas excurreret; dum aut varias lectiones composuit atque expendit, aut Geographicis scrutandis est immoratus diutius, aut accuratius tractandis firmandisque rebus dubiis inhaesit nonnunquam. *Effigies* etiam Virosum maxime illustrium, quorum Livius gesta describit, e nummis aliisque eruditae vetustatis monumentis, quoad licuit, suis ubique locis insertas, vel Volumini subjectas, exhibuit. *Fastos* magistratuum cuius Decadi subjecit, annos etiam & magistratus summo in margine cujusvis paginae allevit; in eorum ineunda ratione Carolum Sigonium secutus: qui ad Marmorum seriem, quae in Capitolio posita a Verrio Flacco fuerant, Fastos suos digesserat, eorumque lacunas, quas temporum invexisset injuria, suppleverat, singulorum annorum gesta accurato ubivis studio adjiciens: quem postea secutus est Stephanus Vinandus Pighius, magistratuum omnium seriem, qua fieri potuit, tribus Voluminibus anno 1599 editis complexus. Ad ipsum constituendum *Textum* usus est Codice vetustissimo, Claudii Puteani, (quem Gronovius jam antea eolverat) copiam istius e Regia bibliotheca faciente Praefecto clarissimo Petro Carcavio: alios etiam veteres Codices subministrantibus Illustrissimo Joh. Jacobo Memmio e sua, doctissimo Stephano Baluzio e Colbertina Bibliotheca.

Cum vero longe maxima pars hujus tam ingentis tamque egregii Liviani Operis, ingenti rei literariae jactura, deperdita sit, vixque exigua ejus portio, & ex *quatuordecim* Decadibus (in quas fastidiosam plebentium ignaviam Livii centum & quadraginta libros dispeccasse verosimile est) *tres* saltem & *dimidia* restent: huic damno aliqua ratione mederi studuit Editor. Sane quidem quae desiderantur centum & quinque volumina an alicubi adhuc lateant, an prorsus interierint, nemo facile dixerit; petisse tamen ea longe videretur verosimilius. Erasmus in
episto-

epistola, Simonis Grynaei Livianae editioni praefixa, ad Carolum Montioium, (quae est in volumine Epistolarum Erasmi Lib. XXVIII. epist. XV. edit. Londin. f. 1685, 1686) quinque priorum Decadis quintae librorum, anno 1531 e Monasterii Laurissenii, vulgo Lorsensis, (Lorsheim) Bibliotheca erutorum occasione, non optat modo, sed pene auguratur, fore ut hic Auctor totus & integer nobis aliquando restituatur: *Quanto plausu, ait, excipi par est tantam Livianae historiae accessionem? Atque utinam faxit Deus Opt. Max. ut hic autor totus & integer nobis restituatur. Ejus rei spem nonnullam praebent rumores per ora quorundam volitantes: dum hic apud Danos, ille apud Polonos, alius apud Germanos, haberi Liviana quaedam nondum edita jaecitat. Certe posteaquam hasce reliquias praeter omnium spem objecit fortuna, non video cur desperemus & plura posse contingere. Atque hic, mea quidem sententia, principes viri rem se dignam facerent, si praemiis propositis eruditos ad peruestigandum tantum thesaurum sollicitarent, aut etiam ad editionem perpellerent: si qui forte sunt, qui rem publica utilitati paratam, gravi studiorum jactura prestant abundantius. Vehementer enim absurdum videtur, homines ut parum auri argentei inveniant, tantis impendiis tantisque periculis, ad ipsos pene inferos terra viscera perfodere: & hujusmodi thesauros tanto illis pretiosiores, quanto corpore praestantior est animus, prorsus negligere, nec ulla investigatione dignos judicare. Midarum hic animus est, non Principum. Et vero anno seculi hujus decimo quinto Bambergae, Hectore Cotzavio Imperialis Ecclesiae Decano Bibliothecam publicam recognoscente ac transferente, inventa est a Johanne Horrione Societatis Jesu Theologo prior pars libri XXXIII antea desiderata; quae Venetiis primum cum Antonii Quarenzii notulis, ac deinde Paderbornae multo correctior anno 1617 prodit. Praeterea membranam palmatae, quae pila luditur, a sphaeristerii magistro injectam, deperditorum quippiam Livii continentem, se vidisse Doujatio narravit Johannes Capellanus, Vir celeberrimus. In Regis etiam Hispaniarum Scorialensi bibliotheca, nondum in vulgus editos quosdam Livii libros haberi, vulgo fertur. Constantinopoli vero in Turcarum Imperatoris regia integrum Livium exsare, ex Imperatorum Graecorum bibliothecis, quas instructissimas fuisse nemo ignorat, superstitem, jam olim Petrus Vallius (Pietro della Valle) Epistolarum exotericarum Partis primae septima narravit: adjiciens,*

eum Codicem quinque millibus ducatonis Magnum Hetruriz Ducem aliquando redimere voluisse; Galliarum etiam Regis Legatum Sansium, e gente Harlza, decem millibus eundem animose licitatum esse, ac circa dubium grandi hac æris summa istum obtinuisse a bibliothecæ in palatio Imperatoris Turcici custode, si is invenire Codicem istum potuisset, quem disiectum ferebat, cum exhiberi sibi eundem Legatus cuperet. Quo ipso tamen vanitas narrationis hujus manifesta & fides sublesta redditur. Ut adeo quæ nuper modo percrebuit fama de Livio integro, a Bassa quodam Regi Galliz pro immensa vi auri quam postulaverat oblato, eodem loco habenda sit: nec magis e Græcia ab oriente is sperandus sit, quam a Septentrione ex insulis Hebridibus & Orcadibus; quarum in una, *Hiona* dicta, a Fergusio Scotorum regulo, Alarici Gothorum Regis comite, cum Roma diriperetur, inde avectas & eo perlatas reliquas Titi Livii Decades superesse, Paulo Jovio in Descriptione istarum Insularum p. 77 non omnino vanum & irritum fuit visum; qui *certa istarum Decadum e tenebris erutarum exempla, ad Franciscum Gallie Regem a Scotis transmissa*, relatum se accepisse ibidem commemorat. Neque ad Franciscum olim, neque hodie ad Ludovicum quicquam eorum pervenisse, nova hæc Doujatii editio monstrat: qui grandes quas ætatis injuria hominumque incuria Livio invexere lacunas, nulla reparatorum modo codicum ope, a quibus destitutus erat, sed *Freinsheimii* ingenii felicitate & doctrinæ copia, qua is, quicquid Livio perierat, in multis aliis veterum Historicorum libris varie dispersum eruerat, collegerat & contextuerat, explendas putavit. Nam quæ doctissimus Vir Holmiz A. 1649. minori forma ediderat *Livianæ Decadis secunda Supplementa*, Serenissimæ Sueciæ Reginz nuncupata; in cujus Academia Upsaliensi Eloquentiæ & Politices Professorium munus tum gerebat, ab eadem postea Holmiam ad Bibliothecarii & Historiographi functionem evocatus; reliquarum item, *quinta dimidiata, sexta, septima, octava, nova*, & prioris partis *decima* Decadum Supplementa, Argentorati anno 1654, & iterum 1672 excusa, ita recudi curavit Doujatius, ut secundam Decadem a Freinshemio scriptam primæ Livianæ in *primo* novæ hujus editionis Tomo subjecerit: quinque vero, quas diximus, reliquas Decadas Freinsheimii studio elaboratas, & jam antea editas, cum in locum, ubi Liviana deperdita sunt, reposuerit, & *quarto* Tome include-

eluserit; iis, quæ nondum editæ extabant, ex Freinshemiana hereditate redemptis, dimidiatæ *decima* & integrarum *undecima*, *duodecima*, *decima tertia*, & *decima quarta* Decadum supplementis, in *quintum* Tomum dispositis, & nunc primum evulgatis; adjectis margini sectionem in capita notantibus numeris, argumentorum item summariis, & indicatis Auctorum locis, ex quibus, quæ narrat, depromsit Freinshemius. Ut adeo centum & quinque Livii libros deperditos Freinshemio suppletos debeamus; Doujatio autem acceptum ferendum sit, quod postremi eorum quadraginta & quinque, qui ab annis bene multis in obscuro delituerant, nunc eruditorum manibus volvuntur. Ipsius etiam industria lacunas *sub initium libri XLI* ejusque *sub finem capitum 18, 19, & 20*, *libri XLIII post caput 3, & in fine libri*; *libri XLIV sub finem capitum 30, 32, 34, 35, 40, & extremo eodem libro*; *libri XLV sub finem capitum 14, 21, & 39* adhuc extantes, quas Freinshemius supplere neglexerat, ipse autem Tomo III, p. 731. seqq. restitutas exhibet, expletas debemus: ejusque beneficio integritatem Livio redditam, & in unum corpus redactum hunc totum Scriptorem literario Orbi gratulamur.

HISTOIRE DU REGNE DE MAHOMET II

Empereur des Turcs, par le Sieur Guillet;

five

Historia Regni Mahometis II Turcorum Imperatoris, G. Guileti: Tomi duo.

Parisiis, 1681, in 12.

DE rebus Turcorum optandum esset, ut Turci scriberent: non tam ad explendam curiositatem nostram, quam ut aliqua ferocissimæ gentis ad literas propensio, mitigandorum morum spem faceret. Hæc enim ex cultura ingeniorum concipi potest, quod exemplis aliarum nationum apparet, quæ feritatem non prius mutarunt, quam studiis humanioribus emollirentur. Sed manet Turcis antiqua barbaries, ut spreta literatura, unice armis, & premendis dura servitute populis incumbant. Inde est, quod nullam memoriæ ad posteros, aut externos, per

per literarum monumenta propagandæ, curam habeat gens cæteroquin superbissima; siue factorum conscia, & præsentibus contenta, siue hanc operam nobis, ut otiosis, relinquens, ut ipsi prædicatores acceptorum damnorum simus, scribamusque non modo de victoriis illorum, sed & de nostris vitiis & erroribus, quibus non minus aucta est res Turcica, quam sua virtute. Justus ergo vindex Deus, per annos fere mille, truculentos istos hostes continuis successibus in populum Christianum, religionis nomen jactantem, vim deferentem, armavit & fovit, & nunc quoque ad fines nostros minitantes & insultantes perduxit, ut metuedum sit, eadem nos passuros esse, qui eadem cum majoribus nostris peccamus. Certe comparato cum nostris temporibus illo Christianorum statu, qui fuit ante annos hos ducentos, aut paulo plures, ovum ovo vix similis reperiemus. Constat id ex Auctore hoc Gallo, qui tempestive ad interrompendum lethargum nostrum, ex scriptoribus illius ætatis historiam *Mahometis secundi* composuit, duobusque non magnis tomis complexus est: stylo, quantum de lingua peregrina judicare valemus, eleganti, commodo ordine, sententiis opportunis. Divisit opusculum in libros VII. Incipit ab ortu Mahometis hujus, qui incidit in annum Chr. 1430; finit anno 1481, quo flagellum hoc Asiæ atque Europæ, in medio rapinarum cursu, fato suo succubuit: eo quidem ipso tempore, cum occupata per suos Hydrunte Calabriæ urbe, Italiæ excidium intentaret, tanto tunc terrore repletæ, ut Pontifex Romanus alteram sedis translationem in Avenionem meditaretur. Infremuit autem moriens Tyrannus, eripi se destinatis, idque in inscriptione sepulchri testatum relinquere voluit, tacitis omnibus, quæ per annos triginta, felici scelere, perpetraverat, hoc tantum questus: *constitueram Rhodum expugnare, & superbam Italiam.* Nihil illi erat, duo Imperia, Cæsarei nominis axioma decorata, *Regna duodecim, Urbes* alicujus nominis *ducentas*, interque eas *Constantinopolin & Trapezuntem*, coercuisse aut subjugasse. Sed hæc facili negotio, & jucunda lectione peti possunt ex ipso auctore, qui non facundiæ tantum, sed & eruditionis non vulgaris, & peritiæ militaris specimina dedit. In additionibus vero Tomo secundo adjectis, Lectoribus ad intelligendas phrasas de re bellica & nautica, commendat tractatum suum: *De artibus viri militaris, aut Dictionarium Equestre. Des Arts de l'homme d'Espée, ou du dictionnaire du Gentilhomme.*

MENSIS MARTII A. M DC LXXXIII. 89
HISTOIRE DU CALVINISME PAR MON-
sieur Maimbourg.

sive

Historia Calvinismi Ludovici Maimburgii.

Parisiis, 1682. in 12.

Primus est hic liber, quem Auctor edidit, postquam titulum *Societatis Jesu*, quo usus in aliis scriptis suis fuerat, deposuit: unde nata ipsi Praefationis ad Lectorem occasio, qua & libros quosdam suos Pontificia censura notatos, & seipsum jussu *Innocentii XI*, ex Societate (cujus membrum per 55 annos fuerit) ejectum commemorat. Queritur autem, quod non potuerit, saepe licet obsecrans, eam impetrare gratiam (quae tamen ne *Lutbero* quidem denegata fuerit) ut sibi indicaretur, quid peccasset. Applicat sibi inde dictum Apostoli: *Nil mihi conscius sum*. Examinaffe se ait Conciones, quas per annos fere triginta, *Lutetia* praesertim habuerit, & quae, postquam a concionando desisset, per annos decem aut duodecim scripserit. Provocat ad Sermones, ad Epistolas, ad Tractatus breves de controversiis, & ad Libros Historicos, omnia typis vulgata, quod semper locutus sit, & scripserit ad normam Ecclesiae Romanae & legum Regni inviolabilium, quodque auctoritatem *S. Sedis & Pontificis* extulerit, quantum per *Evangelium*, *Concilia*, & *Patres* licuerit: vixisse etiam se honeste & moribus inculpatis. Subjungit tamen ex eodem Apostolo: *Sed non in bonis justificatus sum*. Esse nempe Sanctissimo Patri majus & penetrantius lumen, etiam quando non pronunciat ex Cathedra, quam sibi. Potuisse illum perspicere, quae Auctor non viderit, & quoniam ita placeat Pontifici, velle fereum esse, etiam si nesciat causam, & credere, quod in praesens expediat, impostam poenam a se subiri. Regem quidem pro justitia & bonitate perpetua patrocinium sibi praestitisse, quia non fuisset indicatum (ut promissum fuerit) quid peccasset, ideoque impedivisse Decreti executionem ultra annum, ita ut in ordine Jesuitico, ut antea remanserit. Constituisse se vero tandem, obedire plenissime Pontifici, & paci seipsum sacrificare, ut *Jesuitas* gravi molestia liberaret, seque in quietem

M

assere-

assereret. Venia itaque ipsius Regis, paruisse se Decreto Propositi generalis Jesuitarum hac formula concepto: *Obsequentes jussui & mandato S. S. D. N. Innocentii XI, Patrem Ludovicum Maimburgium ex Societate nostra dimittimus, & pro dimisso ab omnibus habendum esse declaramus.* Cum igitur jam jussu Pontificis & permissione Regis Jesuita amplius non sit, futurum se proficetur, quem esse Rex velit, eique majori quam unquam zelo & libertate servituum. In dedicatione vero ad Regem, omiſſis Panegyricis, quibus alii invictam vim armorum & prolatos justo titulo, ut ait, ad Rhenum usque Regni terminos, concessamque Europæ, incomparabili moderatione successuum, pacem, splendide & facunde profecuti sint; majus aliquid & immortalitate dignius ad gloriam Regis præstiturum se esse existimat: *Calvinismum* nempe describendo, id est, omnium quos Gallia unquam habuerit, hostium sævissimum & terribilissimum, qui olim furiis & impietate *Protestantium* extrema bellorum civilium mala patriæ intulerit. Hunc vero jam inermem, dejectum, humilem ad pedes Regis jacere, imo ad nihilum fere redactum & agonizantem deprehendi. Quod quomodo Rex obtinuerit, non hic tantum, sed in fine libri pluribus exequitur. Debere autem plurimum Ecclesiam Gallicanam & Clerum Franciæ, alio etiam nomine, incomparabili pietati Regis, qui precibus illius in negotio *Regaliæ* plus, quam olim ipse *Ludovicus Sanctus* indulserit, utut hic ingenti zelo Ecclesiæ commodis favisset, & ejus jura & libertatem mascule defendisset.

Opus ipsum libros sex complectitur, quorum *primi* Exordium memorabile est. Scribit enim Auctor, se post editam *Lutheranismi* historiam (de qua, cum tempus Actorum nostrorum præcurrat, hic nihil annotamus) demonstraturum esse, quemadmodum hæresis illa funesta fecunditate aliam perniciosiorē produxerit, quæ antequam armis, ut hodie, exueretur, plus mali *Galliæ*, quam illa, utut furiosa, *Germaniæ* intulerit. Omnem enim rabiem, quam rebellio, perfidia, avaritia, impietas, crudelitas, desperatio, aliique affectus turbulentissimi & sævissimi, sceleratissimis priorum seculorum hominibus inspiraverint, tempore avorum & patrum per Calvinismum eo fine fuisse exercitam, ut ferro & igne in ruinis religionis & politiæ stabiliretur. Monumenta igitur superba hæreseos hujus in historia esse, *quatuor* magna & ordinata prælia, *ducentos aut trecentos* conflictus cruentissimos, plerasque

MENSIS MARTII A. M DC LXXXIII. 91

ex pulcherrimis urbibus captas, direptas, everfas: diruta templa; statuas Sanctorum capitibus truncatas; sepulchra Regum violata; exterarum copias in Regnum invectas; Reipublicæ speciem in Monarchia extructam, & plusquam *decies centena Gallorum millia*, incognita causa, variis & horrendis tormentis enecata. Ex qua Auctoris propositione (quam instituti memores referimus, non examinamus) de sequentibus totoque libri stylo iudicium fieri potest. Habetur autem libro hoc primo narratio rerum ab anno 1520 usque ad annum 1543 gestarum, primaque Calvinismi tum in Helvetia, tum in Francia, regnante Francisco I, origo recensetur. Ubi ut alia taceamus, cum *Johannis Calvini Noviodunensis* vitam Auctor describit, *Luthero* doctrina inferiorem eum fuisse asserit, stylo elegantiores. Dogmata prope omnia, præterquam de S. Eucharistia, ex *Luthero* hausisse. Utrumque multum debere *Waldo*, *Wiclefo*, *Husso*. Peccasse Calvinum gravius & imprudentius in eo, quod religioni *omnem ornatum, succum, & sanctionem*, ut loquitur, detraxerit, & eam in sceleti formam redegerit; rejectis omnibus, quæ per sensus recepta, mentem hominum a visibilibus ad Deum invisibilem elevare possunt; idque jam ipsos Calvinianos factum nolle.

Librum II ab Historia executionis truculentæ adversus Merindolienses, Valdensem reliquias, anno 1545 peractæ, & ab aliis, etiam Catholicis ejus temporis Scriptoribus improbatæ, (qua, fatente Auctore, 3000 hominum omnis sexus & ætatis ferro, igne & tormentis enecata fuerunt, sexcenti validiores in nexum ad remigia triremium dati: exultis 900 domibus) auspiciatur, culpam in miseros fere totam, aut aliqua ex parte in militum licentiam transferens, executores vero excusans, eoque a *Thuano* & *Duplexio*, quibus dicam scribit, dissentiens. Pertexit postea historiam incrementis sub *Henrico II* & *Francisco II* Calvinismi, ad annum usque 1560; quo *Catharina Medicea* Regis mater ad Regni gubernacula admota est, recensetque qua ratione, cum Regina *Navarro* & *Condao* Regii sanguinis Principibus Calvinismum professis, & *Coliniis* fratribus, potentibus ejus sectæ viris indulgeret nimium, majus robur malum hoc acceperit.

Lib. III facta ad res Scoticas digressionem, quomodo natus in illo Regno Calvinismus fuerit, commemorat; ubi cum ad miserandum

Maria Stuartæ Scotiæ Reginæ, quam mire extollit, obitum Historiam deduxisset, ex nuper edito libro rerum Belgicarum *Auberii Maurerii* reperit, Gallicos Legatos, qui pro liberanda Maria apud Elisabetham publice intercesserint, clandestinis suggestionibus mortem ejus suasisse. Inde in Galliam regressus pergit exponere, quomodo Regina a *Condæ & Colino*, Admiralio seu Maris Præfecto, etiam ipso *Anne Mommorantio* (quem *Connestabilem* vocant) Catholico licet, inducta, cum *Anthonio Navarra Rege* gubernationem Regni partita fuerit, tanta cum Hugonotarum elatione, ut in arce ipsa regia Fontisbellaquea conciones suas habuerint; Montlucio etiam, Episcopo, hæresin prædicante. Porro de Triumvirali foedere inter Ducem Guisium, Annam Mommorantium & Jacobum Santandream Mareschallum inito, ac Hugonotis opposito: de Edicto mense Julio anno 1561 ex sententia Parlamenti contra Hugonotas promulgato, sed conniventia Magistratum, & Cancellarii in primis Hospitalii eluso: de Colloquio Poissiacensi Reginæ auspiciis instituto, sed re infecta abrupto, non sine invectivis in Theodorum Bezam, uberius differit; libroque finito additamentum annectit, p. 263, ubi de rebus Scotiis & Anglicis egerat, inferendum; conciliationem *Ecclesiæ Anglicanæ cum Romana*, tum ex argumentis aliis, tum ex declaratione seu professione fidei, a *Ducia Eboracensis* uxore primi matrimonii paulo ante mortem anno 1670 edita, quam Gallico sermone exhibet, ominatus.

Libro IV exhibet gesta ab anno 1562 ad 1564; cumque de novo Edicto d. 17 Jan. anno 1562 in Hugonotarum gratiam condito; Navaræ Regis ad Catholicorum transitu; Reginæ in alendis factionibus subdole studiis differuisset: sensim ad civilium Galliarum bellorum Historiam, quorum culpam omnem in novum Protestantium Evangelium conjicit, progressus, occupatum a Condæ Hugonotarum ductore Aurelium; Rothomagum, in cujus obsidione Rex Navarra ex vulnere obiit, a Catholicis obsessum, captum & crudeliter direptum; pugnam Drocentem; obsidionem Aurelii, in qua Dux Guisus a sicario, quem ab Admiralio Colino immissum statuit Auctor, trucidatus occubuit; primamque pacem Edicto Martii anno 1563 compositam, sed a Pontifice Romano summe improbatam enarrat; ac sub libri calcem Calvini, anno 1564 extincti, elogia vituperiaque fufius prosequitur.

Libro V novorum motuum occasiones, & eventum ad annum usque

usque 1569 exponit, & quomodo Regina Hugonotis olim addicta, ad Catholicorum partes palam nunc transierit, ac habitis cum Legato Pontificio in urbe Avenionensi, & Bajonæ postea cum Duce Albano colloquiis, Hugonotas in suspicionem conspirationis adversus se initæ adduxerit, recenset; ad Belgicorum etiam motuum Historiam digressus. Indetentatam a Condæo Metim: irritas judicioque Auctoris impios Condæi & Colinii de Rege cum tota familia intercipiendo, ad Mel-das conatus: circumfessam a Condæo Lutetiam, præliumque ad subur-bia, quo Conestabilis Mommorantius cecidit, victoria tamen penes Catholicos fuit, commissum: suppetias Condæo ex Germania a Friderico III Electore Palatino submissas; collectum contra pro Rege a Johanne Guilhelmo Saxone (quem male filium Augusti Saxonie Ducis vocat, cum filius fuerit Johannis Friderici Electoratus a Carolo V exuti, Serenissimæ Familiae Vinariensis progenitor) equitatum; pacem inde anno 1568, metiente Rege, ne exercitus a Joh. Guilhelmo Saxone ad-ductus ad Hugonotas transiret, cum Hugonotis initam, sed eodem an-no, quod Rupella præsidium Regium admittere Condæi & Colinii pa-trocinio subnixa abnueret, abruptam: prælium denique anno 1569 ad Cagnacum commissum, quo Princeps Condæus, cum captivum se jam dedidisset, non excusando facinore occisus est, uberius enarrat.

Libro VI refertur instauratio belli, duce Colinio, post mortem Condæi facta, adjuto iterum copiis Germanorum a Friderico Palatino submissis: Obsidio *Pictavi* frustra ab eo tentata: Clades deinde Prote-stantium ingens ad *Montconturium*, mense Octobri A. 1569 secuta; qua non obstante, Regina mater pacem cum illis demum iniit mense Augusto anno 1570, nec minus illis, ut Auctor tradit, indulgit, quam si victores fuissent. Non enim tantum libertas exercitii religionis extensa est ad plura loca, sed & urbes munitæ quatuor, inter quas *Rupella*, pro secu-ritate traditæ. Fatetur tamen Scriptor, non bona fide versatam esse in hoc negotio Reginam, sed id egisse, ut Protestantes aut eorum proceres per insidias opprimeret, idque anno 1572 in famosa illa *Parisiensi laniena* effectui dedisse, instigato Rege filio, adversus Colinium imprimis, sed ita, ut crudelis impetus de perdendis simul omnibus, quem efferata mente Rex conceperat, impediri postea non posset. Culpat igitur hanc sævitiam, & concedit, eadem nocentium & innocentium pro-

miscue toto fere regno, expresso Regis jussu perpetrata, excusari non posse. Commemorat etiam mortem *Johanna Navarrea*, Regina, quæ ad funestas illas filii Henrici, postea Galliarum Regis, hoc nomine Quarti, nuptias, Lutetiam venerat. Accidit autem illa ante lanienam, mense Junio, non sine suspitione veneni, quam tamen Auctor, quantum potest, diluit: nec laudibus summarum virtutum hanc Reginam fraudat, impacta tamen hæreseos nota, quam fervente zelo & cum crudeli Catholicorum persecutione professæ esset; cæterum fere sola iis moribus, ut *bona Calviniana* dici potuerit; cum reliqui, excepto Colinio, qui essent, aut quid crederent, ignari, nullam religionis aut pietatis curam haberent. Quem eundem animum in Aula regia corruptissima, etiam Catholicis, nec aliam inter utrosque differentiam fuisse scribit, quam quod hi Missas, illi conciones frequentarent. Recenset postea & summa laude extollit factum Episcopi *Lexoviensis* (*Lisieux*) *Johannis Hennuyeri*, qui eadem Protestantium, Præfecto regio mandatam, auctoritate & facundia sua impedierit, eo cum successu, ut hoc beneficio permoti hæretici illius loci, omnes ad Catholicam religionem sponte redierint. Sed cum post annum 1572 multa ad nostra tempora narranda superessent, & de Calvinismo, i. e. doctrina ipsa parum, de Ecclesiarum illarum constitutione, & ritibus nihil plane, quod lectores expectare potuissent, dictum esset; hic tamen subsistendum & respirandum sibi esse statuit Auctor, scopum suum uti videtur assecutus, quem ex *epilogo* operis, dedicationi & exordio respondente, non difficile est clarius intelligere.

Occasione enim ab Episcopi hujus facta summa, Axioma & regulam extruit: *etsi hæreticos summo jure fas sit supplicio afficere, idque Calvinus exemplo Michaelis Serveti, Geneva capite plexi, ipse probaverit, nihil tamen effici isto rigore.* Demonstrat hoc secutorum temporum, post lanienam Parisiensem, historia breviter relata. Protestantes nempe adeo irritatos fuisse, ut pacificationi nulli fiderent, sed urbes Regni munitissimas occuparent, summaque cum pertinacia defenderent. Post Caroli IX mortem, sub *Henrico III*, quoniam alia remedia non viderentur superesse, *Ligam* illam sive unionem, sub prætextu religionis, sed alio longe fine initam fuisse, cum summo rei Catholicæ detrimento, odiosam etiam exteris, Regique demum ipsi, qui ejus fastidio compulsi

pulsus fuerit, ut Protestantium auxilia imploraret, exitiosam. Semper deinde victos fuisse Catholicos, auctam vero Protestantium securitatem & potentiam, donec ab Henrico IV, serio licet ad Catholicam fidem converso, Nannetense edictum anno 1598 impetrarent. Rebelle quidem postea, ex ingenio hærescos, & à Ludovico XIII post expugnatam præsertim Rupellam, armis exutos, in eum recidisse statum, in quo non aliis quam sibi nocere possent; mansisse tamen errores altis radicibus nixos; atque sic constare, debilitari hæreticos posse, sed non hæresin, cujus vis subruì non nisi animarum conversione possit. Hanc igitur gloriam a Deo reservatam esse scribit *Ludovico Magno*, qui efficacioribus mediis, quam quæ per integrum seculum in Gallia adhibita fuerint, ita depresserit hanc sectam, ut jam debilis & languens, manifeste ad finem suum tendat. Tenuisse Regem medium inter rigorem & indulgentiam, egregieque temperasse justitiam & clementiam. Destruxisse primum templa, contra edicta ædificata. Prohibuisse coetus in locis, quæ edictis non fuerint permessa. Abstulisse malis Catholicis libertatem transeundi ad Protestantes; his vero semel conversis, reditum ad pristinos errores. Obstetrices non nisi Catholicas ideo tolerasse, ut infantes baptismo in casu necessitatis illarum ministerio servari possint, cum id negent suæ sectæ mulieribus Calviniani. Frustra hæc & injuste pro persecutionibus haberi. Neque enim dirui alia templa, quam quæ contra edicta fuerint extracta. Sublata quidem esse tribunalia partita inter Protestantes & Catholicos, sed ob abusum. Nullis edictis permissum Catholicis, ut Calvinismum profiterentur, sed Hugonotis tantum eum jam professis concessam religionis libertatem. Et Edicta ipsa urgente necessitate temporum & ob certas causas condita fuisse, quibus cessantibus ipsa quoque expirent, & valere debere Hospitalii Cancellarii dictum, quo Edicta illius temporis, Protestantium gratia condita, defendebat; *Edicta nempe, sive Leges temporibus accommodari debere, non tempora legibus*. Dein etiam contraventionibus plurimis meruisse Protestantes, concessionibus omnibus privari, sed Regem adeo benignum esse, ut etsi devictis omnibus qui contra summam ejus potentiam conjuraverant adversariis, non injungat tamen Protestantibus subditis suis, quod Principes ejus sectæ, Rege in omnibus longe inferiores, Catholicis in sua ditione faciunt, nempe ut exercitio

publico

publico careant, quod Rex omni jure, per modum retortionis facere possit. Quod si regeratur, tutius concedi libertatem religionis Protestantibus, quia non credunt, Pontifici jus esse Reges ob hæresin deponendi, id quod tamen Catholici doceant; responderi: Calvinianos in Reges Galliarum non semel conspirasse, ut constet exemplo conjurationis Ambrosianæ, & quæ ad Meldorum oppidum tentata sint, itemque ex pactis inter Hugonotos & regni hostes pro tollenda Monarchia & erigenda Republ. initis. Deinde non credi in Gallia, Pontifici jus esse in Reges animadvertendi, aut subditos juramento fidelitatis absolvendi: Reges enim Galliarum protestari contra hæc asserta, ut probasse se dicit exemplo Caroli IX, apud Pium IV pro Regina Navarrea, ut libro IV dixerat, hæretica licet, quam ille excommunicatam ditione insuper exuere nitebatur, protestatione solenni intervenientis. Itaque Regis gratia fieri, quod Protestantes in locis assignatis religionis & disciplinæ suæ usum retineant, quanquam per edicta amplius non obligetur, cessante ratione & tempore. Agere igitur Regem justo quidem zelo, sed spiritu amoris, ut leniter ad religionem revocentur, quam majores eorum infelicititer deseruerint. Animari autem Regis industria Episcopos, ut probos & doctissimos Missionarios etiam in abditas Alpium valles ablegent: erogare insignes pecuniæ summas in conversos pauperes: legibus etiam conversionem promovere; cumulare resipiscentes gratia & beneficiis, sed omnem spem ad dignitates & munera obstinatis auferre. Hinc tanto cum successu immensam multitudinem quotidie hæresin abjurare: reliquos etiam, speciosioris prætextus causa, jam ipsos desiderare, ut secundum doctrinam Evangelii, *compellantur intrare*. Longe itaque plus præstitum esse statuit Regis lenitate & justitia, sine turbis & tumultu, quam omnium prædecessorum armis aut suppliciorum rigore. Concludit tandem sperandum esse, Deum labores Regios in pace non minus prosperaturum, quam in bello; futurumque, ut incendium Calvinismi, quod tantas Galliarum strages intulerit, & ex quo vix fumus super sit, brevi tempore prorsus extinguatur: ut ita una lege sub una Monarchia Christianissimi Regis uniti, uno etiam vinculo fidei & veræ religionis connectantur. Hanc autem solummodo in Ecclesia Catholica Apostolica & Romana inveniri, in ovili Christi, sub pastore supremo, qui Ecclesiæ caput sit visibile, utpote S. Petri successor & Jesu Christi vicarius.

MENSIS MARTII A. M DC LXXXIII. 97
REMARQUES SUR L' HISTOIRE DU CAL-
vinisme de Mons. Maimbourg.

A la Haye, 1682.

sive

Notæ ad Maimburgii Historiam Calvinismi.

Hagæ Comitum, 1682. in rz.

Auctor nomen in titulo omissum, epistolæ nuncupatoriz ad *Serenissimum Principem Aransionensem* subjunxit, *Ron.* Exorditur ab excusatione, quod ab amicis impulsus, non quidem refutationem (hanc enim ab optimo quodam inter Europæos scriptore susceptam esse,) sed notas margini libri Maimburgiani festinanter adscriptas, in publicum emittat. Præmittit monita tria generalia, (1) Jesuitas nunquam sine certo scopo, imprimis vero ad commodum suæ Societatis historias scribendas aggredi: itaque Maimburgium Stradæ & aliorum exemplo, de *Arianismo* scripsisse, ut occasionem haberet sub Arianorum persona *Jansenistas* exagitandi: de *Iconoclastis*, ut imaginum & reliquiarum cultum defenderet: de *decremento Imperii*, ut Regi applauderet, ob defensionem libertatum Ecclesiæ Gallicanæ: de *Lutheranismo*, ut traduceret sectam, quæ in Germania non minus nocuerit rei Pontificiæ, quam *Reformati* in Gallia. Itaque historiam Calvinismi non alia causa compositam, quam ut Gallis Catholicis implacabile odium adversus Reformatos inspiraretur, quod eos insensibiliter moveret, ad aliquid audendum *laniena Parisiensis* simile, cujus culpa Regi ejusve Consilio imputari non posset, sed in furorem populi rejici. Tales autem fines ab historia abesse debere, quam liberam & affectibus purgatam esse deceat, ideoque hanc fide non dignam, sed suspectam pronunciat. (2) Hausisse Auctorem mala fide, quæ tradit, ex infectis fontibus, ratiûsq; & illubentius allegare *Thuanum*, *Mezerajum* aliosque scriptores æstimatos, quam alios valde mediocri auctoritatis, cum apertos Protestantium hostes, malisque moribus, quam librorum laude celebriores. (3) Nimis esse præoccupatum, neque ullam materiam sine fervore tractare, quod nemini placere possit, qui æquitatem & modestiam amet. Probari hoc ait *verbis Pag. I. lib. 1*, ita ut in scenam procedat flammæ oculis, ore maledicta

N

gerens,

gerens, declamator, non historicus; libellum accusatorium, non historiam scribens. Sic ergo Protestantes plerumque non aliis epithetis insignire, quam *sceleratorum, extreme impudentium, pestilentium, furiarum infernalium, bestiarum &c.* Se itaque nescire, qua ratione liber hic, ut rumor sit, in aula Regia & alibi tantopere placeat, cum non aliud sit, quam pura Satyra, & Rhapsodia ex tabernarum vilibus chartis concinnata, innumeris etiam Solocismis in Grammaticam linguæ Gallicæ peccans, non varians cum iudicio materias, non forma magni ingenii effectus exhibens, sed styli impetu & bile tumens, qui nihil habeat delicati & placituri. Hoc modo progressus fit ad annotationes, quas, ut apparet, Auctor verbis Maimburgii adscripsit, non multis tamen locis, ita ut quaternionibus novem totus liber absolvatur. Ex quo quædam subjungimus aliquo respectu cæteris notabiliora, de quibus tamen iudicium merito suspendimus.

Pag. 13. ubi Maimburgius statuerat cogendos esse, qui Ecclesiæ contraria docent, ad recantandos errores: dignum hoc dogma esse ait Jesuita, idque observari extorquendo revocationes hoc ipso tempore ab illis, quos *relapsos* vocant, atque ita tractatum putat fuisse *Theodorum Maimburgium*, Historici gentilem, qui bis Catholicus, nunc demum in Britanniam confugerit, secunda vice reformatam religionem eum securitate professurus.

Pag. 21. Lutherum Calvino ideo præferri a Maimburgio ait, quia in Gallia versatur; aliter facturo, si inter Lutheranos in Germania viveret; tunc enim inventurum, quo Calvinismum emolliret. *Pag. 27. 28.* fateri videtur, se non esse Theologum, ideoque declinat disputationem de Eucharistia. *Pag. 37. & seqq.* dum rejicit imputationem, quasi cantus Musicus, quo in Psalmis Reformati utuntur, mollis, sit & effoeminatus, & contrarium demonstrare aggreditur, vehementer taxat adversarios, qui hymnis sacris melodias profanas ex trivio, tabernis & scenis desumtas, ridicule & cum scandalo accommodaverint: provocans ad *librum Canticorum* approbantibus Theologis & cum privilegio Regis, a *Florentino Lamberto* impressum. *Pag. 44.* ubi Maimburgius Calvino abjudicat facultatem mittendi Doctores seu pastores, laudat Auctor *defensionem reformationis a Claudio* (celebri Reformationum ministro) editam, qua contrarium sit demonstratum. *Pag. 51. & seqq.* magni viri illustrisque & excellentis auctoris elogio mactat scriptorem
anony-

anonymum tractatus Gallici, cui titulus est: Les derniers efforts de l'innocence affligée: Ultimi conatus afflicta innocentia.

Pag. 61. scribit convinci posse Jesuitas, quod mortem Angliæ Regis Caroli procuraverint. *Pag 65,* cum *Maimburgius* ex *Maurierio* retulisset, *Maria Stuarta* necem clandestinis Gallici legati suggestionibus promotam fuisse, Auctor integrum *Maurierii* locum inserit, ex quo *Maimburgius* causam istius supplicii allegare superfederit, continuas nempe *Maria* adversus *Elisabetham* molitiones.

Pag. 98. & seqq. defendit *Theodorum Bezam*, quem *Maimburgius* ob Epigramma Latinum juvenile, lasciviæ & foedi criminis insinuat, & elogium *Bezæ* a *Pasquierio* & *Thuano* Scriptoribus Catholicis datum opponit. *Pag. 118.* acriter insurgit in styllum *Maimburgii* Gallicum, neque plures paginas libri ejus, quam errores esse ait, sive in dictione, sive in constructione & puritate: itaque veram credi posse famam, quod ob tales defectus, prædicationem in templis omiserit, & ineptiæ ejus deberi, quod jam per annos decem tot historias scripserit. *Pag. 194* ad Epilogum *Maimburgii*, in quo Regis consilia de opprimenda hæresi extollit, regerit Auctor: magnis virtutibus Regis summa deberi encomia, Protestantes tamen ideo non cæcutire in perspiciendis perniciosis consiliis eorum, qui puritatem regiæ prudentiæ corrumpant, ejusque gloriam apud externos & posteritatem æterna inficiant macula. Hos crudeles Protestantium hostes, nempe *Jesuitas*, non minus ipsi Regi metuendos esse, neque alia causa per tot annos ad eversionem Protestantium laborare, quam ut Regem demum ipsum subvertant, cum aliter scopum suum, *universalis Monarchia*, obtinere nequeant. Jam quidem Regi blandiri, quod potentia ejus ad stabiliendam suam opus habeant, at quando fornicem ædificii sui, ultimo cæmento inserto, concluderint, subducturos esse tigilla. Interim vereri eos, ne Rex pro sagacitate sua hæc eorum molimina deprehendat, & quæ olim adversus Regum vitam attentaverint, ad animum revocet, jugumque potentia Jesuiticæ, jam satis extensæ, excutiat. Protestantes vero solos esse, qui obstacula progressibus illorum opponant, conspirationes perfidas ebuccinent, & tanquam *Argi* multoculi secretas machinationes revelent, pro Rege vero fidelibusque ejus ministris excubent: desiderare itaque lupos, ut canes ab ovili removeantur. Denique nihil quidem Rege æquius & benignius

nignius esse, & injustissime ideo agere, qui eum ad diversa contra naturam suam incitent: se tamen clementiam & iustitiam nominare non posse, si homines non quidem ferri, & tormentorum bellicorum vi & strepitu, attamen occultis & languidis modis enecentur, neque mitiorem mortem esse, si quis fame, vel anni spatio languens extinguatur, quam si ferro intra horæ quadrantem expediatur. Maimburgium quidem dicere, destrui templa usurpata, sed cum omnia non sint usurpata, ille tamen speret, omnia destructura, fieri id jure non posse. Nulla etiam æquitate libertatem conscientiae & religionis subditis a Principe adimi: quid fieret Catholicis, si dominum Turcam haberent? Nihil durius esse, quam quod foeminis parturientibus Ægyptiaco more injungatur. Tribunalia, dimidia ex parte Protestantibus assignata, non alio fine sublata esse, quam ut injustitia plenarie exerceatur. Tandem dignitates & munera denegari fidelibus, & offerri apostatis; exemplo spiritus, qui tentationes suas dolosa mundanæ gloriæ & opulentiae promissione incrustat. Subnectit alia, ut ostendat vane jactari a Maimburgio, sibi que ipsi contradicenti, cum scribit, magnam nihilominus libertatem Protestantibus relictam esse. Marillacorum atque Pellissoniorum nomen, historiae regiae parum olim honorificum futurum existimat Auctor, qui distributis pecuniis ad religionem homines inducant; Apostolos enim auro & argento vacuos, mundum convertisse.

NOTÆ AC ANIMADVERSIONES IN CÆSARINI FURSTENERII *Tractatum de Jure Suprematus ac Legationis Principum Germaniæ.*

Coloniæ Allobrogum, 1682. in 8.

Cum ante annos aliquot pax Noviomagi inter Cæsarem, Hispanos & Batavos, aliosque Confederatos ex una; & Gallos Suecosque ex altera parte, interveniente potissimum Magnæ Britanniae Rege, cuderetur, in limine statim lis mota fuit a Gallo Lotharingiæ Duci de ritulis & jure mittendi legatos primi ordinis, dum in literis Salvi Conductus Ministres

nistros ipsius ad pacis negotium ituros, non Legatorum, sed Deputatorum saltem nomine dignatus erat. Aegro hoc animo ferens Lotharingius, mox, Neoburgico & Luneburgo-Brunsvicensibus Ducibus in partes tractis, effecit, ut ad intercessionem Federati Belgii Ordinum, Galliam tandem, se hac in re Imperatoris exemplum secuturos esse, responderent. Annuente igitur Cesare, nec in dubium hoc Principum jus vocante, res omnis, invitis quantumlibet Gallis, qui Imperatorem cum Principibus hac in causa committi posse speraverant, ad mentem & sententiam Principum fuit composita, manentibus tantum de ceremoniarum paritate litigiis. Hæc calamum excitavit personati cujusdam *Casarini Furstenerii*, qui in tractatu de Suprematu & Jure Legationis Principum Germaniæ 1678 edito totus in eo occupatur, ut ex fundamento competentis Germaniæ Principibus Suprematus, (quem a Superioritate territoriali ita distinguit, ut hanc unice in summo cogendi seu coercendi jure consistere, & tantum a simplici coercendi facultate differre dicat, quantum in legibus Romanis vis publica a privata differt: illum vero ex amplo territorio & tali potentia, qua quis exercitum extra fines ducere, & armis, foederibus, legationibus ac cæteris Juris Gentium functionibus aliquid momenti ad rerum Europæ generalium summam conferre possit, mensuret) non solum jus mittendi legatos charactero repræsentatio vestitos, sed eorum quoque legatis ipsis easdem ceremonias, quæ Electorum & Italiæ Principum Legatis exhiberi solent, *Excellentia nempe titulum, visitationem novissime advenientis, & locum potiores visitantis apud visitatum*, prolixè vindicet. Hujus igitur Furstenerii tractatum *πρόδα* sequitur Notarum Auctor, quarum summa hæc est: (1) rejicit Suprematus vocabulum, tanquam novum & ens merum rationis, p. 11. nec (2) admittit differentiam essentialem inter Superioritatem territorialem & Suprematum, cum per accidens saltem fiat, quominus aliquis ob regionis aut virium tenuitatem momentum æque magnum ad publica Gentium negotia possit adferre; imo esse periniquum, jus a vi & potentia metiri, p. 14 & 25. neque (3) Suprematus vocem eo sensu, qui Gallico *La Souveraineté* respondeat, Germaniæ Principibus tribui posse, cum hoc Superioritatem ab omni subjectione & fide homagii liberam involvat, Status autem & Germaniæ Principes singuli & reali & personali obligatione subjiciantur Imperio, p. 18, 25,

48 & 56. Hinc passim concluditur, quod everso sic fundamento, con-
ruant simul ipsi imposita, nempe Principibus Germaniæ vi Suprema-
tus Legatos primi ordinis mittendi jus non esse, neque adeo legatis ipsi
easdem ceremonias, quibus Electorum & Principum Italiæ Legatos ex-
cipere solent exteri, deberi p. 14, quia hi non virtute Suprematus vel
Superioritatis territorialis, sed usu & consensu Gentium possessione
vel quasi Juris mittendi legatos primariæ dignitatis gaudeant, qua cæ-
teri Germaniæ Principes hætenus destituantur, p. 17, 19 & 26, neque
omnes ceremoniarum regulæ ex potestate mittendi legatos fluant, p. 80.
Quæ omnia fusius in his animadversionibus deducit Auctor, & cum ad-
rationes, tum exempla a Furstenerio allata uberius respondet.

D. CHRISTIANI THOMASII LIPSIENSIS
Annotationes Theorico-Præctica in Celeberrimi Jcti
JOHANNIS STRAUCHII Dissertationes
Justinianæ

Frankfurti & Lipsiæ, 1683. in 4.

Quid ad concinnandas has annotationes Auctorem compulerit,
ipse in præfatione ad Lectorem eloquitur, in qua concisam nimis
Strauchianarum Dissertationum brevitatem & enatam inde thesuri
obscuritatem accusat. Has tenebras igitur ut accensa face dispelleret,
Brevibus breves addidit explicationes, eosque, qui Strauchii mentem
dilucidiores reddant, Auctores, paucissimis allegavit, nonnunquam
etiam in exponenda legum sententia tum ab ipso Strauchio, tum aliis
quoque commentatoribus, quin voluntatis inter se rationibus, ab omni-
um fere Doctorum opinionibus, in quibusdam secessum fecit. Quibus
observantias Judiciorum Saxoniorum varias, a Strauchio omissas, utili
perquam instituto adjunxit.

PHILIPPI ALBERTI Orttthens / CONSILIARI
Pfedelbaco-Hobenloici Tractatus Juridico-Politi-
cus de Regali Conducendi Jure.

Norimbergæ, 1682. in 8.

Quem-

Quemadmodum laude sua nequaquam defraudandi sunt illi, qui cum aliis, tum precipue Historiæ Germanicæ adminiculis probe suffulti, Jus Imperii nostri Publicum universale ad stateram legum domesticarum magis magisque examinare satagunt: ita non parcius encomium merentur, quotquot specialioribus ex eo materiis enixe illustrandis insumunt operam. Hos inter etiam Auctor præsentis libri est, qui quum, ipso se Iudice, præter *Maulium, Ebrmannum, & Abasverum Fritschium*, huic ipsi doctrinæ pro ratione instituti vel levi brachio, vel minus sufficienter incumbentes, hæud facile reperiret, quid de hoc Conducendi Jure data opera fuissent commentati, id sibi relictum putavit esse, ut ipse in hoc genere scriptionis locum vacuum primus occuparet. Quod quidem eo studio aggreditur, ut non modo Jus Conducendi in decem capitibus per quatuor causarum genera perspicue tradat, sed etiam occasione ejus de Regalibus, Jure territoriali, Præscriptione immemoriali, Fluminibus Publicis, Pace Publica, Pignorationibus, Jure Stapulæ, Salvo Conductu Criminali, Jure Protectionis, Asyli, Pacis Burgensis, Repressaliarum, quæ omnia in fronte libri exhibentur, disserat, & in his ipsis quæstiones varii quidem, sed ab instituto non plane dissimilis argumenti CXXI perquam utiles & jucundas, propositis ubique & affirmantium & negantium rationibus, non inconcinne resolvat. Quibus omnibus triplex, capitum nempe, quæstionum, & rerum index accedit.

LUDOVICI GUNTHERI MARTINI, J.U.D.
Civitatis Annebergensis Pro-Consulis & Syndici, Justiniani Institutionum Libri quatuor cum Annotationibus Theoretico-Practicis.

Dresdæ, 1682. in 12.

Quamvis easit bonorum Auctorum, qui textum Institutionum Juris Justiniani, tam Theoretice quam Practice, in usum cupidæ legum Juventutis certatim illustrarunt, copia & ubertas, ut ejus rei ne spicilegium quidem superesse cæteris videatur; nihilominus tamen contendit quorundam industria, ut novi Jurium tyrones ad evolvenda Imperatoris sacratissimi elementa, novis subinde commentatiunculis exci-
 tentur.

teptur. Præstitit hoc reapse Auctor annotationum præsentium, quas, ut ipse profitetur, perspicua brevitate, relictis omnibus superfluis, conscripsit, iisque interpretationes legum a Doctoribus receptas & multo jam usu Fori comprobatas inseruit.

JOHANNIS SCHILTERI PRAXIS JURIS
*Romani circa Tutelas & Curas in Foro Germanico, ad Pandectarum libros XXVI
 & XXVII.*

Jenz, 1681. in 4.

Inter Jura Gentium antiquiorum positiva, quorum usus etiamnum lat amplius cernitur, ceu luna inter minora sidera facile effulget Romanum, quippe quod a sapientissimis hominibus conditum, tanti moratiores plerique populi æstimarunt, ut ad istud, in decidendis privatorum apprime controversiis, si propriæ forsan leges & consuetudines si leant, veluti ad communem totius Europæ *Quæriar* provocent tantum non universi. Nec tamen nulla fuit olim, nec adhuc hodie est Teutonicarum legum auctoritas, quarum liberæ Germaniæ Gentes adeo tenaces fuerunt, ut per complura secula non solum Jus Romanum omne nesciverint, sed suos quoque mores & instituta domestica, Francis sibi decus Imperii vindicantibus, in ipsam Italiam attulerint. Etsi vero sero admodum, seculo nempe post C.N.XV, Imperatoris Maximiliani I. auspiciis Romanorum jura in Germaniæ nostræ judicia Comitiali decreto fuerunt tandem admissa, cuius tamen ditioni suarum legum ac consuetudinum adhuc constat illibata sanctitas, & eorum, qui *republicæ* jure in Germania gaudent, libero arbitrio relictum est, utrum velint istud, quod quidem ex instituto valet, in forum admittere, an vero rejicere, aliasque novas & contrarias illi leges ferre. Peccarunt hac in re non pauci Romani Juris Interpretes. Cum enim ab ævo Ottonis M. qui Reipublicæ Romanæ reliquias cum Italiæ regno, perpetuo & indissolubili nexu Germaniæ adjunxit, splendidus iste Imperii Romanorum titulus sensim sese successu temporis patriæ nostræ affricuisset, & Lothario II. imperante, Romana Themis quorundam privatæ sortis hominum indu-

industria in Italia primitus resuscitata ac dein in Germaniæ oras tra-
ducta esset, factum inde, ut Jcti, non tam ingenio, quam (quæ fuit
temporum istorum infelicitas) solidiori cognitione Romanarum æque
ac Germanicarum rerum historia, nec non Morali ac Civili Philoso-
phia destituti, & antiquo Romanæ Majestatis fulgore fascinati, Jus Ro-
manum, cui summo studio tum unice incumbabant, non modo in Ger-
mania, quæ pro veteris Imperii Romani lacinia falso ipsis habebatur,
ad publica pariter & privata negotia, posthabitis legibus ac consuetu-
dinibus propriis, accommodaverint, sed ad id etiã omnes in univer-
sum Respublicas tanquam ad Lydium lapidem examinarint. Utut au-
tem hic error in Italia forte primo natus esse videatur; cum ipsis tamen
Romanorum Juribus Alpium juga transiit, & rudioribus adhuc annis
nostram Germaniæ Rempublicam non parum sæpius afflixit. Hinc mul-
toties ejus Ordinum potestas male cum Præsidum aliorumq; Romano-
rum Magistratum vicaria ac temporali collata; hinc plena in Germa-
niam Monarchia Cæsarum asserta; quin omnis libertas avita, quæ sem-
per Arsacis regno acrior fuit, vocata in dubium. Nec raro apud inter-
pretes legas, hoc vel illud Jure Romano usitatum, mutato Imperii Sta-
tu correctum esse, cum tamen quandoque id, quod correctum dicitur,
longe prius in Germania obtinuerit, quam Jus Romanum pedem eo in-
tulisset. Haud sinistro autem Germaniæ fato contigit, ut efflorescen-
te nostris temporibus Historiæ Germanicæ studio, & data in amplexum
Jurisprudentiæ saniori morum ac civili Philosophia, crassos errores
istos plerique exuerint, & Jura Romana cum Germanicis amico per-
quam connubio ita junxerint, ut suus quæque maneat honos, & tum
publicus Germaniæ Status non ad Romanas, sed domesticas leges ex-
actus, inconcussus perstet, tum lites subditorum pro re nata secundum
utraq; , quatenus recepta vel retenta sunt, in summis perinde ac aliis
judiciis dirimantur. Quod quidem sicut alii non infelicitè hætenus
docuerunt: ita in hoc genere omnino Roscium se exhibuit Excellentissi-
mus *Schilterus*, qui illustris SECKENDORFII & celeberrimi *Strauchii*
doctrinis probe innutritus, longe utilissimo instituto *Praxin Juris Ro-
mani in Foro Germanico* juxta ordinè Edicti Perpetui & Pandectarum, sub
schemate Exercitationum Theoretico-Practicarum exposuit. Consert
in hac semper, principia Juris & Consuetudinum Germaniæ cum Ro-
mani

mani Juris assertis, leges insigniores succincta *et per se* enucleat, nec, quod complures solenne habent, sola usus Forensis allegatione & Pragmaticorum auctoritate contentus est, sed & Praxeos, sicubi a Theoria abscedit, rationem, Juriumque tam Provincialium quam Localium differentias, harumque causas, sedulo rimatur; adeoque Jus, quo utimur, quove salvis moribus patriis & cujusvis Reipublicæ statu uti possumus, observatis monitisq; Practicis ita illustrat, ut huic præstantissimo operi, cujus partes hactenus, & eam quidem, quæ circa Tutelas & curas ad l. 26 & 27 Pandectarum occupatur, anno 1681 celeberrimus Auctor edidit, manum ultimam propediem, admoventi Orbis literatus expectet.

JACOBI BERNOLLI COGITATIONES de Gravitate Ætheris.

Amstelodami, A. 1683. in 8.

Aeris nostri atmosphærici gravitatem multi recentiores Philosophi experimentis suis astruxerunt. Sed Jacobus Bernoullus ex Systemate Cometarum edito clarus, gravitatem hac Dissertatione asserere aggreditur etiam ætheri, i.e. juxta scholam Cartesianam materiæ subtili, quæ globulorum secundi elementi nomine venit. Occasio scripti hæc ipso narrante fuit. Inciderat nuper in Cogitationes de Aeris gravitate D. Volderi, in quibus cum legisset, omnem motum ad duo genera vulgo revocari, pulsionem & attractionem, attractionem autem & ipsam pulsionem esse; plures motus qui attractionis speciem præ se ferre poterant, examinat, utrum per pulsionem explicari commode possint. Differendo igitur de natura pulsionis per digressionem disputat, virtutem clavi seu gubernaculi in navi nonjnice naturæ vectis tribui posse eum veteribus ac plerisque modernis, neq; etiam Stephanum Gradium causam satis manifeste reddidisse; sed potissimam rationem virtutis, quæ gubernaculo ad gubernandos navium cursus inest, consistere in motu quodam laterali, quem in appicta figura explicat.

Hinc ad institutum suum reversus, attractiones magneticas & electricas (prout Cartesius tradidit Part. 4. Princip. n. 133. seqq.) attractionem

nem; a Sole vaporum & exhalationum e terra (*in quo motu explicatio Cartesii satis jejuna sit cap. 2. de Meteor.*) attractionem olei in lampade, suctionem & respirationem, attractionem catenæ & tractionem cursus, attractionemque baculi per pulsionem fieri monstrat. Examinatis præcipuis attractionum generibus, credebatur se in iis satis planam pulsionem reddidisse; verum consideranti attentius maximæ difficultates occurrerunt. Quem in finem ultimo exemplo de baculi attractione manufacta inhæret, inquitque causam, quæ partes baculi coherentes faciat, ut nulla possit moveri absque altera. Postquam ergo ostendisset, non coherere partes cæmento aut glutine, non particulis ramosis figuram hamorum vel uncinulorum præ se ferentibus, non funiculo, (*quale Francisci Linii Angli fuit somnium*) non quiete, (*ut opinatus est Cartesius prolixè refutatus*) concludit, cohesionem partium baculi & ita in genere duri corporis adscribendam extrinseco alicui corpori compimenti, & quidem aeri, cum præter ipsum nullum detur, quod corpus durum immediate tangat & ambiat. Enim vero quoniam ille solus aer, qui v. g. in attractione baculi per motum brachii expellitur, & per circum ad alterum baculi extremum defertur, baculum post manum pel- lere ejusque partes coherentes facere non sufficit, necessaria consequentia inferendum, generalem totius atmosphæræ pressionem veram esse istius cohesionis causam.

Cui assertioni stabiliendæ parallelismum instituit, inter cohesionem marmorum politiorum & particularum insensibilium duri corporis. Ne quid vero assumat, quod alii sensuum præjudiciis occupati vix largiuntur, consultum ducit dissertationis suæ orbitam tantisper deferre examinareque, an hæc aeris pressio seu gravitas extra dubium sit. Primum igitur & præcipuum, quod illi natales dedit, recenset celeberrimum illud experimentum Torricellianum, *quod etiam procedat, si loco Mercurii quicunque alius adhibeatur liquor, puta aqua.* In eo, uti juxta recentiorum doctrinam, in tubis suspensi liquores aeris pondere vel pressione sustentari videantur, exponit, eaque quæ huic explicationi possunt in contrarium objici, diluit. Maximam difficultatem reperit, quod cum pressio illa aeris externi artificiose arcetur & impeditur, ne in liquorem inclusum se exerat, liquor qui toto suo pondere repente deorsum rueret debebat, hæreat nihilominus in fistula. Hunc effectum

virtuti elasticæ aeris adscribi notat, quia minima portio aeris alicubi incarcerati vel inclusi in sustentandis aut pellendis liquoribus tantum possit, quantum totius atmosphæræ pondus; hanc tamen elaterii æquipollentiam cum atmosphæræ gravitate, non sine limitatione intelligendam, experimento monstrat.

Ut itaque rectius sentire discamus circa rem valde obscuram, operæ pretium æstimavit, notionem quam de hoc aeris elaterio haberet ipse, & quousque id extendendum sit, tradere. Hunc in finem altius repetens naturam & causas gravitatis in corporibus, duplicem motum a DEO mundo sublunari inditum docet, unum generalem, quo omnes hujus materiæ particulæ in eandem plagam circa commune aliquod centrum, Terræ videlicet, rapiantur: alterum peculiarem, quo utriusque particula materiæ in omnes plagas infinitis modis moveatur; illum motum gravitatis, hunc elaterii non incommode appellari. Quanam autem ratione effectus gravitatis ex motu illo communi elici posset, ex sententia Cartesianorum deducit. *Postquam autem, inquit, porro, Natura consulti viderunt, eum solum motum non sufficere salvandis omnibus, circa suspensionem liquorum phænomenis, quippe qui non explicat, quare suspensus hæreat in tubo liquor obturato vasculo, ubi totius tamen atmosphæræ gravitatio intercepta: hinc alium adhuc aeris peculiarem atque a motu gravitatis independentem adscribere motum, quo aeris particula conatum quendam (non communem aquæ aliisque fluidis crassioribus) habeant sese expandendi, dilatandi, remotoque obstaculo majus occupandi spatium, quique conatus in aere incluso par sit sustentando tanto ponderi liquoris alicujus, quantum sustinere valeat gravitate sua tota Atmosphæræ moles.*

Hanc aeris vim elasticam cum fateantur omnes fere hydrostaticorum scriptores, miratur Bernoullus noster, paucos in naturam & causas illius penitus inquisivisse, aut sollicitos fuisse, ut certas illi regulas præscriberent, atque omnes evolvendo casus aeris liberi, inclusi, condensati, rarefacti exponerent, quantum in singulis horum casuum effectum aer sortiri debeat. Ipsemet quoque causam elaterii five conatus sese dilatandi in aeris particulis, quam alii aliam cogitant, determinare non audet, sed effectum elaterii hujus paulo distinctius contemplat-

templatur. Et quia multis videtur comprehensu difficile, qua ratione pauxillum aeris etiam non compressi, ingentis atmosphaerae pressionem æquivalente pressione & actione efficaci repellere irritamque reddere valeat, hinc ad captum illorum se accommodaturus atque elaterium hocce mitigaturus, aliud quidpiam præterea in aere considerat, quod *resistentiam* vocat *passivam*, & ita effectum soli hætenus elaterio tributum bipartitur, *partem* relinquendo *actioni elaterii*, *partem* asserendo *resistentia illa passiva*, simulque monstrat, quo pacto idem sequi debeat effectus, omniaque allata experimenta non minus, sed forte intelligibilius solvi possint, etiamsi aer longe minori, quam vulgo creditur, elaterio foret præditus, cætera vero mere passive se haberet, resistantia supplente elateris vicem. Annotat autem, per aeris resistantiam passivam se non tam intelligere qualitatem aliquam in ipso aere latitantem & a nostra cognitione remotam; quam defectum virtutis in liquore aerem premente, qui non satis habet virium ad aerem loco movendum vel condensandum. Illustrata hac aeris resistantia passiva exemplo duorum corporum se invicem prementium, nimirum duorum luctatorum vel duarum pilarum, leges seu regulas aliquas rationi & experientis maxime Boylianis consonas, tum pro aeris elaterio, tum pro ejus resistantia passiva statuit, exque iisdem ad experimenta, quæ ad aeris gravitatem impugnandam afferuntur, respondet, ostendendo omnia vel per elaterium aeris, vel per ejus resistantiam passivam, vel per utrumque commode posse explicari.

Quam suam digressionem finiens Auctor, non amplius dubitat asserere, eandem gravitatem quoque esse causam cohesionis partium duri corporis. Hoc supposito, inter suspensionem liquorum & cohesionem corpusculorum hanc instituit comparationem: Sicuti in tubo longiori $9\frac{1}{2}$ digitis argentum vivum descendit, ita etiam corpora dura v.g. partes baculi sive attracti sive suspensi debere disrumpi, cum pariter superarint pondus similis columnæ atmosphaericæ. Atqui hoc repugnat experientis, testanti ferramenta plurium perticarum prodigiosæque longitudinis catenis trahi aut suspendi, suspensa teneri multorum annorum decursu. Qui effectus cum a tantillo pondere cylindri atmosphaerici, toties minori esse nequeat, concludendum erit, ætherem ipsum omnemque materiam subtiliorem longe supra atmosphaerae

atmosphære limites diffusam, aliqua quoque gravitate præditam esse, quæ juncta cum gravitate atmosphære effectum producat, quem hæc sola producere nequibat. Hanc ergo ætheris gravitatem probat *enatura & causis gravitatis secundum, scholam Cartesianam, e descensu liquorum in vasis occlusis ex hypothese Cartesiana de pressione materia celestis.* Concessa itaque ætheris pressione seu gravitate, rationem reddit, *ob quam partes baculi & catena longissima tam firmiter cohereant, difficultatesque removens ac quæstiones solvens exponit, cur liquores non ad infinitam altitudinem in tubis suspensi hæreant, licet præter atmosphæram omnis materia subtilis gravitet? cur Embolus evacuata antlia nonnisi centum plus minus libras sustineat? cur mercurius repurgatus in pedum altitudine hæreat, ubi Roholtum notat; cur pressione ætheris durorum, non item liquidorum particula connectantur, (qua occasione de natura liquidi & duri, mollitie & lentore agens perstringit Cartesianum) quare manus bacillum ligneum frangere possit, non clavum ferreum? cur manus facile clavum attrahat, agre frangat seu inflectat? cujus causam ex suis placitis Cartesiani non facile inveniant; cur lignum conatu frangendi factò juxta lineam perpendicularem facile, in directum nequaquam frangatur?*

Atque ut distinctissime omnibus scrupulis satisfaciat, qui ex non plene intellectis Mechanicis Staticisque legibus suboriri possunt, supponit in corpore, quantumvis magno, nullas per se vires esse ad resistendum; omnia autem corpora in singulis suis superficiebus ambientibus seu hedris premi a totidem columnis aereoæthereis; consideratque quo pacto diversæ hæc pressionibus nos juvent impedianque in iis impellendis. Ea de causa nova quædam mechanica principia jaciens demonstrat, *quid fiat, ubi corpus elevatur perpendiculariter? cur majus corpus majorem pariat elevanti difficultatem? cur corpus facilius ad latum impellatur, quam elevetur sursum? Quid fiat, ubi duo corpora complanata sunt revellenda? quare corpus angulosum difficilius moveatur spherico? cur corpora æquilibrata moveantur facillime, minus tamen facilius majori?*

Post hæc examen instituit insigniorum experimentorum, quæ vel ad confirmationem gravitatis ætheris, vel per eandem explicari commode possunt, quorum rationes hucusque vel obscuræ, vel difficiles

ciles, vel insufficientes fuerunt. *Primum experimentum* est duorum marmorum, quæ si exacte polita sunt sibi que superimposita, adeo pertinaciter coherere solent, ut a pondere etiam multo majori, quam est similis columnæ atmosphæricæ pondus, divelli nequeant; qui proinde effectus gravitati ætheris adscribendus. *Secundum experimentum* affert itidem duorum marmorum in evacuato recipiente coherentium, ob non alterius quam ætheris pressionem evidentissimam; hic simul modum monstrat idem experimentum instituendi, ut nulla de aere id efficiente suspicio remaneat. *Tertium experimentum* est anomalia ascensus & descensus in Barometro, in quo nimirum Mercurius frigidissima aura notabiliter magis descendere aliquando conspicitur, quam alio tempore longe mitiori. Hujus non posse rationem proferre eos, qui aeris atmosphærici gravitatem unicam suspensionis liquorum causam profitentur, ait *Bernoullus*. Si enim propter aerem hyeme leviorẽ factum descendere Mercurium dicant, debet semper aura existente frigidiuscula descendere; si vero aer tempore hyemali gravior & densior sit, oportet tum Mercurium altius impelli in tubum: & tamen ipse frigidissimo tempore subsidit humilior. *Boyle* hanc varietatem oculis aeris mutationibus attribuit; causam manifestiorem Auctor noster istam affert: tempore frigidiori Mercurius in tubum assurgere deberet altius, propter majus Atmosphære pondus: idem tamen etiam debet subsidere humilior, quod materia subtilis directius intrans tubum, minus perdat de motu suo, adeoque fortius Mercurium premat deorsum; utrum ergo assurgat vel subsidat, hoc dependet a sola prævalentia alterutrius pressionis. Nempe tum ascendit Mercurius, quando incrementum ponderis atmosphærici (quo Mercurius pellitur sursum) superat incrementum pressionis materiæ subtilis in tubo (qua premitur argentum deorsum) & vicissim tum descendet, cum incrementum prius exceditur a posteriori, quod fit maximo ingruente frigore, ubi globuli directius, quam alio tempore tepidiori tubum ingredientiẽs, omnem fere suum motum & vim deprimendi retinent. Easdem anomalias locum habere in Thermometris, ex *Robolro* & *Voldero* adducit, causam ante allatam ex suis principiis repetens. *Quartum experimentum* sistit duo hemisphæria evacuata sibi firmissime coherentia, cujus phænomeni genuinam rationem, rejectis aliorum explicationibus evolvit.

Ad finem Dissertationis, demonstrationem phaenomeni hydrostatiti ab aliis neglectam, a *Roboto* male factam subjungit; *cur sc. in fistulis gracilioribus liquor internus semper sit nonnihil altior externo?* Ostenditque porro, ex illius non comprehensa vera ratione vanam spem motus perpetui nonnullos concepis-
 seta constare, *cur vicissim in fistulis gracilioribus superficies Mercurii semper depressior sit superficiei ejus extra fistulam; item cur superficies aqua in fistulis sit concava, Mercurii convexa?* Insuper artificium detegit, *ex cognita sola fistula latitudine & altitudine incluse aqua, qua supra aquam stagnantem eminet, mensurandi particularum aerearum magnitudinem.*

Tandem repetitis generatim Dissertationis membris concludit: *Ætheris sive Gravitationem sive Pressionem, sive arctam Compactionem aut Constipationem mavis, qua omni vacuo excluso partes quæ Intime sibi junctæ hærent, incumbunt, & incumbendo premunt, sua opinione non tantum Mechanicæ legibus optime convenire, sed & cum mirabili hujus Universi structura necessario plane nexu illigatam esse, sine qua si esset mundus, solidissima quæque corpora dissipata conspicerentur, brachia nobis deciderent ex humeris, manus a brachiis, digiti a manibus, articuli a digitis &c. omniaque denique corpora scopæ forent dissoluta.*

Appendix Dissertationis est explicatio Problematis prioris, quo Systemati Cometarum annexo quosdam offenderat.

Cæterum se primum de gravitate ætheris cogitasse, qua dura corpora cohærent, *Bernoulli* noster putaverat. Sed cum bona pars Dissertationis sub prælo prodiisset, ab Amico monitus, in *Malebrancii* sagacissimi Philosophi Scrutinio veritatis (*Recherche de la verité lib. 6. cap. 9.*) reperit eundem iisdem rationibus & exemplis gravitatem ætheri asseruisse. Non diffitetur, antehac librum illum se perlustrasse fugitivo oculo, veruntamen non observasse se, saltem non meminisse, tale quid sibi ibi occurrisset: fortuitum ergo consensum dicens, non invidere laudem inventionis cupit *Malebrancio*.

CENO.

MENSIS MARTII A. M DC LXXXIII. 113
CENOTAPHIA PISANA CAJ I ET LUCII
Cesarum, dissertationibus illustrata a Fr. Henrico Noris
Veronensi, Augustiniano, Sereniss. Magni Ducis Etruria
COSMI III Theologo & in Pisano Lyceo Historia
Ecclesiastica Professore.

Venetis, apud Paulum Balleonium, A. 1681. in fol.

Inscripta marmora, literatosque lapides, Deorum videlicet templa,
Laras, tabulas votivas, obeliscos, columnas, cipposque sepulchrales,
quam optimos fidelissimosque antiquitatis omnis testes atque interpre-
tes esse, nemo eruditorum temere abnuet. Itaque cum, relegata ad
Garamantas barbarie, reflorescere in Italia Germaniaeque bonae literae
occepissent, Inscriptiones id genus magno studio & exquisita diligentia
collectae hinc inde, & ex tenebris, ad quas damnatae videbantur, in pu-
blicam lucem sunt protractae. E Germanis huic operae insudarunt Con-
radus Peutingerus, Johannes Huttichius, Petrus Apianus, Bartholo-
maeus Amantius, Michael Scrinius, Laurentius Schraderus, Nathan
Chytraeus, Franciscus Svestrius, Henricus Smetius, Marcus Vellserus,
& qui unus instar omnium est, Janus Gruterus, quippe qui absolutissi-
mum Inscriptionum opus sub initium saeculi hujus edidit. Ex Italia,
quorum patria foecundissima quaedam antiquitatum omnium mater est,
Cyriacus Anconitanus, Jacobus Mazochius, Johannes Marcanova,
Sebastianus Maccius, Johannes Zaratinus Castellinius, Cassianus a Pu-
teo, Laurentius Pignorius, Jacobus Philippus Thomassinus, alii. Quan-
doquidem vero plurimae Inscriptiones tam lectu quam intellectu sunt
difficiles, vel quod corrosae admodum sint, vel detruncatae, Oedipis
omnino fuit opus, qui solverent haec veluti aenigmata atque interpreta-
rentur. Oedipos igitur hac in re egere, h. e. Inscriptiones a se aliisque
collectas commentarijs ac notis illustrarunt Bonaventura Castilione-
us, Antonius Bosius, Sertorius de Ursatis, Octavius Boldonius, Hum-
phridus Prideaux, & qui vel principe inter hos loco constitui meretur,
Thomas Reinesius. Nec eximendus horum numero est Onuphrius Pan-
vinus Veronensis. Hic enim florentis Reipublicae Romanae fastos post
Sigonium ut conderet, non Imperatorum tantum numismata aliaque
P plura

plura antiquitatis cimelia perlustravit, sed & Lapidum Inscriptiones tota urbe atque Italia sparsas collegit. Et hic est ille Panvinus, quem uti sympatriotam agnoscit *Fr. Henricus Noris* (nam & ipse Veronensis est) ita imitandum quoque sibi in accurata rerum antiquarum peruestigatione proposuit. Est *Noris* equidem professione Theologus, Augustinianus quippe & in Academia Pisana, quæ Magno Hetruriæ Duce Patrono ac Nutricio gaudet, Historiæ Ecclesiasticæ Professor; quam spartam etiam se probe adornare, emissa in lucem, ut alia nunc taceamus, *Historia Pelagiana & Dissertatio de Synodo V Oecumenica, in qua Originis ac Theodori Mopsuesteni, Pelagiani erroris auctorum iusta damnatio exponitur, & Aquilejense schisma describitur, nec non Vindiciis Augustinianis pro libris a S. Doctore contra Pelagianos ac Semipelagianos scriptis* (quæ omnia junctim edita sunt Patavii a. 1673, recusa deinde in Germania a. 1677) sat abunde testatum fecit. Sed hunc Theologum Pontificium rei antiquariæ atque nummaria non minus, quam Panvinum, concivem suum, esse quam studiosissimum atque scientissimum, cum duplex ejus *Dissertatio de duobus Diocletiani & Licinii nummis, cum Aulario Chronologico de Votis Decennialibus* Patavii in fol. a. 1676 edita, tum *Cenotaphia potissimum Pisana Caji & Lucii Caesarum* dissertationibus ab eo illustrata, & Venetiis a. 1681 in folio impressa, illustri admodum sunt documento. Nam in his non Historici tantum ac Chronologi obit partes, sed acerrimi quoque Critici atque Philologi; quemadmodum & ipse f. 63, se non tam historiam jam, quam Philologicos Commentarios scribere profitetur. Nimirum in hoc Volumine, quod & ipse titulus præ se fert, *Colonia Obsequentis Julia Pisana origo, vetusti Magistratus, Sacerdotum Collegia; Caesarum utriusque vita, gesta & annua eorundem inferiæ exponuntur, & aurea utriusque Cenotaphii latinitas demonstratur.* Erant equidem hæc Cenotaphia jam tum, cum vix reperta in agro Pisano, & in pulcherrimo urbis illius cœmeterio collocata essent, a *Curio Picbena* in Commentariis in lib. I Taciti scriptis publicata; imo abs *Ferdinando* quoque *Ilgbello* Tomo III Italiæ sacrae, ubi Pisanae Ecclesiæ Archiepiscopi referuntur, inserta, sed mirum quantum deturpata & mendis undique scatentia. Ea itaque erroribus repurgatis nitori pristino restituit *Noris*, nec æri tantum insculpta in

Ope-

Operis frontispicio exhibuit, sed & dissertationibus longe eruditissimis, addo, & prolixissimis, elucidavit.

In Dissertatione prima, quæ VI capitibus absolvitur, Auctor agit de *Pisana Colonia antiquitate, ejusque vetustis Magistratibus & Sacerdotum Collegiis*. Ac I quidem Capite originem Pisarum deducit a Pisæis, antiqua Peloponnesi gente, qui Trojanorum profugorum spoliis onusti, & victrice classe in Hetruriæ littora delati, prima Pisanae urbis fundamenta jecerint. Addit postmodo, Romanis cum Liguribus in agro Pisano commissa fuisse prælia, Pisasque ea tandem tempestate, qua Pyrrhus in Italiam venerit, Romanorum dominio se submisisse. Liguribus tandem, qui Pisanos valde infestant, a P. R. debellatis, atque in longinquas terras abire jussis, Coloniam Latinam Pisas, sic ipsis Pisani postulantes, ductam, Pisanosque jus civitatis Romanæ indeptos, tribuique *Galeriæ* (nam Romæ 35 tribus erant) fuisse accensitos; Pisis etiam Prætores, Pro-Prætores, Consules, legionesque ipsas, durantibus per LXXX annos bellis Ligusticis hiemare consuevisse. *Cap. II*, præmissis de *Coloniis militaribus*, quas Sylla, postque illum Julius Cæsar ad continentendam in potestate Italiam invexerat, discursu, ad Coloniam militarem Pisanam accedit, & cur *Julia*, cur item *Obsequentis* nomen tulerit, luculenter ostendit. *Julia* autem dicta vel a Julio Cæsare est, vel, ut Noris autumat, ab Augusto, qui & ipse Cajus Julius Cæsar Octavianus audierit; a quo & iterum Coloniam Pisas fuisse deductam conjicit, quod magna veterum colonorum pars absorpta bellis civilibus fuerit. *Obsequens* autem eo, quod, cæteris urbibus colonos invitæ suscipientibus, Pisani spontanea liberalitate domos & agros victori gentium populo, quo liberati ab hostibus vicinis fuerant, tradidissent. *Cap. III* Pisanae coloniae Magistratus ex vetustis Inscriptionibus produçuntur (nam & horum in Lucii Cæsaris Cenotaphio injicitur mentio) Duumviri videlicet, quibus fasces duo concessi erant cum lictoribus; Quæstores qui vectigalia, portoria, tributa, decimas fructuum frugumque, omnes denique publicos redditus P. R. curabant, inque ærarium Romanum deferebant; Ædiles item ac Decem-primi vel Decuriones, qui idem in *Coloniis* erant, quod Romæ Senatores, unde & Senatores non raro sunt appellati. *Cap. IV* antiqui Coloniae Pisanae Sacerdotes seu Flamines Augustales exhibentur (nam in Cenotaphio *Statulenus Flamen*

Augustalis nominatur) Augustales illi sic dicti ab Augusto, cui adhuc vivo uti templum Augusteum, ita Sacerdotes quoque a Pisaniis erant consecrati; quemadmodum & Julio Cæsari adhuc superstiti M. Antoinius, teste Cicèrone in II Philippica, *Flamen Dialis* fuerat designatus. Hi *Flamines Augustales* non confundendi cum *Sodalibus Augustalibus*, quorum Collegium ex XXV post Augusti fata abs Tiberio componebatur. Flamines præterea alii municipales, alii provinciales, alii etiam perpetui erant, alii temporarii, ut liquido a Noris ex vetustis Inscriptionibus demonstratur. *Cap. V* Pontificatus veterum Romanorum exponitur; Statulenus siquidem non *Flamen tantum Augustalis*, sed & *Pontifex minor publicorum P. R. sacrorum* in Cenotaphio Cajano appellatur. Scilicet & Majores & Minores erant Pontifices. Majores numero erant XV, e quibus Pontifex maximus legi suevit; minorum, qui speciale collegium constituebant, numerus est incertus. Commodum hic Pontifices XV Cicèroni in Orat. de domo sua nominatos ordine perceret Illustrator omnes, eorumque tum familiam, tum dignitates, res gestas atque fortunam operose exponit. Ad Pontificem postea minorem Statulenum reversus, de Diis municipalibus, quos ante ipsa civitatis Romanae urbes illarumque cives coluerant, disserit, distinguensque Pontifices perpetuos a temporariis, nam de *Pontificibus Quinquennialibus* sententiam annectit. *Cap. VI*, quia autem præter Pontifices, & *Augures* ad templa dedicanda, Comitia Decurionum habenda, aliaque more Romano, præmissis auspiciis, facienda in Coloniais constituebantur, de illis quoque dicere quippiam Panvinius Virbius voluit. Et hi ipsi erant *Sodales Augustales*, quos a *Flaminibus Augustalibus* discriminandos esse, jam dictum. Nimirum uti Pisani honoris causa Augusti adhuc superstitis sacerdotem, quem Flaminem Augustalem dixere, vocaverant, ita Tiberius, ejusque exemplo plerique in urbe Sodales Augustales, qui consecrati post mortem Augusti tanquam Numinis sacra peragerent, constituebant. Ex his sex primi nominati *Seviri Augustales*, Magistri item *Augustales*, cumque numerus eorum in Coloniais ac municipiis excreveret, in *Seniorum* ac *Juniorum* Collegium distinguebantur, quibus omnibus Seviri illi præerant.

In Dissertatione II *Caji & Lucij Cæsarum*, quorum honori dedicata erant *Pisana Cenotaphia*, *vita & res gesta* capitibus XVIII exponuntur:

117:

cap. I Itaque *Cap. I* agitur de patris M. Agrippæ Vipſani tum natalibus obſeuriſ (nullis enim majorum imaginibus erat inclutus, imo gentis plebejæ atque ignobilis) tum matrimonii ejus illuſtriſſimis, rebusque geſtis longe maximis; de Caji item & Lucii nativitate, illorumque ex Vipſaniis in Julios & Cæſares tranſituper adoptionem Auguſti facta, nec non educatione, cui præter Verrium Flaccum Auguſtus ipſe fuit moderatus. *Cap. II* de novo matrimonio, quod Julia poſt extinctum in Campania Agrippam, editumque in lucem Agrippam poſthumum tum privigno Auguſti Tiberio, ſic volente patre, iniiit; dein de Caji primis militiæ ſub vitrico Tiberio adverſus Germanos miſſo rudimentis, & ſcabiſ conſularibus ei vix annis XIV nato, inuſitato hætenus exemplo collatis. *Cap. III* de titulo *Principum Juventutis*, qui & Cajo & Lucio fuit datus, deque Tiberii, cum Tribunitiam poteſtatem ab Auguſto accepisset, in inſulam Rhodum ſeceſſu, & probabili hujus cauſa. *Cap. IV* de Toga virili a Cajo induta, Romanisque circa eam rem ceremoniis, de anno togæ ſumptæ, & de congiario ab Auguſto die virilis togæ a Cajo ſumptæ dato. *Cap. V* de Pontificatu Caji, ubi occaſione nummi cujuſdam univerſus Sacerdotum Romanorum habitus, inſignia & officia exponuntur, Pontificum nempe, Augurum, Quindecim-virorum atque Epulonum. *VI* de Herodia, cui regnum Judææ a P. R. delatum tum erat, regimine, deque mirifica Joſephi, Judaici Hiſtorici, cum annalibus Romanorum congruentia. *VII* de honore Augurum, qui & Lucio Cæſari fuerat collatus, ut & de patronis Coloniarum & Urbium, qui ex præpotentibus civibus Romanis legebantur. Nam & Lucius Julia Piſanæ Obſequentis patrociniū ſuſceperat a Piſanis exoratum. *VIII* de titulo *Patris patriæ* Auguſto Imperatori dato, de templi Martis ultoris dedicatione, de Naumachiis ab Auguſto exhibitis, & filia Julia ob adulteria in inſulam Pandatariam relegata. *IX* de Armeniæ & Arabiæ tumultu (qua occaſione de Regibus Armeniæ diſſeritur) & expeditione ad reprimendum illum inſtituta. Nam Cajuſ Cæſar Dux huius bello deſtinatus, eique tanquam rector juventutis M. Lollius adjuñctus una cum Marco Cenſorino, Cneo Domitio, & Sejano. *X* de templo Jani ab Auguſto ter clauſo (ubi obiter, quo anno Ovidius natus, & quo tempore in exilium abierit, diſquiritur) deque Tiberii Rhodo Samum tum navigantis cum Cajo in Aſiam tendente congreſſu.

XI de Romanis in Oriente provinciis, ad quas cum extraordinario imperio Cajus Cæsar tum mittebatur, & Regibus ac Dynastis Asiaticis, qui tanquam amici sociique P. R. advenientem eas in regiones Cajum Augusti filium quaestissimis honoribus exceperunt. **XII** de Caji in Arabiam expeditione; ad quam feliciter obeundam cum Juba, Rex Mauritaniae, fibros Geographicos ad Cajum scripsisset, *ως εν Αραβίᾳ* de Juba aliisque Mauritaniae & Numidiae Regibus differitur. **XIII** de Consulatu Romano a Cajo in Syria inito, ejusque Collega consulari L. Emilio Paulo, deque hujus & uxoris Juliae, quae neptis Augusti & Caji soror erat, miserabili exitu. **XIV** de Caji Cæsaris cum filio Phraatis, Parthorum Regis, colloquio, paceque inter Romanos & Parthos sancita; de Tiberii Romam reditu, de Lucio in Hispaniam misso, deque Emiliae Lepidae, quae sponsa destinata ei fuerat, Patre. **XV** de morte Lucii Cæsaris, deq; Inferiis annuis seu honoribus parentalibus abs Pisanis eidem decretis. **XVI** de Sulpicio Quirinio aliisque praesidibus Syriae, de Augusti in Asiam itinere, ejusdemque Romam reditu, & ludis Actiacis post hunc institutis. Hic prolixum illud de praesidibus Syriae parergon inseritur, eo quod plurimos circa illos errores historicos chronologicosque Auctor deprehenderat. Enumerat itaque antecessores Sulpicii Quirinii omnes, nec hostantum, sed & successores, quia & Montacutius eos ad Hierosolymae usque excidium percensuerat. Fuerunt autem secundum Auctorem Syriae Praesides isti, & hoc ordine: Sextus Cæsar, Q. Cornificius, L. Statius Murcus, P. Cornelius Dolabella, L. Cassius, L. Decidius Saxa, P. Ventidius Bassus, C. Sosius, L. Munatius Plancus, L. Calpurnius Bibulus, Q. Didius, Varro, M. Tullius Ciceronis filius, M. Vipsanius Agrippa, M. Titius, C. Sentius Saturninus, P. Quinctilius Varus, P. Sulpicius Quirinius, Q. Cæcilius Silanus Creticus, Cn. Calpurnius Piso, L. Pomponius Flaccus, Tiberius, L. Vitellius, P. Petronius, C. Cassius Longinus, T. Numidius sive Ventidicus Quadratus, Domitius Corbulo, Cincius, C. Cestius Gallus & P. Licinius Mucianus. Hi Syriae fuere Praesides ab A. U. 707 usque ad A. U. 822, quo Syria omnis, ut ait Tacitus, a Vespasiani sacramento fuit. Sed e diverticulo cum Auctore redeamus in orbitam. *Cap. XVII* agitur de felici Caji in Armeniam ingressu, atque infelici ex ea regressu. Tumultibus enim in Arabia compositis, Parthos ad petendam pacem adigebat Cajus, Armeniisque

que acie victis novum illis Regem Anobarzanem, Tigrane ejecto, imponebat: sed cum in obsidione Artageræ a præfecto urbis vulneraretur per insidias, valere incipiebat pessime, cumque in Italiam reverteretur, ab Augusto revocatus, in Lycia Princeps summo imperio destinatus moriebatur. Annus itaque & dies, quo obiit, h. l. excutitur. Si illustratori nostro habenda fides, Cæsar mortuus est d. XXI Febr. A. U. 756, & ante ipsum Lucius Cæsar d. XX. Augusti A. U. 755. *Cap. XVIII* de luctu Augusti, de Agrippa Posthumo, Cæsarum fratre, & Tiberio ab eo adoptato, de Basilica Caji & Lucii, deque porticu a Livia in honorem eorundem extructa, de Caji Cæsaris ossibus cineribusque Romanam deportatis & nemore sub nomine Cæsarum conferto, agitur.

In Dissertatione III *Inferia Cajo & Lucio Cæsaribus a Colonia Pisana decreta IX capitibus explicantur*. Nam in his Cenotaphiis ritus veterum Romanorum funebres tam fuse ac dilucide describuntur, ut vel hoc nomine inter præcipua P. R. monumenta reponenda esse videantur. Noris eos tantum hic ritus exponit, qui in Tabula Lucii Pisana recitantur, ac *I* capite agit de vestibus lugentium atris atque albis; *II* de templis Deorum ac thermis in luctu clausis, *III* de diebus atris apud Romanos, geminaque Christianorum circa dies superstitione, de diebus item Ægyptiacis in Calendario (quod post Hervartum & Bueherium Lambecius notis illustravit) vetusto annotatis, & de Ludis Circensibus ac Scenicis; *IV* de cadaveribus extra urbem concrematis atque aris sepulcralibus; *V* de Inferiis seu victimis crematis ac libamentis funebribus; *VI* de tempore nocturno lugubribus sacris destinato, de die, quo annuatim Cæsaribus est parentatum, de cereis & facibus in funere accendi solitis; *VII* de cinctu Gabino sacris operantium, & de pyra seu roga; *VIII* de statuis & columnis in honorem illustrium virorum positis, iisque equestribus & pedestribus, quales Cajo præ Lucio fuere decreta, & *IX* de lege Ælia Sentia, quandoquidem in Cenotaphio Cajano & Sexti Ælii Cati tanquam Consulis id temporis Romani fit mentio.

In Dissertatione IV *Latinitas & Orthographia utriusque Tabula Pisana a Viri clarissimi censura defenditur*. Intelligit autem Fr. Noris Octavium Boldenum, Episcopum Theanensem, qui in libro II Epigraphicæ duplicem Latinitatis facit ætatem; aliam videlicet auream Romæ, aliam in Colonia Romanis deteriore, inque his Inscriptionibus

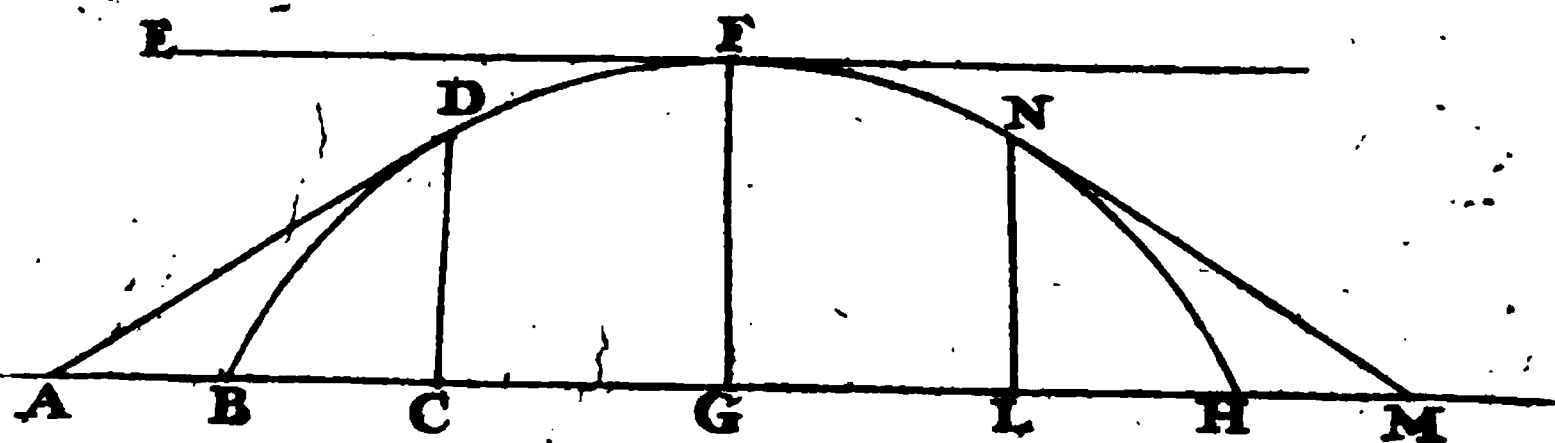
nibus, quamvis aureo seculo eas natas esse non abnuat, impuræ Latinitatis apparere vestigia contendit. Auctor itaque posteaquam in dissertationibus antedaneis Historici, Chronologi, Philologique partes non infeliciter est tuitus, Grammaticum ex professo nunc agit, seque in hac quoque palæstra Roscium probe exercitatum repræsentat. Ac I capite non infatetur, latinitatem puram aliquid limi ex diversis Romanorum coloniis attraxisse; Lapidetamen Romano Imperio florente inscriptos longe certiores testes censendos esse dicit, quam vetustissima quæque volumina, tot indoctis librariorum manibus defœdata; in quibus tamen in codices referendis peccari non minus, quam in libris exscribendis, ob exscriptorum vel inscitiam, vel negligentiam possit; quale quid & Cenotaphiis Pisanis obtigisse ex *Curtio Picbena* & *Ferdinando Ilghello*, qui ea mendosissima publicaverant, ostendit. Cap. II auream utriusque Cenotaphii latinitatem vindicat, tum ex Lapidibus, quos vocat eruditis, tum ex celebratissimo illo Codice Virgiliano, qui in Laurentiana Florentiæ Bibliotheca hodie dum sancte asservatur. Est enim codex Romana majori litera exaratus, ac tantæ, sic censente Nicolao Heinsio, qui & novissimam Virgilii editionem ad ejus faciem reformavit, vetustatis, ut parem per universam Europam nullum habeat; certe mille ducentorum circiter annorum antiquus, & Lucas Holstenius ut autumat (qui per aliquot menses in Bibliotheca Medicea habitavit, judiciumque postea de nobilioribus ejus MStis tulit) circa Valentis & Theodosii tempora scriptus, & deinceps a Turcio Rufo Aproniano Asterio, qui Romæ consulatum cum præsidio A. C. 494 Theodorico in Italia regnante gessit, (nam & ejus familia hac occasione a Noris evolvitur,) emendatus. In eodem capite & subsequis voces harum Inscriptionum impuræ latinitatis Boldono incusatas defendit Noris mascule, armis non aliunde, quam ex antiquitate Romana, & Codice, quem diximus, Virgiliano sumtis. Cum enim Boldonus dicendum fuisse contenderet *Maximus* pro *Maxsimus*, *ceterum* pro *ceterum*, *quotannis* pro *quodannis*, *atque* pro *adque*, *præerunt* pro *præerunt*, *Imperii* pro *Imperi*, *ultra extremos fines* pro *ultra extremas finis*, *devictis* pro *devictis*, *pulneribus* pro *volneribus*, *acervus* pro *acervos*, *simillimum* pro *simillumum*, *obit* pro *obit*, *neve* pro *nive*, *spoliis* pro *spoleis*, *Cai* pro *Gai*, *Gabino* pro *Cabino*, *legitime* pro *legitume*, *in perpetuum* pro *in perpetuum*

petuom &c. hæc omnia Fr. Noris amice conspirare cum aurea latinitatis scriptione ex antiquissimis Romanorum Inscriptionibus Scripto-ribusque contra Boldonum adstruit. In cap. tandem VI & ultimo non *orthographiam* tantum, sed & *phrases* Cenotaphiorum horum *manu* quasi asserit, subque finem *de accentibus* quoque, qui & ipsi in utraque tabula visuntur, aliquid adnotat, eosque non recenti quadam consue- tudine, quod multi Eruditorum existimant, sed jam olim imperante Augusto, ipsaque adeo ætate Latinitatis aurea apponi consuevisse, tum ex his ipsis Inscriptionibus, tum ex priscis Grammaticis demonstrat. De cætero uti in hac ultima dissertatione, ita in antegressis quoque Au- ctor asserta sua tum adductis Romanorum Historicorum ac Poetarum verbis, tum Inscriptionibus maxime, iisque non Gruterianis tantum, sed & aliunde acceptis confirmat, non paucas etiam illarum corrigit, in- que meliorem faciem reformat. Eadem etiam libertate, qua in Histo- ria Ecclesiastica aliisque libris fuit usus, scriptores cujuscunque reli- gionis atque ordinis, eosque qua anteriores, qua recentiores, per to- tum hoc opus refellit; in Dissertatione II maxime, in qua infinitos pe- ne prochronismos, metachronismos, aliosque errores Virorum maxi- morum ac celeberrimorum detegit ac confutat. Non refellit autem tantum, sed justis subinde laudibus scriptores allegatos exornat. Nec absque gratæ mentis indicio pulcherrimisque encomiis eos nominat, qui ex cimeliarchiis suis tum numismata tum inscriptiones aliaque an- tiquitatis rudera lustranda ipsi suppeditarunt, Christinam inprimis Reginam, Principemque Serenissimum suum COSMUM III, ac præter hos Julium Justinianum D. Marci apud Venetos Procuratorem, Johan- nem Maurocenum ad eandem dignitatem evectum, Dominicum Thea- polum Patritium Venetum, Carolum Patinum Equitem & Professo- rem Patavinum, Carcavium nummaria antiquitatis apud Regem Gal- liae custodem ac Bibliothecarium, Cæsarem Leopoldum Auximam, Jo- hannem Petrum Bellerium, Josephum Magnavacam, Antonium Ma- gliabecum, Johannem Lazara, Apollonium Bassatum, Jacobum Spo- nium, alios. Annexus est in fine *Index rerum notabilium*.

ACTA ERUDITORUM

NOVA METHODUS DETERMINANDI Maxima & Minima, Auctore D.T.

Quia quidam ex Amicis, cum viderunt Methodum meam Tangentium, quam in Actorum horum mense Decembri superioris anni p. 391, sqq. communicavi, apprime desiderarunt scire, qua ratione hinc determinare valeam maxima & minima, aut num hoc forte eadem Methodo non possit præstari: hic quædam, quo horum petito satisfiat, aperire constitui.



Notandum itaque *primo*, quod determinatio Maximorum aut Minimorum nihil aliud sit, quam determinatio specialis casus circa Tangentes Curvarum. Quod ut facile capias, exemplo illustrabo. Sit quæcunque indeterminata $BC = X$, quæ determinare debet maximum aliquod; littera a denotet datam aliquam lineam BH ; maximum quod determinari debet, sit $aax^3 - 2ax^4 + x^5$; hoc maximum repræsentetur per lineam FG , quæ ponatur æqualis y ; erit itaque $aax^3 - 2ax^4 + x^5 = x^5$, quæ utique æquatio curvæ alicujus naturam ope duarum indeterminatarum exprimit. Jam vero, ut maximum hoc inveniat, nihil aliud opus, quam ut hujus Curvæ $BDFH$ maxima ordinatim applicatarum determinetur; hæc autem cum sit linea FG , ubi Curva hæc tangitur a linea EF parallela axi BH , nihil aliud opus, quam quærere Tangentem hujus Curvæ $BDFH$, in quovis puncto generaliter, atque tunc omnes speciales casus quoque determinati erunt, & per consequens etiam hic ipse, ubi linea EF seu Tangens parallela est axi. Sit itaque in præsentis exemplo $AB = t$, juxta re-

gulam quam exhibui de Tangentibus, erit $t = \frac{2aax^3 - 2ax^4}{3aax - 8ax^3 + 5x^4}$

Notan-

Notandum *secundo*, prout facile perspicuum, quod si Tangens EF est parallela axi, denominator hujus fractionis æqualis est 0 seu nihilo. Unde habebitur $3aa - 8ax + 5xx = 0$, æquatio, ope cujus quantitas x & proinde maximum determinatur.

Notandum *tertio*, quod pro eadem quantitate BG determinanda, si maximum aliquod detur, semper alia adhuc æquatio possit inveniri, quærendo Tangentem ab altera parte hujus Curvæ. Cum vero sic duæ Æquationes habeantur eandem incognitam includentes, non difficile erit rerum harum peritis determinare id quod quæritur. Sic ponendo $LH = Z$, erit maximum $a^3zz - 3aaz^3 + 3az^4 - z^5 = y^5$; hinc juxta regulam meam de Tangentibus erit $HM = \frac{3a^3z - 6aaz^3 + 3az^4}{2a^3zz - 9aaz^2 + 12az - 5z^4}$

Unde jam juxta annotationem secundam denominator hujus fractionis $2a^3 - 9aaz + 12azz - 5z^4$ æqualis 0, in qua æquatione si restituitur loco z quantitas ipsi æqualis $a - x$, obtinetur $-3axx + 5x^3$ seu $x = \frac{3}{5}x$ æquatio secunda, ope cujus longitudo BG invenitur.

Atque sic fundamentum aperui, unde tam expedita methodus maxima & minima determinandi derivatur, ac hæcenus ullam videre mihi licuit, quæque talis:

Sit BH data aliqua æqualis a, cujus respectu maximum aut minimum aliquod quæritur: ponatur $BG = x$ & $GH = z$, jam

Primo erit $z = a - x$.

2. formetur maximum ope quantitatæ z, ita ut x non ingrediatur compositionem hanc. Sit autem exempli gratia maximum illud $a^3z^5 - 3aaz^6 + 3az^7 - z^8$, in qua quantitate termino, ubi z duas obtinet dimensiones, præfigatur binarius; ubi 3 habet, ternarius; ubi vero quatuor, quaternarius, atque sic porro semper exponens potestatis z eodem termino præfigatur: totum vero aggregatum sic proveniens adæquetur nihilo: erit itaque in præsentī exemplo $5a^3z^5 - 18aaz^6 + 21aaz^7 - 8z^8 = 0$, seu $3a^3 - 18aaz + 21aaz^2 - 8z^3 = 0$.

3. In hac ultima æquatione restituitur $z = a - x$ & invenietur simplicissima æquatio pro quantitate x, quæ maximum seu minimum desideratum determinat; veluti in præsentī exemplo, si in æquatione $3a^3 - 18aaz + 21aaz^2 - 8z^3 = 0$ restituitur $z = a - x$, invenietur x^3 ope cu-

jus maximum desideratum utique determinatum est. Spero itaque me hisce, qui tale quid a me rogarunt, abunde satisfacisse. Ubi ex occasione moneo, quod in editione Methodi meae de Tangentibus Curvarum in articulo tertio p. 392 Actorum anno 1682 quaedam false sint impressa, verba nimirum hæc: *Transposita vero y cum signo--omnes termini ponantur aequales nihilo seu 0.* Debet enim esse: *Si vero maxima potestas quantitatis y penitus absit, omnes termini ponantur aequales nihilo seu 0.* Idem in articulo penultimo, ubi dicitur, *ac assumatur aequalis*, debet poni, *assumatur AD aequalis.*

**NOVA INVENTIO TUBI, PROMTI USUS
& sumtus minimi, quantumcunque grandibus conspici-
liorum vitris adhibendis, cælum terramque versus, in-
serviens: scripto ad Dominum Borellum, Regia
Scientiarum Academia, transmissio de-
lineata. 1682.**

Ex Gallico in Latinum translata, ex Diario Eruditor.

Parisiensi XXIX. 14. Dec. 1682.

Die 18 nuperi Novembris Dominus Borellus Academiae Regiae Tractatum communicavit, quem antegresso mense Septembri acceperat, cum titulo: *Telescopium Catadioptricum & Diacatoptricum, sive descriptio aliquot machinarum, ad faciliorem Telescopiorum usum accommodatarum*, autore Domino Buffat Tolosano, Dioceseos Rivenis incolâ.

Cum longiora Telescopia præstantioris etiam sint effectus: eadem e vitris majoribus construendi ratio vel mille mediis quæsitâ est. Simul ac vero ad longitudes insigniores perventum est, deprehensæ etiam sunt difficultates, quæ in tractatione tuborum 80 vel centum-pedaliû, ut nihil se incurvent; & prout res exigat, quaquaversum moveri possint, erigendorum, se objiciunt.

Has difficultates celeberrimus observationibus suis astronomicis Dominus Hevelius in Machina sua cœlesti, ubi constructionem exhibet grandiorum tuborum, conatus est tollere: at cum in omnibus speculationibus suis, tubo mobili ex communi usu assuevisset; illi in debito situ retinendo, tot funibus & trochleis opus habuit, ut longe difficillimum

num videatur, per hoc omne decentem harmoniam, summa illa facilitate & regularitate quæ requiritur, servari potuisse.

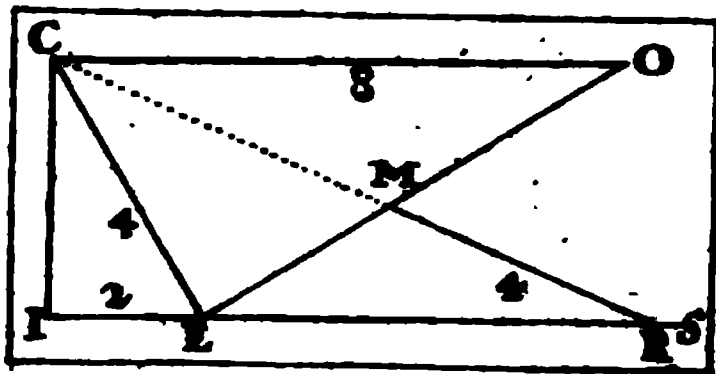
Huic rei Dominus *Boffat* mirificum (utcunque magni, & vel millepedum sint tubi) adhibet remedium, ingenioso, & intellectu facili commento: structura sc. tubi immobilis ad polum directi, beneficio speculorum planorum mobilium, extremitati tubi aptatorum, objectumque, ut ad oculare deferatur, versus objectivum reflectentium, omnes in universum motus, quos tubus ad coelum erectus deposcit, sup-
plens. Cumque ita sola specula, quærendis persequendisque objectis moveri sit necesse, tubus hic perpetuo manet immobilis: & quivis eundem ipse pro lubitu contrahere potest, speculis ita dispositis, ut objectum pluries reflectant.

Interea dum tractatus iste imprimatur, nosque delineationem ejus dare possimus, cum explicatione omnium figurarum, quas eximius hic Mathematicus, ostendendis diversis modis, quibus necessarius motus speculorum efficitur, submitit; e re arbitrati sumus, generalem ejus inventi notitiam Curiosis facere: quod sc. in antecessum confiteri omnino nos oporteat, illud & per omnia certum & evidens, ac usus esse posse in Astronomia eximii, ob facilitatem sibi propriam, citra laborem suspensionis & directionis, cujuscunque magnitudinis tubos tractandi.

PROBLEMA GEOMETRICUM DN. COMIERS.

Proposuit Anno 1681 d. 16 Oct. in Diario Gallico generali problema quoddam Mathematicis solvendum Clarissimus Dn. Comierius, centumque aureorum Ludovicianorum præmium illi publice promisit, qui intra triennium, *solo circulo lineisque rectis usus*, idem solverit. Quod quanquam vexatissimum illud Deliacum problema duplicandi Cubi in sinu fovere, adeoque præscripta ratione insolubile nobis quidem videatur; iis tamen, ad quorum manus Gallorum Ephemerides & Mercurius (*Journal des Savans, & Mercure galant*) non perveniunt, publicandum duximus: si forte eorum alicui ratio suppetat, qua feliciter, atque huc usque a compluribus in Galliis tentatum esse accepimus, nodum hunc solve, & inventi nobilissimi gloriam juxta ac pretium consequi contendat.

Est vero problema sequens.



Datis in Triangulo rectangulo CIE, latere IE, 2 (eoque ut lubet producto in S) & Hypotenusa CE, 4; data praterea recta CO, parallela lateri IS, 8: super recta terminata EO, per Elementa Euclidea Geometrica assignare punctum M, ut ducta ex C per M recta CR, ejus pars MR aequalis sit linea CE.

OBSERVATIO CIRCA BILIS MOTUM AB epate ad vesicam biliariam & intestinum.

Circa officinam humoris fellei ut Scriptores varient, cunctis Anatomicis constare arbitror. Ego quemadmodum, si non omnem, certe maximam ejus partem in epate elaborari, hujus vero notabilem portionem folliculo fellis infundi, aliis concedo, ita haud parca manu per ductum epaticum & cysticum hoc contingere haecenus suspicatus fui; prout superioris anni Calendae Januarii horum Actorum pag. 20. seqq. testari potuerunt. Quae E. postea huc facientia annotavi, publico pariter exponere volui. Scilicet aperto vivi canis abdomine, ex vesicula biliaria omnem expressi hujus humorem, ligavi ductum cysticum, expectaturus, an nihilominus, si subjectum aliquandiu superstes foret, aliquid bilis, non obstante hoc vinculo, denegatoque folliculo fellis cum poro epatico commercio, in illo colligeretur; proin consuto denovo abdomine animal per 24 horas vivum conservavi, vivumque rescui. Et per ductum equidem communem Cholodochum, bilis ad intestinum confluere videbatur, praeter modum tamen insimul tumente extremitate canalisi cystici filo intercepta; nihil autem fellis, sed loco hujus tantillum sanguinis congrumati & sapore amaricante, sine dubio a bilis expressae reliquiis, tincti deprehendebam. Quo sane experimento in eo confirmatus fui, in cane, homine, similibusque animalibus, quibus pori epatici & cystici adaequata contingit communicatio, notabilem bilis quantitatem, ab epatico ad cystin, per hujus
mea-

meatum, secedere, adeoque ex hac bilem ad intestinum non continuo sed interpolato motu ferri, cum forsan in finem, ut in diverticulo hoc stagnans fermentativam magis induat potentiam.

Quod præter affluxum illum, effluxum ex vesicula necessario interdum impediens, comprobare videtur, quod quæ per ductum intestinalem in subjectis vivis continuo motu emanat, bilis aliquoties epaticæ bili similis a me observata fuerit, i. e. talis, qualem ligatoductu cyastico, aut plane rescissa vesicula, in aliis deprehendimus, nempe dilutioris flavedinis, consistentiæ fluidioris, saporis minus amaricantis & aliquando dulcedinem saccharo Saturni æmulam in lingua gustantium relinquentem: cum e contra bilem ex eorundem subjectorum folliculis extractam spissiore longe, coloris saturatioris & amaritiei intolerabilis deprehenderem.

*LETTRE DU Sr. N*** CONSEILLIER DU
Roy &c. a son Amy Monsieur Antoine VVion d' Heroual
tresrenommé entre les Sçavans, au sujet des Libelles,
qui de tems en tems se publient en Flandres contre
les RR. PP. HENSCHENIUS & PAPE.*

BROCHIIUS Jesuites.

id est:

EPISTOLA DOMINI * CONSILIARII
Regii ad familiarem suum Dn. Antonium Vionem Hero-
vallium, celeberrimum doctrina virum, de Libellis, qui
subinde in Flandria adversus Reverendos Patres HEN-
SCHENIUM & PAPEBROCHIIUM Jesuitas
disseminantur.**

Actorum Sanctorum, quæ in primi mensis anni hujus Actis pag. 4. recensuimus, a Bollando coeptum, ab Henschenio continuatum, a Papebrochio perficiendum studium, multorum malevolorum cavillationibus sugillari, & cum primis *Carmelitas* Papebrochio infestos gerere animos calamosque, ob labefactatam ab eo Ordinis ipsorum antiquitatem, criminosi libelli exemplo pag. 13. ceu luculento specimine ostendunt.

ostendimus. Non istam vero tantum, quæ sola ad nos pervenit, sed plures istius generis maledicas circumvolitare chartas, & sub *Prodromi, Armamentarii, & Speculi Carmelitani, Pomi item discordia*, titulis edito extare libros, fabulosam Carmelitarum originem levibus argumentis magno molimine adstruentes, & Actis Henſebonii. Papebrochianis maligne insultantes, hæc docet Epistola: cujus auctorem, qui dissimulavit nomen, *Carolus Fresneum, Dominum de Cange*, editis studiis ac eruditionis rarioris monumentis celeberrimum, & *Glossarii ad Scriptores mediæ & infimæ Latinitatis* vasto Opere, ac *Byzantina Historia illustrata* universo Orbi cognitum, perhibuerunt, quorum favore ista ad nos pervenit. In hac id potissimum agit, ut silencio & contentu generoso vindicandas doceat injurias, ac negligendas chartas amarulentas, indignas quibus confutandis Papebrochius ingenium applicet otiumque impendat: rectius vero facturos censeat Carmelitas, si omissis de origine sui Ordinis anilibus fabulis, quibus Græcis & Romanis veteribus origines coelestes vaniter jactantibus luxuriosiores ipsi indulgeant, veritati dent victas manus, nec publicum stultitiæ testimonium domestico præconio quærere porro pergant.

GEMINIANI MONTANARII ASTRONOMI

Patavini de Cometa nupero Anno 1682 viso ad

Illustr. Antonium Maliabechium

Epistola.

Patavii, 1682. in 4.

Quanquam scriptum hoc (Italico idiomate editum) epistolæ mensuram non excedat, suffragium tamen ejusdem, tum pro Nodo Cometæ, contra seriem signorum continuo mobili; tum contra caudæ productionem ex refractione radiorum solarium, a figura cometæ depromptum: Prognosticon denique, ex historia Cometæ Anni 1531 ab Apiano observati, huic tantum non per omnia similis, contra Astrologos Italiæ forte dira minituros, detortum, non indigna nobis visa sunt, quorum mentionem aliquam hic faceremus.



ACTA ERUDITORUM

publicata Lipsia

Calendis Aprilis, Anno M DC LXXXIII.

JO. SCHILTERI J. C. DE LIBERTATE ECCLE-
siarum Germania Libri VII. Accedit de Prudentia Juris Chri-
stianorum liber singularis: itemque de Fatis Ecclesiarum
per Joannem divinitus revelatis
Dissertatio.

Jenæ, 1683. in 4.

INæstimabile libertatis bonum, cujus desiderio homines, nisi a se alieni, tenentur omnes, adeo majoribus nostris proprium, ut nihil avidius prosequerentur, nullaque re magis a ceteris gentibus internosci cuperent. Fuere tamen infelicia temporum intervalla, quando acerrimi libertatis custodes ac vindices pravis artibus succubuerent illorum, qui mutua ope imperii majestatem juvare, eamque omni re, & obsequio potissimum tueri debebant. Ecclesia hoc malum in primis experta, cujus libertas ab ortu statim, contra fas ac pudorem, improborum studiis pressa, majoribus obnoxia haut fuit periculis, quam cum in perniciem ejus conspirarent sacrarum rerum antistites. Quam manu contra, quove successu aliquando defensa, per vim æque ac doctorum ingenia steterit illibata, quo consilio rursus, & novis adhibitis machinis, vel convulsa inclinaverit sæpe, vel instaurata pristinum splendorem receperit, annalium fide constat. Diversa autem heic fors populorum noscitur, pro administrationis cura, ac sapientum varietate, unde graviora certe civitatum ac magnorum imperiorum momenta æstimari solent. Gallorum felicitas ingens ante omnes, ubi regum potentia, doctrina episcoporum, ac publica eruditissimorum hominum consensione, regnum libertatis floret, jamque tot sæculis contra vaferrimas aliorum rationes inconcussum persistit. Inter plures hujus

R

rei

rei testes, æterna sunt nomina, Duareni, Pithoei, Puteani, Marce, Baluzii, quibus ecclesia patria sese plurimum debere, & memor fatebitur semper, & merita dignè prædicabit. Nos isthac parte inferiores laudare quidem possumus industriam, non sine insigni utilitate probatam, quam in Schardii, Goldasti, & Hortlederi collectionibus fere deprehendimus, sed plenam elaboratamque tractationem ibi frustra requirimus. Ut igitur optimi civis munere fungeretur vir cultu literarum, judicio, rerum agendarum dexteritate, ac prudentia inclitus *Joannes Schilterus J. C.* post varia exquisitæ doctrinæ monumenta, e philosophia, civili sacroque jure, ad communes usus edita, amore tandem patriæ, ecclesiarum in Germania libertati manum admovit, & opus, diu votis præstantissimorum expetitur, primus apud nos septem libris absolvit.

Scopus ei propositus hic est præcipuus, reddere ecclesiam reipublicæ, & concordiam utriusque conciliare; quem etiam in comitiis Noribergensibus, anno secundo ac vicesimo seculi antecedentis, Imperii procures in oculis habuere, ad formulam primæ libertatis provocantes: ista autem non impetrata, monstrare, quæ odia, quæ discrimina & inveterata mala sint consecuta, quæque horum causæ extiterint, simul ac remedia salutaria apertius indicare. Et ut ordine singula cohæreant, historica serie libertatis naturam ac vim ab origine ecclesiæ Germanicæ repetit, ex incorruptis veteris ævi documentis, inanissimarum fabularum commentis ubique spreis, vel etiam detectis. Cumque nuda minime sufficiat instituto præsentis narratio, prudentiæ regulas jungit, & ex divino atque humano jure tradit luculenter, quænam ecclesiasticæ libertatis fundamenta habeantur, a quibus posita ac dirui coepta, novis per occasionem dogmatibus callide substitutis, aucta superstitione, ac disciplina antiqua prope sublata: itemque quo conatu, successu & eventu pleraque acciderint. Hinc factò jus adplicat, & controversias ex temporum spatiis, quibus ortæ sunt, æstimatione seria expendit, atque ad legum normam dijudicat. Neque etiam raro per amœnam digressionem in partes vocat civilem libertatem, quod utraque artissime copuletur invicem, & unius oppugnatio alterius opem imploret. Argumenti hujus esse censentur, quæ de origine Electorum disquiruntur, deque officiis palatinis in Francorum imperio; de prima eorundem sedē, de Germaniarum divisione, de prærogativa imperii, & re-

gni

gni Germanici, de jure Imperatoris universali, respectu aliarum in orbe Christiano rerumpublicarum, de Rege Hispaniarum, & jure Imperatoris Germanici in Hispaniam, de jure exaugurandi Imperatoris, & similibus non tam obviis ac vulgo putantur. Sed neque contentus, ita secundum diversas ætates, ac sæculorum vicissitudines, lites earumque causas disceptasse; deliberativæ prudentiæ insuper specimina passim exhibet, si quando justitia rei demonstrata, modos recuperandæ libertatis, ejus impedimenta, speciosa involucra, simulacra, occultas in ausu atque consilio rationes, his pariter contraria studia inde ab imperio Caroli Magni aperit, ac denique necessitatem cum justitia reformationis a majoribus institutæ, ex fontibus suis diducit. Quæ de concordia Germanorum, & dissidiorum utrobique auferendorum ratione, salva tamen libertate ecclesiastica, alicubi annectit, orthodoxæ ecclesiæ judicio ac moderatori censuræ ingenuè juxta devoteque submittit. Cognito jam fine, atque tractandi habitu, in præsentì opere, partito etiam singulorum librorum notitia tradenda foret: verum quod Scriptor nobilissimus hoc ipsum data opera in *prefatione ad Lectorem* exequatur largiter, illac remittimus argumenti hujus studiosum.

Liber *de prudentia juris Christianorum* eo pertinet, ut, quæ sub initium libri primi de libertate ecclesiarum, de societate inter Deum & hominem dicta sunt, amplius exponantur, ac præterea cultus divinus inter Christianos rationalis magis magisque innotescat. Magna utique prudentia humana patitur deliquia, nisi huc eatur, & imperfecta illa, mutila atque corrupta ex divina sapientia mensuram accipiat & complementum. Neque potest non magni fieri tale propositum, quo per doctrinæ profanæ gustum, & ordinem proficiendi naturalem, quæ sancta atque veneranda ob sublimitatem omnibus esse debent, non sentientibus ingeruntur; ut nosse incipiant, omnique cura quærant, quæ antea tanquam simpliciora longe infra supercilium suum posita existimabant. Similia quædam conatus erat idem superioribus annis in *moralì introductione ad veram jurisprudentiam*, quæ hoc libro absolvit, & quænam illa summa in vita morali sperari queat, quæque ratione comparetur, satis abunde docet.

De *Fatis ecclesiarum* ultimo loco differit, quatenus illa per Joannem divinitus revelata sunt, cum ibi multa obveniant, quæ ad illustrationem faciunt eorum, de quibus in præmissis actum. Quamvis autem in-

numeri jam tum hujus revelationis interpretes versentur in manibus eruditorum, id præsertim tamen in præsentī agitur, ut, missis ceterorum opinionibus, perspicua sententia, quæ verbis ac menti Joannis ex fidei analogia & historica veritate conveniat, apte proferatur. Scopum itaque primo demonstrat scriptionis divinæ istius, quod non tam in profundo sensu & recondito eruendo, aut intervallis temporum signandis, quam in cognitione veri status ecclesiastici consistat, qualis inde a tempore hujus revelationis, & quis ille futurus, item, quomodo ecclesia vera a falsa, christianismus verus a simulato & antichristianismo discerni possit. Mox totius Apocalypses divisionem ostendit genuinam, eamque bimembrem: cujus altera pars continet septem epistolas, ad septem ecclesias Asiæ minoris, quibus fata insinuantur earum, sicut ab initio sese habuerunt; altera vero complectitur capita reliqua, ubi quo propius ad finem accedit, eo diductior est atque explicatior. In singulis annotat, quid evenerit, & sive futuris adhuc sæculis formam det, sive exempla illorum, quæ Deus reprehendat, inque ecclesia cupiat emendari, quidve superfit, in solatium tamen piorum, ut animo semper præsentī atque constanti reperiantur, ac velut in speculo latam contueantur & expectent catastrophē.

**LETTERE DI GIAN PAOLO OLIVA, DELLA
Compagnia di Giesu, Tomo Primo.**

sive

**Epistolarum Joh. Pauli Olivæ, Soc. Jesu,
Tomus Primus.**

Romæ in 4. Bononiæ in 8. 1681.

Auctorem non *Jesuitam* tantum, sed & Societatis illius, per totum orbem multas ob causas famigeratissimæ, caput & *Præpositum Generalem* fuisse, satis notum est. Decessit admodum senex Romæ, æstate anni proxime præteriti. Experientia, in urbe tot excellentissimorum hominum sede, per multos annos, in negotiis gravissimis & variis acquisita, etiam mediocre ingenium excolere potuisset: sed auctori reliqua etiam a natura & eruditione adminicula largiter adfuerunt, quod vel ex epistolarum hoc Tomo, licet non magno, judicari
haud

hand difficulter potest. Scriptæ sunt *lingua Italica*, numero 568, interque eas non paucæ ad summos Principes, magnosque omnium ordinum viros; admiranda brevitate, maxima elegantia & concinnitate, aliisque omnibus artificiis, sine affectatione tamen adhibitis, quibus vel superiores demulceri, vel pares coli & commoveri, inferiores autem, prout res poscit, graviter aut comiter tractari possunt & debent. Sed præstat quædam non vulgaria ex Præfatione, si non ab ipso auctore, certe a non mediocri eloquentiæ aut ingenii viro conscripta, referre. Narratur autem, Auctorem duodecim annorum spatio, neque precibus amicorum, neque superiorum auctoritate induci potuisse, ut in publicationem literarum suarum consentiret. Neque enim decorum muneris Apostolici concionatoris, neque ætati & professioni suæ conveniens putasse, ut chartarum diversissimarum chaos evulgaret. Ante annum etiam hujus seculi quinquagesimum exempla literarum non servasse, cum tamen annis validior, curis minus gravatus, & ingenio vegetior esset. Cessisse tandem minis amicorum, qui dicerent, se post mortem ejus compilaturos & edituros, quæ ad alios scripserit. Territum vero vel maxime fuisse infelicitate *Cardinalis Pallavicini*, cujus veneratio, aliis scriptis quæsitæ, in commiserationem versa sit, cum post mortem ejus epistolæ nullo delectu fuissent publicatæ. Ne igitur suæ ederentur, in universum nempe & promiscue, coactum fuisse quædam edere; exemplo fere miserorum, qui in vinculis se ipsos jugulant, ne palam cadant sub carnifice; pudori tamen suo consuevisse, quantum licuerit, subtrahendo nimis familiares, aut quas ingratas fore conjecisset; ideoque multas jam revisas, imo & impressas lacerasse. Valde vero absonum visum esse ipsi, postquam plus quam viginti tomis, de rebus sacris, bibliothecas Societatis augmentasset, epistolas edere, materiæ non semper sanctæ aut seriæ, sed sæpe curiosæ, faciet, certe humanæ. Deinde merito doluisse, quod ex epistolarum voluminibus quatuordecim, amanuensium calamo per annos præfecturæ viginti collectis, in scissimis, secreti custodiendi causa, servari debeant, quæ dictaverit, mandata dando, negotia expediendo, nodos solvendo, casus præveniando, suspensiones diluendo, offensas amovendo, Principibus hoc illudve persuadendo, disciplinam servando, gloriam Dei promovendo: & adigi se patiatur ad edendas reliquias & quisquilias, quæ exhibeant responsiones ad gratulationes in festis, & oblata munuscula, quæque ad

mortes improvisas deplorandas, ad natales infantum celebrandos, ad eventus tristes aut laetos narrandos scripserit. Hoc esse folia præbere, fructus negare; pampinos offerre, uvas pedibus conculcare. Coactum vero ad hoc esse, atque ita in Scyllæ scopulos illisum, ut voraginem Charybdis evitaret: solatia tamen cepisse ab exemplo celeberrimorum Ecclesiæ doctorum. Nam ut Ennodius Ticinensis Episcopus taceatur, qui epistolas Rhetorico acumine, & ironiis pungentibus impleverit; Gregorium certe Nazianzenum, summum Theologum, Patriarcham, solitarium etiam, ad Celeusium Præfectum, ad Basilium, Amphilochem, Anisium, magnarum dioecesium Præsules, acutis sæpe jocos, eaque affabilitate delitiose aliquando usum, ut theologiæ & infusæ oblitus videri possit. Augustinum quandoque ita scribere in epistolis, ac si sub umbra platani cum familiaribus sermones caderet. Quin ipsum etiam Hieronymum, lapide pectus tundentem, vultum cinere foedantem, scorpiones lateri applicantem, gratias agere lepidissima eruditione Eustochio virgini, fructus in canistello, & flabella ad abigendos culices mittenti. Sidonii denique Apollinaris exemplum respexisse, cui epistolæ varii argumenti honorem mitræ & nomen sanctitatis non abstulerint: neque impedierint, quo minus is a Bellarmino inter sacros scriptores referatur, & in menologiis memoretur. Sperare igitur ex epistolis his, ut ut indifferentes materias continentibus, neque ad claustrorum solum disciplinam scriptis, hausturos esse viros etiam religiosos ideas aliquas, quibus uti possint ad insipida, quæ evitari non semper queunt, condienda. Optare sane ut epistolis conveniat dictum de arbore Apocal. 22. 2. *Et folia hujus ad sanitatem gentium.* Additur in fine præfationis excusatio alia, de omissis temporum in editione hujus tomæ notis, quod auctor plerumque diem & annum exemplis adscribere neglexerit, & autographa sine molestia & temporis jactura haberi & inspicere non potuerint; meliorque ordo in sequentibus tomis promittitur.

MEDULLA THEOLOGICÆ VETERIS TESTAMENTI
Exegetica, Thetico-Polemica, ac Homiletica; seu Epitome Bibliorum Regiorum, Criticorum, Exegeticorum & vindicatorum, quantum ad dicta Vet. Testam. classica numero CCCXXV, opera Johannis Thilonis, S.S. Theolog. L. & Lipsiæ ad D. Nicolai Ecclesiasticis.

Lipsiæ, 1683. in 4,

Cum

Cum *Matthæus Polus* insigne illud opus, quod Synopsis Criticorum Galiorumque Biblicorum interpretum inscribitur, indefesso studio elaborandum in se suscepisset, varias & quandoque haud leviter inter se pugnantes diversorum Auctorum sententias cordati Lectoris arbitrio potius dijudicandas relinquere, quam suum ipsius iudicium interponere maluit, sufficere ratus, si optimos quosque Scripturæ Interpretes in compendio & uno quasi obtutu perlustrandos fideliter exhiberet.

Verum hanc methodum non satis tutam, sed scepticis fluctuationibus, præsertim apud eos, qui nondum solida Theologiæ fundamenta posuerunt, fores aperturam Vir pl. Rev. L. *Joannes Tbilo* Lipsiensis, patriæ suæ dignissimus, dum viveret, Ecclesiastes existimavit, eamque ob causam in id incubuit, ut Theologiæ Studiosos contra illud periculum qualicumque præsidio muniret.

Hoc igitur consilio classica, quæ vocant, S. Scripturæ dicta quatuor sectionibus pertractare aggressus est, quarum *prima* præcipuarum versionum collationem sistit, *altera* circa notas philologicas & exegeticas occupatur, *tertia* pro confirmandis fidei articulis & confutandis adversariis theses quasdam Theologicas cum suis argumentis & vindictis exponit, & *quarta* denique usus locales, ut appellat, & homileticos subjungit. Sub finem additus est index variarum lectionum, quæ circa Chaldaicam & Græcam horum dictorum versionem in Bibliis Regiis Antverpiensibus & Polyglottis Anglicanis deprehensæ fuerant.

Nihil autem in hoc Syntagmate desideramus, quam quod optimo Auctori medullam Novi Testamenti eadem methodo concinnare jam parato propositum suum & multorum vota ob mortis interventum implere haud licuerit.

CEREMONIES ET COUTUMES, QUI S' OBSERVENT aujourd'hui parmi les Juifs, traduites d' Italien de Leon de Modena, Rabin de Venise, par le Sieur de Simonville.

id est:

Ceremoniæ & Ritus, qui observantur hodie inter Judæos, translati ex Italico LEONIS Mutinensis, Rabbini Veneti, per Dominum de Simonville.

Parisiis 1681. & Hagæ Com. 1682. in 12.

Rabbi

RAbbi *Leo de Modena*, quæ Mutina olim dicebatur, conscripserat Italica lingua exiguum librum *de Ritibus & Ceremoniis Judæorum hodiernis*; quem cum non sine mendis A. 1637 Lutetiæ expressum videret, sequente ipse anno Venetiis accuratiorem edidit, abscissis quæ displicebant ex prima editione, aliisque & melioribus in locum illorum surrogatis. Dignus liber Christianis visus fuit, qui in alias quoque linguas transfunderetur, ut a pluribus legi posset, quemadmodum Anglicano sermone conversus Londini prodiit 1650; Gallice vero, uti ex Regio privilegio, hujus editionis parti secundæ annexo apparet, 1674. Quamquam vero interpretis nomen in privilegio expressum non est, non ali-um tamen putamus esse, quam qui novæ nunc dedicationi ad Episcopum Meldensem subscripsit, sc. *Rich. Simonem*, h. e. celebrem illum auctorem *Critices Veteris Testamenti*, Aprili mense superioris anni a nobis delineatæ. Judaicus liber concisus & brevis est, novem octernionibus comprehensus; sed in quinque partes ita divisus, ut I Ædificia, Vestimenta, Synagogas, Precationes, Lotiones &c. II Linguam, Studia, Vota, Ciborum genera: III Festos dies: IV Matrimonium, Circumcisionem, Primogenituram: V denique Hæreticos, Profelytos, Mortem, Sepulturam, Paradisum, Infernum, & his cognata referat. Interpres de suo adjecit præfationem satis amplam, qua meritissimos viros *Buxtorffios* nonnihil pungit, quod in *Synagoga Judaica*, Pater quidem sine ordine pleraque tractaverit; Filius patris Teutonicum foetum Latine editurus partem hujus Judaici libri suo inseruerit, eumque imitari conatus sit, ut confusionem ex paterno scripto tolleret, sicut etiam multa in illo disjecta sub unum caput revocaverit. Itaque in eo est præfationis auctor, ut Leonis parvum librum Buxtorffiano grandiori præferendum esse persuadeat, quod nihil habeat superfluum, multa vero contineat, quæ ne attigerint quidem Buxtorffii. Deinde notitiam Judaicorum rituum ex usu commendat, quem interpretandis S. Scripturis afferant; etiam Hispanicos Judæos tum pronuntiatione, tum scriptione Hebraica præstare ceteris docet; cujus rei hanc causam reddit, quod Hispania olim perfectissimos Grammaticos habuerit, sicut Gallia præstantiores Talmudistas. Hæc ex præfatione. Ipsi libello interdum Notas interpretis subjecit, quibus cum alias res, tum præcipue Hebræas voces explicat. Quintæ parti inseruit geminum de *Karaitis & Samaritanis* supplementum. Karaitis, adhuc in Occidente fere inco-

gnitis,

ignitis multa falso a Rabbiniſtis affingi, probat fide Commentarii in Pentateuchum, ſub finem ſeculi XII manu ſcripti, cujus auctor Karaita *Aaron Joſepbi filius* appellatur. Ex quo ſibi conſtare ait, Karaitas univerſam V. T. Scripturam recipere, eamque per ſeipſam, & quidem ſecundum literalem ſenſum, explicare: traditiones non omnes reſpuere, ſed incertas tantummodo, fabuloſas, & ridiculas: in ceteris tam ritibus, quam doctrinis a Rabbiniſtis vel parum vel nihil differre. Altero ſupplemento ritus Samaritarum deſcribit ex ipſorum ad Scaligerum epiſtolis, quarum Latinam verſionem cum Antiquitatibus Orientalibus, Morino & aliis obſervatis, Londini 1682 excuſam, menſe Junio ejusdem anni p. 176 memoravimus. Addit de calumniis, quibus a Judæis Samaritani onerentur; de Pentateucho aliisque libris; & itidem de literis illorum ad Doctores Anglos miſſis, quarum ultimæ A. 1676 ſcriptæ Pontificis Samaritani mortem ſignificent. Tandem quaſtionem admiscet: an hodieque Samaritani vera ſacrificia offerant, quod conſtare putat ex literis ad Scaligerum: dignum tamen æſtimat, quod a peregrinantibus diligentius exploretur.

*COMPARAISON DES CEREMONIES DES
Juifs & de la diſcipline de l'Eglife, par le
Sieur de Simonville.*

Comparatio Ceremoniarum Judaicarum cum Diſciplina Eccleſiæ, per Dominum de Simonville.

Pariſiis 1681. & Hagæ Com. 1682. in 12.

IN fronte auctor præſcripſit, hunc librum inſtar *Supplementi* eſſe ad præcedentem Leonis de Modena. Eadem ſcilicet brevitate, capitibus XIX, plurima pertractat ad religionem & ritus pertinentia. Tenax eſt cap. 1. hypotheſis ſuæ, quam in Critica Sacra ſtabilire conatus eſt, principium credendi non Scripturæ ſolum, ſed & Traditioni aſſerendum. Quia tamen acris illa Chriſti in traditiones Judaicas cenſura difficultatem facit; remedium quaerit in examine traditionum ad præſcripta Vincentii Lerinenſis. Cap. 2. agit de Theologia & Kabbala: Cap. 3. de morali utriusque religionis diſciplina: Cap. 4. de legibus & auctoritate

magistrorum. Sed cap. 5. de comparatione Synedrî cum Pontificatu Romano, habet, quæ fortasse non omnibus sui ordinis probabuntur. Pontifici enim maiorem potestatem non tribuit, quam Principi Synedrî, qui *Hannaschi* dicebatur: Episcopis omnibus jus suffragii decisi-
vi vindicat: Ecclesiam non a Pontifice ejusque curia, sed ab universa Ecclesia simul sumta repræsentari statuit, cujus caput sit Pontifex D. Pe-
tri successor, qui habeat prærogativam suffragii: neque nunc dici posse;
Notus in Italia Deus, sicut olim vere dicebatur, *Notus in Judæa Deus*,
dilatato per totum orbem Christianismo. Superfluum etiam esse
& nullius fundamenti quæstionem, num Concilium sit supra Papam, an
Papa supra Concilium. Concilia enim ad Synedrî exemplum consta-
re debere ex Papa, ut præside, & Episcopis, ut presbyteris assidentibus:
quod si schisma oriatur, aliter disquirendum esse. Capp. 6. & 7. Episco-
porum officium comparat cum Capitibus sive Præsidibus Synagoga-
rum in urbibus: & ex eodem fundamento assignat Episcopo Presbyte-
ros, quorum ipse primus sit, & aliquando *καὶ ἐξ ἑκῆν* eodem nomine
vocetur. Statuere igitur absque eorum consilio nihil potuisse. Hodie
Canonicos in presbyterorum sive assessorum locum successisse, sed can-
tionibus fere sacris occupati. Irridet auctores, præsertim Hispanos,
qui Cathedralium Ecclesiarum antiquitatem ad Apostolorum tempo-
ra retrahant: tum nugas agere ait Carmelitas monachos in *novò suo*
Breviario, ubi tradunt prophetas, Eliæ successores, in monte Carmelo
Ecclesiam B. Virgini extruxisse, hosque prophetas Virginem invisisse,
& ab hac idem officium recepisse. Laudat veterem tam Synagogarum,
quam Cathedralium vel Episcopaliū Ecclesiarum morem, quæ Scho-
las synagogis & templis adjunxerint. Tridentinum quidem Concilium
de restituendis ejusmodi seminariis cogitasse, sed alia plane esse, quæ
hodie Episcopi Galliæ instituant. Capp. 8. 9. 10. preces, benedictiones,
& festa utriusque ecclesiæ comparat. Cap. 11. & 12. Talmudici operis
originem & usum enarrat. Capp. 13. 14. 15. de libris Judæorum, quibus
vel in Synagogis, vel in studiis privatis utantur, multa notabilia refert.
Cap. 16. Hebraicæ linguæ notitiam Theologis necessariam aut utilem
censet. Cap. 17. methodum ad eam addiscendam facilem ostendit, com-
mendatis Schickardi & Buxtorfii libellis Grammaticis. Cap. 18. & 19.
de Liturgiis tam Judæorum, quam Christianorum satis ingenue agit,
dissentiens a Cardinale Bona, qui Liturgias, Apostolorum nomine infi-
gnitas,

gnitas, genuinas esse statuit, quod auctor probari posse negat. Mutationes etiam Liturgiarum plurimas candide refert, fateturque, Formulare seu Missale Romanum, *Franciscanorum* potius dici debere; cum ab his concinnatum, & a Nicolao III Pontifice promulgatum sit, & ægre, nec ab omnibus Ecclesiis, receptum. Ita brevi hoc tractatu multa continentur scitu & examine digna, nec operam perdet, qui illum in Latinum sermonem traduxerit,

**INDICES SYNTAGMATIS INSCRIPTIONUM, a
THOMA REINESIO collectarum & illustratarum,
in modum SCALIGERO-GRUTERIANORUM adornati.**

Lipsiæ, 1683. fol.

QUOD superiori anno prodierat, in Actis Aprilis p. 89. recensitum, *Inscriptionum Antiquarum*, quas collegerat & Commentariis illustraverat THOMAS REINESIUS *Syntagma*, necessariis Indicibus destitutum fuit hactenus: non sine molestissimo desiderio eorum, qui hæc studia & monumenta litterarum colunt. Subveniendum igitur isti bibliopola ratus, ab harum Inscriptionum studioso *Indices* confieri postulavit. Qui optimam rationem existimans, quam invenit Smetius, postea autem perfecit summa diligentia & cura Scaliger, in vasto illo & admirando *Inscriptionum antiquarum totius Orbis Romani Corpore*; ut præcipua quæque & observatu in primis digna, per totum Opus quomodo libet dispersa, in certas pro argumentorum varietate classes capitaque digereret, ad quæ singula ejusdem argumenti juxta litterarum ordinem referrentur; eandem tenuit, & *viginti quatuor capitibus* eodem ordine, argumento, & modo, quem Scaliger servavit, adornatis, velut totidem locis communibus, quidquid memorabile tam verborum & notarum, quam rerum in Inscriptionibus occurreret, collectum digessit: ut tabulis his, ad calcem *Syntagmatis* apponendis, uno velut obtutu cernere liceat

Templa, Sacerdotes, Aras, simulacra Deorum,
Balnea, Aquæductus, Septa, Theatra, Vias,
Sacra, Magistratus, Monimenta insculpta sepulcris,
Marmoreasque omnes Urbis & Orbis opes,

oder Staats-Botschafter/und dessen hohe
Staats-Berrichtungen.

De Legato ejusq; munere Tractatus, auctore Dn. de
Wicquefort; ex Gallico in Germanicum sermonem
translatus a Joh. Leonhardo Sautero.

Lipsiæ & Francofurti, 1682, in 4.

ET si post Franciscum Hotomannum, Albericum Gentilem, Hermannum Kirchnerum, Fridericum Marselaerum, Carolum Paschallium, varii de gravissimo Legati munere, dignitate, potestate, juribus ac privilegiis commentarios scribere aggressi sunt; tamen illi ceremoniarum solennia, quæ Legatum maxime observare oportet, in illis tradere vel omiserunt, vel leviter saltem attigere. Itaque ut hanc philosophiæ civilis partem, ab aliis fere omissam, suppleret *Dn. de Wicquefort*, in libro hoc suo laudabilem operam insumsit. Nam postquam de jure legationis, legatorum divisione, statu, virtutibus, officio ac privilegiis, certas quasi regulas proposuisset, easque cum rationibus, tum exemplis ex recenti aularum historia petitis confirmasset, jus illud ceremoniarum, per mores gentium cultiorum introductum, copiosissime exsequi ac illustrare instituit. Quæ cura ac industria Auctoris amplissimi cum hac in parte fuerit singularis, pretium operæ se facturum putavit *D. Jo. Leonhardus Sauterus*, si librum hunc Gallico idiomate semel atque iterum antehac publicatum, in Germanicam nostram linguam transferret, ut qui Gallice nesciunt, eundem vernacula nostra expositum legere possint.

MYSTERIA CERERIS ET BACCHI, IN VASCULO
ex uno Onyche Sereniss. & Reverendiss. Principis ac Domini,
Dn. FERDINANDI ALBERTI, Ducis Brunsvicens. ac
Luneburg. per Epistolam ad eundem evoluta, a Johanne
Eggelingio, Reip. Brem. Secretario.

Bremæ, 1682. in 4.

Vascu-

TAB

Vasculum a sculptore hic exhibetur onychinum, idque *Mantuanum* appellatum haftenus, quod fortissimus Heros *Franciscus Albertus*, TAB. IV. Dux Saxoniae Inferioris, Caesariae tum temporis summus militiae Dux, in expugnatione Mantuae, a gregario ipsi milite quodam oblatum, centum ducatis id redemerat. Nunc illud in Pinacotheca Sereniss. ac Reverendiss. Principis ac Domini, Dn. *Ferdinandi Alberti*, Ducis Brunsvicensis ac Luneburgensis, Capituli apud Argentoratenses Evangelici Senioris, sancte asservatur, capsulae viridi, holoserico intus & extus obductae, funiculoque argenteo cinctae, inclusum. Nam cum solennibus testamenti tabulis id Princeps supra laudatus destinasset carissimae coniugi, celsissimae Principi ac Dominae *Christinae Margaretha*, natae Duci Mecklenburgi ac Gustrovi, haec & ipsa per dispositionem testamentariam devolvi id timelii ad Germanam suam unicam *Sophiam Elisabetham*, Ducem Brunsvicensem ac Guelpherbytanam, voluit. Quae cum *Ferdinandi Alberti*, doctissimi Principis, fuerit mater, ipsi pretiosissimum hoc vasculum, (nam illud 15000 Imperialium pretio aestimatum esse accepimus) tanquam aliquod praelegatum, ut Jctorum filii vocant, assignavit. Vasculum ipsum tantae magnitudinis est, quanta aere expressa conspicitur, ex onyche integro, cui parem Europa vix vidit, constans, & res insculptas si contempleris, totius paganae Theologiae, seu superstitionis potius, compendiarium quoddam mysterium complectens; ut non abs re censet *Job. Henricus Eggelingius*, Reip. Bremensis Secretarius, in Epistola ad Eundem celsissimum Principem *Ferdinandum Albertum*, qui incomparabile hoc vasculum hodieque possidet, perscripta. Cum enim is suam de hoc onyche exponere animi mentem fuisset jussus, ad nutum clementissimi Possessoris se componens, quid de imaginibus ei insculptis sibi videatur, prolixa epistola, quae & typis publicis exscripta est, edisseruit. Est autem Eggelingio hoc vasculum *Guttum*, quo vinum guttatim in sacrificiis Gentilium fundi suevit. Aliud enim vas est, quo vinum prae gustabatur ante sacrificium, quod *simpulum* dictum fuisse constat; aliud, quo inter victimae illud cornua deinceps effundebatur. Quo tempore ac loco fabrefactum hoc Guttum fuerit, se dicere haud posse, ingenue profitetur. Ex Appiano tamen colligit, id Mithridatis fuisse Ponti Regis, a Pompejo Magno devicti ac triumphati. Nam in Tauris urbe ejus 2000 pocula ex onyche gemma facta, compactaque auro inventa;

Pompejus etiam, ut refert Plinius, tertio triumpho, quem Mithridate victo egit, primus in urbem *Murrhina* induxit, primusque sex pocula Jovi Capitolino dicavit. Mithridates præterea sacrorum, imprimis Bacchi, eodem Plinio teste, per omnem viam fuit curiosus. Sed cum Guttum isthoc per binas aureas Zonas in tria segmenta, mediumque horum in tres iterum classes satis conspicuas distinguatur, de singulis ordine suam exponit sententiam antiquitatis gnarissimus Secretarius. In prima classe segmenti medi (ita enim vocat) quæ Sacellum quoddam representat, quatuor consistunt personæ, binæ majores, ac totidem minores. Illarum prima, quæ vestita quidem, sed dextrum humerum cum pectore & pedibus denudat, *Proserpina* ei est, sinistra manu floridum attollens papaver; altera, quæ geminas facos tenet, *Ceres*, quippe quæ Proserpinam sibi a Plutone raptam facibus in Æthna accensis quæsiuisse per universam terram fertur; tertia foemella in canistro poma præferens, *Pomona*; & quarta masculus capite vittatus, ac cætera nudus, matris Pomonæ, *Vertumnus*; quia & hi Semidei grata rusticulis sint Numina. In secunda classe, quæ lauro a prima distinguitur, quatuor itidem personæ sistuntur. Harum prima Eggelingio est *Ceres*, sed in curru constituta, & dextra aliquid prætendens, quod in parte epistolæ mythologica muliebri organon esse existimat; secunda *Triptolemus* cum Cerere in curru stans, lorisque serpentes duos alatos regens: fertur enim *Triptolemus* sationem a Cerere edoctus, accepto abs eadem curru cum alatis Draconibus, id beneficii gentibus celeriter omnibus patefecisse. Ante currum hujus procumbit *Bacchus*, isque seminudus, & sinistra cistæ mysticæ resupinatae, sed quæ uvis plena est, innixus. Juvenis autem alatus supra Bacchum ei est *Zephyrus*, ex antro suo quasi proruens, & *glebas*, ut Claudianus de eo, *fecundo rore maritans*. In tertiâ classe quaternarius personarum se offert alius, tres foeminae videlicet, cum uno juvene, seu viro. Illæ Sacerdotes Græcæ sunt Eggelingio, eæque ob verecundiam erga Deos vittatae. Et prima quidem dextra porcam offert, sinistra papaver. Cereri enim & sus & papaver, quod & *Cereale* Virgilio dicitur, offerri consuevere; sus quidem, quia excavatis scrobibus terram convulsisset, papaver autem, quod terram tum rotunditate, tum montium ac vallium inæqualitate, tum seminibus innumerabilibus, sic censente quidem Phornuto, scite representet. Altera sacerdos album hircum seu arietem adducit cornibus,

nibus, (nam & Cereri Virenti mactatus est Ariès, teste Eùpòli) lava phialam cum uvis ac piris adfert. Tertia sedens in canistro fructus genibus sustinet, dextra spicam. Juvenis, qui propter ficum arborem fiscinam capite ficis aliisque fructibus plenam gestat, Eggelingio videtur esse *Phytalus*. Huc enim Ceres, cum hospitio excepta ab eo esset, ficum plantam, ut Pausaniàs refert in Atticis, elargita est. Sacris ipsis ita expositis, ad instrumenta pergunt auctor, quæ in inferiori vasculi zona sunt exhibita. Hic primum intuentibus occurrit calathus cum mappa, isque panibus, ut Eggelingio videtur, repletus ex papavere forte confectis; dein binæ faces decussatim junctæ: nam facum in sacris Eleusiniis longe maximus fuit usus; porro canistrum aliud, sed quod cognosci ob gemmæ foramen, quod ad emittendum per aureum tubulum liquorem spectabat, cognosci satis non potest. Canistra enim in sacrificiis adhiberi solita, quæ ex cannis, unde & dicta sunt, contexti mos erat. Sequuntur Tibiæ, sacrificiis & ipsæ solennes, & facies Bacchi seu Apollinis, cui supposita est *Fistula disparibus septem compacta cicutis*. Conspiciuntur etiam in fundo (loquimur ex mente Eggelingii) patera & urceolus, quæ & ipsa ad solennem sacrificii ritum spectabant. Denique & saccus exprimitur fructibus refertus, & cista mystica, cui draco insidet, & cui caput senile, quod Sileni esse auctor autumat, est adsculptum. Additus est & fasciculus, isque thyrsorum forte vel ferularum. In segmento superiori jugamentum lemniscatum conspicabile est, idque ex implexis frondibus, floribus, pomis, frugum spicis, boumque craniis contextum. Sed ne sic quidem mandato Serenissimi Principis fecisse satis sibi visus est Eggelingius, nisi & mythologiam sacrorum horum subjungeret. Ostendit igitur in his sacris verustissima ac maxima quæque Theosophiæ gentilis contineri. Nimirum cum Sole nihil pulchrius atque utilius, terra nihil benignius advertissent Gentes, illum patrem, hanc matrem Deorum atque hominum appellabant, variisque nominibus ac cultibus ob varia beneficia venerabantur. *Bacchus* enim Sol est; cui serpens tribuatur, eo quod corpora humana, infirmitatis pelle deposita, revirescere quasi faciat; *Ceres* terra, mater fecundissima, cujus fecunditas non per organon tantum muliebre, sed & canistra fructibus repleta, nec non per frondes, flores, & crania boum (nam sine corruptione nulla fit generatio) denotetur. Deinde & quatuor anni tempora ex quatuor signis idem interpretelicit. Nam *Ceres* re-

stita

stita & facies tenens *hyemem*; *Proserpina* pectore ac pedibus denudata, & papaver manu gestans, *ver floriferum*; *Vertumnus* nudus *astatem*; & *Pomona autumnum* significare illi videntur. Imo & quatuor Elementa ex aliis signis producit; per *Cerere* nempe *terram*; per *Triptolemam*, noctu in ignem a Dea clam obrutum, *ignem*; per *Bacchum* a Nymphis educatum, *aquam*; & per *Zephyrum* *aerem* indicari existimans. Cæterum Bacchus cistæ mysticæ innixus securitatis rusticæ ipsi est symbolum; & Bacchus seminudus, morum in comotationibus detectio; nec non Sol de die terram illustrans, & de nocte se abscondens.

* * * *

Et hæc illa Cereris & Bacchi sunt mysteria, prout ex vasculo illo onychino a clarissimo Eggelingio sunt evoluta. Nobis simile quid in mentem statim venit, simul atque Onychem ære expressum conspiciere sine evolutione Eggelingiana licuit. Et primum quidem Thesmophoria, quæ & ipsa in honorem Cereris erant instituta, expressa in eo censebamus, sed re accuratius pensitata, sacra Eleusinia, *μυστήρια κατ' ἐξοχήν* dicta, & quibus tota Græcia, imo orbe universo, nihil celebratius sanctiusque fuit habitum, sic figurata esse deprehendimus. Neque enim eadem Thesmophoria sunt, id quod multi existimant, cum Eleusiniis. Illa enim Cereri τῇ Ἱερμεῖορ, ob acceptas videlicet leges, celebrabantur; hæc in memoriam errantis ob raptam Proserpinam Cereris, & inde acceptarum frugum. In his autem Eleusiniis sacris & memoria Bacchi, cui sua alias peculiaris erant festa, reolebatur, eo quod, cum Cereris e Jove filius esset, una cum matre sororem Proserpinam apud Plutonium accensa face quæsiuisset; unde & sexto Eleusiniorum die Jacchum myrto coronatum ac lampadophorum producebant. Vide Joh. Meurs. *de Eleusiniis*. c. 28. De cætero, quamvis Delii hariolatoris nomine non indignum censeamus Eggelingium, dissimulare tamen non possumus, nobis onychem hunc paulo fixius intuentibus diversas ab illo conjecturas circa imagines quasdam fuisse obnatas. Ac primum quidem impetrare a nobis non potuimus, ut crederemus, *Vertumnum* & *Pomonam*, quamvis minorum gentium Deos, in tam exigua statura fuisse representatos. Nobis initiati videntur duo sic exprimi. Qui enim mysteriorum horum participes fiebant, in sacello quodam exiguo illis initiabantur. Athenienses autem his mysteriis etiam liberos suos adhuc pueros initiari certo tempore curabant. Sed cur nudus, inquires, alter

tam

conspicitur? Forte, quia vestem suam, qua initiatus fuerat, jam lacera-
tam Cereri ac Proserpinæ dedicarat. Initiati enim, qua tum veste ami-
cti erant, eam nonnisi longo usu detritam deponebant, depositamque
Cereri ac Proserpinæ consecrabant; quod ex Aristophanis Scholiaste
Meursius in libro jam allegato c. 12. luculenter docet. Adde, quod de-
nudatio corporum in sacris Eleusiniis fuerit longe frequentissima. Quod
Cererem in altera classe exhibitam attinet, ea vas muliebri manu pre-
hendere creditur. Sed virile nos, nisi sculptor aut oculus nos fallit,
agnoscimus. Neque id præter morem sacrorum horum. Nam, ut te-
statur Tertullianus adversus Valent. c. 1, *in sacris illius (Cereris) simula-
crum membri virilis revelatur*; quanquam pro muliebri vel ea sat lo-
quuntur, quæ Clemens Alexandrinus in Parænetico, & Arnobius Lib.
V adversus Gentes de detecto Baubonis pudendo, tanquam gratissimo
Cereri spectaculo, referunt. Et quis nescit, sacra Eleusinia celebrari
obscurissima licentia quadam consuevisse? In tertia classe fœmina illa
tertia, quæ propter ficum in saxo sedet, sacerdos est Eggelingio, sed no-
bis videtur *Ceres*. Nam uti in prima classe ut facem gerens, & in alte-
ra ut Triptolemium in curru instruens, ita in tertia in saxo sedens ac re-
quiescens efformata est. Nam *Ceres* in sacris Eleusiniis τὸ πᾶν ἐστὶν est.
Neque causæ quid obstat, quo minus & hanc fœminam agnoscamus Ce-
rerem. Spicam certe, præter canistrum fructiferum, in genibus
repositum, dextra sustinet, quæ perpetuum Cereris in nummis insigne
est; & spicam quidem, ut videtur, hordeaceam. Nam hordeum cum-
maxime in sacris Eleusiniis, præter molam & liba, adhibebatur, idque
in campo Rhario natum. Nec aliud certaminis Eleusinii, quod septimo
die instituebatur, erat præmium, quam hordeum, quippe primum
Eleusine natum. *V. Meurs. l. c. c. 28.* Accedit, quod cum *Ceres* Proserpi-
nam quærens Athenas pervenisset, a Celeo hospitio excepta in faxe
respiravit. Sic enim *Ovid. lib. IV. Fastorum*:

*Sic venit ad portus Attica terra tuos;
Hic primum sedit gelido mastiffima saxo,
Illud Cecropida nunc quoque triste vocant,
Sub Javo duravit multis immota diebus,
Et Luna patiens, & pluvialis aqua;
Sors sua cuique loco est, qui nunc Cerealis Eleusis
Dicitar, hac Celei rura fuere senis.*

Sed & hæc conjectura est, quam nemini obtrudimus. Ad pedamentum vasculi ut descendamus, faces primum conspiciuntur, decussatim positæ, earque majores. Nam quinto Eleusiniorum die faces Cereri dicebant Athenienses, deque magnitudine invicem concertabant. *V. Meurs. l. c. c. 26.* Facies illa, quæ medio loco exhibetur, nobis Bacchi videtur, non Apollinis, quodque capiti suppositum est, non fistula ex septem cicutis compacta, quæ Pani tribuitur, sed fasciculus fistularum duobus ligamentis constrictus. Nam Bacchus una cum Cerere invenisse fruges, & cum validissimo exercitu magnoque tibiæ fistularumque concentu peragrasse orbem, & agriculturam docuisse mortales fuit creditus. *V. Nat. Comes Mythol. L. V, c. 14.* In fundo jacent duæ *πλημοχόαι* inversæ h. e. vasa fictilia ad turbinis figuram accedentia, leviterque in fundo compressa, quibus nono Eleusiniorum die Athenienses utebantur, unde & hic ipse dies *πλημοχόης* nomen retulit. Nam quod patera videtur esse Eggelingio, nobis est pars inferior alterius *πλημοχόης*. Non enim ultimoque mysteriorum die binas *plemochoas* implebant, unamque ad ortum, alteram ad occasum statuebant, tandemque utramque, mystica aliquot verba præfati, evertiebant. *V. Meurs. l. c. c. 30.* Restat, præter saccum malis punctis plenum, cista mystica, cujusmodi circumferri in sacris Eleusiniis solebat. Nec aliter Ceres Ægyptis culta sub Isidis nomine. Ita enim *Apulejus lib. XI Metamorph. Ferebatur ab alio cista secretorum capax penitus celans operam magnifica religionis.* Erant autem in illa, ut Clemens refert in Protreptico, reconditæ sesamides, pyramides, lanæ elaboratæ, liba multis distincta umbilicis, micæ aliquot salis, draco, mala punica, corda (in Græcis est *καρδιαί*, sed Reinesius Var. Lect. lib. 1, c. 23, substituit *καρδιαί*, & exponit, *καρδιαί* *bor-dea*, ob causam paulo ante adductam) ferula, hederæ, placentæ & papavera. Dixerimus hunc quoque morem *κακοζήλια* fuisse Diabolicam, simiamque DEI his ipsis cistis mysticis Arcam illam Fœderis (in qua tabulæ lapideæ, decem præcepta Dei digito scripta continentes, aurea item urna habens Manna, virga Aaronis quæ floruerat, & liber Deuteronomii servabantur) imitari apud paganos voluisse. Sed quid sibi vult draco cistæ insidens? & quid caput barbatum eidem adsculptum? Serpens alias anni vertentis semper fuit hieroglyphicum. *V. Pier. Valer.*

Valer. Hieroglyph. lib. 14, cap. 4, & 7. Recte igitur serpentes tribuuntur Cereri seu Terræ, quia quotannis fert fruges, recte, & Baccho seu Soli, qui & serpere Lucretio dicitur:

Annua Sol in quo contundit tempora serpens.

Caput autem barbatum aut Saturni est, quem Ceres patrem habuit (nam in sacris Eleusiniis major Cereris, quam Bacchi, ejusque pædagogi Sileni habenda ratio,) aut Æsculapii, quem *Ἐσκαλαπῖος* fuisse Lucianus in Jove Tragoædo tradit. Nam octavus Eleusiniæ dies *Ἰνδαιῶνα* dictus in honorem Æsculapii, qui Epidauro Athenas, ut sacris initiaretur, advenerat. Æsculapio autem draco fuit dicatus; cujus fabulæ mythologiam si excutias, redit eadem cœli annique, de qua modo diximus, circularis revolutio. Cum enim Æsculapius, Apollinis filius, nihil aliud sit, quam aer a Sole temperatus ac salubris redditus, hanc salubritatem Sol (sunt verba *Natalis Comitæ lib. 4, c. 11.*) *per anniversarias sui cursus conversiones, vicissitudinesque caloris ac frigoris, hominibus impertit.* Nec aliam ob causam duo serpentes Æsculapî amplecti alibi cernuntur baculum, quam quia Sol, a quo ipse nascitur, quasi senectutem deponens, incipit a principio arietis vires resumere, donec ad cancerum perveniat, atque cum illo multa & herbarum & animalium genera vires resumunt. *V. Nat. Com. l. c.* Sed hæc coniecisse sufficiat. Oculationes forte erunt alii, quibus aut major eruditionis antiquæ est apparatus, aut quibus vasculum ipsum inspicere licuerit.

AUGUSTI BUCHNERI ORATIONUM ACADEMICARUM Volumen Secundum, Fæstas continens.

Dresdæ, 1682. in 4.

Cum plures Poetæ pariter atque Oratores, tum superiori tum nostra ætate extiterint, qui, si non superarunt veteres, certe æquarunt aut proxime attigerunt illorum gloriam, vel principe inter hos loco constituendus venit *Augustus Buchnerus*, Poeta atque Orator Academiæ Wittenbergensis, non intra Germaniæ tantum fines, sed apud externos quoque longe celebratissimus, isque Dresdæ d. 2. Nov. 1591 natus, & Wittebergæ d. 12 Febr. 1661 vivis ereptus. Et meritissimo quidem id suo. Erat enim Varro sui temporis, & cum reliquis politioris literaturæ

sapientiaque veteris praesidiis instructus largiter, tum terfo cumprimis ac numerofo dicendi genere plane admirabilis. Nam uti optimos quosque aureae illius ætatis Scriptores vasto animo fuerat complexus, ita mera scriptitabat aurea, imo auro contra chara, & latinissimis Scriptorum veterum monumentis comparanda dicam, an præferenda? Posteaquam igitur emissis in orbem literarium limatissimis scriptis legentium quorumque animos velut iungibus attraxisset, insatiabili quadam cupiditate, quicquid tum in prosa tum in versa ab eo erat compositum, ab eruditioribus fuit expetitur. Collectæ itaque abs dignissimo ejus & genero & successore Ottone Prætorio *Orationes Panegyricæ & Orationes Funebres*, & A. 1669 Wittebergæ in lucem publicam emissæ. Collectæ etiam ante quadriennium ejus *Epistola* ad Illustrissimos Heroas clarissimosque viros scriptæ, eæque in duo volumina redactæ. Recusæ etiam Francofurti & Lipsiæ A. 1679 *Dissertationes Academica* in 4. quæ duobus ante libris in 8 comprehensæ, auctore adhuc vivo prodierant. Sed *Festæ* adhuc desiderabantur, h. e. illæ, quæ tum Catharinalibus seu festo Facult. Philos. in Acad. Witteb. die, tum in solenni Magistrorum promotione, tam ab aliis, (nam & ea problemata, quæ Magistri noviter creati pronunciarunt, elaboravit) quam ab ipso disertissimo Viro fuerant recitatæ. Igitur & illæ tandem blattistineisque ereptæ, & cura industriaque Mart. Gabrielis Hubneri, qui & reliquis Buchnerianis libris obstetricantes manus adhibuit, adhibebitque ulterius, in Electorali Dresda publicatæ. Hæ Festæ Orationes, numero XXIII, si genus dicendi spectes, non cothurnatæ sunt omnes æque ac Panegyricæ volumine primo comprehensæ, at Latinissimæ tamen, & suavissimo omnigenæ conditionis nectare veluti irrigatæ. Sunt enim & argumenta illarum varia, quæ breviter non percensere non possumus. In *I* differit Orator de statuis Magico ritu consecratis, ubi varia de iungibus & rhombis Magicis Scriptorum loca explanantur; in *II* de imaginibus, in qua Baronium potissime, antiquitatem imaginum in Annalibus hinc inde propugnantem, scite atque erudite confutat. In *III* id quæstionis ventilat, num nomina Idolorum inferenda sint carminibus? Ita autem censet, abstinendum Christiano penitus Deorum nominibus, majorum quidem, quos vocant, gentium præcipue, nisi aliqua urgeat necessitas; reliquorum autem non nisi rarissime & caute, & cum accurato delectu per tropologiam aliquam, neutrorum autem cum a-

liquo

liquo divinitatis elogio utendum esse. In *IV* problematice quaeritur, quid dicendum de Sidonio, Ennodio, Ausonio, aliisque, qui Joves, Martes, Phoebos, Apollines, Minervas, Veneres, Parcas, Nereides, Charites, Musas, sua ingredi carmina sunt passi. In *V* reprehendit, qui Decorum nomina secure ac perlicenter usurpant; absolvit tamen, qui & parce, & sobrie, & cum judicio sibi id permittunt. Addit, cautione olim ea in re fuisse opus, eo quod in medio paganismo Ecclesia fuerit constituta; hodie nihil tale magnopere extimescendum, cum in tanta veritatis luce nemo his nominibus offendatur. Nihil itaque impedire, quo minus in profano carmine Martem pro furore, Bacchum pro ebrietate vel vino dicamus; sed in carminibus sacris, & cum de fidei nostrae mysteriis loquendum, omnino ab illis abstinendum. In *VI* agit de mimica Diaboli, qua cultum Dei sibi vendicavit, tum personas sanctas, tum res ac ceremonias populi Judaici imitatus. Dicit enim Diabolum imitatum esse Mathusalem in Nestore triseclisene, Noachum in Baccho, Moysen in Zoroastre, Simsonem in Hercule, Christum a Prophetis praedictum in Phoebo, Baccho bimatre, Aesculapio & Bellerophonte. Deinde repraesentasse Urim & Thumim in Oraculis, Hammonio & Dodonzo; Hierosolymitanum templum in Delphico; vestes item Sacerdotum candidas & lineas, lotionem ante rem divinam, integras & sine labe hostias, primitias frugum, decimas, sacros panes, abstinentiam a sanguine animalium, jejunia & res sacras oleo perfusas. In Orat. *VII* totus est occupatus in Eusebio Pamphilo refellendo, qui in Constantini Oratione auctoritatem Sibyllinorum carminum ex quarta Virgilii Ecloga adstruit, & ex Poeta hoc Prophetam facit. In *VIII* locum in tit. 18, L. 6, Cod. de *Mathematicis* exponit, ostenditque 1, non alios intelligi hac voce, quam Astrologos, qui ex nativitatibus hominum & observatione stellarum futura monent; 2, hoc Astrologiae genus Romanis legibus damnatum semper ac severissime fuisse prohibitum. In *IX* ex Professo agit de Prudentia temporum seu recognoscencia illorum atque observantia, quam novo vocabulo *discretionem* Itali, rectius *discernentiam* dicerent. Intelligit autem excellentem illam animi virtutem, quae momenta omnia temporum, locorum, rerum, ne minutissima quidem negligens, acute dispicit, perite aestimat, solerter discutit, subductisque rationibus callide statuit, quid agendum, quid omittendum, quod prius, quod posterius, & quo commo-

diffime & efficacissime tractandum modo. In *X*, quæ inscripta est de docendi munere, id potius disceptatur, utrum parentes magis quam præceptores revereri atque observare oporteat; sed tandem cum multa tum de parentibus tum magistris magnifice ac vere prædicasset, non postponendos præceptoribus parentes censet, illos puta, qui liberos a se procreatos cum cura atque sollicitudine educant, instituendosque aliis tradunt. In *XI* quæritur, an recte mentem Platonis damnaverit Themistius Peripateticus, quod eos populi rectores constituendos esse dixisset, qui essent Philosophi aut certe philosopharentur. Dixerat enim Themistius, Platonem hanc sententiam periculose admodum enunciasse, laudaveratque meliorem Aristotelis sententiam, qui non philosophandum esse Principi, at philosophos tamen in consilium adhibendos ab illo esse pronunciaverat. In *XII* negat 1, periculose locutum fuisse Platonem; neque enim eos ab illo intelligi Philosophos, qui conclusiones argute nectant, & magna volubilitate linguæ de vero & falso, de honesto & turpi disputent, cætera nihil eorum facientes, quæ præcipiant; hos enim Sophistas esse Platoni atque Aretalogos: sed qui juste, moderate, fortiter atque prudenter agant, & officia vivendi, quæ scirent, non omitterent. 2, negat, meliorem hac in re Aristotelis esse sententiam. Satiùs enim esse, si & ipse sapiat Princeps, atque ad lancem vocet suggesta ab aliis atque dispiciat. In Orat. *XIII* disquiri-
tur: utrumne in Oratione Latina, exotica seu peregrina, Græca puta & alia admisceri cum laude possint. In *XIV* respondetur, nec abstinendum plane externis vocabulis, nec nimis indulgendum, & cum iudicio ac delectu adhibenda esse. Posse v. g. usurpari in epistola ad Amicos Eruditos scribenda, in Comœdia, Satyris & Epigrammatis, in dissertationibus item Philosophicis ac Theologicis, sed necessitatis aut doctrinæ, non ostentationis causa. In seriis autem operibus atque orationibus præsertim, in Heroicis etiam Carminibus & Tragoediis, aut abstinendum prorsus a Græcis, aut certe rarissime parcissimeque illis utendum. In *XV* quæritur, an Historici, qui operibus suis interserere conciones solent, improbandi sint vel approbandi? In *XVI* respondet, non deculpandos esse Historicos, si in orationibus id genus ingenii vim & artificium dicendi exerant, cum Historia Eloquentiæ sit opus; Historicos etiam non delectare tantum, sed & insigniter prodesse, dum præclaros conceptus de rebus suppeditent, gravissimasque rationes & consilia de
rebus

rebus maximi momenti eleganti idoneaque oratione exprimant. In *XVII* hoc ζήτημα proponitur : num accusandi vel castrandi veniant historici principum vitia sceleraque enarrantes , eo quod majestatem principum polluere , pudori officere & integritatem legentium corrumpere videantur. In *XVIII* contendit Orator , non dissimulandas esse hallucinationes atque enormitates principum ; cum veritas omnis historiae fundamentum , speculique instar esse debeat , quod non decora tantum & elegantias , sed & naevos atque verrucas in homine exhibeat ; finem præterea historicorum esse , ut componendo virtutes & vitia , illarum amorem ac studium , horum fugam atque odium animis inculcent ; idemque factum in sacris literis , multorum libidines , adulteria , incestus aliaque scelera referentibus. In *XIX* quaeritur , 1. an Cæsar ita sit dictus , quod ex utero sit cæsus ? ut Suidas , Cedrenus atque Etymologicum magnum refert. 2. cur Claudianus principem distinguat a Cæsare , cum Cæsaris tamen appellatio eandem , quam Principis vox , potestatem designet ? In *XX* enarratis variis de voce Cæsaris sententiis , refellit Græcorum adductorum fidem , ostenditque , non Julium primitus sic dictum , sed ante ipsum longe plures ex gente Julia. 2 apud Claudianum , Cæsarem non alium esse , quam Candidatum Imperii seu designatum ejus hæredem , nec aliter differre Principem ibi a Cæsare , quam Imperatorem hodie a Rege Romanorum. In *XXI* quaeritur , num Misnia dicta sit a Misna rivo , secundum Detmarum , Episcopum Martisburgensem , an a missionariis militibus hic collocatis , secundum Radericum , an a Mysis , populo antiquissimo , secundum Melanchthonem , Peucerum , Reineccium atque Albinum ? In *XXII* explosa primum & prolixè quidem sententia Philippo-Reinecciana , ac deinde Radeviciana , Detmarianam amplectitur , Misniam ab amniculo Misna denuncupatam , cum & aliæ clarissimæ urbes ab obscuris fluviolis sortitæ nomen , & Detmarus loco & tempore fuerit Misenæ proximus , Martisburgi quippe residens & 41 annis post Misenam conditam natus. Additur tandem Festis hisce orationibus Oratio *XXIII* tanquam pulcherrimum corollarium , Oratio inquam de Pace ab illustrissimo Heroe H. a. F. A. 1641 scripta , cui & Index rerum in hoc volumine contentarum subjungitur.

JACOBI THOMASII ORATIONES

argumenti varii.

Lipsiæ, 1683. in 8.

APem Atticam Xenophontem, alterum illud cum Platone Socrati-
 Acz amoenitatis lumen, ob mirificam eamque in affectatam jucun-
 ditatem dictum olim fuisse accepimus. Nos eodem jure Apem Philu-
 rzam salutare nunc possumus *Jacobum Thomasi*, Philosophum
 atque Oratorem Academiæ hujus, quam patriam agnoscit, famosissi-
 mum. Is enim uti apis sedulæ instar per floriferos scriptorum omnis
 generis volitavit saltus, ita libavit in illis omnia, & incredibili diligen-
 tia, quicquid mellificio suo inservire unquam-usquam est visum, in cel-
 lulas suas, quas plurimas habet, constipavit. Nec alia ejus dictio est,
 quam Xenophontea h. e. mellea, & ab ipsis Musis velat instillata. Lo-
 quuntur id præter *Præfationes* superiore anno editas, *Orationes* ejus-
 dem luci publicæ nunc nuper expositæ, eæque juxta seriem temporum,
 quibus habitæ sunt, ordinatæ, & doctissimis hinc inde scholiis illustratæ.
 Has numero XXI in duas classes partitur Auctor ipse in præfatione
 ad Lectorem, in *septem* videlicet *juveniles priores*, & *XIV viriles reli-*
quas, &, posteriores hæc quod attinet, harum argumenta partim ab
 ipsis temporibus fuisse imperata scribit, partim ab ipsomet liberrime
 fuisse lecta, quoties videlicet cunque Orationis aliquid in honoribus
 Philosophicis conferendis pronuntiandum ipsi fuerit. Quod si priores
 percurras cum reliquis, earum alias Historicas, alias Philosophicas, alias
 Theologicas, quoad materiam primariam, esse videas. Historicæ sunt:
 XI de Regibus Poloniæ, IV de Augusto, Electore Saxoniz, VI de Mau-
 ritio El. Sax. VII de Christiano I, V de Christiano II, X de Georgio,
 Principe Anhaltino, it. XIV de Alexandro Alezio natione Sooto, &
 Lipsiensi Theologo, cujus vita a nemine antehac, quod sciamus, memo-
 riæ fuit prodita, & XVI de Jacobo Wellero, magno illo Saxoniz Theo-
 logo, nec non II de disputatione Lipsica Lutheri cum Eccio, & XIX de
 congressu Lutheri cum Cardinale Cajetano. Philosophici argumenti
 sunt: IIX de Felicitate Literatorum, IX pro Aristotele habita, negan-
 te idoneum Ethicæ auditorem esse juvenem, XII de Secta Nomina-
 lum, XIII de Ideis Platonis exemplaribus, XV de Syncretismo Pe-
 ripateti-

ripatetico (quanquam hæ tres ad historicas quoque ob historiam, quam spirant, Philosophicam referri queunt) XX illorum errori opposita, qui præexistentiam animarum humanarum adstruunt, & XXI de præstantia vitæ Theoreticæ. Θεολογικὰ πρῶτα sunt: I ostendens, mysterium SS. Trinitatis ex ratione, clauso Scripturæ sacre libro, ductu luminis naturalis cognosci haud posse ac demonstrari; III de potentia Angelorum; XVII Eucharistica pro pace Turcica, & XIX de indulgentiis Pontificiis, earumque expugnatione. Deest orationibus his tersissimis juxtim atque eruditissimis non minus, quam *Præfationibus*, Index rerum notabilium necessarius. Sed in eo jam non nemo est, ut indicem utrique libello adjiciat, eumque postea literato cum orbe committeret; id quod non præsignificare Lectoribus hic loci non possumus.

*OBSERVATIO ATQVE EXPERIMENTA CIRCA
usum Spiritus Vini externum, in hæmorrhagiis sistendis.*

NEminem illorum, quos inventa hujus seculi Physica atque Medica sollicitos tenent, usus *Liquoris* illius *styptici* latet, quem Colonelus quidam Gallus *Vivient* dictus, superioribus annis invenit, qui per Galliam, Angliam, Daniam, Germaniam aliasque provincias, non sine Inventoris singulari fama, & marsupii turgescencia circumlatus fuit, ita quidem, ut hoc per varios successus comprobato, remedii hujus conficiendi rationem Potentissimus Magnæ Britantiæ Rex 5000 imperialibus comparaverit. Ex vitriolo & alumine medicamentum hoc constare, plerique augurabantur; an bene, vel male, impræsentiarum haud disquiram: licet, quem ante octennium circiter ex gratiosa manu Generosissimi cujusdam Viri, cum summa asseveratione, cum ab ipso Inventore Gallo immediate prodire, acceperam, liquor per varias circumstantias ingredientia hæc testaretur. Ast cum sanguinem in grumum condensando, & obice hoc vasa sauciata seu lacerata obturando illum stypticam virtutem exercere, multi tunc temporis assererent, simileque ex illius applicatione mihi quoque phænomenon conspici contingeret, cogitabam annon Spiritus vini quoque idem præstare, i. e. fluxus sanguinis compescere posset? Observabunt siquidem mecum cuncti, qui experimenta physica non abhorrent, aut forsan me haud monitore observarunt, spiritum illum sulphureum, sanguinem, quem

excipit fluidissimum e vena eductum, coagulare, seu in grumum spissum maxime, & carnem compactiorem referentem cogere; ut illius potentia coagulatrix taceam, quam in bilem quoque exerere, mechanica docet: adeoque non plane paradoxam theoriam illam meam iudicabunt, qua simili modo eundem in sanguinem vitalem quoque forsan acturum, i. e. hujus aliquam portionem coagulaturum, hinc hæmorrhagias vulnerum, vasorum etiam notabiliorum, stitutum, augurabar. Dum autem & hic experiebar, rationem sine experientia, pariter ac navim sine rectore fluctuare, & a dubiorum infinitorum procellis agitari, varia in canibus hunc in finem adornabam experimenta, horumque vasa non tantum minora, v. g. in tibia, sed majora quoque, sc. cruralia & jugularia, venosa æque ac arteriosa, aliquando arteriam solam, interdum ejus sociam venam simul, modo secundum longitudinem fidebam, modo transversim resecebam; & a sola Spiritus vini ad pauca momentula applicatione constipabantur hæc, sanguisque stabat, ac nunquam expectationi successus haud respondebat. Quamvis autem nec in discindendis ac lacerandis vasis, nec in applicando stegnotico una eademque ratione me usum fuisse recorder, nihilominus repetitis tentaminibus cuncta remove dubia cunctasque penitus explorare circumstantias haud detrectavi, inter operandum sequentes observans entheirises. Sc. *primo*, sufficienter ac probe removi integumenta externa, cutem sc. cum pinguedine, & qui interdum obstabant, musculis, ut nuda conspicerentur vasa discindenda, neque illorum moles aut contractio hæc aperta comprimendo, obstruendo, aut quocunque modo obturando id præstarent, quod liquori meo adscripsissem. *Deinde* secundum longitudinem frequentius, rarius per transversum, vasa fasciavi, pariter ne horum extrema vel spasmis propriis corrugata, vela partibus adjacentibus, in quas retrahuntur, compressa, sine ullius etiam medicaminis usu, hæmorrhagiam supprimerent: quemadmodum ex Chirurgia notum hic suppono vasorum in partibus musculosis laceratorum, hinc hæmorrhagiæ remedium, sc. ut reliquis cunctis irritis illa per transversum discindantur. Fissuras tamen has *tertio* satis longas, & nuperrime in vena jugulari externa, quæ in cane longe est interna major, harum unam digiti latitudinem æquantem paravi, desiderato tamen cum successu. *Quarto* in applicatione Spiritus vini ita me gessi, ut prius aliquid sanguinis, quide vera vasis laceratione testaretur,

tar, emiserim; hinc, sine ulla vel arteriæ in parte superiore, vel venæ in inferiore, compressione, splenium, modo simplex, modo duplex, liquore illo imbutum, plagæ imposuerim, digitis vel propriis vel ab uno adstantium mutuatis hoc quam levissime apprimendo, i. e. vix potentiorē, quam quæ pascui explorando solennis, compressionem adhibendo. *Quia* fluxu sedato, interdum animal cum plumaceolis iisdem, Spiritu vini de novo imprægnatis, & fasciis commodis deligavi, ac per aliquot horas quietum detineri curavi: crebrius tamen sine ulla fasciatione dimisi, ne stillicidium quidem sanguinis in eo observans, ut ut varie se volutaret, ambularet &c. *Tandem* ultra quadrantis horæ spatium me compressionem liquorisque admotionem nunquam continuasse, testabuntur, qui obstetricantes manus his meis experimentis commodarunt; imo post paucā horæ minuta sæpius ad deambulandum martyres hos chirurgicos dimisisse, memini: semper Spiritum vini magis dephlegmatum celerioris efficaciz deprehendens.

Ast de experimenti fide certo, modum quoque operandi indagare placuit, i. e. an Spiritus vini, prout quidem olim opinabar, sanguinem congruando, an vasa potius constringendo, effectum illum præstaret? Ubi remotis plagulis circa vulnus vix me unquam aliquid coaguli sanguinei vidisse recordor: quid tamen proxime superioribus diebus in cane, cujus primo arteriæ cruralis, statim sub abdomine, truncum, & hæc constipata postmodum venam jugularem externam aperueram, quemque his factis mox strangulari curaveram, deprehenderim, referre lubet. Nempe post trihorium sufficienter lustrata plaga consolidata, nulloque circa hoc viso grumo, per superiorem & intra abdomen reconditam partem immittebam stylum, tentaturus, an hic ad inferiora detrusus vulnus vasis rumperet; ast quamvis eum sursum ac deorsum agerem, sine laceratione tamen, quam metuebam, hoc contingebat. Aperiebam arteriæ ejusdem partem inferiorem, ut per hanc styli prodiret apex globosus, qui tamen nullum sanguinis grumulum protrudebat. Hinc locum ipsum affectum, qui reliqua arteriæ parte durior & rubedinis obscurioris erat, incidebam: nec intra labia, nec meatum hujus aliquid sanguinis deprehendi. Venæ jugularis vulnus, pariter nulla grumositate externa stipatum, ab immisso a parte superiore stylo promptius hiscebat, forsan, vel quod Spiritus vini contactum brevius longe, ac arteria dicta, sustinuerat, vel quod tenuior longe existe-

ret ejus substantia, vel impetuosius forsan instrumentum adigeretur: per vulnus autem recrudescens cum sanguine fluido tantillum quoque congelati prodibat, quem effectum Spiritus vini suspicatus fuisset, nisi mox in aliis partium internarum venosis vasis, v. g. vena portæ, similes grumorum sanguineorum moleculas mecum vidissent adstantes. Alterius cujusdam subjecti arteriæ & venæ crurali dextris transversim rescissis ac intra pauca minuta consolidatis, itidem immittebam stylum, hunc ad extremitates illarum desuper movendo: ubi singularem observabam harum angustiam, instrumentum non nisi difficulter admittentem; imo hujus apex per aperturam protrusus, membranam quandam tenuiorem videbatur simul promere, similem forsan pelliculæ tenerrimæ, quam vasorum plagis liquorem stypticum Gallorum inducere *Acta Hafniensium* perhibent. Quibus accedit, quod Spiritus vini non statim & ex tempore sanguinem in grumum cogat, e contra momentaneo quasi contactu partibus corporis solidioribus, v. g. carni, cerebri & epatis substantiæ, nervis &c. firmitatem notabilem, imo tractu temporis duritiem, inducat, fibras sc. earum constringendo & harum laxitatem cum densitate commutando. Et ultra quadriennium asservo cor in museo meo, e cadavere humano extractum, quod post aliquot tantum dierum in spiritu vini simplici macerationem, osseam fere soliditatem induit, omnisque ideo putredinis adhuc expers cernitur: ita ut verosimiliter augurari liceat, liquorem constringendo seu densando in vasa potius, quam sanguinem agere, sicque hæmorrhagias compescere, quod illis minus paradoxum videbitur, quibus illius virtus in vulneribus consolidandis & gangræna arcenda maxima innotescit.

*HIPPOCRATES DE INUSTIONIBUS SIVE FON-
ticulis. Opus Historiis Medicis refertum & in Praxi
utilissimum, Auctore R. R. Doctore Medico.*

Lugduni 1681. in 12.

Quanto Hippocratis amore atque admiratione Auctor hujus libelli, sc. *Raimundus Restaurant*, teneatur, vel exinde colligere licet, quod pluribus suorum scriptorum titulis ejus nomen affixerit. Edidit siquidem olim idiomate Gallico, *Hippocratem de usu frigidi potus, Hip-
pocra-*

poeratem de Circulatione Sanguinis, Hippocratem de China China, imo in praesenti tractatu librum suum de usu Vini Emetici in curatione febrium malignarum ad mentem Hippocratis, item Hippocratem de usu Lactis in curationibus Morborum, allegat. In Praefatione hujus nostri in Martianum & Helmontium invehitur, fonticulorum & cauteriorum usum ex Medicorum scholis plane proscribentes: pariterque illis contradicit, qui haecenus crediderunt, haec remedium genera non nisi superfluos ac vitiosos humores educendo operari. Hinc novam & paradoxam proponit & explicat sententiam, haec ipsa stimulos saltem existere, quibus attracto ad partem agram necessaria igne, reseratis ductibus, qui obstitentur a crudis succis, natura partem nutritioni incumbere possit, superflua, observato naturalis circuitus ordine, per emunctoria consueti expellat, aut calorem in partes oppositas revellat. Quod idem in ipsius opusculi (in 5 libros digesti) Libro primo, praemissa secundum principia Hippocratea doctrina de Natura Hominis, repetit. Quo facto regulas, inustiones feliciter praescribendi, tradit, spectantes affectus in genere, cum circumstantiis aliis simul observandis, v. g. constitutionis, temperiei, molis corporis atque aetatis: ac cum Helmontius, doctrinam Medicorum de Catarrhis oppugnans, lemma suarum thesium fecerit Catarrhi Deliramenta, contra illum Sapientiam Catarrhi adstruit. Sequentibus vero in libris de morbis in specie agit, quos inustionibus profligare satagit. Theoriam ac aetiologias, quibus in his cunctis utitur, mittimus; ast legi merentur historiae & observationes ejus practicae, quas illis subinde intermiscet, quales v. g. sunt, quas pag. 245 de contumaci alvi fluxu per applicatum occipitio cauterium sedato; p. 248 de hypercatharsi enormi, vesicatoriis in nucha applicatis, cedente; p. 277 de hydrope, qui, aliis omnibus incassum tentatis, eadem partium superiorum inustione saepius feliciter sanatus fuit, it. pag. 322 de febre hectica per fonticulos subacta, recenset.

MAGNUS HIPPOCRATES COUS, REDIVIVUS.

Tomus primus, Physiologia continens,

Auctore R. R.

Lugduni 1681. in 12.

Physiologica hæc corporis Oeconomia specimen quæ est, quo hominem ex duobus principiis, aqua nunc constare idem Auctor asserit: dispositionem quoque craticæ Physiologiæ, in quinque Libros digestæ, horum præcipua tradit.

*LE MEDICIN DE SOI-MEME, OU
se conserver la Santé par l'Instinct.*

i. e.

**Medicus sui ipsius, seu Ars sibi sanita
vandi per instinctum.**

Lugd. Bat. 1682. in 12.

A Nonymus hujus Libelli Scriptor, cum observasset Anus Medicinæ atque Medici contemptui se exposueretque causas, propter quas illa æque ac hi negligendi monstrare conatur hoc opusculo, artem Medicinæ hominibus ac brutis necessariam esse. Quemadmodum enim bruti Medicinæ speciem, quam in se ipsis habent, & quæ ab naturali dependet, se in statu sano conservant, suosque hincque arte illa vana ac deceptoria, cujus mancipia sumus, supersedent? ita nos, qui communi cum brutis gaudemus, cum illis quoque hac medicina domestica & uti debere, & ex ea eadem emolumenta pro conservanda sanitate nostra petere posse, si modo, ut illa, huius monita sequamur.

Quod ut commodius præstet, in prima Scripti huius declarat, hominem æque, ac animalia cætera perfectiora, instinctu seu appetitu quodam naturali gaudere, per quem ad bonum apprehendendum & malum fugiendum feratur: seu certum quoddam principium vel potentiam agendi cunctis animalibus inesse, quod causa omnium illorum actionum, præcipuis illarum, quæ horum conservationem concernunt, existat; adeoque nec homini, quatenus animal, seu ut corporeus est, denegandum, cujus ope, abstracta rationalitate, pro sui conservatione easdem cum illis actiones exerceat, id est, media insultibus morbois resistendi habeat, nisi animalis in homine naturæ

con,

DATE
THE UNIVERSITY OF MICHIGAN LIBRARIES

NAME
ADDRESS
PHONE

VOLUME

PUM 7819

ditionem deteriores pronuntiare velimus. . . Atque hunc quidem instinctum animale seu naturalem non tantum in hominis primis & prioribus annis observari putat, dum infans v. g. nutricis mammam apprehendit ac fugit, antequam huius lac sibi nutrimentum necessarium esse dignoscatur, ignotos & sibi ingratos, præprimis qui ex ul-
nutricis aut matris illum eripere tentant, horret ac fugit, non sane ad malam sibi emergens prævideat, utpote ad ratiocinia ejusmodi manda minus aptus; sed in profectione quoque ætate nonnullas minime actiones edere, quas rationi adscribere vix liceat; v. g. quando quis mente negotium magni momenti seu ponderis volvit, si-
aliam tamen alimenta, de quibus haud cogitat, assumit, utpote negotio in unice animum omnem applicans: aut cum quis rerum arduarum meditationi ac deliberationi affixus, simul tamen frigescent, ac ca-
eram foco instructam subintrant, hunc mox petit, corpus, non men-
tem, illuc convertendo: aut cum maniaci & ad brutalem stuporem lapsi, sine omni rationalitate actiones satis arduas edunt, solo na-
turali impetu ad has impulsæ. Sicut proinde Instinctus hic naturalis bru-
tæ principium adequatum contingat, sanitatem conservandi mor-
que medendi: ita idem sufficere quoque posse putat noster Auctor
ceteris hominibus, qui eo eundem in finem uti haud detrectant; qua-
vis maximam morborum partem præsentiscamus, illorum quoque,
qui subito nos obruunt, sine dubio per merum hoc principium. Dum
non solum illi, qui morborum procellas aliquando sustinuerunt, sed &
etiam ab iisdem per totum vitæ tempus immunes extiterunt, fateri co-
ntur, quod sæpius morbi ingruentis signa in se perceperint, quamvis
dieta accuratior, aut exercitium corporis conveniens, aut qua-
vis evacuatio, aut naturæ robur hunc in prima herba interdum ex-
erit. Per quod autem principium, nobis cum brutis commune,
homines æque ac illa affectus sibi obvenientes quasi prælagunt, per
idem quoque illorum remedia hos reperturos credit, nisi alia diversa cu-
ra eos ab investigatione illorum arceant: potissimum cum constet, ple-
bejos & agrestes homines, utpote aliis negotiis haud distractos, ac neces-
sitate quadam (quatenus ruri degentes a Medicis & pharmacopoliis re-
motiores sunt) ad sui suæque sanitatis studium compulsos, si per instin-
ctum illum naturalem ad evacuandum v. g. corpus adigantur, simpli-
cia, quæ natale solum fert, assumere, hisque sæpe morbos alias incur-
abiles sanare; Imo cum temporibus & in locis illis, ad quæ Medicina in
artis

artis formam redacta nondum pervenerat, nec adhuc pervenit, homines æque commode vivant, plures morbos per euporista facilius ac tutius sanent, imo longæviores extiterint atque existant, quam illæ gentes, quæ de natalibus singularique cultura hujus artis gloriari poterant, eamque adhuc indefesso studio exercent. Concludit E. quemlibet hominem per instinctum proprium se in statu sanitatis conservare & a morbo vindicare posse, modo illum observet ac sequatur, & quidem cum majore ac feliciore quam in brutis successu, dum ratio quæ reliquis animantibus denegatur, illo melius uti, & inter remedia unius speciei, selectum huic vel illi individuo adæquatum instituere concedat.

Quare in *parte secunda* signa, quibus mediantibus instinctus morbos ingruentes ac metuendos dignoscit, expositurus, quædam de causis horum præmittit, quas Medicos superiorum æque ac hujus seculi latuisse putat, ac in remotiores, sc. affectus animi & errores in diæta commissos, atque proximas, nempe plethoram & fæcum alvi diuturniorem justo retentionem, qualitates vitiosas sanguinis massæ imprimentem dividit, adeoque primarium morborum internorum focum seu sedem, non, ex communi sententia, pancreas, mesenterium, epas &c. sed vasa potius sanguifera cum intestinis, & inter hæc potissimum Colon, proclamat, hocque frequentiore illorum radicem esse prolixè non minus quam curiose comprobat. Signa vero morborum, per instinctum naturalem observabilia, recenset plura, v. g. lassitudinem spontaneam, coloris in facie & habitu mutationem, marcescentiam corporis, somnolentiam, vigilias, animum prostratum, sudores nocturnos, siccitatem faucium, appetitum imminutum &c. quæ tanquam totidem nuntii, quos Medicus noster internus emittat, periculum sanitatis indicent. Quibus diversas subnectit historias, quarum prior evincit euporistis simplicioribus ac plebejis medicamentis sæpius in morbis curandis plus perfici, quam Medicorum dogmaticis consultationibus atque præscriptionibus: altera, quantum impatentia ac morositas ægri sanitatis recuperationi obstat, declarat: tertia mortis metum: quarta nimiam curiositatem seu subtilitatem, & quinta medicinæ aliquam cognitionem ægris interdum valde nocivam testantur.

In *parte tertia* remedia recenset modosque suggerit, evitandis morbis, quos Instinctus monstravit, congrua. Ubi in genere simpliciora compositis majoris efficaciz declarat, horumque studium accuratius

tius & naturæ ductui conforme a Medicis hætenus neglectum fuisse dolet. Hinc in specie causarum morbificarum rationem habendo, quibus modis pathematis animi horumque effectibus mederi liceat, differit; diætã seu moderamen in assumendis alimentis Venerisque usu præscribit; tandemque causarum proximarum intuitu, sanguinis abundantiam seu plethoram per venæ sectionem, ac sæcum diuturniorem in colo moram per clysteres & purgantia, simul tamen diætã accuratiore & venæ sectione pariter adhibita, solvere docet; his immiscendo talia, quæ venæ sectionem contra ejus osiores defendunt, simul tamen ejus abusum vituperant: exceptiones ad difficultates circa clysterum ac purgantium usum & vires destruit, horumque utendi modum ac tempus exponit. Practicorum autem vulgarium, item Chymicorum fumivendulorum methodum & medicamina rejicit, demumque in genere tempus & modum remediis medicis utendi subdit, una cum cautela, quantum astris horumque influxui vario tribuendum sit.

ERASISTRATUS, SIVE DE SANGUINIS MISSIONE. Auctore Luca Antonio Portio, Medico Romano.

Venet. 1683 in 12.

Quemadmodum ea, quæ per venam incisam promovetur, sanguinis emissio inter probatissima remediorum genera locum suum hætenus tenuit, cum a cordatioribus Medicis in periculofissimo quandoque morborum statu (ubi videlicet sanguinis copia uberior, aut orgasmus ac exæstuatio intensior præprimis urgent) ad auxilium vocata effectum, quem spondet, salutarem fere semper præstet, nec unquam facile conceptam de se spem inani eventu frustretur: ita & non minus detestandus ejusdem abusus nostris temporibus in tantum invaluit, ut non raro ceu gladius in manu furentis plurimorum hominum interitum ante diem perficiat. Videmus siquidem hæud paucos ex medentum turba, immo integras adeo nationes ac populos, tam immani flagrare cruoris siti atque cupiditate, ut absque discrimine in morbis tantum non omnibus, nullo neque ægroti, neque occasionis respectu habito, ad phlebotomum statim, tanquam ad sacram anchoram, recurrant, utut intempestiva hujusmodi ac immoderata sanguinis profusio-

ne nihil aliud pene efficiatur, nisi quod decumbentibus (quibus sicca morte perire amplius non licet) ad evitandos cruciatus diuturnos artificio hoc compendio vitæ terminus acceleratur. Hanc ergo perversam sanguinis prodigalitatem ut ex animis popularium suorum excuteret *Lucas Antonius Portius, publicus Roma Medicina Professor, vir gravis & non tam artium liberalium studiis, quam animi candore atque ingenii-tate clarus* (maestrat eum hoc elogio Gregor. Roscius in Præfat. ad Lect.) præsentem emisit libellum in IV dialogos distributum, quorum interlocutores producuntur Erasistratus, Helmontius, Galenus ac Th. Willis, isti sanguinis missionem omni modo dissuadentes, hi vero eandem exemplo suo ac rationibus comprobantes.

Proinde in *primo* dialogo potissimum disquiruntur ea, quæ in communi circa evacuationes ex corporibus animalium notari debent; proponitur doctrina plethoræ, tam ejus, quæ quoad vasa, quam quæ quoad vires esse dicitur; abstinence etiam a cibo ac potu, qua methodici veteres in curationibus morborum ut plurimum usi fuere, quid emolumentum conferat, quid detrimentum, explicatur. *Secundus* obstructions vasorum sanguiferorum, & quæ inde consequuntur, inflammationes, hasque vel cum, vel sine venæ sectione sanandi methodum exponit. *Tertium* dialogum format discussio eorum argumentorum, quæ ad evincendam Phlebotomiæ utilitatem a natura in morborum crisi spontaneis sanguinis eruptionibus interdum sibi opitulante petuntur, & probandi vim ipsis nullam inesse fuisse monstratur. *Quarti* denique summa est examen historiarum Medicarum, a Galeno atque Willisio pro asserenda Venæ sectionis præstantia adductarum, ubi & obiter mentio injicitur diversarum animi affectionum, quas venæ percussio tum in ægro tum in adstantibus ciere solet, harumque curationis tractatio peculiari operi (cujus & in dedicatione hujus libri ad Christinam Sueciæ Reginam jam tum spem fecit Auctor) reservatur; universa autem postremo venam secandi ratio tanquam res anceps & periculi plena, a qua nihil proficui certo expectari possit, damnatur ac rejicitur.

Quo vero Galeno nihilominus sua qualiscunque constet auctoritas, sub finem hujus opusculi adjecta est lepida nec inficeta *Galenæ Apologia*, in qua coram Erasistrato graviter se excusat hic Medicinæ Parens, errorisque incuria potius quam consulto commissi reatum serio deprecatur.

precatur, culpam protinus omnem in sectatores suos servum pecus devolvens, qui nimia dogmatum suorum admiratione abrepti carbones sapissime pro thesauro, h. e. pro genuinis scientiæ Naturalis ac Medicinæ principiis absurdissima ut plurimum & exhibilanda utique commenta recipiant; namque si secundum regulas & cautiones a se traditas venæ sectio institui debeat, tunc vel nunquam, vel rarissime admodum sanguinem esse mittendum.

*L' OPTIQUE, PAR LE P. PIERRE ANGO, DE
la Compagnie de Jesus,
h. e.*

P. Petri Ango, e Societate Jesu, Optica in tres Libros divisa, omnia illa, quæ ad propagationem & proprietates Luminis, Visionem, Vitrorum visui perficiendo intervenientium figuram & dispositionem spectant, facili methodo demonstrans,

Parisiis in 12. 1682.

Auctor hujus Tractatus, tribus libris tria sigillatim argumenta, in frontispicio explicata, complexi, ut passim *Aristotelem* extollit; sic in limine causam Aristotelicæ contra *Recentiorum* Physicam graviter perorans, sua facit omnia, quæ de sensu & sensibilibus *Princeps Philosophorum* edisseruit: professus tamen, non Philosophum sed Geometram se hic acturum, missis de Lumine quæstionibus physicis, ad explicandas ejus proprietates, a motu certo dependentes, statim se accingit,

Intelligendo huic motui, a quo Luminis propagatio, aerem nostrum compressionis & dilatationis, instar spongiæ, capacem esse supponit: cujus pori, aut vacua spatia, æthere, substantia infinites subtiliori, liquidissimaque repleantur. Cumque firmamentum soliditate sua ætheri incluso impervium, eundem hunc gravitate sua versus centrum Universi deprimat; ab æthere porro & aerem eo versus premi: intendi pressionem hanc ab una parte, Solis & astrorum motu; ab altera, ignibus subterraneis, calore Solis & stellarum inferius producto, motibus & respiratione continua tot animalium, sufflaminari, & in diversis tractibus diversam effici.

Hoc præjacto, ipsum motum in duas species distinguit, unam Vi-

brationis; Undulationis alteram, a priori dependentem: Illam omnibus corporibus gravibus in æquilibrio suspensis, commotisque; hanc iis saltem, quæ compressionis & dilatationis sunt capacia, partibusque non implexis, sed uniformiter una super altera collocatis (velut aer, & fibræ musculorum corporis humani) constant, competentem. Utamque motu spirituum, violento aliquo impulsu ultro citroque in musculis commeantium (qui Vibrationis est) & musculorum, reciproco isto spirituum accessu recessuque concitatorum, tremula agitatione (quam Undulationem esse vult) non incongrue explicat: advocatis etiam in subsidium, quas lapilli guttæve in aquam casu excitari comperimus, Undulis. Quibus, ut Philosophi hætenus compressionem dilatationemque aeris, soni productricem, dextre compararint: sic se, tum exemplo defuncti P. Pardies (ex cujus de hoc argumento schedis *ἀκρότοις* bonam partem huc transtulerit) tum ipsa utriusque convenientia ductum, easdem ad declarandam propagationem luminis non temere afferre contendit.

Hunc tamen Undulationis motum, tradit *Autor*, non reali translatione, quod quidem Undularum circuli a centro magis magisque recedentes præ se ferre videantur; sed sola agitatione, & mutua veluti partium intumescencia & subsidentia perfici: quod præter sensus iudicium, levi Undularum tactu haustum, extensa chorda fortiterque percussa manifestum faciat. Continuari vero eundem alterna partium vicinarum elevatione & depressione, juxta ductum rectarum, seu radiorum a centro motus quaquaversum divergentium: vi tamen Undulationum tanto magis continue imminuta, quanto magis ipsæ fuerint auctæ; iisdem interea æquali tempore se invicem subsequenter, & elevationis depressionisque vices peragentibus. Undulationes has in oram vasis, cui aqua infusa sit, impingentes, leges sequi reflexionis; aliasque Undulationes, prioribus varia decussatione, citra mutuum tamen sive impedimentum sive destructionem occurrentes, efficere: angulis incidentiæ & reflexionis constanter æqualibus.

Ut porro sequentia tanto rectius intelligantur, ad productionem soni longo discursu *Autor* digreditur: ostendens eum simplicem qualitatem minime esse; dependere vero a motu partium subjecti sui, eoque nullo alio, quam Vibrationis & Undulationis, teste individuo motuum horum sonique nexu. Esse a diversitate Vibrationum, Undula-

dulationumque diversa sonorum genera & intervalla, quorum proportio pendeat a proportionem celeritatis Vibrationum, quæ quo sæpius simul auribus allabantur, eo gratiores efficiant sonos; quo infrequentius, eo ingratiore. Quæ ut speciosis experimentis non inconcinne comprobatur; sic & alia de tiliarum buccinarumque sonis admiscet, de quibus uberiores, *peculiaribus de Vibrationis & Undulationis motu tractatibus*, ad quos subinde provocat, doctrinam pollicetur: optandumque foret, ut quæ presse toto passim Tractatu hoc persequitur, quæque Schematum hinc inde nævis, Sculptoris dubio procul rudi negligentia debitis, obscura Lectori queant videri, illorum editione, restitutis etiam integritati suæ figuris, reddantur explicatiora.

Hactenus Undulationes, quantum illæ, vel in eodem medio directe continuantur, vel diverso ipsive impervio obviantes reperiuntur, adeoque luminis directæ & reflexæ propagationi inserviunt, saltem contemplando, refractionis oblitus omnino poterat videri: hujus itaque causa ad Undulationes in diversæ densitatis medium offendentem descendens, has a circularibus in alterius generis curvas abire; in medium densius lapsas tardari, in rarius, incitari; radiumque, cujus directionem illæ sequantur, illic ad perpendicularem inclinari, hic a perpendiculari retrocedere, refractionique obnoxium esse demonstrat.

Post ad cardinem negotii versus, difficillimum pronunciat, citra Undulationis cujusdam adjumentum proprietates explicare Luminis; siue ignis subtilis loco, siue qualitatis alicujus simplicis, hoc censeatur: eundem vero, quem superius inter sonum & Undulationem perpetuum adstruxerat nexum, inter hanc & Lumen oppido observari posse; ut nulum sit sine comite Undulatione Lumen, nullaque sine Lumine Undulatio. Hujus interim generis Undulationes, originem suam actioni cujusdam ignis debentes, priores & impetu & subtilitate longe præstare: cum igneæ naturæ corpora sint actionis ut continuæ, sic maxime intensæ; quorumque partes quæcunque citissimo circa centrum suum motu raptæ, substantiam liquidam circumjectam, dummodo hæc condensationis, ut æther, sit incapax, non possint non undique premere. Notasse se vero alias in Physicis (quod variis porro hic exemplis firmat) corpora luminosa respiratione, h. e. compressionis & dilatationis motu esse prædita; unde necesse sit, impetu illorum ad partes undique circumpositi medii delato, pressas has concitari ad producendum

frequentissimas citissimasque Undulationes: quarum quæ a diversis corporibus sit ratio (præmissis, aerem devehendo sono destinatum, luminis simul esse vehiculum non posse; sed id officii substantiæ infinites subtiliori, & per hoc subeundis poris exilissimis idoneæ, cedere debere) exemplis ab accensa flamma, muscis, vitris piscibusque noctu lucentibus, lapidibus luciferis, & præcipue Sole accersitis luculenter declarat.

Explicata sic Undulatione, radium directum propagante, non difficile arbitratur, reflexionis causam ex supra dictis intelligere: refractioni vero luminis mirum in modum ea consentire, quæ de refractione Undulationum notaverit: cum *Cartesii, Maignani, Grimaldi, Hookii* hypotheses, suo iudicio, partim sibi non consent; partim refractioni explicandæ, aut nihil inserviant, aut minus consentiant. Memorabile interim esse, viam, quæ radio ab uno puncto ad aliud per diversæ densitatis media tendenti, lege refractionis conficienda est, omnium possibilium esse facillimam. Cujus effecti demonstrationem elegantissimam, a *P. Pardies* Domino *Fermatio* transmissam, vellemus ut *Autor*, promissi memor, ad calcem Tractatus hujus adjecisset: non indecorum principio huic dioptrico, in *Actis superioris anni p. 185.* asserto, suffragium laturam.

Lumine ergo ad hunc modum se diffundente, corpora diaphana Undulationum oportet esse capacia, aut minimum libero easdem transitu non prohibere: sive id beneficio plurimorum rectorum pororum contingat; sive, quod *Autori*, circa corpora pellucida solida, non improbabile est, solo materiæ subtilis in illorum partes valido impulsu. Cumque eadem porro uniformia sint & continua: constare ex opposito, *Idem* disserit, opaca corpora constitui plurimis partibus parvis, maleque inter se unitis, quas radii recepti, ob crebram refractionem adeo oblique feriant, ut turbata aut rupta Undulatione, hi penetrare tandem nequeant: unde etiam contingat, ut vitrum in pulverem partesque adeo irregularium figurarum comminutum, & duo liquores, quorum alter unctuosus sit & crassiusculus, commixti, ex pellucidis in opacorum trans-eant speciem.

Claudit Librum primum de Coloribus disquisitio: quos *Autor* nihil aliud esse statuit, quam Lumen a corporibus plus minus reflexum: prout hæc partibus constant, vel similibus, qualibus alba & nigra; vel dissimilibus, qualibus cætera. Accedere proxime ad Lumen
alba,

alba, idque citra moram maxima vi reflectere; unde, cum radiis Solis ægre accendantur aut transitum præbeant, arcendo eorum ardori chartæ aut velaria coloris hujus opponantur: nigra contra, simul ac radiis speculo ustorio collectis tangantur, flammam concipientia, & ob partium molliem & laxitatem Undulationis reflexæ incapacia, radios acceptos non remittere, indeque non male ab *Aristotele* tenebris, ut priora luci, comparari. Esse porro alba corpora e particulis rotundis, h. e. uniformibus, mediocriter politis, invicemque probe compactis: nigra ex irregularibus, circumquaque foraminosis, oblecta insuper & repleta aliis mollibus & laxis corpusculis, lumen receptum absorbentibus. Inter has duas colorum species cæteros, purpureum, rubrum, flavum; cinereum, viridem, cæruleum, diversa partium albarum nigrarumque mixtione, quam distincte explicat, productos, diverso gradu, velut umbras, interjici.

Librum dein secundum a brevi dictorum de Undulatione *αἰσθητικῆς Φαλαγγίδος* exorsus, Visionem fieri pronuntiat receptione specierum; quæ quomodo figuram & colores objectorum repræsentent, fuse explicat, non sine erudita doctrinæ de Coloribus modo propositæ *ἱεραρχίᾳ*. Qua ratione ulterius species, intra oculum receptæ, in Retina pingantur; & quæ oculi vicissitudines circa sensum distantia, magnitudinis & situs objectorum, singula exemplo oculi artificialis (quo nomine cameram obscuram censet, per vitrum tubo specilli objectivum foramini insertum, objectorum imagines recipientem) dilucide illustrat: Choroidi in specie impressionem specierum, ipsamque adeo Visionem abjudicat; quod ob nigrorem ejus, nullius coloris susceptivum, tum objecta ibidem pingi nequeant; tum nec ipsa radios luminosos (quippe corporibus nigris, juxta antegressa, maxime infestos) citra sensum doloris acerrimum sufferre diu possit.

Post oculi fallacias, ex interjectu, cum diaphani inæqualis densitatis, tum corporis politi; picturæ Perspectivæque (quam posteriorem, peculiari *Autoris* opera exornatam, Orbis expectat eruditus) deceptionibus; binorum oculorum in idem objectum directione; corporum in gyrum celeriter actorum motu, aliisque causis ortas expendit. Toto vero passim Libro complura scitu digna, pro præsentis identidem

tidem argumenti cognatione, opportune evolvit : inter quæ ex pluribus , quæ de luminosis excellentioris gradus , retinam lædentibus , & nubeculis coloratis post illa conspecta visum turbantibus , earumque numero ; de binis Aquilarum palpebris , quarum ope citra noxam fixis Solem intueantur oculis ; de duplici aeris refractione , astrorum Solisque diametrum apparentem prope Horizontem ampliante , Solisque ibidem Elliptica figura ; de igniculis & fulgore , in oculo , hemicrania aut ictu pugni laceffito , excitatis ; de imaginibus & phantasmatis , quæ recens expergefacti aliquando videre sibi videntur , discutienda sibi sumsit *Autor* , suo merito referimus.

Ultimo Libro *Autor* remedia explicat corrigendo Visui ; sive vitio aliquo , sive naturali impotentia (per quam nec remota nimis , nec nimis propinqua , aut exilia distincte concipimus) laboranti. Quæ cum a vitris politis , oculum inter & objectum debite collocatis , petenda sint , duorum illa generum constituit , Microscopia & Telescopia , quorum commune officium sit , cum radios ea ratione cogere , & ad oculum transmittere , quæ conveniat distantia , ex qua nudo oculo objectum omnium distinctissime alias cernere liceat ; tum , ut tanto clarius objectum intra oculum pingatur , eosdem quam possit plurimos colligere : ea porro inter ambo differentia , ut Microscopia , objectorum prope positorum propria , radios ita disponant , tanquam a longinquo veniant ; Telescopia contra , objectis longe dissitis admoventa , eadem hæc velut ex propinquo intueri faciant. Utraque porro in Simplicia , uno vitro constantia , & Composita , ex pluribus constructa , distinguens , quæ singulorum propria sint , ex quo sc. Vitrorum genere sint , & qua ratione adornanda ; quomodo radios tum parallelos , tum divergentes afficiant ; quibus oculis , qualiterque se habentibus , & quomodo applicanda ; quæ Vitrorum circularium proprietates ; qui simplicium & compositorum Telescopiorum & Microscopiorum defectus , & quibus Microscopiis , Telescopiisque aliis tollendi ; ad finem usque Libri discutit.

MENSIS APRILIS A. M DG LXXXII. 169

**Vernünftmäßige Gedancken über die große
Conjunction beyder obersten Planeten Sa-
turni und Jovis &c.**

i. c.

**DE CONJUNCTIONIBUS MAGNIS SATURNI ET
Jovis earumque, ut & nupera, effectibus & significa-
tionibus Cogitata &c.**

**JOHANNIS CHRISTOPHORI STURMII Prof. Altdorf.
Altdorfii A. 1682. in 4.**

Quibus nimis credulum & metui nimis obnoxium vulgus altas terri-
tare consueverunt Astromantæ, cum coeuntes cœlo Planetas supe-
riores aut oculus detexit, aut Ephemerides indicarunt: his nuper vel
maxime, cum uniti fulgerent Saturnus & Jupiter, animos hominum
percellere laboravit quidam, qui schedis Germanice editis Conjunctio-
nis dictæ vim nimis opere extulit. At quemadmodum Astrologiæ Ju-
diciariæ nunquam non bellum indixit sanior Philosophia: sic omnem a
Conjunctionibus istiusmodi sive spem sive metum ex vano trahere, suc-
cincto hoc tractatu solide ostendit Clarissimus Autor. In quo de Con-
junctionibus Magnis, Veris & Mediis necessaria præfatus, quam, cum
sui ipsius, coeuntiumque Planetarum, tum triplicitatem, in quibus
contingunt, ratione vim, ex consulto Astrologorum exerceant, qui-
busque rationibus hæc Conjunctionibus asseratur, recenset: suam post
epicrisin subjungens, argumentorum ab Astrologis adductorum momen-
ta expendit, quamque ruinosa, & partim absona, partim secum invi-
cem pugnantia, nec ullo ab experientia fido & rationabili testimonio
suffulta sint, demonstrat: suo ubique loco interspergens, quæ supra me-
morati Astrologi de nupera Conjunctione effatis opponenda censuit.

**JOANNIS HANCKE, Soc. Jes. & Prof. Olomucensis, Tene-
bra summam illustrata;**

seu

**Doctrina Eclipsium pro opportuniore discentium usu
in compendium redacta.**

Moguntia, 1682. in 4.

Y

Cura

Cum doctrina Eclipsium inter Astronomicas principem citra dubium teneat locum; suaeque & utilitate & jucunditate animos ad se praecipue rapiat; coelestium phaenomenon cognoscendorum cupiditate flagrantibus: & veto obvia fere compendia Tyrones calculo incundo non satis instruant; Riccioli porro *Almagestum* (quod de grandioribus aliorum etiam Astronomorum systematibus censendum est) multis intricatum difficultatibus, copiosa varietate sua non paucorum arceat studia; nec, qui commode discendum vulgati sunt in hanc rem Astronomorum libri, distractis dudum exemplaribus, compareant amplius: querulis multorum desideriis Elucubratione hac subveniendum ratus *Autor*, quae ad supputanda quarumcunque Eclipsium momenta inserviunt, in compendium retulit.

Distinxit eam in tria capita: quorum primum, Theoriam motus Solaris; alterum, Lunaris; tertium, utriusque Luminaris Eclipsibus propria, succincte dilucideque complectitur: insertis unicuique capitum calculi exemplis, & subnexis Tabulis ad calculum necessariis, iisque ex Riccioli mensuris & hypothesebus, in *Almagesto* usurpatis, propria sine dubio *Autoris* opera supputatis.

OCCULTATIO HYADUM ET PALILICII, QUAE AC-

cidit Vespere die $\frac{9}{30}$ ^{Januar.} _{Decembr.} Anni 1683³ observata Pratslavia a Gottf. Schultze D.

Ubi circa horam quintam vespertinam, invitante coeli serenitate, ad instantem Palilicii occultationem suppellectilem necessariam instruebam & disponebam, commodum animadvertēbam, Lunam duabus Stellulis quartae magnitudinis, & ut puto, sub gemina inter Hyades a Bayero θ insignita comprehensis, imminere, hasque brevi ab illa tegendas esse. Quare sine mora ulteriore me ad observationem accinxi, & primo binas dictas stellulas cum Lunae vicinæ maculis contuli, tantumque eas invicem distare deprehendi, quantum *insula Ficaria* a *monte Porphyrio* removeretur. Mox existebant

Tempus re- stimatum.	Tempus ex altitud. corr.		Altitudines Quadr. captae.
H. / //	H. / //		
4. 55. 0	5. 4. 1	<i>Mons Sinai & Insula Apollonia</i>	
		major sub eodem Verticali.	
4. 58. 30	5. 7. 32	Borealiior duarum stellularū,	
		<i>Mons Aetna, & Besbicus In-</i>	
		<i>sula</i> erant in eadem linea	
		recta.	
5. 5. 10	5. 14. 14	Altitudo Capellæ.	48 52
5. 22. 0	5. 31. 9	Borealiior occultatur, existens	
		in linea recta cum <i>Insula</i>	
		<i>Creta & Ostio interiore Fre-</i>	
		<i>ti Sardinici.</i>	
5. 28. 40	5. 37. 50	Australior, <i>Mons Aetna & In-</i>	
		<i>sula Sardinia</i> in eadem li-	
		nea recta.	
5. 34. 0	5. 43. 12	Australior, <i>Ins. Creta & Byzan-</i>	
		<i>tium</i> in linea recta.	
5. 35. 0	5. 44. 12	Australior occultatur.	
		Animadvertendam jam, aliam	
		quandam stellulam dimidia	
		Tubi apertura a margine	
		Lunæ occidentali distan-	
		tem, quam & ipsam paullo	
		ante tectam fuisse, situs ad	
		Lunam arguebat.	
		Emerfionis momenta occupa-	
		tione quadam intervenien-	
		te observare non potui.	
6. 25. 20	6. 34. 45	Altitudo lucidi Humeri Orio-	
		nis. <i>dub.</i>	27. 33
7. 47. 0	7. 56. 47	Altitudo Canis minoris	23. 9
8. 1. 0	8. 10. 51	iterum capta <i>dub.</i>	25. 23
8. 8. 15	8. 18. 8	tertium capta	26. 20

Tempus æstimatum.	Tempus correctum.	Altitudines Quadr. capit.
H. / 11 8. 13. 20	H. / 11 8. 23. 14	0
8. 31. 50	8. 41. 49	
8. 43. 30	8. 53. 32	
8. 47. 30	8. 57. 33	
8. 58. 30	9. 8. 36	
9. 5. 50	9. 15. 58	
9. 26. 40	9. 36. 53	
9. 31. 45	9. 42. 0	
9. 45. 0	9. 55. 18	24.
9. 46. 10	9. 56. 29	

Stellulae antea occultatae jam integra Tubi apertura a margine Lunæ occidentali removebantur, interque hanc & illas medio fere spatio alia comparebat stellula, duabus istis minor, quæ & ipsa recta fuerat.

Insulae *Creta* & *Corfica* sub eodem Verticali.

Palilicium dimidia Tubi apertura a sectione lucis & umbræ distabat.

NB. *Tubi apertum precise capit distantiam stellarum ζ & δ Tauri apud Bayerum.*

Mons *Horminius*, Sinus *Syrcticus*, & Palilicium in linea recta.

Mons *Sinai*, Insula *Cyprus* & *Circium Promontorium* sub eodem verticali.

Palilicium, *Ætna* & Insula *Besbicus* in eadem recta.

Palilicium, Sinus *Syrcticus*, & Insula *Besbicus* in linea recta.

Palilicium occultatur, existens in linea recta cum monte *Ætna* & Sinu *Syrtico*.

Altitudo Cordis Leonis *dub.*

Mons *Sinai* & *Promontorium*.

Tempus æstimatum.	Tempus correctum.		Altitudines Quadr.
H. / //	H. / //		0 /
		ad sinum Apollinis, sub eodem verticali.	
9. 53. 30	10. 3. 51	Altitudo Cordis Leonis	25. 53
10. 27. 40	10. 38. 10	Mons Sinai, & Insula Calatbe sub eodem verticali.	
10. 38. 0	10. 48. 32	Mons Sinai & margo orientalis Siciliæ, sub eodẽ verticali.	
10. 45. 20	10. 55. 54	Emerfio Palilicii & disco Lunari.	
10. 47. 40	10. 58. 15	Palilicium, Montes Horminius & Porphyrites in linea recta.	
10. 49. 20	10. 59. 55	Mons Sinai & Porphyrites sub eodem Verticali.	
11. 8. 20	11. 19. 0	Altitudo Cordis Leonis.	36. 58

Ex observatis hisce oppido liquet, Stellam subiisse Lunæ discum paullo infra Paludem *Maraotim*, emerfisse vero ad montem *Hippocum* inferiorem: Viam itinerariam ejus transiisse infra Paludem *Maraotim*, ad Insulam *Leam*, inter *Strophades*, supra *Melos*, per montem *Maficetum*, stringendo limbum australem montis *Didymi*, per *Antitaurum*, *Moschum* superiorem, *Fretum Ponticum*, *Caucasum* superiorem, & limbum australem *Insula Majoris* maris Caspii: & 1^h. 13' 54" post corpus lunare delituisse.

LES MOEURS DES ISRAELITES, PAR
M. Fleury, Precepteur de Monseigneur de
Vermandois.

i. c.

MORES ISRAELITARUM,
Auctore Dn. FLEURIO, Dni de Vermandois Præceptore.
Parisiis 1681. Hagæ Com. 1682. in 12.

Y 3

Nun-

NUnquam satis inculcari populo Christiano potest pietatis & morum sanctimonia, his præsertim temporibus, quibus *abundat iniquitas & refrigescit charitas multorum*. Nec aliud Auctor hic, quem *Jac. Benignus Bossuetus Episcopus Condomensis* (nunc Meldensis) in Approbatione Opusculi *Præbyterum Parisensis Diœcesis* nominat, insignique mactat elogio, propositum habet, quam ut posita ob oculos vitæ simplicis ac innocentis idea, qualem populus quondam Israeliticus coluit, sæculi lascivientis mores pro virili emendet, ac ad vitæ sanctitatem illustri exemplo Lectorem reducat. Ita enim persuasum habet, vitam populi Judaici sacris Veteris Testamenti literis descriptam, & naturæ societatiq; humanæ maxime conformem extitisse, & non in morum tantum disciplina, sed Oeconomia quoque ac Politia præceptiones saluberrimas præbere: vulgo vero non aliam ob causam despiciatui duci, quam quod ab institutis hodierni ævi discrepet, quæ a simplici ac frugali vitæ ratione, moribusque pastoritiis & agrestibus veterum, ad ignaviam luxumque deflexerunt. Eo itaque studio vitam moresque Israelitarum describere aggreditur, tribusque partibus opusculum distinguit. *Prima* de Patriarchis, eorumque nobilitate, libertate, divitiis, occupationibus ac frugalitate; *altera* de Israelitis ab exitu ex Ægypto usque ad captivitatem Babyloniam, deque eorum nobilitate, laboribus, agricultura, regione quam incoluerunt seu Terra sancta, opibus, artibus, opificiis, vestitu, suppellectile, domibus, victu, purificationum ritibus, matrimoniis, uxoribus, liberorum educatione, studiis, elegantia, oblectamentis, luctu, religione, jeuniis, votis, prophetis, regimine, auctoritate senum, re forensi, militia, Regibus; *tertia* de Judæis ex captivitate reversis, eorumque sub Persarum & Macedonum dominatu conditione, Regno Assamonæorum, posteriorum denique Judæorum corruptis moribus, sectis, ac superstitione, succincte tersequè differens.

LES MOEURS DES CHRETIENS,

par M. Fleury.

Mores Christianorum, Auctore Dn.
Fleurio.

Parisiis & Hagæ Com. 1682. in 12.

Idem

Idem in hoc libello Auctori scopus, qui in superiori fuit, depravatos seculi mores corrigere. Præfigitur autem opusculo non Bossueti tantum Meldensis Episcopi, ut in priori factum, sed ipsius etiam Censoris Sorbonici luculentum ejus encomium; nec deerunt ex nostris, quibus liber probabitur, plurima in eo memoratu digna, tum candide & eleganter narrata deprehensuris. Quanquam enim inter alias scribendi causas eam etiam alleget Auctor, ut Protestantes agnoscant, se sine ratione a Romana Ecclesia dissentire, quæ in dogmatibus pura sit, etsi moribus & disciplina veterum sanctitati dissimilis: reperient tamen omnes multa, quæ ad excitandum pietatis studium faciunt, collato veterum Christianorum cum nostri temporis hominibus exemplo. Id vero ita præstat Auctor, ut in quatuor Epochas totam Christianæ vitæ & disciplinæ Historiam distribuat. Agit enim 1. de Ecclesia Hierosolymitana, qualis in Actis Apostolicis describitur. 2. De statu conversionis tum Judæorum, tum maxime gentilium, post Apostolica tempora, usque ad Constantinum M. 3. De proximo post Constantinum tempore. 4. De sequentibus a quarto usque ad nostrum seculis. Ubi præsupponit in Ecclesia Romana, ut jam notatum est, dogmatum puritatem; dissimulat etiam & emollit multa in externis, quæ dissentientes possent offendere: ubi quam bene hypothese & causæ serviat, accommodatis, quos citat, Auctorum testimoniis, alii dispicient. Lapsus tamen morum in clero & populo ingenue agnoscit, ejusque varias causas refert: relaxationem puta disciplinæ, pietatis, concordia, benevolentia, patientia, frugalitatis, aliarumque virtutum, postquam persecutiones cessaverunt: contagium vitiorum ab admixtis magno numero paganis, Christianismum non serio, sed Principum, & moris, aut commodi externi causa amplexis: Hæreses, præsertim in Oriente, monstrosas & multiplices; dein Mahometismum: In Occidente barbararum gentium irruptiones & cum Christianis coalitiones: oppressa per barbariem sacra studia, ac scholasticas contra invecas speculationes: Episcopos ad munia aulica ac regendas provincias admissos: Casistarum, quos vocant, varia inventa & relaxamenta circa Moralem Disciplinam: bella tum inter Christianos ipsos gesta, tum adversus Mahomedanos ad liberandam Terram sanctam suscepta: Literatos duobus adhuc seculis Græcæ & Latinæ linguæ studio ad Ethnicorum mores reducendum, contemtimque de religione judicandum perversos, &c. Quibus omnibus opponere se scri-

scribit veterum Christianorum, & qui subinde corruptioribus licet seculis eorum exempla æmulati sint, mores & vitam: summeque lætaturum, si qui commoveri se patiantur, ut illorum exemplo, etsi in carne manentes, vivant tamen vita spiritali, quæ genuinus effectus est gratiæ Jesu Christi.

JOH. LUDOVICI FABRITII APOLOGETICUS
pro genere humano contra calumniam Atheismi, ad Am-
plissimum Virum Philippum van-

Heiring.

Heidelbergæ in 4. 1682.

ETSI Christiani, qui divinis testimoniis fidem habent, dubitare non possunt, notitiam DEI omnium mortalium mentibus insitam, juxta cum contemplatione operum DEI mirandorum sumtam efficere, ut nulla gens adeo barbara ac efferata esse queat, quin Numen aliquod (qualecunque tandem,) credat, idque cultu quodam prosequendum esse censeat; tamen infelici hoc nostro ævo legimus, non deesse, qui, ut gravissimo omnium scelere, atheismum puta, patrocinium parent, affirmare haud dubitant, & olim fuisse & extare adhuc populos ac gentes integras, quæ bestiarum instar, sine DEO, lege & omni religione vitam hanc transigant. Hanc calumniam, quæ generis humani parti affingitur magnæ, ut dilueret *Autor Clarissimus*, Aristæum *primum* opponentem sibi tum ex veteri, tum nova gentium historia, populos omni religione destitutos introducit; *deinde* vero ostendit certiori historiarum fide nixus, falsa esse, quæ de atheismo veterum Germanorum ex Jul. Cæsare, Romanorum ante Numam Pompiliū, Græcorum ante informationem ab Ægyptiis acceptam, incolarum novæ Zemblæ, Zeilan, Souldanorum in extremæ Africæ oris, habitatorum Magellanicæ, Peruvianorum, Brasilianorum ante Christianorum in illas regiones adventum, Chichimecarum in nova Hispania, & aliarum gentium barbarie atheistica adferri solent. Concedit, quod per abusum sanæ rationis, multæ gentes nesciant cultum veri Numinis; sed inde illis abjudicare velle omnem religionem, absurdum putat. Quare tandem dissertationem hanc suam concludit, *nullam gentem adeo esse efferatam, quin Numen aliquod habeat.*



ACTA ERUDITORUM

publicata Lipsia.

Calendis Maji Anno M. DC. LXXXIII.

ACADEMIE DES SCIENCES ET DES ARTS,
contenant les vies, & les éloges historiques des hommes illustres, qui ont excellé en ces professions depuis environ quatre siècles parmi diverses nations de l'Europe; par ISAAC BULLART, Chevalier de l'Ordre de Saint Michael, Divisé en deux Tomes.

a Paris, 1682, fol.

id est,

Academia Artium & Scientiarum: exhibens vitas, & élogia, ac res gestas illustrium virorum, qui clari in sua arte quatuor intra secula apud diversas in Europa gentes extiterunt: auctore ISAACO BULLARTIO, Equite Ord. S. Michaelis; duobus Tomis divisa.

Parisiis, 1682, fol.

Clarorum virorum facta moresque posteris tradere, scribente Tacito, antiquitus usitatum: his quoque temporibus non negligendum sibi duxit ISAACUS BULLARTIUS, qui summo studio & exquisita industria non laudes saltem eruditione & artibus illustrium virorum composuit; sed vitas quoque eorundem, quantum earum consequi licuit, descripsit; & ut tanto expressior ipsorum memoria exstaret, icones adjecit æri incisas, duorum artificum non contemnendorum, *Larnieffini & Bulonnesii* opera elaboratas. Nam cum imagines ac statuae præclare meritorum de humano genere hominum vultus referentes, jam priscis temporibus, non magis ornamenti loco adhibitz, quam ut memoria eorundem prorogaretur, ac posterum incitarentur ad imitandas insignes eorum virtutes, quorum

Z

simu-

simulacra saxi, cera, aere, argento, auro expressa cernerent, propterea *animorum incitamenta* Seneca epistola LXIV dicta, receptae fuerint: laudabile sane istorum studium est; qui immortalitati defunctorum, utilitatibus vero superstitum, hoc dare satagunt, ut habitus oris, ejus jucunda recordatio, cum vita praestantium virorum ne intercedat, sed in omni posteritatis oculis versetur. Quo studio veteres cum primis flagrasse, Alexandri Severi exemplo, *imaginibus clarorum virorum lararium suum exornantis*, quod narrat Lampridius; ac Titii Pomponii Attici *singulari de iis edito volumine*, sed quod injuria avi ad nos non pervenit, manifestum est. Idem propositum secutus est Auctor hoc opere, in quo litterarum & eruditarum artium gloria illustrium virorum imagines, aeneis insculptas formis, nitideque expressas, exhibet: subjecta cujusque vita Gallico idiomate descripta, quam monumento, sive sepulchrali inscriptione, qua cujusvis tumulus insignitus fuit, claudit & obsignat. Cui studio summa cum laude, nec minori felicitate coepto cum immortalis fuisset, ipsius filius JACOBUS IGNATIUS BULLARTIUS immorandum, istudque absolvendum duxit: ita quidem, ut proximiorum verborum in elogiis ambitu repudiato, quem interdum adhibuerat pater, versibusque Ronsardi & aliorum poetarum Gallicorum, quos pater inspererat, relictis, Vitas ab ipso conscriptas expoliret: novas autem, quarum notitia parentem fugerat, sed quam ipse consecutus fuerat, adjiceret: pluribusque imaginibus opus exornaret. In duos istud divisit tomos: quorum prior quinque libros continet: *primo* rerum publice gerendarum laude insignes; *secundo* rerum gestarum narrationibus bene meritos; *tertio* juris scientia claros; *quarto* litterarum elegantiorum opera praestantes; *quinto* pingendi, aedificandi, ac statuarum apte concinnandarum artis peritos, exhibente. Posterior sex libros complectitur: quorum *primus* rerum sacrarum cognitione eximios; *secundus* philosophiae, mathematicae, & medicinae studiis praestabiles; *tertius* vario scientiarum genere excellentes; *quartus* carminum gloria celebres; *quintus* artium variarum, typographiae, mathematicae, geographiae, musicae, rebus bellicae, sive inventionis, sive cognitionis, ingens nomen meritos; *sex- tus* denique pingendi, oculorumque oblectandorum adjuvandorumque scientia insignes sistit.

179

MENSIS MAJI A. M DC LXXVIII.
JUSTINI HISTORIARUM PHILIPPICA-
rum Libri XLIV: ex recensione Joannis Geor-
gii Gravii; cum ejusdem castigatio-
nibus.

Lugduni Batavorum, 1683. in 8.

Omnium regnorum & rerum publicarum, quae floruerunt ante Se-
vatoris Christi in terris ortum, origines, progressus & finem per-
secutus est olim *Trojus Pompejus*, laudatus Plinio, Charisio, Augusti-
no, & veteri Virgiliano interpreti, aliisque. Hujus historiam in
compendium redexit *M. Junianus Justinus*, ob id *compendiarius Trogi*
dictus Saresberienfis: cujus aetatem in Antonini Pii tempora referunt;
nullum autem ex vetustis scriptoribus, qui ex foeda barbariei tempe-
state, tristique rei litterariae naufragio quasi eluctati ad nos pervene-
runt, tyrociniis studii historiarum eo accommodatiorem esse, doctis-
simi viri censent. Tam terse sane, tam emendate scripsit, ut saeculi
sui captum superare, nec solarum rerum, sed & verborum flosculos ex
Trojo, optimi aevi scriptore, delibasse videatur. Nec praeter eum quis-
quam amplius existat eorum, qui secundum seriem temporum res ple-
rarumque gentium digesserunt, in hisque ordine pertexendis elabora-
runt: omnibus, siue totis siue maximam partem absorptis, & longa
superioris memoriae nocte, optimarumque artium fatali silentio de-
letis. Quo majori in pretio habendum conservandumque istum exi-
stimarunt, qui bonarum litterarum studia, superiori & hoc seculo,
industria sua excoluerunt. Inter quos illustre nomen *Jacobi Bongar-*
si, qui ei perpoliendo magnam & utilem cum primis operam impen-
dit; quippe e decem optimae notae manuscriptis codicibus eundem
integritati nitorque suo redditum emendatumque & notis illustratum
anno 1581 Parisiis edidit, Vir amplissimae dignationis, exquisitae pruden-
tiae, & rarioris doctrinae. Hunc secutus *Franciscus Molesius* ad Vul-
densium membranarum fidem eundem emaculatum, cum notarum spi-
cilegio emisit. Et ad horum editiones plures aliae compositae passim pro-
dierunt. Post eos *Daniel Pareus* Francofurti anno 1630, *Matthias Ber-*
neggerus Argentorati anno 1631, *Marcus Zuerius Boxhornius* Amstelo-

Z 2

dami

dem anno 1638, *Isaacus Vossius* Lugduni Batavorum anno 1640, *Täke-*
quillus Faber Salmurii anno 1671, *Johannes Vorstius* Berolini anno 1673,
Johannes Schefferus Holmiae anno 1678, *Josephus Cantelius* Parisiis anno
 1677, studii sui, quod auctori huic impenderunt, monumenta in pu-
 blicum emisere: quorum plerorumque notas, chronologiam, & indi-
 ces, resectis tamen amputatisque non negligendis observatis, Amstelo-
 damenses anno 1669 auspiciis Schrevelii excuderunt, & hos secuti Lug-
 dunenses in Galliis, ac Vratislavienses typi sunt imitati. Utilem autem
 cum primis & salutarem Justino operam *Johannes Georgius Gravius*
 impendit, ad Florentinam anni 1525 Juntarum editionem vulgatas hac-
 tenus componens, & insignem emendationem, eaque haud parum
 lucis pluribus scriptoris hujus locis, vel ætatis vitio, vel correctorum
 culpa depravatis afferens: quo studio suo exornatum notisque insigni-
 tum Justinum Trajecti ad Rhenum anno 1668 minori forma edidit. Igi-
 tur cum recudere denuo longe utilissimum auctorem superiori anno
 cuperet bibliopola Lugdunensis, vocato in consilium doctissimo & me-
 lioribus litteris juvandis nato Viro, omnes omnium qui hactenus Justi-
 num illustraverant notas integras illibatasque, Bongarsii puta, Modii,
 Berneggeri, Vossii, Fabri, Vorstii, Schefferique adjiciendas, suas veri-
 usdem attexendas censuit: omittendas autem Cantelianas putavit, ut-
 pote Serenissimi Delphini in usum adornatas, instituto autem suo, quod
 auctorum emendationi sinceræque lectioni intendit, parum inservitu-
 ras. Nec indicem a Freinshemio coëptum, a Vorstio autem & Scheffe-
 ro locupletatum neglexit: adeoque quidquid egregii ad exornandum
 auctorem hunc in literas unquam missum fuit, congeffit; ut omnibus
 elegantiarum numeris absolutam hanc recensionem, nec meliorem hac
 editione ullam extitisse antea, merito affirmare liceat.

Die Deutsche Bibel D. Martini Lutheri
 aus der Grund-Sprach/dem Context und Parallel-
 Sprüchen / mit Beyfügung der Auslegung / die in
 Lutheri Schrifften zu finden / erkläret durch
 D. Abraham Calovium.

id est,

Biblia Germanice a Luthero versa, e fontibus, contextu, dictisque parallelis, secundum ductum ipsius Lutheri, ejusdemque ut plurimum verbis declarata per D. Abrah. Calovium.

Wittebergæ, 1682. in fol.

Postquam Biblia Illustrata Latine jam ante decennium edidit Auctor celeberrimus, inque iis *ψευδογμνείας* heterodoxorum exegetarum haud postremi, H. Grotii, polemice adduxit & rejecit; jam Germanice eundem sacratissimum Codicem evulgavit, inque eo Interpretum orthodoxorum principis, B. Lutheri, verba, ubi potuit, exegetice adhibuit & retinuit. Hac nimirum cura præcipua in hoc Opere Theologi jam per XXXII annos in cathedra Lutheri docentis scribentisque indefesse. Præterea tam capita, quam libros accurate in sua membra distinxit; verbis singulis, si opus fuit, aut integris periodis interpretationem apte subjecit; eamque e linguis sacris, contextu & parallelismis pure hausit; ipsiusque Lutheri ore, ubi adhuc in scriptis ejus potuit audiri, fideliter expressit; adeo ut de literalis sensu ubique, deque usu non raro constare queat. Totum Opus in V. & N. T. est distributum, illudque quatuor, hoc duobus Tomis, subjectis totidem Indicibus universalibus, comprehenditur & absolvitur: ut iis, qui dulcius ex ipso fonte bibi aquas, hoc est, S. Scripturæ sensum e verbis Spiritus S. & Lutheri purissime cognosci norunt, haud ingratum esse possit.

LA GENESE TRADUITE EN FRANCOIS
avec l'Explication du Sens literal, & du Sens spirituel,
tirée des SS. Peres, & des auteurs
Ecclesiastiques.

five

Genesis Gallice versa, cum explicatione sensus literalis & spiritualis, excerpta ex SS. Patribus & auctoribus Ecclesiasticis, Tomis duobus comprehensa. Juxta exemplar Parisiense 1682. in 12.

Z 3

Aucto-

Auctorem, licet nomen non adscripserit, celebrem Parisiis esse, apparet ex testimonio censorum, qui plura ejus opera laudant: ipse vero Commentarium suum in Elaiam prophetam allegat. Præmisit amplam præfationem bipartitam, in qua multa sunt pie & candide dicta. Parte priori agit de auctoritate Moyſis, miraculis ejusdem & Christi atque Apostolorum testimoniis probata. Deplorat tempora nostra, quibus necesse sit Divinitatem Christi Christianis probare, postquam paganorum impietas convicta jaceat. Affert hujus probationis tria capita, indeque concludit, miracula nova pro veritate desiderari non debere, sed, ut ait Augustinus, *credendum esse mundo credente, nisi quis velit ipse prodigium esse, qui prodigia postulet*. Horrendum etiam esse, quod de veritate librorum sacrorum inter Christianos disceptandum sit, cum de antiquis auctoribus profanis nemo nisi summe stupidus aut impudens neget, libros ab iis, quorum nomen ferunt, scriptos esse. Provocat ad Judæos, qui libros Moysaicos, quamvis multa contra illos contineant, circumferant & pro authenticis habeant, majori cum stabilimento fidei, quam si Judæi omnes conversi essent, & pagani aut athei suspicionem collusionis facerent. Laudat exemplum Augustini, qui Manichæorum sceptum tandem abjecerit; & damnat dubitationes Philosophicas, quibus tot magna ingenia hodie abripiantur ad Atheismum. Quanquam vero externis adminiculis argumentorum non opus habeant *pectora fidelia & simpliciter Christiana*, qualia deprædicat Augustinus: prodesse tamen externa illa etiam fidelibus ad firmandam fidem. Confert postea Mahometis imposturas, earumque falsitatem & turpitudinem, cum veritate Christiana. In parte posteriori præfationis, institutum & ordinem operis sui enarrat. Præmittit iterum laudationem Moyſis, qui non tantum ex divina inspiratione, sed & testium egregiorum traditionibus scripserit. Amramus enim pater Moyſis narrare huic potuit audita a Levi patre suo: Levi vero vixit annis 33 cum Isaac: Isaacus 50 annis cum Semo: Semus ante diluvium 100 annis cum Methusalem proavo suo, qui 260 annis cum Adamo vixerat. Sic inter Adamum & Isaacum duos tantum, Methusalemum nempe & Semum; inter Isaacum & Amramum, parentem Moyſis, unum Levi interfuisse, qui visa & audita ab iis, qui viderant, suis narrarent. Ostendit fundamen-

amentum hujus calculi in adjuncta tabella chronologica. Quod attinet ad Textum & Commentationes, proficetur versionem Gallicam (cui Latina Vulgata e regione apposita est) ad fontes Hebræos adornatam, & ex optimis interpretibus. Capitibus singulis subnectitur Annotatio ad sensum literalem; deinde ad spirituales seu morales, vel ubi materia prolixitatem non exigit, uterque coniungitur. Spirituales sive Mysticum sensum dari omnino statuit contra eos, qui id negant: laudat tamen iudicium Augustini, qui monuit, ne nihil, & ne omnia figurate scripta censeantur, ex lib. 16, de Civ. D. c. 2. Excusat, quod Originem, & qui eum imitantur, quamvis pro sanctis doctoribus habeat, secutus tamen non sit. Auctam enim fontium notitiam, & erutum postea sensum literalem, ad veritatem solidam & edificationem facientem. Chrysostomum refert plusquam 60 hominibus Genesin explicasse, sed eo fine, ut exemplis Patriarcharum ad fidem & pietatem auditores excitaret; ad difficultates vero Textus non respexisse. Augustinum libris 33 in Genesin commentatum ad refutandum *Falsum Manichæum*, qui Deum & Patriarchas horrendis blasphemis & conviciis infestaverat. Consulendos etiam libros Augustini XII; quibus adversus eosdem Manichæos opus Dei hexæmæron, & tria Genesios priora capita explicavit, tum libr. 12 & 13 Confessionum. Petit veniam, quod hos auctores secutus, prolixior aliquando, præsertim in primis capitibus fuerit. Læctionis vero utilitatem summam fore spondet ob egregia sanctorum exempla, quibus plus, quam præceptis, apud populum proficiatur. Nihil certe præferri posse tribus illis *Patriarchis*; quorum Deum se supremum Nomen nominaverit, repetente id Christo Matth. 8, 11; qui & beatitudinis locum in sinu Abrahami collocet Luc. 16, 24. Nec satis prædicari posse Adami penitentiam, Noachi obedientiam; Josephi patientiam, aliorumque illo tempore virtutes, qui teste Augustino veri Christiani fuerint, licet nomen non geterent. Ipsum vero Moysen, quantum virum, *ministrum Veteris Testamenti, heredem Novi*! Vitæ etiam & eorum poenas cum ædificatione legi. Commendat denique simplicitatem styli Mosaici, adducto testimonio auctoris pagani, *de Æsopis* cap. 7, & encomio D. Augustini lib. IV. de Doctr. Chr. cap. 6. Mirum igitur non esse, quod primitiva Ecclesia tanti fecerit Sacras

literas, & quod Concilia vetusta eas nominent *sancta verba &c. ad-
oranda.*

**METHODUS PLANTARUM NOVA, BREVITATIS
ac perspicuitatis causa synoptice in Tabulis exhibita,
cum notis Generum tum summorum tum subalternorum chara-
cteristicis, & observationibus nonnullis de seminibus plan-
tarum. Auctore Joanne Rajo M. A. & Socie-
tate Regia.**

Londini, 1682. in 8.

Cum plantarum multitudo atque varietas fere infinita, mirum quantum confusionis obscuritatisque in animis Botanophilorum pariat, de methodo investiganda solliciti semper fuere Botanici, cujus beneficio plantæ & clare intelligi, & facile addisci, & retineri fideliter possent. Methodum autem ei rei prosperandæ adinventam ab illis non unam esse videas. Alii enim differentias plantarum a locis arcessunt natalibus; alii a diversis temporibus, vel mensium anni intercapedinibus; alii ab usibus, quos hominibus præstant in cibo, in medicina, in sensuum oblectatione, operibusque mechanicis; alii a signatura externa; alii ab auctoribus, a quibus nomenclatura plantis fuit imposita; alii a foliis horumque vel convenientia, vel disconvenientia; alii abs qualitatibus, odoribus puta ac saporibus; alii a radicibus diversis. Sed nulla methodorum harum tum ob prolixitatem nimiam, tum ob dubia inextricabilia approbare se potuit perspicacioribus Phytologiæ mystis. Alia igitur methodus reperta ab aliis, eaque melior & naturæ magis consentanea. Atque hic præter cæteros mirifica *Andrea Cesalpini* commendanda est solertia. Nam hic primus, quod sciamus, plantas a seminum & conceptaculorum unicuique flori succedentium numero, una cum corculi seminalis, hoc est puncti, unde germinatio incipit, situ, in genera seu classes distinxit. *Jobannes* autem *Rajus* Anglicus, qui & ipse notas plantarum characteristics certas ac proprias, quæ & omnibus sub unoquoque genere contentis speciebus, & solis convenirent, investigavit, tum semina plantarum, earumque conceptacula, tum flores & perianthia, eo quod

quod nonnullorum generum certiores longe notas, quam aut semina aut eorum involucra suppeditent, in consilium adhibuit, atque adeo methodum plantarum partim a seminum & conceptaculorum seminalium numero, figura, situ &c. partim a floribus & perianthiis in eisdem convenientia aliisque accidentibus, differentias generum constitutivas sumpsit, plurimas, ut ipsemet in praefatione fatetur ingenuo, ex *Andrea Casalpino, Joachimo Jungio, Fabio Columna, & Roberto Morisonio* mutuatus. Tabulas synopticas, genera plantarum & species, harumque differentias ac notas characteristicas representantes praecedunt sectiones V, quarum I generales quasdam de seminibus plantarum observationes exhibet, II de foliis plantarum seminalibus agit, quae a succedentibus foliis parvitate, superficie laevi, figura, ac modo nascendi differant, III de plantula seminali, reliquisque semine contentis. IV de floribus plantarum, harumque partibus ac differentiis, V de divisione plantarum generali in Arbores, Frutices, Suffrutices, & Herbas, quanquam tertium membrum, Suffrutices nimirum, Autor resecat, & ad Herbas refert, plantarum tria genera statuens, Arborem, Fruticem, & Herbam. His ita praestructis per tabulas synopticas disponit plantas, initio ab Arboribus facto, earumque divisione in sectione nova seu Tabula generali exposita. Exhibentur postmodum Tabula I Arbores pomiferae harumque species cum differentiis ac notis characteristicis. II Pruniferae. III Bacciferae. IV Nuciferae. V Coniferae. VI Lanigerae. VII Siliquosae. VIII Arbores vasculis seminalibus membranaceis membrisque extantibus aut adjunctis auctis, quibus subnecti posse autor censet, quae anomala sint & sui generis. Arbores excipiunt Frutices. Horum partitione in Sectione II facta, sistuntur in Tabula I Frutices bacciferi cum speciebus ac differentiis, secundum methodum semel coeptam. II Frutices bacciferi foliis deciduis non spinosi, III Frutices foliis deciduis spinosi. IV Frutices seminibus nudis aut vasculis per maturitatem siccis inclusis, floribus non papilionaceis. V Frutices floribus papilionaceis. VI Frutices, qui cum herbis genere proximo conveniunt, & herbae fruticescentes dici possent. Fruticibus subjiciuntur herbae, harumque tabula generalis in Sectione III praemittitur. Sistuntur autem Tabula I speciali plantae imperfectae, quae flore videlicet aut semine carent, aut carere saltem, quia sponte quasi proveniunt, videntur, eaque spec-

cificata & certis characteribus discriminata. II Herbae semine minutissimo, & nudo oculo vix conspicuo. III Herbae acaules epiphyllispermae, capillares, vulgo dorsiferae dictae, quia semina earum aver-
sa foliorum parti adnasci aestimantur, in punctis videlicet seu lineo-
lis illis ferrugineis ibidem conspicuis. IV Herbae flore imperfecto
seu stamineo. V Herbae flore imperfecto sexu carentes. VI Herbae
flore imperfecto monospermae semine triquetro. VII, (post sectionem
videlicet IV, quae generatim agit de herbis flore composito, quae
ex pluribus videlicet flosculis in unum totalem florem coeuntibus
constat,) Herbae flore composito seu aggregato, planifolio, natura
pleno, lactescentes. VII Papposae Herbae flore discoide. IIX Herbae
flore discoide nudo. X Herbae flore composito discoide. XI Her-
bae corymbiferae dictae discoide nudo seu non radiato. XII Herbae
flore ex flosculis fistularibus, capitatae vulgo dictae. XIII Herbae flore
composito anomala, iisque affines, in quibus capitula aut spicae flo-
rum compressiores flores compositos imitantur. XIV Herbae flore
perfecto seminibus nudis solitariis, h. e. ad singulos flores singulis.
XV Umbelliferae plantae seu semen in umbellis gerentes. XVI Her-
bae umbelliferae semine crassiore & minus compresso. XVII Herbae
stellatae dictae, quia folia caules ad intervalla stellae radiantis in mo-
dum ambiunt. XVIII Herbae asperifoliae. XIX Plantae verticillatae
fruticosae. XX Plantae verticillatae herbaceae. XXI Herbae semine
nudo polyspermae. XXII Herbae semine nudo polyspermae, sed nullo
perianthio tectae. XXIII Herbae pomiferae. XXIV Herbae bacciferae.
XXV Plantae multiflorae seu corniculatae. XXVI (post insertam se-
ctionem de herbis, quarum semina conceptaculis per maturitatem sic-
cis ad singulos flores singulis donantur) Herbae flore monopetalo
uniformi. XXVII Herbae flore monopetalo difformi. XXVIII Her-
bae flore monopetalo bicapsulares, item herbae flore monopetalo, va-
sculis seminalibus in terna aut plura loculamenta divisis, nec non her-
bae tetrapetalo flore uniformi siliquosa & capsulata. XXIX Herbae
flore tetrapetalo uniformi siliquosa. XXX Herbae flore tetra-
petalo siliquosa, semine rotundo seu globoso. XXXI Herbae flo-
re tetrapetalo uniformi seminibus capsula brevi inclusis. XXXII
Herbae flore tetrapetalo uniformi anomala & sui generis varia.
XXXIII Herbae flore papilionaceo scandentes. XXXIV Herbae flo-
re pa-

re papilionaceo erectæ seu non scandentes, item herbæ flore papilionaceo siliquis articulatis. XXXV Herbæ flore papilionaceo siliquis geminatis duplicem seminum seriem continentibus. XXXVI Herbæ flore papilionaceo non scandentes trifoliæ. XXXVII Herbæ flore pentapetalo seu polypetalo, foliis integris in caule conjugatim dispositis. XXXVIII Herbæ flore pentapetalo aut polypetalo, foliis in caulibus nullo aut alterno ordine dispositis. XXXIX Herbæ flore pentapetaloide anomalæ. XL Herbæ culmiferæ seu quæ caulem teretem geniculatum & plerumque concavum edunt, foliis cinctum ad singula genicula singulis, & quidem culmiferæ grano majore. XLI Herbæ culmiferæ grano minore. XLII Herbæ graminifoliæ, non culmiferæ, flore stamineo. XLIII Herbæ radice bulbosa donatæ eæque graveolentes. XLIV Herbæ radice bulbosa odore nullo aut minus gravi præditæ. XLV Herbæ radice bulbosa tunicata odore nullo aut minus gravi. XLVI Herbæ foliis, floribus, pericarpis aut radicibus bulbosis affines. XLVII Herbæ anomalæ & sui generis. Subnexa est *Synopsis Methodica* qua *Andreas Casalpini* in Subfruticibus & Herbis disponendis utitur, & *Index plantarum* in Tabulis dispositarum copiosus, isque non Latina tantum, sed & Græca quoque & Anglicæ plantarum nomina præ se ferens; nec non *summorum Herbarum generum nota characteristica*; & *novæ Herbarum in tria genera divisio*, memoriæ juvande ergo addita.

JO. GEORGII KULPIS COLLEGIUM GROTIANUM, super Jure Belli ac Pacis in Academia Giessensi XV Exercitationibus institutum.

Prostat Francofurti ad Mœnum apud Albertum Ottonem
Fabrum, in 4to, 1682.

Cum Hugo Grotius primus fuerit, qui nobilissimam de Jure Naturæ & Gentium disciplinam in justum artis systema redegit; opus ejusdem aureum de J. B. & P. non solum seculi adplausum meruit; sed multos etiam viros doctissimos excitavit, qui eandem scientiam vel ductu laudati Grotii excolerent, vel in libros illius commentarios aut notas scriberent. Quos cum legere sine Magistro juvenes

ejusmodi rerum adhuc imperiti nequeant, *Astor clarissimus*, novo instituto, sed captui discipulorum satis commodo, universi operis Grotiani argumentum, velut in compendium redegit: ita, ut observato ordine materiarum, quo se insequuntur invicem apud Grotium, sententias prolixiores paucis verbis excerpserit, ac ubi illae obscurae visae sunt, vel non satis probae, adjecto uno alterove vocabulo, reddiderit perspicuas & planas, nec etiam si opus fuit, emendaverit; interdum etiam postulanti- bus sive auditoribus suis, in argumenta, quae pro contraria sententia adferri solent, inquisivit, ac collatis postmodum aliis interpretibus, suam sententiam stabiliverit. In qua opera tamen non dissimulat, se ex doctissimi viri *librici Obrechtii* Juri Argentoratensis fontibus, quaedam in suos rivulos derivasse. Nam hujus se scholarae, cum Argentorati degeret, frequentasse gratias proficitur. In prima Exercitatione, de natura ac índole hujus disciplinae, per modum *synopsidis*, philosophatur: in quatuordecim sequentibus, ut jam dictum est, Grotii vestigiis insistit, fideliter tamen allegatis aliorum testimoniis, quae in hoc compendio possumus esse, aut quos etiam censura quadam modeste notavit. 101101

EHRENFRIDI KLOZII DIFFERENTIAE
Juris Civilis & Reformationis Fran-
cofurtensis.

Frankfurti, 1682, in 4.

IN strepitu litium Fori componendo, & administranda cuivis justitia, I geminam Germania nostra trutinam agnoscit, unam Juris domestici ac in sinu nati, alteram vero peregrini & a Romanis asciti, Comitiali tamen consensu Procerum Germaniae quasi civitate donati. Cum igitur ex utriusque lancibus suum cuique hoc ordine reddatur, ut litium momenta aliquae actus civiles semper ad normam prius Juris patrii, sive universale sive particulare illud fuerit, ponderentur, ac demum eo in casu, ubi haec deficere videtur, ad alteram a Romanis acceptam recurratur, liquido patescit, utriusque naturam exacte futuro Juro cognoscendam esse, nisi quis non sine probro idem audire velit, quod Quintum Mucium Servio quondam dixisse refert Pom-

Pomponius. Et hinc non potest non omnium puncta ferretorum institutum, qui Jus Romanum cum Jure proprio, vel Provinciali vel Statutario ita conferunt, ut quod inter ea discrimen intercedit, unicuique ponatur ob oculos. Luculentum hic hujus rei specimen dedit Auctor, qui in hoc ipso libro Juris Civilis & Reformationis inclytæ Civitatis Imperialis Francofurtanæ differentiam, ex ipsis textuum visceribus succincte pariter & perspicue exponit.

ERNESTI GÖCKELII, PHILOSOPH. ET
J. U. D. nec non Reip. Ulmenfis Consil. Methodica Tra-
ctatio de Jurisdictione Suprema, imprimis ad sty-
lum & praxin Casareo-Imperialis Ju-
dicii Aulici.

Ulma, 1682, in 4.

PER Jurisdictionem supremam intelligit Auctor h. l. eam, quæ versatur circa Judicia sive primæ sive secundæ instantiæ, quamque exercet, vel aliis exercendam concedit summus Princeps, ut lites componantur. Quoniam vero scopus ejus *omni iuris* est, hoc in libro Imperii nostri Germanici pandere Jurisdictionem, in quantum ea per Judicium Imperiale Aulicum sese potissimum exserit, hinc præmissis quibusdam generalioribus & summa Juris dicendi potestate Casari vindicata, de Jurisdictione ipsius Judicii Imperialis Aulici, Commissionibus Casareis & Appellationibus differit; mox, Ferdinandi III Imperatoris Ordinatione Judiciali Aulica secundum Alphabeti seriem in epitomen redacta, ipsum, qui in hoc supremo Judicio observari solet, Processum, brevibus exponit, tandemque Taxam Imperialem Aulicam, ut & Imperii ac Camera Imperialis auctam matriculam appendicis loco annectit.

JOHANNIS VOET P. F. D. N. J. U. G. ET
Antecessoris Lugduno-Batavi Compendium Ju-
ris juxta seriem Pandectarum, &c.

Lugduni Batav. 1683, in 8.

Pandectas in nuce daturus Auctor, nihil aliud hoc libello agit, quam ut ad latiora Juris volumina, aliquando majori cum fructu evolventa, tyronibus paret aditum. Hinc intra cancellos compendii subsistens, nulla antiquitatum monumenta, nullas historias, nulla auctororum testimonia, nec alia ex disciplinis Philosophicis petita huic opusculo admiscet, sed levi ac simplici via progressus, thesuum suarum robur non aliunde, quam ex solis legibus, iisque haud magni numero constipatis, sed praecipuis, data simul in contextu contrariarum brevissima & nervosa analysi, depromit, hisque consuetudines & mores patrios, in quibus illi divortium a Jure Romano faciunt, ad calcem cujusque tituli superaddit. Quibus ita ad finem perductis, succedunt Civilis atque Canonici Juris differentiae, quas ipsi peratitlorum textui inferere noluit, ne nondum firmata discentium ingenia, in diversum abeuntibus Canonum placitis turbarentur. Indictis loco subnexae sunt definitiones atque divisiones variae, juxta seriem Institutionum Imperialium digestae, quas tenaciter memoriae mandari suadet. Sub finem vero proemii huic ipsi libello praefixi, sic ~~et~~ tangit quendam, qui diu *Cepha. Pistophili* larva rectus, varia in se vibrasset spicula, sed cum semel & iterum repulsus, apertius professo nomine fuisset criminatus, huic epistola quadam ad Amicum se respondisse dicit, cui iste denuo praefationem suae *Veritati illatae repulse* praemissam, opposuerit. Cum vero haec ipsa nihil novi ac solidi contineret, eam contemptu se vindicaturum profitetur, hoc unice lectorem rogans, ut utriusque scripta postrema probe ad se invicem conferat, & ex iis de justitia causae ferat judicium.

JOHANNIS SCOTI ERIGENAE DE
divisione naturae libri quinq. diu desiderati. Accessit appendix ex Ambiguis S. Maximi
Grace & Latine.

Oxonii, A. C. 1681. in fol.

Inter Ecclesiasticos noni seculi Scriptores fama haud postremus est Johannes Scotus Erigena, a natali solo forte sic appellatus, quod editionis hujus Autor non cum plerisque in Scotia vel Hibernia indigenis

genis Erin dicta, sed in Ergene quaerendum suspicatur. Est autem Ergene ipso teste pars non contemnenda Herefortensis Comitatus, Wallia contemnenda in eo terrae tractu, qui a modernis Wallis Erynug vel Ereinue dicitur. Quam conjecturam exinde firmat, quod Johannes hic ab *Hidenfium Annalium* conditor, & *Johanne Rosse* in lib. de Regibus, Wallus nominetur, & quod Scoti Wallia fines aliquando occupaverint, unde Scoti cognomen Erigine accedere poterit. Sed nolumus jam ejus patriam, de qua Auctores admodum inter se dissentiant, qui vitam ejus attingunt, diutius immorari. Illud ex *Prudentio Tricassino* coevo Scriptore constat, quod in Hibernia saltem versatus fuerit, antequam in Gallias abiret, ubi eum *Carolus Calvus* assiduum & familiarem mensae & cubiculi comitem habuit, donec certaminum, quibus liber adversus *Gotteschalum* scriptus, ipsum implicaverat, petitus in Angliam concessit. Illic vero dum Magistri officio fungeretur, eadem cum *Prudentii Cassiano* fata expertus, & puerorum graphiis confossus perhibetur, sive dogma Eucharistiae, ut *Gerbrardo in Liturg. Dionys.* & *Vossio in hist. Reliq.* aliisque placet, sive alia quaecunque causa, quam in tanto Historiarum silentio divinare difficile est, puerilia haec arma in ipsius necem concitaverit.

Inter ingenii monumenta, quae reliquit, sunt *libri quinque de divisione naturae*, in quibus per modum dialogi inter magistrum & discipulum, post generalem rerum divisionem in ea, quae sunt & non sunt, quatuor naturae differentias exponit, quas statim sub initium operis summatim hoc ordine recenset: *prima est, quae creat & non creatur, secunda in eam quae creatur & creat, tertia in eam quae creatur & non creat, quarta quae nec creat nec creatur.* Quid de singulis statuat persequi, ne vel obscuritate rerum vel nimia prolixitate lectori tedium creemus, supersedemus. At de integro opere, quod juxta fidem antiqui manuscripti cum alio Gallicano diligenter collati in Anglia nunc primum prodit, praefatio monet, quod diu sine nomine circumlatum, & a *Trithemio Johanni Scoto Mailrosio* perpetuum tributum, sed a *Wilhelmo Malmesburiensi* & aliis Historicis *Johanni Erigenae* recte vindicatum fuerit, cum vel e subjecta *S. Maximus* versione, unum eundemque utriusque operis Auctorem esse constet.

Scriptit nimirum *S. Maximus* inter alia expositionem *ambiguo-*

nam aliquot locorum, quæ in *Gregorii Nazianzeni* operibus continentur. Atque hæc ambigua saltem ex parte Latine vertit Scotus *Erigena*, quæ nunc una cum epistola ejus nuncupatoria ad *Carolus Calvum* (ejus enim ad nutum hoc tentaverat) libris de divisione naturæ instar appendicis accedunt. Ea vero quoad Græca magna ex parte *Emerico Bigotio*, sed quantum ad Latina *Johanni Mabillonio* accepta referri cupit doctissimus Editor, ex cujus emendationibus ad calcem additis apparet, *Erigenam* in Græcis alphabetarium fuisse.

Sed nihilominus præter *Maximi Ambigua* etiam *Dionysii Areopagita* pleraque monumenta in Latinum sermonem transtulit. Et hoc opus, quod in Bituricensi Jesuitarum Collegio manuscriptum *Labbens*, ac simul cum *Dionysii Carthusiani* commentariis Coloniae A. C. 1536 typis excusum extare *Sinterus & Frisius* in Bibliotheca sua referunt, itidem *Carolo Calvo* dedicavit, ad quem eo nomine duas epistolas, unam soluta, & alteram ligata oratione scripsit, quas una cum *Anastasi Bibliothecarii* ad eundem *Carolus* de eodem argumento epistola, in Hibernicis suis epistolis *Jacobus Usserus* in publicum emisit.

Quamvis autem hæc *Dionysii* versio Scotum nostrum apud nonnullos in Hæreseos suspicionem adduxerit, longe tamen gravius ejus liber de *Prædestinatione*, quem *Hincmaro Remensi & Pardulo Laudunensi* impellentibus adversus *Gotteschalcum* scripsit, impugnatus est. Selecta enim ex hoc libro capitula & *Prudentius Tricassinus*, cui ea *Venila* Archiepiscopus Senonensis transmiserat, & *Ecclesia Lugdunensis*, sive Diaconi sui *Flori Magistri*, sive alterius cujuspiam opera utens confutavit. Quin & *Synodus Valentina* ista Scoti capitula tanquam Scoticas pulles veritati nauseam afferentes rejecit & damnavit, cujus canones postea *Synodus Lingonensis* confirmavit & *Tullensis apud Saponarias* publice relegit, qua de re *Jacobus Usserus* in Hist. *Gotteschalci*, nec non *Gilbertus Manguinus*, qui hunc Scoti librum una cum *Prudentio*, *Floro* & aliis noni seculi monumentis ad hanc controversiam pertinentibus publici juris fecit, & dissertationibus illustravit, ejusdemque Antagonista *Ludovicus Cellorius*, qui ut per *Gotteschalci* latera Jansenistas pungeret, Hæretici illius historiam quinque libris complexus est, prolixius egerunt.

Nec meliora fata liber Erigenæ *de Eucharistia*, in quo Berengario præluserit, habuit. Nam *Adrevaldus* Floriacensis Ordinis Benedictini Monachus Veterum Patrum sententias de Corpore & Sanguine Christi adversus Erigenam collegit, quem libellum Tomo XII *Spicillegii Dacheriani* insertum cernimus. Et postea circa medium seculi undecimi liber in *Concilio Parisiensi & Vercellensi* damnatus, & in *Romano* insuper combustus apud *Lanfrancum* & alios Autores legitur. Num vero liber ille Scoti adhuc supersit, nec ab eo differat, qui sub *Ratramni* nomine vulgatus extat, ut *Petro de Marca* in *epist. ad Dacherium*, & *P. Parisio* ord. Canonic. Regul. Congreg. S. Genovefæ Theologo, hoc ipso anno satis suis defuncto, in dissertatione ad finem Tomi I de perpetua Ecclesiæ fide circa Eucharistiam edita videtur, nondum satis manifestum est, ut ex iis liquet, quæ in eam rem disseruit *Johannes Mabillon* in præf. ad part. 2. quarti Seculi Benedictini.

Idem Mabillon, diligentissimus antiquitatis Ecclesiasticæ indagator, Erigenæ librum *de Visione Dei* in MSC. Codice Claronaricensi prope Audomaropolin deprehendit, qui nondum lucem publicam aspexit.

Reliqua opuscula, quæ Scoto tribuntur, ut *Commentarii in Martianum Capellam*, excerpta ex *Macrobio*, de disciplina Scholarium liber, disputatio cum *Theodoro Studita*, *Versio Moralium Aristotelis*, *versio libri Aristotelici de regimine Principum*, *Commentarii in decem Aristotelis Categorias*, *dogmata Philosophorum*, *homilia*, de fide contra *Barbaros*, & *Tomi Paraphrastici*, pleraque Scoto supposita videntur.

Cæterum qui huic Scoto, vel ob consensum in doctrina de S. Coena, vel ob alias causas bene volunt, allegant, quod inter sinistras multorum censuras haud pauca doctrinæ & sanctitatis elogia tulerit, & Chrysostomi cognomento decoratus fuerit; quod Græca quam affectavit literatura, gliscentibus inter Nicolaum I & Photium dissidiis, multum invidiæ ipsi conciliaverit; quod multa in eo reprehendantur, quæ in aliis Patribus, si non probata, saltem dissimulata fuerint; denique quod, cum martyr obiisset, grata posteritas ad d. 4. Id. Novembr. memoriam ejus celebraverit, inque *Martyrologio Romano*, quod A. C. 1580 prodit, decus illi suum adhuc integrum constiterit.

At contra qui sentiunt, inter hæreticos illum referunt, nomenque ejus fastis sacris aut merito expunctum, aut nunquam illis insertum, omniaque quæ de honorifico martyrii titulo ex antiquo epitaphio & aliis monumentis afferuntur, ad alium Johannem pertinere contendunt. In hoc autem utraque pars consentit, quod Erigenæ ingenium, subinde spinosis & perplexis speculationibus nimium indulgens, in varios errores prolapsus fuerit, a quibus hos de naturæ diviſione libros immunes haud esse, lubens agnoscit Vir doctissimus, cujus industria hoc opus diu ab eruditis frustra quaesitum & desideratum debemus.

DANIELIS GEORGII MÖRHOFII STENTOR

ὕαλοκλάσης, sive de Scypho vitreo per certum humana vocis sonum fracto Dissertatio, qua soni natura non parum illustratur.

Kiloni, A. 1682. in 4.

INter ævi hujus Panepistemonas referendus vel maxime venit *Daniel Georgius Morhofius*, Professor Academiae Kiloniensis celeberrime jamdudum florens. Neque enim intra Themidis, cujus summa axiomata jamdudum obtinuit, sese continere potest cancellos, quin libero & excelso animo per latissimos scientiarum linguarumque omnium campos feratur, Poeseos quippe & Eloquentiæ quas publice profertur, antiquitatis item omnis, atque uti Philosophiæ universæ, ita Naturæ imprimis arcanorum & olim & recens inventorum consultissimus. Utique naturæ illum mystagogum esse vel solus hic libellus, *Stentor ὕαλοκλάσης* inscriptus, seu *de Scypho vitreo per certum humana vocis sonum fracto dissertatio*, locupletissimus potest esse testis. Omnia enim in illo allegationibus rarissimorum Autorum, omnia experimentis recentissimis sunt plena, nec ullum eorum sine acuta atque accurata disquisitione a perspicacissimo hoc viro dimittitur. Ediderat is jam ante decennium *Epistolam* de hoc ipso argumento, instigante Collega ejus celeberrimo & Medico apud Kilonienses primario *Johanne Daniele Majore*, ad quem & denuo tractatum hunc auctum atque interpolatum perscripsit. Hæc dici non potest, qua aviditate lecta,

lecta, quoque applausu excepta ab Eruditis fuerit. Eodem certe anno in linguam Belgicam conversa a non nemine est, exemplaue primæ editionis spatio temporis non longissimo distracta omnia, frustra- que adeo in Bibliotaphiis fuere quæsitæ. Flagitatus itaque Autor impetrari a se non difficulter fuit passus, ut novam scripti illius adornaret editionem, præsertim cum rem ab *Atbanasio Kircher* vocari in dubium, & a *Daniele Bartoli* desiderari in hoc experimento non nihil intelligeret. *Epistolam* autem mutavit in *Dissertationem*, eamque non in capita tantum XVIII tribuit, sed & singulis lemmata seu summaria præmisit,

Primum autem, ut levi & insono quasi pede potissima percurramus, occasionem meletematis hujus exponit Autor, suppeditatam scilicet a Nicolao Pattero, Oenopola Amstelodamensi, qui scyphos vitreos voce non unus, Morhofio aliisque comitibus præsentibus, perfregerat. Deinde vitrum, corpus illud ex arena, cinere, & sale, summa caloris vi, per colliquationem compactum, tanquam Phænomeni hujus subiectum, considerat, idque non fragile tantum, sed & ductile, malleabile & flexibile, penetrabile item ac porosum esse ostendit, inventis novissimis connotatis, aliorumque autorum sententiis hinc inde confutatis. Vindicatis in vitro poris, investigat soni rationes, easque ex æqualitate tensionis ac proportionem impetus ad mobile deducit; & quia corpus tenditur vel secundum lineam, vel secundum superficiem ac soliditatem, primum agit de tensione corporis secundum lineam in chorda, & cur chordarum æque tensarum altera tacta non tactam ad sonum lacessat, dispicit; dehinc de tensione corporis secundum superficiem in tympano, ut & de tensione corporum solidorum, metallorum puta, & ex metallis conflatorum v.g. campanarum, nec non lignorum, quorum & clarior effici possit sonus, si in cineres redigantur; ex sale siquidem illorum per ignem tenso novus per *παιγγνεσται* artificialem sonus excitetur. Quia autem sonum non in tensione tantum, sed & in motu consistere dixerat, in motum porro inquit, quem duplicem facit, internum alterum, qui a particulis tensis oriatur, si non actu semper se moventibus, at perpetuo tamen mobilibus, alterumque externum, qui internum illum particularum motum consequatur, motum videlicet æris externi corpus sonorum in cavitate ambientis, qui & undulato-

rius ab eo, quia eadem proportionem per totum aeris veluti oceanum se diffundit, dicitur. Dissertit postea de scyphorum vitreorum voce frangibilium figura & capacitate, de voce item clamantium frangendis vitris apta, vocalem U ululanti similem fortio-rem esse innuens, quam reliquas AEI; nec non de soni in spatium ingens propagatione; qua occasione non Tubæ tantum Stentorophonica hodie usitata fit mentio, sed & Buccina Alexandri M. quæ ad LX miliaria audita fertur, sed conficta videtur Morhofio, in duplici figura, altera quidem ex *Kirchero*, altera ex *Achilleno* exhibetur. His ita subtiliter expositis, non obscuram amplius causam esse ait, ex qua vitri fractura proveniat. *Data enim tali conditione materia* (en ipsa Morhofii verba!) *ex armillis parum flexilibus constantis, dato etiam eo, quod moveri ac comprimi ab externo impellente & undulis illis aereis possint, fieri potest, ut ultra resiliendi potentiam compressa particula resiliant, ipseque aer vi quadam erumpens ipsum vitrum rumpat, ea regione, qua quam maxime ab aere impellente stringitur.* Hæc cum non absone conjectasset, memorabilia quædam non de scyphorum tantum vitreorum, sed & campanarum, imo montium saxorumque fractura subicit. Quod autem vitrum per diapason vel sonum octavæ disrumpatur, id rationis dat Autor, quod octava sonorum omnium sit complementum, fortiorque longe sit cæteris ob vim motus duplo vehementiorem; non diffitetur tamen vitrum per sonum unisonum rumpi certius, in hanc sententiam tum a *Daniele Bartoli*, tum proprio experimento pertractus; quanquam per octavam quoque eundem effectum obtineri *δευτέρως* posse existimet. Sed explicandum jam illud erat, qua ratione vitri partes a sono homogeneo moveantur. Ita igitur hac de re censet Morhofius, *corpuscula undularum aerearum voce propulsatarum hoc præcipue in sono poris vitri esse configurata, ut eos subeant, in reliquis non ita; ab impulsu enim & motu rem omnem procedere; & quoniam ab arteria aspera formatur sonus, mirificissimam ejus compositionem non incongrue hic loci contemplatur; ostensoque præter impetum etiam celeritatem, modificationem & configurationem soni requiri, sententiam suæ tibi-æinem subdit ex Hookio, eamque motu chordarum unisonarum simili illustrat, imo & alia in sonis sympathiæ exempla, v. g. lignorum, lapidum ac statuarum adducit. Impetus autem jam dicti omnino*
magnam

magnam & plane admirabilem esse efficaciam, exemplis tonitruum ac tormentorum fragoribus confirmatur. Horum enim obstupenda vis est in frangendis corporibus, fenestris, ovis, scyphis vitreis, in corrumpendo vino & cerevisia, in piscibus exanimandis, in laxanda alvo. Mira etiam vis campanarum in tempestatibus discutiendis, mira etiam clamoris militaris. Ubi non incommode & illa ventilatur quæstio, num muri Hierichuntini vi naturali soni proportionati conciderint, an eversi per miraculum divinum fuerint? Autor postquam Rabbiorum hac de re explosit nugas, speciose multa pro sententia Mersenni, muros illos naturali sono fuisse dirutos existimantis, affert; agnoscit tamen tandem, vel Deum ipsum, vel angelos immediatam everisionis illius causam, præsertim cum & Apostolus fidei unice ruinam mutorum illorum adscribat. Sed hæc obiter de sono explosivo disseruerat. Ad vocem itaque humanam, quæ certo sono vitri intima pertrumpit, e diverticulo quasi redit. Cujus modificatio cum sit varia, illius quoque artis, qua aliquis a natura furdas, atque adeo mutus per visum informari sic potest, ut & ipse loqui discat, & per visum loquentes alios percipiat, auctores atque experimenta profert; deinde de mirabili sonorum corporibus proportionatorum efficacia, nec non de viribus Musicæ in movendis affectibus morbisque curandis plurima ac plane admiranda subjungit, ac denique dissertationem hanc de scypho vitreo per certum vocis humanæ sonum fracto *Hamelii & Fogelii* testimoniis, novo item de eo experimento (rumpi & illum posse affirmans, *si alius juxta positus scyphus æquisonus digito in gyrum ducto ad sonum commoveatur*) & ingeniosissimo epigrammate Germanico obsignat. Sed Autorem inspicere ipsum pretium erit operæ. Is enim uti cornu copiæ quoddam est eruditionum non trivialium, ita legentes quosque sic delectabit, ut ardentissimum in ipsis reliquorum ingenti fortium, quos affectos perfectosve domi fovet, desiderium accendat.

TRATTATO SOPRA LA PESTE DI GIORGIO

Calafatti Nobile Cretese, Dottore e Professore

Pubblico di Medicina Teorica nel celebre

studio di Padova.

id est,

Georgii Calafatti Nobilis Cretensis, Medicinæ Theoreticæ in Academia Patavina Doctoris & Professoris Publici, Tractatus de Peste,

Venetiis, 1682, in 8.

Pestis, quæ multas hactenus Europæ provincias afflixit, multorum etiam naturam ejus ac medelam explorantium ingenia, diverso cum successu, exercuit. Idem argumentum tractaturus Nobilissimus *Calafattus*, pestem veram a contagio distinguendam monet: illam enim ab aeris corruptione dependere, & citra aliarum rerum contactum per inspirationem solam homines opprimere; hoc vero, etsi etiam universalem causam supponat, non nisi per contactum rerum aut personarum infectarum propagari. Præterea peste vera non homines tantum sive bene sive male dispositos, sed bruta quoque corripit, asserit, contagio autem homines tantum male dispositos, non vero bruta, nisi res infectas devorant. Quemadmodum vero illos ad contagium excipiendum maxime pronos & aptos judicat, qui rariore corporis habitu ac cute gaudent; sic densiori textura instructos cum periculo idem experiri censet, quod hæc venenum semel conceptum non adeo facile evaporare sinat. Inde, qua ratione homines pestis corripit, ostendit, signaque ejus triplicia, scilicet prognostica, indicativa, & rememorativa seu *αναμνηστικὰ*, & causas pestis explicat, ac demum remedia tam præservativa, quam curativa, proluxa serie recenset.

**EXPERIMENTA NOVA CIRCA PAN-
creas. Accedit Diatribe de Lympha & genuino
Pancreatis usu. Autore Job. Conr. Brun-
nero M. D.**

Amstelodami, 1682. in 8.

Cum observasset *Cl. Brunnerus*, Pancreas, cui superiora secula vix pulvinaris, ventriculi fulcientis, aut spongiæ, recrementa serosa absorbentis, munus concesserant, a diversis magni nominis hoc ævo
Medic.

Medicis atque Anatomicis, v. g. a *Sylvio & Graefio*, ad vitam summe necessarii laticis fontem, unde omnis animali salus æque ac interitus promanet, constitui; i. e. in theoria ac praxi omne fere punctum illud ferret per experimenta, in pluribus canibus vivis adornata, hypothesin hanc laudabili maxime conatu examinavit; scilicet vel pancreas post ligaturam decentem extrahendo, vel hujus ductus tantum refectando, adeoque commercium hujus visceris cum intestino intercipiendo; & quidem ut plurimum animali sospite & incolumi manente, commodeque post consolidatum abdominis vulnus edente, bibente, egerente, & uno verbo, cunctas functiones vitales rite obeunte; imò uno quoque ex martyribus his anatomicis catalas pariente, in dissectis vero post mortem, omnibus visceribus ordinariè & secundum naturam constitutis. Atq; hæc quidem aliquoties repetita experimenta horumque administrandi rationem prolixioribus non tantum circumstantiis describit, sed relationibus etiam illorum alia phaenomena anatomica passim immiscet, v. g. pulsum cordis in cadavere canino, per flatum receptaculo lumbari immissum, resuscitatum & ab octava matutina ad duodecimam eam dimidia horam continuatum; humorem pancreaticum non acidum, sed insipidum fere aut subsalsum, observatum; Thoracici ductus & Lymphatici superioris varium concursum, & ad venam eavam habitudinem; insertionem ductus pancreatici in chodochum singularem &c. Hinc lymphæ amplum satis in œconomia animali usum explicat, ac duplicem eam pronunciat, glandularum se conglomeratarum, & conglobatarum: quatum illa viscidior alimentis digerendis, in ore, ventriculo ac intestinis, commisceatur; hæc vero limpidior magisq; defæcata, immediate ipsi chylo intra glandulas mesenterii, ductum thoracicum, & venam subelaviam affundatur; utramq; nihilominus unam scaturiginem, sc. sanguinis serum, agnoscere docet. In specie ad Menstruū seu humorem ventriculi solventem digreditur, hujusque acorem, hætenus Scholis Medicorum adeo decantatum, per argumenta non minus ac experimenta, destruit; illum autē vel ratione substantiæ suæ aquæ salinas alimentorum particulas dissolvere, vel activitatis, quam a spiritu animalium elasticitate recipiat, has & alias dividere, digestionē præprimis superveniente ait; ita ut deliquescendo quasi alimenta in chylum abeant, ex iis vero emollitis, per ventriculi & intestinorum reciprocas constrictiones & triturationes, hic instar emulsio-

nis cujusdam, simul exprimatur; variis experimentis hypothesis hanc suam comprobans. Ast intestinorum tabum postquam elabatur chylus, a conglobatarum demum lymphæ, tam intra mesenterium, quam extra hoc, perfectionem ultimam hunc demum ait recipere: ita tamen, ut, cum quædam animalia lymphæ conglobatarum glandularum plane destituantur, scilicet ovipara & quæ non lactant, adeoque nec vasis lacteis gaudent, in his conglomeratarum lymphæ uberior observetur, v. g. in pennatis & serpentibus, imo ex his non improbabile fiat, aliquid chyli per venas quoque mesaraicas rubras massæ sanguineæ adduci. Usus ergo pancreatis Noster cum suspicatur, ut ejus succus chylicationem in ventriculo inchoatam, cum glandularum intestinalium latice, continuet, ciborum particulas exagitas irretiat, simulque bilis acrimoniam temperet, neutiquam vero, quæ *Sylvii, Grævis* aliorumque est sententia, cum eadem effervescat: qua occasione in puero ductum pancreaticum atque cholodochum (præter consuetum alias in homine naturæ ordinem) diversis & transversis fere digiti distantia, in duodenum osculis insertos, mediante nihilominus canali quodam transverso communicantes, se videri refert. Quod autem rescisso quamvis pancreate omnes actiones naturales rite se habeant, ideo contingere putat, quoniam ad alia filtra glandulosa tunc temporis idem succus copiosius redundat, adeoque in his usum pancreatis, alimentis & chylo præstandum, restituit. Denique quomodo chylus ac lymphæ sanguini connubat, quosque usus cruor æque ac aliæ partes ab hac percipiant, exponit: scilicet quod sanguinis partes cunctas involvat, spirituosas irretiat, hasque æqualiter dispenset, salinas temperet, cunctas vero alias agglutinet, a glandulis conglobatis resorpta chylum diluat, intra conglomeratas vero aliis, & nominatis jamdum succis præparandis inserviat; Spiritibus animalibus, qui sine visco hoc alias facile evanescerent, aut intempestive ac tumultuarie moverentur, vehiculum ac frænum existat, & animal intra uterum nutriat. Quibus demum *Job. Conr. Peyer* Schediasma de pancreate & ejus usu, una cum Autoris Responso subnectitur.

MENSIS MAJ A. M DC LXXXIII. 201
JAN. ABR. A GEHEMA, F. Q. MED. DOCT. S.
R. M. Polon. Consil. & Medici Extraord. de Morbo
vulgo dicto Plica Polonica, Literula ad D.
Cornel. Bontekoe.

Hagæ Comitû, 1683, in 8, & Hamburgi in 12.

Qlli miles & centurio hætenus extiterat, e castris Martialibus ad Medicum transit Scriptor præsens, non tantum de Moxæ in Podagra usu hoc ipso anno edito tractatu, sed & Epistola hac publicata. Scitum videret, raram hæc de Plica Polonica materiam a paucis admodum Medicis sufficienter fuisse enucleatam, imo ipsos Poloniarum Practicos ad alios, sc. Italos, suos quos morbo hoc affectos observant, non sine Nationis suæ dedecore absequare, quasdam a se in eodem malo observatas circumstantias congestit, harumque causas & medelam a *Dn. Bontekoe*, ut Practico celeberrimo, petit. Præprimis autem Russis potius, quam Polonis, morbum hunc gentilitium seu inquilinum asserit; per contagium eundem propagari, variisque præter plicas capillorum symptomatis, v. g. paralyti, arthritide, contracturis, colica, visus imbecillitate, cæcitate &c. stipari: imo certis aquis vim plicandi, & quidem in momento fere, subesse. Gloriarî in his plicis Sarmatas ait, easque non saltem in capite, sed in pube quoque gestare: imo Scythiarum, Poloniarum & Russiarum bruta nonnulla, oves scilicet, canes, ac frequentius equos, iis infuscari: & quod stupendum, fœtus quoque, calvastrorum natos, per solius imaginationis maternæ vim temporis tractu plicas contrahere.

Occultatio Palilicii

observata

GEDANI

JOHANNHE HEVELIO,

Anno æræ Christ. 1683, die 9 Januarii St. n. vesp.

Cc

Ordo

Ordo Phaen. um.	Temp. sec Horol. amb. Hor. / / /	Observationes Palilicii,	Distantia & Altitudo. o / / /	Quo Instrum.	Tempus Correct. Hor. / / /
1	8 43 5	Dist. Palilicii a Sectione lu- minis & umbræ Lunæ.	0 29 39	Microm.	8 49 5
2	8 47 30	Eadem distantia	0 27 22		8 53 30
	8 54 30	Altitudo Pollucis.	48 48 0	Quad. or.	9 0 5
	8 55 15	Eadem altitudo	48 53 0		9 1 28
3	8 58 10	Dist. * a Sect. luminis ac um- bræ denuo capta.	0 22 48	Microm.	9 4 10
4	9 22 30		0 13 41		9 24 30
5	9 42 15	Initium Occultationis Palilicii		Telescop	9 48 15
	9 50 40	Altitudo Reguli	24 12 0	Quad. or.	9 56 59
	9 54 15	Eadem altitudo	24 40 0		9 59 58
6	10 55 30	Finis Occultationis Palilicii		Telescop	11 1 30
7	11 3 58	Dist. * ab occid. Lunæ limbo	0 5 19	Microm.	11 9 58
8	11 9 10	denuo	0 7 36		11 15 10
9	11 13 20	Iterum capta.	0 9 7		11 19 20
	11 19 12	Altitudo Reguli	36 16 0	Quad. or.	11 25 32
	11 21 2	Eadem altitudo	36 22 0		11 26 20
	11 23 20	denuo observata	36 40 0		11 28 46
10	11 28 30	Dist. * ab occid. Lunæ limbo.	0 15 12	Microm.	11 33 56
	11 35 40	Diameter Lunæ	0 31 39	Microm.	11 41 40
11	11 44 23	Distantia Palilicii a limbo Lunæ occidentali.	0 22 48		11 50 23

Notanda.

Hæc observatio ex voto, cælo perquam fudo a me peracta est, non solum enim ipsum initium occultationis exquisitissime, sed & ipsum momentum emerfionis notavi; tum nonnullas distantias, priusquam stella recta fuit a confinio Lucis ac umbræ, ope Micrometri, tum post emerfionem diligenter dimensus sum. Luna eo tempore nondum ad oppositum venerat Solis, sed confinium Lucis & umbræ incidebat ad Mont. Porphyritem, Mare Syrticum & Sinum Sirbonis; diameter Lunæ erat 31. 30 & Libratio ad Paludem Meotidem minima extitit, Luna versante circa maximam Latitudinem Austrinam. Linea vero Itineraria Stellæ incedebat sub centro Lunæ ad 4 circit. minut. & quidem ad Sinum Syrticum, Mont. Sipyrum, inter montem Olympum, & Mont. Didymum, ad Sinum Atheniensem, per Fretum Ponticum, infra Insulam Majorem Maris Caspii.

TRAITE DE LA PRATIQUE DES BILLETS, ENTRE LES
Negotians, par N. N. Docteur en Theologie. Sive

Sive

**Tractatus de usu schedularum inter Mercatores,
N. N. Theologiae Doctoris.**

Lovanii, 1682, in 12.

Diu multumque agitata est inter Christianos, nec immerito, quaestio de usuris, an & quatenus ea licitae sint; incumbit enim fidelibus, ut a peccatis, sub periculo admittendae salutis, abstineant. Cum autem Mercatores, ut de aliis jam nihil dicatur, sine faenore negotiari non possint, & de hoc per schedulas, (billets) aut cambii, quod vocant, literas, sibi cavere soleant, Autor hic conscientiae illorum prospecturus, quaestionis statum proponit, quid mutuum & quoduplex sit, & quae usurarum ratio & utilitas explicat, deinde assertum it, usuras ad praescriptum Legum exerceri posse, nec peccari contra jus divinum naturale, positivum humanum sive Gentium, Canonicum, Civile, decreta Pontificum, Conciliorum, Regum; & respondet ad objectiones. Haec omnia breviter & terse, ut mereri videantur transferri etiam in alias linguas, & cum plurium regionum legibus conferri, atque expendi.

**LA VIE DU SULTAN GEMES, PAR LE Sr.
J. B. de Rocolles, &c.**

Sive

**Sultani Gemis, unici fratris Bajazethis II Turcorum Imp.
Vita, per J. B. de Rocolles, Historiographum Gallicum &
Brandenburgicum.**

Lugduni Batavorum, 1683, in 12.

Turci illius, sive Gemis, sive Zizimi, aut aliud nomen habuit, crudelitatem fratris fugientis, sed ab Alexandro VI Pontifice, a se Turcico corrupto, veneno sublati, multi illorum temporum Scriptores meminere. Excepit & examinavit illa Rocolius, aliis jam Libris famam adeptus, & additis ingeniosis digressionibus, Commentarii historici modum implevit, in materia fere sterili. Secutus inter alios est *Verdierius*, qui compendium rerum Turcicarum Gallice scripsit, aliaque non pauca; sed hunc cum uxore in Xenodochio prope Lutetiam miserrime & exemplo literatis metuendo viventem seprehendisse, non sine dolore commemorat.

ACTA ERUDITORUM
 METHODUS AUFERENDI OMNES TER-
 minos intermedios ex data æquatione,
 per D. T.

EX Geometria Dn. Des Cartes notum est, quæ ratione semper secun-
 dus terminus ex data æquatione possit auferri; quod plures terminos
 intermedios auferendos, hactenus nihil inventum vidi in Arte Ana-
 lytica, imo non paucos offendi, qui crediderunt, id nulla arte perfici
 posse. Quapropter hic quadam circa hoc negotium aperire constitui,
 merum saltem pro iis, qui Artis Analyticæ apprime gnari; cum aliis
 tam brevi explicatione vix satisfieri possit: reliqua, quæ hic desiderari
 possent, alii tempori reservans.

Primo itaque loco, ad hoc attendendam; sit data aliqua æquatio
 cubica $x^3 - pxx + qx - r = 0$, in qua x radices hujus æquationis desi-
 gnat; p, q, r , cognitæ quantitates repræsentant: ad auferendum jam
 secundum terminum supponatur $x = y + a$; jam ope harum duarum æ-
 quationum inveniatur tertia, ubi quantitas x absit, & erit
 $y^3 + 3ayy + 3aay + a^3 = 0$ Ponatur nunc secundus terminus æqua-
 $- pyy - 2pay - paa$ lis nihilo (quia hunc auferre nostra in-
 $+ qy + qa$ tentio) eritque $3ayy - pyy = 0$. Unde
 $- r$ $a = \frac{r}{3}$: id quod indicat, ad auferendum
 secundum terminum in æquatione Cubica, supponendum esse loco
 $x = y + a$ (prout modo fecimus) $x = y + \frac{r}{3}$. Hac jam vulgata admo-
 dum sunt, nec hic referuntur aliam ob causam, quam quia sequentia
 admodum illustrent, dum hisce bene intellectis, eo facilius, quæ modo
 proponam, capiantur.

Sint jam secundo in æquatione data auferendi duo termini:
 dico, quod supponendum sit, $xx = bxx + y + a$; si tres, $x^2 = cxx + bxx$
 $+ y + a$; si quatuor, $x^4 = dxx^3 + cxx + bxx + y + a$, atque sic in in-
 finitum. Vocabo autem has æquationes *assumptas*, ut eas distin-
 guam ab æquatione, quæ ut data consideratur. Ratio autem ho-
 rum est: quod eadem ratione, prout ope æquationis $x = y + a$ saltem
 unus terminus poterat auferri, quia nimirum unica saltem inde-
 terminata hic existit a , sic eadem ratione ope hujus $xx = bxx + y + a$,
 non nisi duo termini possunt auferri, quia duæ indeterminatæ a & b
 adsunt;

adferantur, ac sic porro ope sequentia $x^2 = a x + b x + c$ & $y^2 = a y + b y + c$ non plures tribus auferri possunt, quia tres tantum indeterminatae a, b, c . Ut autem intelligatur, quare ratione hanc alioquin liceat, ostendam: quare ratione duo termini ex data aequatione ope assumptae $x^2 = b x + y^2 + a$ fiat auferendi: hinc enim (cum ubique eadem Methodus sit procedendi) facile constabit, quomodo in hac re progrediendum, quousque quis velit. Sic itaque.

Tertio, Aequatio Cubica $x^3 - p x^2 + q x - r = 0$, ex qua auferendi duo intermedii termini; auferatur primo secundus terminus (id quod equidem non opus est, sed saltem hic ob nimiam prolixitatem evitandum sit) tunc hinc obtinebimus aequationem similem huic $y^3 - q y - r = 0$. Jam sit assumpta aequatio (juxta secundam annotationem) $y y = b y + z + a$, & fiat porro hinc tertia aequatio (procedendo juxta cognita Analystos praeccepta) ubi quantitas y penitus absit, & ob-
notabitur

$$\begin{aligned} z^3 + 3 a z z + 3 a a z + a^3 &= 0 \\ - 2 q z z - 4 q a z - 2 q a a \\ + q q z + q q a \\ - q b b z - q b b a \\ + 3 r b z + 3 r b a \\ - r r \\ - q r b \\ + r b^3 \end{aligned}$$

Ponantur jam in hac aequatione Cu- bica secundus & tertius terminus aequa- les 0 (quia hos duos intermedios aufer- re nostrum propositum) & orientur hinc duae aequationes $3 a z z - 2 q z z = 0$, & $3 a a z - 4 q a z + q q z - q b b z + 3 r b z = 0$; quarum ope duae indeterminatae deter- minantur: invenitur liquidem $a = \frac{2}{3} q$

& $b = \frac{2}{3} q$ multiplicatum in $\frac{1}{2} \sqrt{\frac{4}{3} - \frac{1}{3}}$. Si itaque loco a & b modo inventae quantitates substituantur in aequatione $y y = b y + z + a$, ejus ope, in aequatione data Cubica, duo termini poterunt auferri; seu quod eo recidit, data aequatio Cubica ope hujus aequationis $y y = b y + z + a$, in aliam Cubicam aequationem transmutabitur, ubi duo inter- medii termini ablati erunt. Et sic idem processus observatur ad tres, quatuor, quinque &c. terminos auferendos. Cum enim data aequa- tio semper ope assumptae ad aliam redigatur, quae aequae altas dimen- siones obtinet (veluti unico intuitu patet hic fieri) in hac tertia, tres, quatuor, quinque &c. termini poterunt aequales poni nihilo, atque hinc totidem semper aequationes habebimus, quot indeterminatae ad-

sunt, ut proinde hic semper ope harum æquationum possint determinari.

Notandum quarto, quod hincsimiles regulæ possint formari, atque exhibet Dn. des Cartes pro auferendo secundo termino ex data æquatione, dum dicit, quod ad auferendum secundum terminum ope æquationis $x=y+\frac{a}{x}$ in æquatione quadratica quantitas a debeat æquari $\frac{1}{2}$ in æquatione Cubica $\frac{1}{3}$, atque sic porro. Dico etenim, quod ad auferendos duos terminos ope æquationis $xx+bx+\frac{a}{x}=0$, in æquatione Cubica $x^3+qx+r=0$, a debeat supponi æqualis $-\frac{2}{3}q$ & $b=\frac{11}{24}+\sqrt{\frac{25}{144}-\frac{r}{q}}$ in æquatione quadratoquadratica, $x^4+qx^2+rx+\frac{a}{x}=0$, debeat supponi $a=-\frac{2}{3}r$, & $b=\frac{11}{24}+\sqrt{\frac{25}{144}-\frac{r}{q}}$ in æquatione $x^5+qx^3+rx^2+\frac{a}{x}=0$, $a=-\frac{2}{3}r$, & $b=\frac{11}{24}+\sqrt{\frac{25}{144}-\frac{r}{q}}$ in æquatione denique $x^6+qx^4+rx^3+sx^2+tx+\frac{a}{x}=0$, $a=-\frac{2}{3}r$, & $b=\frac{11}{24}+\sqrt{\frac{25}{144}-\frac{r}{q}}$, atque sic in infinitum. Qui itaque similibus delectatur, his bene intellectis, rem hanc facile ulterius promovere poterit.

Quinto, qualis autem promotio Analyseos hæc sit, & quantus usus, periti Analystæ facile judicabunt: Ego unicum saltem hic corollarium deducam, quod nimirum hinc Methodus exhibeatur omnium æquationum cujuscunque gradus Radices analytice determinandi, idque exemplo ostendam. Sit etenim æquatio Cubica $x^3+pxx+qx+r=0$, auferatur hinc secundus terminus ope hujus $x=\frac{y}{3}+\frac{z}{3}$ & invenietur

$$y^3-3ppy-2p^3=0 \quad \text{Ponatur jam brevitatis causa } 3pp-9q=q, \text{ \& } \\ +9qy+9pq \quad 2p^3-9pq+27r=r: \text{ Unde erit } y^3-qy-r=0. \text{ Jam hæc æquatio rursus transmutetur}$$

in aliam Cubicam, ubi duo intermedii termini absint, idque fiet (pro-ut supra indicatum) ope æquationis $yy=by+\frac{z}{3}+a$, si nim. quan-
titas a fiat æqualis $\frac{2}{3}r$ & $b=\frac{1}{3}$ in $\frac{y}{3}+\sqrt{\frac{r}{4}-\frac{q}{27}}$ (fiat brevitatis

causa $\sqrt{\frac{r}{4}-\frac{q}{27}}=f$, & $\frac{y}{3}+\sqrt{\frac{r}{4}-\frac{q}{27}}=g$) tunc etenim invenietur hinc
 $z^3=-\frac{9r}{q}$ Unde $z=-\frac{3}{q}\sqrt[3]{r}$ Antea erat $yy=\frac{13}{9}y+\frac{1}{3}z$, cum

vero quantitas z modo inventa, erit $y=\frac{13}{24}+\sqrt{\frac{25}{144}-\frac{r}{q}}$ Porro

Porro antea quoque supponebatur $x = \frac{1}{3} \pm \sqrt{\frac{1}{9} - \frac{r}{27}}$; cum itaque y jam inventa, erit tandem $x = \frac{1}{3} \pm \sqrt{\frac{1}{9} - \frac{r}{27}}$ Radix æquationis Cubicæ $x^3 - p x x + q x - r = 0$, quæ Radix diversa est ab expressione Cardanica, & præcipue quoque in eo, quod unicū signum radicale Cubicum includat; cum Cardanica expressio duō involvat.

Notandum vero ultimo, quod non solum ope æquationum exhibitarum annotatione secunda, duo, tres, quatuor &c. termini ex data æquatione auferri possint; sed quod variis aliis æquationibus, diversis ab his, idem quoque facere possim: imo quod omnes possibiles æquationes, ope quarum hoc negotium peragi possit, facile enumerare valeam: Ac quod proinde (per annot. 5.) omnium æquationum, omnes possibiles expressiones Analyticas Radicum, hac Methodo exhibere possim, prout suo loco diffusius explicabo. Jam ad confirmationem horum, quæ modo dixi, breviter ostendam, qua ratione etiam alia expressio Radicum Cubicæ æquationis, ope ablationis terminorum possit detegi, quæ apprime respondet Cardanicæ expressioni. Sit etenim $y^3 - q y - r = 0$, supponatur $y z = z z + a$, & ope hujus inveniatur tertia, ubi y penitus abest, $z^6 + 3 a z^4 - r z^3 + 3 a a z z + a^3 = 0$
 $- q z^4 \quad - q a z z$

In hac æquatione, si termini, ubi z quatuor & duas dimensiones obtinet, ponantur æquales nihilo, invenietur $a = \frac{r}{3}$ & hinc erit $z^6 - r z^3 + \frac{r^2}{27} = 0$

Unde $z = \sqrt[3]{\frac{r}{27} + \sqrt{\frac{r^2}{27} - \frac{r^2}{27}}}$ quæ restituta in æquatione assumpta $y z = z z + a$

$z z + \frac{r}{3}$ exhibet $y = \sqrt[3]{\frac{r}{27} + \sqrt{\frac{r^2}{27} - \frac{r^2}{27}}} + \sqrt[3]{\frac{r}{27} - \sqrt{\frac{r^2}{27} - \frac{r^2}{27}}}$, Radicem desideratam æquationis $y^3 - q y - r = 0$.

ISMAELIS BULLIALDI OPUS NOVUM
ad Arithmeticam Infinitorum, Libris sex
comprehensum.

Lutetia Parisiorum, in fol. 1681.

Pro:

PRODIGIT anno 1656 Oxoni *Arithmetica Infinitarum* D. Joannis Wallisii Geometrix Professoris Oxoniensis celeberrimi: quam postquam titulo libri invitatus, evolvisset Cl. Bullialdus, utilitate inventi amplissima adductus est ad pertexenda ea, quæ reliqua sibi à Wallisio facta esse deprehendit. Tam nobilem enim methodum, tamq; late profuturam, non sola inductione, in qua subtitisse Bullialdo visus est Wallisius, absolvi, sed geometricis arithmetisque demonstrationibus exornandum ratus, jam inde ab anno 1662 filia huic operi contexendo ducere cœpit: quod, postquam ad sextas usque quantitates delatus, involutionem rationum & numerorum in altioribus gradibus occurrentium multitudinem exhorruisset, consummatum luci exposuit publicæ. Quam autem in condendo Opere, in quo nova plurima, nemini hætenus Mathematicorum animadversa, demonstrationibus quamplurimis novis elegantissimisque instructa pertractavit, tenuerit, brevi sex librorum, in quos distributum est, recensione non difficulter intelligetur.

In primo autem Libro, primi fundamenti loco simplices numeros adhibens, atque a positis ab unitate deinceps exorsus, imparium, pariumque & triangularium proprietates evolvit; eosque tum ipsos, tum ipsorum summas inter se comparat; Triangularem præcipue, quorum scilicet usum voluti perpetuum comperit, ita ut citra operum multæ quantitates, nec plene cognosci, nec commode inter se comparari possint, naturam sedula indagine rimatus est, diligenterque explicuit.

Secundo post Libro, gradu ad quadratos promotò, horum & triangularium mutuas habitudines, & mirabilem cum primis connexionem, qua summæ, ex diversis seriebus quadratorum ab unitate, & contiguis deinceps numeris continuatorum collectæ, sibi in infinitum respondent, demonstrat: juxta quam nempe,

Seriæ	{	primæ triplum	{	+ quintuplo	{	secundæ	{	duplo tertie
		secundæ quadruplum				tertiæ		triplo quartæ
		tertiæ quintuplum				quartæ		quadruplo quintæ

seriei, & sic in infinitum.

Tertio, universali nullique hætenus usurpata methodo, sub quibus numeris aut magnitudinibus triplum summæ Quadratorum, quadruplum summæ Cuborum, & quintuplum summæ Quadrato-

quadra-

quadratorum, in serie continua ab unitate sumptorum contineatur, deducit: ortus porro ostendit multiplicium ex his, eorundemque ad multiplices maximorum, Quadrati, Cubi, Quadratoquadrati, in summis memoratis positorum habitudines; quas ad consequendum proportionales definitarum ab illis magnitudinibus figurarum apprime utiles pronunciat.

Idem etiam *Quarto Libro* circa Quadratocubos & Cubocubos quintas sc. & sextas quantitates præstat: i. e. sub quibus magnitudinibus summa, illorum sextuplum, horum vero septuplum contineatur, enunciat; atque hic, ut in antecedentibus, dispositionem numerorum & analogiam, aliis Autoribus ignotam adhibet, eaque demonstrando perficit, quæ *Celeberrimus Wallisius* inductione inchoaverat. Ex quibus omnibus *Bullialdus* concludit, spatiorum plurimorum, solidorumque mensuras, & rationes quas inter se habent, methodo Arithmetica Infinitorum ostensive demonstrari & definiri posse: adhibitis non solum illis potestatum gradibus, quibus demonstrationes prægressæ constant; sed etiam altioribus, quibus suæ quoque proprietates insunt & rationes.

Huic assertioni confirmandæ, *Libro quinto*, in tres partes divisæ, ex antegressis facilius atque ab *Archimede* præstitum est, demonstrat, quas inter se servant rationes, sphaera, cylindrus & conus, eorumque superficies. Parabolas deinde quadraticas in cono sectas, cubicas, quadratoquadraticas & supersolidas considerat; earum quadraturas exhibet, & quomodo ad ipsas ducendæ sint tangentes, non sine aliqua in *Wallisii* & *Stephani de Angelis Conica* strictura docet. Conoideæ porro, ab ipsis genita, ut se habeant ad cylindros & conos æque altos, & super iisdem basibus constitutos definit. Hyperbolas deinde conicas & cubicas contemplatus, in sphaeroidibus definit.

Libro tandem sexto in Theorematis quibusdam, quæ ad parabolam & circulum junctim consideratos spectant, occupatur, & occasione data refractiones radiorum luminosorum in lentibus vitreis sphericis, parabolicis, hyperbolicis & ellipticis, quæque illarum perficiendis telescopiis conducant, determinat: demonstrationibus quarundam propositionum, quæ *Dn. Wallisius* inductione probaverat, in antecedentibus a se omissis finem operi faciens.

110 ACTA ERUDITORUM
REMARKES SUR LES ACTES DE LA
derniere assemblée generale du Clergé
de France,

sive

Animadversiones in Acta nuperorum comitionum
generalium Cleri Gallicani, sive examen commonefactionis
pastoralis, & methodorum, quas Clerus proposuit. Opus
ex Anglico Dn. Burneti Gallice versum
a Dn. de Rosemond.

Londoni, 1683, in 12.

Annus jam versitur, cum auditum est, Clerum Gallicum Roma-
no-Catholicum; auctoritate Regis congregatum; commonefa-
ctionem ad Galliae Protestantes edidisse, per quam ad conciliationem
cum Ecclesia Romana paterne & humanissime invitarentur. Propo-
sitos etiam, methodorum nomine, XVII modos fuisse, quibus conver-
sio illorum absque violentia procurari posset. Et utrumque quidem
scriptum non Lutetiae tantum Parisiorum, sed in Belgio etiam jam su-
periori antro excusum; publice prostat. In Anglia vero non recusa-
tantum nuper hæc opuscula, sed sub examen etiam vocata sunt a Bur-
neto, cujus in ea animadversiones Anglico idiomate compositas in
Gallicum Rosemundus vertit, ac eum iis simul publici juris fecit.

Exhortatoria vero Cleri Calendis Jul. 1682 Parisiis data, subscri-
pta habet nomina Archi-Episcoporum VIII, Episcoporum XXVI, alio-
rumque Praefatorum & Theologorum complurium. Stylus benignus
est, & temperatus. Compellantur Protestantes fratrum nomine; vo-
cantur blande in sinum Ecclesiae; urgentur sapientius, ut dicant, quare
separationem sive schisma fecerint? Praesupponitur; non aliam illos
causam habuisse; quam corruptelam morum in Ecclesia Romana de-
prehensam; sed ob hanc deserti unionem fidei non debuisse; peccatum
in Donatistarum & Novatianorum fuisse. Laudatur Regis Christia-
nissimi zelus ad reducendos errantes, & tollendum schisma. Additur
tandem cautio & protestatio, quam integram hic legi, quia digna con-
sideratione est, non ingratum fortasse Benevolo Lectori futurum est.
Quod si, inquirunt, facere adhortantibus nobis pertinaci animo, renuitis;
si nec

si nec precibus vinci, nec flecti charitate, nec monitis adduci ad concordiam vultis, Angeli quidem pacis amare flebunt; nec tamen vos continuo, ut fieri par esset erga nimium pervicaces, relinquemus vobis; sed per sepes & spinas quæ Christi querere non desinemus: & cum effecerimus omnia, propter quæ mentes vestre nobis reconciliari debuerint, pax vestra deum, vobis eam respicientibus tam officiose tam sincere oblatam, revertetur ad vos, nec amplius requirat Deus animas vestras de manu nostra; & quemadmodum hic error vester novissimus erit peior priore, sic erunt novissima vestra pejora prioribus. Verum meliora speramus, Fratres, & saluti vestre viciniora. Animadversionis ad Pastoralem hanc Epistolam summa est, male convenire vocem Jacobi cum manibus Esavi. Inter ipsa enim blandiloquia hæc, adversus Protestantes summum rigorem adhiberi, & fidem tum Regiorum Edictorum, & benevolentiam Pastoralis, a Clero ostentatam, ipso facto subverti: certe spiritum Christi misericordis & placidi non apparere. Deinde, frustra, exigi professionem causarum schismatis; eas enim notissimas & toties vulgatas esse, quotidieque scriptis & doctrina publica exhiberi.

Sequuntur Methodi XVI (alii XVII numerant) ad convincendos Protestantes, partim a Cardinale Richelieu, partim ab aliis inventæ, ac a Clero Gallico superiore anno publicatæ; & in earum singulas, Burneti Angli animadversiones, quibus id agit Auctor, ut ostendat, istis quidem machinis religionem, qualem Calviniani profitentur, non subruï. Ac optandum omnino esset, ut & ea, quæ Clerus Gallicus his ipsis methodis parti adversæ objicit, & quæ ad ea Burnetus regerit, recenseri hic accurate possent. Fatendum enim, quod præcipua controversiarum, quæ inter Romano-Catholicos, & Protestantes Calvinianos hodie intercedunt, momenta hic expendantur. Ast fieri hæc ea brevitate non potest, quæ instituto nostro convenit: & nulli dubitamus, librum hunc non magnum, Cleri Gallici methodos, & Burneti ad eas responsa complexum, propediem in Latinum, etiam sermonem iri translatum, ut legi ab omnibus, etiam Gallicam linguam non callentibus possit.

Denique Burnetus sibi quoque licere existimat, quæ Romano-Catholicis convincendis conducant, proferre in medium, quæque suspectam religionis Romano-Catholicæ veritatem faciant. Scilicet 1, quod sibi auctoritatem definiendi credenda arrogent, & obedientiam

caecam exigant, plebem a lectione S. Literarum arcendo, utendo lingua peregrina in cultu publico, atque ita occultando mysteria divina, & populum in ruditate ac ignorantia detinendo. 2. Quod ad evahendam Cleri potentiam tot dogmata foveant, jactando summum miraculum in conversione sacramenti, vim consecrationum, necessitatem confessionum particularium, & quod vim sacramentorum dependere faciant ab intentione sacerdotum, ut adeo omnium hominum salus in illorum arbitrio versetur. Eodem pertinere exemptionem Cleri ab imperio Magistratus politici, hierarchiam Pontificiam, hujusque prætentam super Reges & regna potestatem. 3. Quod doctrinam invexerint, ficto purgatorio, venditisque censuris, per quam opes provinciarum Christianarum magna ex parte in Cleri dominium concesserint. Plus hæc dogmata illi profuisse, quam Hispaniarum Regi inventam Americam. 4. Quod auctoritatem sibi, & dogmatibus atque potentia suæ quarant, falsis diplomatis, corruptis libris, fictis miraculis, & Sanctorum fabulis, ut jam cordati & doctissimi ex eorum coetu agnoscant ac erubescant, Rituales etiam libros a fabulis purgandos. 5. Quod summa iracundia & crudelitate adversus dissentientes grassentur, contra doctrinam & exemplum Christi. Tandem axiomata eorum, quibus maxime innituntur, aggreditur, negatque probari posse jactatam successionis Episcopalis non interruptam seriem; nec recte Ecclesie immunitatem ab omni errore attribui credit; ob stare enim Judaicæ Ecclesie exemplum tempore Christi; quæ vera fuerit, capitali licet errore de officio Messie inquinata; infallibilitatem etiam seu Ecclesie, seu Pontificis Romani frustra prætendi; & Traditionum ac Præscriptionum principium admitti non posse, quod applicando, quæ invocationi Sanctorum, & præsentia corporis Christi in coena ex fundamento Traditionis deductæ objici possunt; pluribus exequitur; ipsisque tandem Gallie Episcopis Traditionis neglectum ac violationem imputat, quod sententiam tot seculis in Romana Ecclesia receptam ac stabilitam, qua Romano Pontifici jus Reges ac Principes hæreticos aut hæreticis patrocinium præbentes deponendi vindicatur, non ita pridem publico solennique decreto rejecerit.

REFLEXIONS SUR L' UNION QUE LES CALVINISTES ont fait avec les Lutheriens &c.

Sive

Sive

**Considerationes unionis, quam Calvinistæ inierunt
cum Lutheranis.**

Ad exemplar Parisiense, 1683. in 12.

Anni sunt plusquam quinquaginta, cum Ministri Reformatarum Ecclesiarum, Synodo Carentoni habita, decreverunt, Lutheranos, qui vellent, in communionem suam recipere, additis rationibus, quod in principiis fidei idem cum Reformatis sentiant, nec in cultu suo habeant, quæ idololatrica sint. Quod igitur Clerus Gallicanus in Methodo convincendi Protestantes, ex hoc decreto primo loco Richelii Cardinalis ductu arripuit, id dissertatiuncula hac acrius exequitur Anonymus, & Reformatis dicam scribit, quod in Lutheranis dogma consubstantiationis ferant, nec ob id Fraternitatem Christianam & communionem publicam iis denegent, cum tamen ex illo, vel Calvino teste, adorationis necessitas sequatur. Impostores itaque & obstinatos esse, quod ob hanc potissimum Catholicos Romanos vitent & schisma foveant: sublato enim hoc obstaculo idololatriæ, quam prætexant, nihil restare, quo minus Romano-Catholicis conciliari possint. Sed huic objectioni quid Reformati respondeant, non est ignotum. Burnetus, sive quisquis est, qui nuper ad methodum illam animædversiones edidit a nobis jamjam recensitas, ita se expedit, ut dicat, Reformatos quidem consubstantiationem non magis, quam transsubstantiationem credere, nec Calvinum, dum contra Lutheranos disputaret, frustra ostendisse, quid ex dogmate illo sequatur: sed quoniam Lutherani consecutionem negent, nec in praxi illam exhibeant, sed adoratione Elementorum abstineant, non convenire, ut ob errorem Theoreticum in hoc articulo a communione excludantur: sed Pontificis longius progredi, nec intra opinionem consistere, ideoque merito schismatis causam, neque tamen hanc solam dedisse. Hæc ille. Quæ autem sit Ecclesiæ nostræ sententia, institutioni CHRISTI conformatissima, qua & præsentia realis creditur, & adoratione, deficiente mandato, in actu hoc sacramentali abstinendum esse statuitur, ex confessione publica & libris eam exhibentibus & explicantibus, peti potest.

**CONFERENCES DES PROTESTANTS OPPOSEES
aux XVII Methodes du Clergé de France.**

D.d 3

Sive

Sive

Collationes Protestantium, oppositæ XVII. methodis
Cleri Gallicani,

Lutetiæ, 1682, in 12.

PAucis pagellis Minister quidam sive Ecclesiastes, ut videtur, inter Reformatos Gallicos, sententiâ suam exponit ad postulatam Cleri Romano-Catholici, ut Colloquia inter dissentientes instituantur, quæ abnuisse, habitis synodis, videntur Reformati. Adducit multas rationes, quibus ostendat, non abnuenda esse, & respondet ad dubitationes, victoriamque suis, ut doctioribus, & veritatis fundamento instructis certam pollicetur. Sed conditiones accipiendi colloquii has proponit, (1) ut ex utraque parte tres aut quatuor sint collocutores, ex doctissimis electi. (2) ne ad audiendum admittantur, quam quos utraque pars probaverit. (3) ut placide & absque convitiis agatur. (4) ut nemini negotium exhibeatur ob dicta, sed plena libertas & securitas præstetur, (5) ut promittatur utrinque, sequenda esse, quæ vera deprehendantur, non quidam gloriæ, sed salutis causa. (6) iudicium unice sit ex sacris literis. (7) ut acta subscribantur & firmentur ab utraque parte. (8) ut quoniam a Reformatis exigitur, ut causas schismatis profiteantur & probent, non procedatur ad aliam & novam causam, nisi prius illa, quam proposuerint, pro insufficienti declaretur; satis enim esse, ad amovendam schismatis culpam, si vel unam causam probent. Videt autor conditiones has admissum non iri, neque tamen, præter quintam, ullam relaxari posse. Itaque nunquam fore putat, ut ad colloquia perveniat; satius tamen esse, ut Protestantes ad ea paratos se, certis nempe, hisque, quas proposuit, conditionibus ostendant, quam si illa defugiant, & calumniandi occasionem præbeant, ac si id ex causæ desperatione facerent.

OBSERVATIONES QUÆDAM ANATOMICÆ CIRCA
Pilos, in diversis corporis membris repertos, ut & circa dentes,
ossa &c. communicata ab Eduardo Tyson M. D. & Regie
Societatis Socio.

Excerptæ ex Collectionibus Philosophicis Anglicanis num. 2. pag. II. seqq.

E*Pistole cujusdam Norimbergæ anno 1680 datæ, & Collectionibus Philosophicis Anglicanis insertæ, quæ cadaver humanum, ante*

43 annos sepulcrum, ac tum forte erutum, maximam partem in pilos longos ac crassos conversum fuisse perhibet; item Scriptorum variorum, *Hippocrati scilicet, Plinii, Calii Rhodigini, A. Lusitani, Schenckii, Eustachii, Marcelli Donati, Sculteti, Panaroli, Wierii, Hildani, Bartolini &c.* in diversis corporis humani aliorumque animalium internis partibus, pilos observari testantium occasione, observationes hasce illustrissima Societati Regiae nobile ejusdem membrum Eduardus Tyson proposuit. Putat vero, vix ullum interaneorum phaenomenon huic frequentius expositum esse, quam ovarium seu testiculos muliebres, ejusque rei exempla non ab aliis tantum se percepisse varia memorat, sed & horum tria ex propria autopsia refert.

Primum scilicet in cane foemella, cujus anteriora satis naturaliter constituta, posteriora emaciata erant, omentum justo majus & extremitatibus suis intestinis, cornubus uteri laterique abdominis dextro annatum, observabatur, ut non nisi cum difficultate separari hinc potuerit; illa vero qua adhærescebat sui parte, aliquantum inflammatum pluribusque glandulis intertextum idem cernebatur. In hujus variis infimul membris pilos vidit, scilicet in omento dicto, uteri cornubus, ovario, venis & ventriculo cordis dextro, alios quidem liberos & separatos, alios in parvis glandulis defixos. Cornua uteri, in quibus foetuum antecessorū vestigia, extremitatibus suis coaluerant, ita ut ambo testiculi unam saltem magnam & informem constituerent glandulam, cui insculptæ cavitates sinuosæ materiam purulentam ac pilos continebant, quorum hi longitudine unciam aut unciam cum dimidia æquabant. Fatetur Tyson, se ad conspectum eorum in ventriculo cordis & venis valde consternatum futurum fuisse, nisi *Cardanus* in cujusdam Hispani, *Slovacini* in foeminae Gracoviensis, & *Scultetus* in illorum, qui plicam patiuntur, sanguine tales se vidisse perhiberent.

Alteram observationem ex dissectione juvenulae, una cum D. Morton; & D. Daniele Cox a se anno 1679 administrata, promit, in cujus cadavere præter alia specialiora, pro illius mortis ac morbi lenti causis habenda, tumorem testiculi dextri singularem, in duas vesiculas membranaceas, caput humanum æquantes, abeuntem, deprehenderunt. Vesiculæ hæ parte sua interna invicem communicabant, ac substantia seu liquore, coagulo & fero lactis simili, turgescabant,

bant, quatenus lymphæ pallidiori molculæ steatomosæ aut coagulata materiæ, quæ mollis & adiposa, coloris subflavi, ac omnis fere saporis, expers observabatur, innatabant. Harum nonnullæ aquæ calidæ immersæ aliqua sui parte dissolvebantur, & pilos intertextos gerebant; una vero dimidium pugni humani æquans, multum eorum coloris argentei, mollium & firmorum, ulnam cum duabus unciiis ut plurimum longorum, & ab omni connexione liberorum fovebat. Aliquandiu affervati pili hi ad subfuscum magis colorem vergebant, frequentiusque contrectati rumpebantur. In externa majoris illarum vesiculæ parte residuum conspiciebatur ovarii seu testiculi, & in hoc nonnulla ovula, aut hydatides, hujus propemodum (Oo) crassitie: simulque, quod mirandum, substantia inibi latebat, quæ denti oculari seu canino figura, duritie, colore omnibusque circumstantiis quam similima erat. Hæc basi sua latiore membranæ ovarii adhærescebat, ac ejus & utriusque lateri bina alia ossa aut dentes minores & irregularis magis figuræ adstabant, quorum forma & magnitudo figura prima sistitur.

TAB. V,
Fig. 1.

Quidam dentem & pilos hos partes embryonis corrupti suspicabantur, sed contradicit his Tyson, (1) quod præter reperta, nec ossa, nec purulenta materia fuerit observata; (2) dens extra ovarii vesiculam, pili intra eandem, extiterint: creditque, lusum potius quendam naturæ subesse, quæ, dum in animalis productione deficit, vegetabile formet, quatenus dentes atque ossa primo molliores existant membranæ aut tendines, postmodum in cartilagine, tandemque in ossa indurescant; pari scilicet ratione, ac tendines crurum in pennatis ossescant, & arteriam magnam, portionem emulgentium ac iliacarum arteriarum in foemina quadam Oxoniensi viderit ossæ soliditatis. Præter illud quoque, quod ex Willisio de arteria carotide, quodque alias de aortæ principio, in bove, equo & cervo ossescente, notissimum supponit, aliquando tunicam epatis & splenis humani, ac in alio subjecto pulmonis tunicam, partim scirrhosam, partim ossæam, se vidisse testatur: hincque infert, simili forsan etiam modo portionem quandam ovarii muliebris scirrhosam aut callosam soliditatem induere posse, circumstantia quadam occulta dentis formam suppeditante.

Ad pilos vero intra folliculum generandos multum conferre putat pinguiorem illam substantiam, in qua hi continentur, similiter
ac filæ

2

E. Anderson Jr.



ac filabombycum, tela araneum, gossypium & lanugo graminis tomentosi &c. ex determinatis fiat succis; ita tamen ut hic simul cola sua inveniant, per quæ instar filorum metallicorum ferantur. Dum pili, quorum prior observatio meminit, maximam partem in exiguis glandulis radicabantur; iis vero, quos observatio secunda exhibet, generandis & propagandis materia pinguior & steatomatosa congruum existat solum, perinde ac nonnullæ plantæ, dum vegetant, radices suas per fluidum aliquod corpus, scilicet aquam, emittunt atque explicant. Quod quidem vel ideo probabile magis suspicatur, quod subsequens similesve historię allegandæ, ubi ejusmodi pili reperti fuerint, pariter pinguem seu adiposam ejusmodi substantiam simul adfuisse, testentur.

In tertia siquidem observatione, seu dissectione foeminae cujusdam, 39 circiter annorum (quæ per longum satis tempus variis calculi renum agitata fuerat symptomatis, urina scilicet cruenta, dolore intenso, vomitibus &c. tandem ipsi sine dubio evadentibus lethali-
libus) prope uterum visa fuit cystis sive sacculus, magnitudinem ovi gallinae Indicae æquans, & in hoc ejusdem cum antecedanea generis materia pinguior ac candidorum atque mollium pilorum insignis copia, carnosæ vero intra folliculum substantiæ annatum os, mandibulae haud ab simile, i. e. diversos alveolos, quibus, quasi in triangulo, tres dentes molares, & quartus aliquantum adhuc latitans, infixi, habens, ut ex *fig. 2.* constat. Alter autem hujus ren calculum satis magnum continebat, *fig. III.* delineatum.

TAB. V.

Fig. 2.

Fig. 3.

Tandem materiam hanc unctuosam cum pilis sæpius circa uterum reperiri, ex *Sculreto* de Trichiaf. *Schenckio* & *Hørstio* comprobatur: D. vero *Needham* superioribus annis in foeminae cujusdam ovario valde tumido dentem quoque cum pilis se vidisse perhibet.

OBSERVATIO SINGULARIS CIRCA VENÆ pulmonalis propaginem, tussi sanguinolenta rejectam, relata a D. B.

Atubo pulmonum horum compagem ita excedi posse, ut interdum cum sputo illorum quædam arrosa vasa excernantur, non adeo quidem experientia repugnat: ast sine suppuratione prævia tale quid
Ec con-

contingere, se primum & unicum observasse *Tulpius* credit, dum *lib. 2. obs. 12.* venæ arteriosæ seu arteriæ pneumonicæ furculum, longitudine digitum auricularem æquantem, & *obs. 13.* duos insignes venarum pulmonalium ramos cum sanguine & sine ullo pure rejectos fuisse, perhibet, adeoque in hæc verba erumpit: *Mirabuntur Medici, tantam parenchymatis pulmonum dissolutionem, sine prævio pure. Quod ipsum forte non minus quoque mirabuntur posteri, licet nec visuri, nec lecturi simile exemplum in ullis Medicorum monumentis.* Nihilominus quid elapsi anni mense Septembri in femina quadam honestissima hujus generis viderim, posteritatis causa hic referre, congruum duxi. Scilicet postquam hæc per aliquot septimanas de ardoris cujusdam molesta sensatione circa & supra scrobiculum cordis, defluxionibus ad pectus, tussim subinde moventibus conquesta fuerat, ex improvviso hæmoptosi satis enormi corripiebatur, quæ quidem remediis adæquatis adhibitis mox cedebat, ægraque per triduum neguttulam quidem sanguinis amplius rejiciebat, & satis commode reliquas functiones animales exercebat, aliqualem saltem dyspnœam persentiscens. Sed quinto post primam sputationem cruentam die, adeo impetuosam hujus illa experiebatur recidivam, ut intra decem circiter horas sanguinis sinceri, floridi, spumosi ac omnis purulentæ heterogeneitatis expertis, ultra quinque libras excerneret, cum summa & præcipiti maxime virium prostratione ac præcordiorum angustia. Sub principium posterioris hujus paroxysmi simul cum fluido sanguine solidiorem paulo rejiciebat substantiam, membranaceam scilicet, & digitum longam æque ac latam, quam tunica tracheæ interioris portiunculam cum eodem *Tulpio lib. 4. obs. 9.* dixisses: finem autem eidem imponebat, postquam sub excretionem hac ferina totam noctem insomnem egerat misera, immanissimus quidam tussis insultus, & cum hoc rejectum vas, ab omni fere parenchymate liberum, variisque ramis instructum, cujus iconem *figura quarta tabula V* sistit, corpus vero in liquore apto ab illo tempore integrum, cuilibet conspiciendum asservo. Ab hujus quippe valis excretionem tussis aliquando mitescibat, ac cessabat in momento quasi cruenta exspitio, nisi quod primo & altero die quadam saltem quasi sanguinis striæ aut punctula exiguum illud pituitæ, quod tussiendo excernebat Nostra, interdum leviter tingerent. Haud tamen ob id spiritus reddebatur liberior, sed indies potius difficilior, præ-

TAB. V.

Fig. 4.

præcordiorum angustia eadem & in orthopneam abiens cum febre continua, singulis vespertis ingravescente, ac tussi recrudescente, uno verbo, talibus symptomatis, quæ vomica pulmonum generationem testabantur, ægram vigesimo, ni fallor, a prima affectus hujus ingruentia die, suffocantis. Venosum, seu venæ pulmonalis propaginem hoc vas longitudine palmam æquans, fuisse, conicere jubebat hujus substantiæ textura, at per fissuram ejus, ubi a trunco majore illud secessisse probabile erat, substantiam carneam, polypo non absimilem, ac totius forsan hujus tragœdiæ actorem primum, intueri licebat.

OBSERVATIONES MEDICO-PHYSICÆ TRES,

excerptæ ex Epistola Dn. Petri Rivalier ad Dn.

Jac. Sponium Medicum Lugdunensem

Nemausi quinto Calend. Aprilis 1683 data.

I. Ossa cum alvi fecibus dejecta.

Susanna de Fontfroide, uxor Claudii Rivalier, Pharmacopola Nemausensis, quinquagenaria major, quæ per viginti quinque annos ulcus uteri, cum omnium ægritudinis istius symptomatum syndrome, sustinuerat, atrocibus tandem alvi & coccygis doloribus correpta est, qui per trium aut circiter hebdomadarum spatium noctesque diesque fervientes, deliria, convulsivos motus, ileumque excitarunt. His sedatis, duodecim aut tredecim ossa, parvula quidem, verum integra & recte conformata cum biliosis alvi dejectionibus excrevit. Horum figura peculiaris in nullis unquam bipedum quadrupedumq; ossibus visâ fuit, ne suspicari contigisset ab ægrotante deglutita esse. Defunctæ cadavere aperto, prædictum uteri ulcus callo obductum inventum est; abscessus autem steatomatis naturam redolens uterum inter & rectum intestinum adfuit. Sanis interim & inculpatis visceribus donata, nullam in partibus carneis osseisve læsionem præbuit. *Martio Mense 1678.*

II. Nervus monstruosus.

Magdalena de Poussa uxor D. de Genas de Puyredon, Nemausensis, mulier juvenca, in primis graviditatis mensibus, lienes ovillos infantes & alios ab ancilla in hunc gestatos, casu intuita est, Edulsi

ridor nares appulit, oculisque cibum extreme gratum devorans, vix cupidinis suae compes, manum tunc temporis auri & collo admovit, tanquam partes has scalpere voluisset, ut mos illis est qui aliquid vehementer appetunt. Graviditatis suae tempora sine ulla invaletudine perecurrit. Adveniente tandem pariendi tempore, filiam enixa est, quae adstantibus alterum caput gerere visa fuit. Tumorem scilicet habebat dimidii capitis magnitudine, qui ab extrema aure dextra ad mentum usque in longum protendebatur, & latitudinem ab inferiori malae parte ad mediam colli regionem fortitus erat, radices suas late diffundens, ita ut basis apice duplo latior esset. Color ipsi modo rubet, modo lividus; vasis eodem colore praeditis ubique apparentibus instructus, mirum in modum aliquando attollebatur & inflabatur, aliquando detumescebat. Pulsabant vasa, motusque totius tumoris, quandoque arteriarum; imò respirationis motum & ordinem sequi videbatur. Moles ista indies augebatur, prout filiola ipsaemet crescebat. Mulierculae tam monstruosum navum horrentes, cum acicula punxerunt. Sed erumpentem torrentis instar sanguinem vix cohibere potuerunt, filiolaque vix mortem evitavit. Vocatos interim medicos & chirurgum de foedo tumore extirpando interpellarunt. Sed cum tenerrima cutis ligatura forti, serica nempe aut linea, secta potius quam compressa fuisset, bombacinam adhibuimus: eaque quotidie arctius constricta, intra mensem, praecisis radicibus aut saltem ad minoris digiti crassitiem reductis, tanquam acrocordon propendebat tumor. Totum praeternaturale corpus, ob constricta, per quae sanguinem & spiritus accipiebat vasa, sensim desiccatum & fortens forcipe praecisum fuit. Apertum corpus, vasa omnis generis, spongiosam carnem, nervorum plexus, cellulasque instar veri & genuini lienis exhibuit: filiolaque sanitati restituta nullum praeter parvae cicatricis vestigium praese tulit. *Octobri mense 1678.*

III. Ovum ovo pragnans.

Occurrit mihi forte, *Majo mense 1682*, gallinaceum ovum vitello & albumine instar ovorum communium perfecte instructum, in quo ovum aliud columbini magnitudine continebatur. Situm erat in majoris ovi medio, putamen inter & vitellum, cui paulisper adhaerebat, mediante materia quadam viscida, quae non impedivit, quo minus ab

ab illo facile avelleretur, illaesa, quæ vitellum majoris ovi continebat, membrana. Contenti istius minoris ovi testa imperfecta nec solida, facile a substrata, seu ovi substantias succingente tunica, quatenus friabilis, separata fuit. Hac autem aperta membrana, prodiit primo liquor albumineus, intus & extra candidis filamentis conspersus, quique albuminis proprie dicti haud dubie loco erat. Emergit deinde substantia quædam mucilaginea, crystallina, solidiorique consistentia donata. Primo liquori, ut vitellus albumini, cohercebat, & ab illo, pari negotio separata fuit. Sphæricam figuram tenacissime servabat, pisi magnitudine. In ipsius medio albæ fibrillæ conspiciebantur, quæ illam præ se ferebant configurationem, quam a vario continentis istius crystallinæ substantiæ situ mutuabantur, cum nempe in plano collocabatur, in longum porrigebantur, cum vero sphæricam rursus figuram repetebat, contrahebantur. microscopii examini tradita, punctula quædam crystallina, nullo ordine constituta, filamentaque candida perlucidaque in ipsius circumferentia, quædamque etiam minus lucida punctula observabantur. Utraque substantia in aquam injecta fuit. Liquidior quæque primo prodierat, supernatavit: posterior autem sive sphærica fundum petiit: igni tradita induruerunt. Illa extensa & diffusa fuit: hæc vero, rotunda sphærica solidaque. In utraque dissecta nihil heterogeneum adfuit.

OECONOMIÆ SUBURBANÆ a P. CHRISTOPHORO FISCHER S.I. conscripta, PARS PRIMA.

Pragæ, Anno 1679 in 4.

EJUSDEM OECONOMIÆ PARS SECUNDA, eaque Posthuma.

Pragæ, Anno 1683 in 4.

INter rei rusticæ Scriptores loco non postremo hic Autor facile meretur poni. Qui cum in prædiis colendis operæ plurimum studiiq; consumisset, amplissimisque, quæ Societatis suæ viri per Bohemiæ regnum possident, per plures quam quadraginta annos præfuisset, negandum nihil censuit eorum votis, qui enixo a se studio, ut, quæ tot annorum experientia edoctus in administrata re Oeconomica observasset,

cum novitiis communicaret Procuratoribus, efflagitarunt. Quamvis vero absolutum in hoc studiorum genere Magistrum dati neminem utro agnoscat, sed Oeconomiam gymnasium inexhaustum esse; quod, si alia uspiam in re, hic maxime, res, ætas, labor, usus, cœli temporumque facies, & indoles telluris indies quid novi doceant; facere tamen ampliora studuit quæ accepit, eoque monita ac documenta rei suburbanæ administrationi & incremento per opportuna hoc opere est complexus: quo diutius enim hoc in munere versatus est, eo majorem quoque eorum rerum comparavit sibi peritiam, in quibus solertis oeconomi officia versantur.

Facit ergo Oeconomiam, quæ quidem hujus est loci, duplicem, *Ruralem & Domesticam*. Illam in operosa & matura agricultura constituit, annonæque proventu; in ordinate dispositis ædificiis, copiosis altilibus, feraci braxatorio: in granariis & cumeris munde ac solide conservatis, & in grana custodienda recte distributis; in hortis sedulo cultis, & bene elaboratis lupuletis; in necessariis & aqua perenni versatilibus molis; plenis saniore pecore ovilibus; robustis & utilibus armentis; bona progenie impletis piscinis; copiosis sylvis tam cæduis, quam vivis, seu germinantibus; suo tempore cæte pascuatis & excultis vineis, aliisque: de qua pars etiam PRIMA agit operis, integra tractatum Decade, Georgicam quam vocat, constans, & luci anno abhinc quarto jam tum exposita. Horum tractatum primæ principem rei familiaris partem, culturam persequitur agrorum; modum & tempus sationis definit, & varia de tritico, siligine, hordeo, pis, avena, milio, panico adducit documenta, trituratorum fraudes, quidve cum in messe, tum in agrorum stercoreatione probe attendendum sit, exponit. Monet autem inter cætera, in omni semente verana, maxime in avenacea, projectam prodige nocivam esse, quod largius illa & velocius germinet, granorumq; densitas cohibeat ubertatem.

In secundo piscium & piscinarum curam non invenisse explicat, & de aquæ in piscinas ductu, de cyprinorum foetu justo tempore ac numero illis inferendo; de recte constituendis seminariis, de piscatu, de piscium morbis, & piscinarum corruptelâ restauranda, de arundineis extirpandis tractat aliquanto fusius. Piscatorem enim se a natiuitate fassus, artis hujus fuisse perstudiosum non diffimulat. Tercium locum dedit Braxatorio, ubi non modus solum & praxis cerevisiæ co-

quen-

quendi ab ovo, ut ajunt, usque ad mala describitur, sed varii simul cerevisiarum morbi recensentur ac virtutes; quin & diversa alimentorum atque medicamentorum, ex cerevisia quæ parantur, genera. Sub finem, ubi lupuli, qui præstantissimus in Bohemia omnino gignitur, & in cerevisiariis officinis desideratur unice, naturam ac vires exposuisset, de lupuletis etiam, vinique sublimati distillatoriiis ad usum sic factis accommodate differit. Ad *quartum* tractatum, qui describendis hortis & hortensibus inservit, observationes quoque refert de herbarum & animantium Antipathia & Sympathia, nec non de mellificio. *Quintus* delineandis Pomariis destinatur. Propositis enim Plantarii, Seminarii que conditionibus, insitionum genera, quibus nihil natura invenit solertius, explicat; morbos pariter, & curam arborum, ut & remedia nonnulla talpæ, insectorumque damnis opposita. *Sextus* in vinearum cura & cultura occupatur, & de situ ac solo earundem, de apertura & putatione, de prima passione & propagatione, de vitium pullulatione & pampinatione, de vinetorum firmatione & vitiis, de maturitate & vindemiæ collectione monita cum jucunda, tum utilissima subjicit. *Septimus* de sylvis ac lignis instruit Oeconomum. *Octavus* de ovibus, ovium natura, utilitate, cura, pascuis, & pabulo: præterea de pactis cum opilione ineundis, & hujus officio, agnellorum castratione & tonsura, de cavendis opilionum imposturis, de pratis denique, & fœnifecio. *Nonus* curam docet pecoris, cum bubuli, tum porcini. *Decimus* idemque ultimus avilia contemplatur, & quid possit commodi ex corte, ex anseribus, ex nollotrophio, & peristerotrophio sperari, commemorat. Sub cujus extremum *αὐτὸς Παλαίωσι* eorum, quæ hucusque fuerunt proposita, subjungit, una cum rerum potiorum indice, & syllabo Latino-Boemo-Germanico, vocum variorum sensum & dictionum vim interpretante, ne quem forte Latina vocabula, huic argumento familiaria suspensum teneant.

ALTERA pars operis *Domesticam* œconomiam respicit; quæ sicut in prudenti regimine omnium actionum domesticarum, earumve per distributa tempora regulari ordine Autori ponitur: sic diversis hujus quoque partis tractatibus distincta argumenta dedit. Et *primo* quidem Cancellariam Oeconomicam ejusque requisita. Reconditorium enim hic delineat, seu ideam Archivi rei familiaris, cum perpetuo Calendario; in quo præcipue Oeconomix operæ in synopsi per menses

ses distributæ designantur, adjectis varii generis prognosticis ac reminiscentiis.

Secundo tractatu leges præscribuntur & instructiones, villæ Possessori seu Patrifamilias primum, deinde Capitaneo, ejusque substitutis ministris; Scribæ puta reddituum, Scribæ frumentarii, Exactori seu Burggraviæ, & Braxatori. *Tertius* regimen in dominio aliquo bene constituto attendendum continet, cujus quidem petitur exemplum & districtu omnium fertilissimo, Slanenſi. Declarato enim regiminis istius fundamento, subductisque rationibus, quis per annum haberi fructus ex Dominii hujus agris, ex re pecuaria, altilibus, braxatorio, piscinis, hortis, censu, ex lignatione denique & venatione queat, constituit; primarias dein expensas cum acceptis contendit: postremo in officialium salariis, alimonia familiæ, pecorumque pabulo describendis sic versatur, ut quantitatem & pondus annonæ in mensem, quin & in annum necessariæ, subjectis tabulis demonstret. *Quartus* modum tradit rite conficiendi rationes quotidianas, hebdomadarias, mensuales, annuas. In *quinto* variaz villarum lustrantur officinæ, Molitura, Pistrinum cum frumentaria taxa, Ultrina seu fabrilis, Textorium cum materia sua proxima remotaque, quo simul loco de tractatione cannabis agitur atque lini, & quis sit utriusque fructus. Corollarium denique seu mantissæ titulo documenta accedunt de villis seu bonis emancipatis, de institutione pupillorum, de judiciis annuis paganis, & hæreditatum devolutione; de terminis ac limitibus cum vicinia; de metarum testibus horumque requisitis. Subjungitur huic secundæ parti geminus quoque index: unus rerum potiorum continet capita, alter vocum syllabum trilinguem.

Præter hætenus enumeratas & tertiam Autor partem affectam habuisse fertur, in qua Geometriam ruralem, ædificiorum symmetriam, officinas metallorum, aliaque non ad splendorem tantum ac ordinem, sed etiam ad utilem curiositatem maxime facientia persequi statuerit; Sed fata viri, quo minus elaborari ac perfici potuerit, intercesserunt. Adeo incertis eventibus exponuntur, quæ in extremam senectutem conjicimus.



ACTA ERUDITORUM

publicata Lipsia

Calendis Junii Anno M DC LXXXIII.

DICTIONARIUM ÆLII ANTONII NEBRIS- sens Grammatici ac Chronographi Regii.

Lugduni, juxta Exemplar Madriti, 1683 fol.

INter doctissimos superioris seculi Hispanos loco principe collo-
candus omnino est *Ælius Antonius Nebrissensis*, quippe qui pri-
mus, dicente Majoragio, literas apud Hispanos illustravit, bar-
bariemque illorum suo Marte, quod Sepulveda de eo testimoni-
um est, expugnavit. Is postquam in patria sub Grammaticæ ac Di-
alecticæ præceptoribus pueritiæ annos laboriosissime exegisset, per
quinquennium in Salmanticensi hæsit Academia, ibique in Mathe-
maticis Appollonio, in Physicis Paschali ab Aranda, in Ethicis Pe-
tro Oxemensi, Professoribus clarissimis, dedit operam. Quos cum
excellentes quidem scientia, sed in sermone valde incultos reperis-
set, in Italiam anno ætatis XXI se contulit, non alia fini, quam ut
linguæ Latinæ Autores jam multis retro seculis ab Hispania exules
postliminio quasi patriæ restitueret. Decem in ea annis consumptis
ab Alphonso Fonseca, Archi-Episcopo Hispalensi fuit revocatus, a
quo liberaliter admodum per biennium habitus, ad Latinæ Linguae
professionem sese toto animo præparavit; nec destitit, etiam post
fata hujus, rationem apud se exputare, qua barbaries per omnes Hi-
spaniæ partes longe lateque diffusa profligari tandem posset; utq; in
arcem quasi hujus rei invaderet, a Salmanticensi Academia, cujus &
olim civis fuerat, auspiciis ejus cepit, non vane sperans, fore, ut
hac expugnata, etiam cæteri Hispaniæ populi non difficulter in de-
ditionem consentirent. Illic duplici salario, inusitato antehac ex-
emplo, mactatus spartam Grammaticam insigniter & summa cum

laude adornavit. Ac primum quidem duo artis opuscula tumultuaria, ut ipse vocat, edidit; quæ cum incredibili totius Hispaniæ consensu reciperentur, non pigrabatur his fundamentis feliciter jactis ædificium ipsum jamdudum animo conceptum superstruere. Dimiserat enim priorem vitæ rationem, uxore ducta, nec aliunde, post reditus Ecclesiasticos ab alienatos, victum quærebat, quam ex merce de scholastica, munificentissime ipsi a D. Johanne Stunica, Magistro militiæ de Alcantara, Ordinis Cisterciensis, cui & pleraque opera dedicavit, persoluta. Elaboravit autem opera Grammatica, ut ipse refert, varia. In primo dictiones Latino sermoni admixtas stricte breviterque Hispanas fecit; In secundo dictiones pari brevitate Latine fuit interpretatus. In tertio, eoque in tria magna volumina distributo, omnes artis Grammaticæ partes cum singulorum lectionum enarratione percensuit. In quarto sermonem Hispanicum, incertis tum artis legibus velut oberrantem, certis regulis constrinxit. Adjecit etiam Grammaticæ artis commentarios, eosque ejusdem Stunicæ auspicio inchoatos; prout ipsemet Nebrissensis in dedicatione Dictionario Hispanico præmissa proficitur.

Quod Dictionarium præsens attinet, id in quatuor divisum est partes; quarum prima dictiones Latinas in sermonem Hispanicum versas; II. nomina propria regionum, urbium, montium, fluminum &c. III. neotericas ac vulgares regionum & urbium appellationes; IV. voces Hispanicas latinitate donatas complectitur. Ut autem completior comitiorque esset hæc postrema Dictionarii jam dicti Madridensis editio, præter *Johannis Lopez Serrani* Malacitani labores, multa, quæ desiderabantur, ex Lexicis atque Historicis, nec non ex sacrarum literarum monumentis & juris voluminibus, fuerunt addita; aucta etiam immane quantum sunt vocabula tum a M. D. *Gabrielo de Ocabeza*, tum L. D. *Johanne Gonzalez Manrique*; recognita denique omnia, & innumeris a mendis vindicata a R. P. M. Fr. *Petro Ortiz de Lujando*. Speciatim autem primæ parti annexa sunt verba vetera & raro usitata apud Terentium, eaque secundum Alphabeticum ordinem disposita; Leges item XII Tabularum juxta seriem Rivallianæ editionis, & Index M. *Johannis Alvarez Sagreda Barchensis* longe utilisissimus, in quo opposita emendataque est quotidiani sermonis latinitas, seu voces ac phrasæ Ciceronianæ barbaris alle-

alienisque substitutæ. Alteram partem, quæ Dictionarium propriorum nominum est, ex probatissimis Græcæ & Latinæ linguæ auctoribus concinnatum, exeipiunt locorum recentiores ac vulgares appellationes, exque emendatæ & ab Occhasa jam dicto auctæ, quibus *Nota antiquarum literarum Valerii Probi* Grammatici sunt subnexæ. Quartæ parti seu Dictionario Hispano-latino subjicitur & Dictionariolum Arabico-Hispanum, idque a *Francisco Lopez* compilatum. Quid præterea scriptorum posteritati reliquerit Nebrissensis, refert *Valerius Andreas Taxander* in Catalogo clarorum Hispaniæ virorum, quem vide,

*A SHORT VIEWV OF THE LATE TROUBLES
in England, by Sir VVilliam Dugdale Kt. Garter
King of Arms.*

i. c.

Conspectus compendiosus nuperorum Angliæ motuum, Auctore Dn. Guilielmo Dugdale Equite,
Ordinis Periscelidis Herald.

Oxonii, 1681, in fol.

Civilium motuum, quibus concussa est hoc seculo Anglia, Historiam componere aggressi sunt multi; ast pauci ea cum dexteritate, judicio, & adminiculis, quibus præsentis operis auctor nobilissimus, Guilielmus Dugdale. Nosse illum intimius statum Angliæ publicum, vel ex muneris quod sustinet amplitudine (princeps enim Fecialium est, seu Heraldorum, quos Reges armorum vocant, occupatus præcipue regendis ceremoniis in comitiis illustrissimi Equitum periscelidis seu D. Georgii Ordinis) verosimile est. Tragediæ in theatro Angliæ actitatæ spectator ipse fuit, & cum ferverent maxime civiles dissensiones, Oxonii singula, quæ gesta utrinque fieri, in schedis suis in dies prope singulos diligenti annotavit studio; quæ magnam ipsorum horum commentariorum partem constituunt. Acta publica, Diplomata, Remonstrations, Protestationes, Declarationes, Scriptaque alia utrinque publicata, nec non Auctorum aliorum Relationes Historicas, ac monumenta quæcunque

alia sedulo evoluit excussitque. Motuum autem veram originem, ac rebellium sophismata & arcanas artes detegere nunc felicissime Dugdalius potuit, vir civilium rerum minime imperitus, postquam eas ab horrendæ seditionis architectis tantorum studio occultatas, tempus ipsum ac negotiorum nexus eventusque luci publicæ exposuit. Nec vitio vertendum Auctori partium Regiarum, quod passim prodit, studium, odiumque in rebelles; cum nemo seu fide Historici, seu boni viri nomen tueri possit, qui vel levissime excusare aut dissimulare in animum inducat parricidarum scelestissimorum facinora, quæ & nunc totus orbis damnat, & posteritas omnis execrabitur.

Exhibet ergo Auctor hoc opere universam civilium dissidiorum Historiam, quibus ab anno 1637 ad 1660 usque Anglia flagravat, temporum serie exacte servata: sed ita exhibet, ut res armis gestas, commissa prælia, obsessas & expugnatas urbès, & ejus generis alia non prætermittat quidem, at præcipue tamen curæ habeat, rationem rerum ac consilia expendere, & rebellium genuina destinata ponere ob oculos. Itaque & sub auspiciis libri de Presbyterianorum principiis Monarchomachicis, quibus, dum studium ostentarunt repurgandæ religionis, non disciplinam modo Ecclesiasticam, sed Monarchiam ipsam conati sunt evertere, erudite differit; & cum ipsam motuum Historiam absolvisset, Dissertationibus Politicis rebellium actiones accuratius examinat, comprobaturque eos revera exitium Religionis Reformatæ, stabilimentum vero Syncretismi pro fine habuisse; doctrinam & disciplinam legibus Ecclesiæ Anglicanæ firmatam oppugnasse; leges Regni fundamentales, libertatem subditorum, jura Parlamenti eversum ivisse; tametsi, ut vulgo fucum facerent, repetitis toties Declarationibus & Remonstrationibus professos semper, non nisi religionem Protestantium, leges Regni, subditorum libertatem, ac Parlamenti privilegia tueri se velle.

Duo tamen præ aliis Discursus delectationem Lectori curiosi non poterunt non afferre: alter, quo cum civili bello, quod in Anglia Optimates nonnulli Henrico III regnante concitarunt; alter, quo cum turbis, quas in Gallia superiori seculo Liga, ut vocari amabat, sancta dedit, motus illos qui nostro ævo Angliam concusserunt, conrulit composuitque. Nam ii quidem, qui Henrici III temporibus ante hos quadringentos annos publicam Angliæ quietem turbaverunt, iisdem

dem prope, quibus nostra ætate rebellionis auctores, mediis ad destruendam Regis auctoritatem fuerunt usi: sparsis in vulgus malignis de Rege rumoribus, tanquam insidiantē libertati publicæ, ut animos plebis a Rege aversos ad suos usus adjungerent; Rege ipso ad paupertatem, negatis subsidis, redacto, ut prædiis primū, post & cimeliis divenditis, *cum Abbatibus*, quæ verba sunt Matthæi Parisiensis, & *Prioribus satis humiliter hospitia quarere & prandia cogeretur*; armis tandem adversus Regem, etsi exui se jam magna auctoritatis Regiæ parte passum, ac omnia fere rebellibus indulgentem pacisque studiosissimum, palam sumptis, prælioque commisso, quo Rex ipse cum filio Eduardo captus est: etsi ad extremum æmulatio inter factiosos oberta occasionem Regi ex malis illis eluctandi pepererit. Ligæ vero Gallicæ dici non potest quanta fuerit cum rebellionē Anglicana similitudo, ut plane hæc ad illius exemplum adornata videri possit: nisi quod Galli Ligistæ Romano-Catholicæ, Angli rebelles Reformatæ Religionis vindicandæ acerrimum studium ambitioni prætexuerunt. Quem parallelismum, non eo tantum, quod utraque factio ab urbibus Regnorum principibus, Gallica a Parisiensibus, Anglica a Londinensi suffulta inprimis fuit, ac utraque legitimis Regibus suis, Gallica Henrico III & IV, Anglica Carolo I necem attulit, sed quamplurimis aliis factionum technis, molitionibus, consiliis mirifice congruentibus notabilem, & a paucis forte justo studio evolutum, operose Auctor prosecutus est. Ut adeo civilis etiam belli, quod Galliam superiore seculo pervagatum est, exactam hoc loco Historiam Lector inventurus sit, collatam cum Angliæ motibus, quorum concitatores Tragœdiam in Gallia actam, in Angliæ quoque mutatis tantum personis exhibuere.

Subnectitur Operi Appendicis titulo justum volumen, pacis Uxbrigiz anno 1664 Regem inter & Parlamentum, sed irrito labore tentatæ Acta magno collecta studio complexum, ad quæ sæpius in ipso Historiæ contextu, ac Dissertationibus Politicis Auctor provocaverat, velut magni in consiliis Rebellium penitus cognoscendis usus ac momenti.

230 ACTA ERUDITORUM
TRAITE DE LA COMMUNION SOUS
les deux especes. Par Messire Jacques Benigne Bossuet Eves-
que de Meaux, Conseiller du Roy en ses Conseils, cy-devant
Precepteur de Monseigneur le Dauphin, premier Aumos-
nier de Madame la Dauphine.

id est

Tractatus de communione sub duabus speciebus,
Dn. Jacobi Benigni Bossueti, Episcopi Meldensis &c.

Parisiis 1682 in 12.

DEplorandum est rei Christianæ fatum, quod venerabile illud Sacramentum, a Servatore nostro, suprema ante passionem nocte institutum, in acerbissimi dissidii & odiorum materiam versum sit, cum arctissimæ conjunctionis cum ipso & inter ejusdem mysterii participes, vinculum esse debeat. Neque enim de aliis fidei articulis majori vehementia certatum est, & inter præcipuas discedendi a Romanæ Ecclesiæ placitis causas, fuit usus sacri calicis populo Christiano interdictus. Inde tot volumina disceptantium de hac questione extant, ut ea plane exhausta videri possit. Placuit tamen Dn. Bossueto, eandem hoc libello tractare, & *Theologorum Reformatorum* in Gallia scripta quædam nova refutare; maxime vero Autorem libelli, magno cum Protestantium applausu non ita pridem sub titulo *Præservativi* editi, cui nomen est *Jurieu*, aggredi; etsi D. Lutherum etiam, & Georgium Calixtum impugnat. Materiam ipsam in duas partes distribuit. In prima probare annititur praxin Ecclesiæ, per quam appareat, communionem sub una specie, jam primis Christianismi sæculis, in quibusdam casibus receptam, aut indifferenter habitam fuisse. Demonstratum id esse putat, quod ægrotis non nisi una, panis nempe consecrati, species; infantibus vero *vini* data sit; deinde quod eadem panis species ex templis in domos deportata, & ad privatum usum servata fuerit: denique quod ante Leonis & Gelasii Pontificum constitutiones, adversus Manichæos, ut ait, editas, in publica etiam communione usitatum aut promiscuum fuerit sacro calice abstinere; unde infert, Ecclesiæ sententiam semper fuisse, præsupposita

posita *reali presentia* & *concomitantia*, eandem vim & efficaciam uni speciei, ac duabus inesse. *Parte altera* principia hujus praxis asserere & defendere satagit. Horum *tria* recenset. (1.) Non omnes Christi actiones in Sacramentis imitandas aut indispensabiles esse, sed eas solum, quæ ad substantiam Sacramentorum pertineant. (2.) In dignoscendis substantialibus respici debere ad effectum Sacramenti essentialem, collationem nempe gratiæ. (3.) Leges divinas tam Veteris, quam Novi testamenti, præsertim in practicis, ex usu Ecclesiæ perpetuo & constanti explicari debere. Hoc modo ad questionem de traditione reditur, cujus necessitatem & utilitatem rationibus & exemplis firmare allaborat, eamque ab ipsis *Reformatis*, aliquibus in casibus, v. g. in baptismo, admissa asperione loco immersionis, & in baptizandis infantibus, agnoscere statuit, urgetque maxime, quod abstemios ad S. coenam admittant, & responsionem adversarii sui *Jurii* exagitat, qui in libro *Præservativi* supra dicto, *Articulo 12* statuit, ab abstemio Sacramentum non ore, sed tantum voto & corde percipi, quanquam eandem gratiam accipiat, quam illi, qui integro fruuntur. Perstringit etiam ejusdem Autoris *historiam de restrictione S. Calicis*, aliaque, etsi non nova, quod ipse fatetur, ita tamen pro eruditione & eloquentia sua objicit, ut ad ea sine dubio responsuri sint, qui id sibi incumbere existimaverint.

CONFERENCE AVEC M. CLAUDE MINISTRE

de Charenton sur la matiere de l' Eglise, par

Mess. Jacques Benigne Bossuet Evêque de Meaux &c.

Sive

Collatio Dni. Jacobi Benigni Bossueti. Episcopi

Meldensis &c. cum Dni. Claudio Ministro Charentonio
super articulo de Ecclesia.

Paris. 1682. in 12.

Collationem hanc. Calendis Martii A. C. 1678 Lutetia habita-
mentum non minus quam colloquium dignitas insignem
reddi-

reddidit. Actum enim est de Ecclesia, a cujus nutu & Scripturae auctoritatem, & omnes fidei articulos dependere *Jacobus Benignus Bossuetus*, eo tempore Condomensis, nunc Meldensis Episcopus, ab una parte assensit; quod Charentoniae Ecclesiae Minister & reformatæ, quæ vulgo sic dicitur, religionis acerrimus hyperaspistes *Claudius* ab altera negavit. Acta hujus collationis, dum recens adhuc esset rerum ibi gestarum memoria, uterque literis consignavit; sed cum *Claudii* relatio typis expressa nondum extet, interim ex *Bossueti* fide summa disputationis illius capita paucis referemus.

Procuravit hoc colloquium, dum injectos conscientiae suae scrupulos eximi sibi cuperet, illustris *Virgo de Duras*, quam *Bossuetus*, cum Lutetiam venisset, antequam cum *Claudio* congrediretur, de perpetua Ecclesiae visibilitate semel iterumque privatis discursibus instruxit, & his quasi velitationibus, quæ primam relationis hujus partem constituunt, ad futuri certaminis arbitrium præoccupavit.

Ad ipsum cum *Claudio* conflictum, in quo alteram relationis caput occupatur, ubi ventum est, *Bossuetus* ex Actis quibusdam Ecclesiarum Reformatarum synodicis, quatuor probationis instrumenta iterum produxit, quæ olim in tractatu suo, cui titulus, *L' exposition artic. 20. & 21* exposuerat, & pridie collationis Virgini, quam diximus, Principi non alium in finem communicaverat, quam ut illi persuadere posset, ipsos Reformatos in rebus fidei quoad praxin subinde supremum ultimumque judicium Ecclesiae detulisse; quoties nempe vel in eos, qui post consistoriorum, colloquiorum & synodorum provincialium sententiam Nationalibus Conciliis refragaturi essent, excommunicationis poenam statuerint; vel de Spiritus S. gratia Patribus conscriptis affutura firmiter persuasi, se omnia illorum decreta rata habituros solenniter promiserint, ut in Synodo Victoriaci congregata factum est; vel effrenem Independentium licentiam severis edictis castigaverint; vel, quod in Synodo Nationali anni 1578 contigit, suis ad colloquia deputatis plenam transigendi potestatem permiserint, adeoque fidem suam illorum judicio submittere haud recusaverint. Ad hæc argumenta partim ex libro de disciplina Ecclesiastica Anno 1667 Charentoni impresso, partim ex actis authenticis Amstelodami Anno 1655 a Blondello evulgatis deprompta, cum *Claudius* ipsius *Bossueti* judicio nec ineleganter, nec confuse respondisset

diffet, & a bono Ecclesiae ordine usque disciplinae Ecclesiasticae ad absolutam Conciliorum infallibilitatem perperam concludi demonstrasset; Bossuetus inter alia haec potissimum regebat: absurdum esse, cum quis ea conditione Conciliorum decretis se subiciat, nisi ea Scripturae contraria agnoscat; sic enim Deo pariter & hominibus illud, nec causam apparere, cur Reformati in Synodis magis quam in aliis judiciis Ecclesiasticis solennem juramenti formulam exegerint, si etiam synodalia decreta ad examen revocare cuilibet liberum relinquatur; denique si absoluta decidendi potestas Conciliis denegetur, nil ob stare, quo minus, quot capita, totidem religiones evascentur, nec Independentes condemnari a reliquis Reformatis debuisse, si ipsi quoque cuilibet privato tantum sibi praesumendi licentiam indulgeant, ut Sacram Scripturam melius vel intelligere vel explicare possint, quam in Conciliis congregati tot illustres Ecclesiae Doctores, Quod cum ab omni probabilitatis specie alienum esse Bossuetus multoties exaggerasset, *Claudius* contra suam Concilii auctoritatem constare non negavit, neque tamen inter ea, a quibus cujuslibet Christiani aures abhorreere debeant, referendum censuit, quod integro Doctorum coetu errante privati homines etiam indocti duce Scriptura verum apprehendant. Idque Ariminensis Concilii, & maxime Synagogae Judaicae exemplo comprobavit; quo sane tempore quilibet fidelis sacrorum oraculorum sensum longe melius penetraverit, quam universa Pontificum & Seniorum in unum congregata colluvies, quae Messiam a Prophetis promissum reprobavit & ad mortem condemnavit. Haec cum ultro citroque variis ut solet assertionibus, probationibus, confirmationibus, objectionibus, responsionibus, exceptionibus, & vindiciis, quas prolixitatis vitandae causa repetere superse- demus, per quatuor horarum spatium fuissent agitata; disceptatum deinde est, an Christianus, qui S. Codicem nondum legit, Scripturam S. verbum Dei esse animo suo firmiter & sine metu oppositi persuadere possit, nisi in Ecclesiae, quae Scripturam ipsi tradidit, auctoritate acquiescat. Atque hic *Bossuetus* statuit, primum actum fidei, quem Spiritus S. in lavacro regenerationis humanis cordibus immit- tit, esse hunc, quod Ecclesiam Catholicam esse credant, eandemque Ecclesiam externum illud instrumentum esse, quo Deus homini Christiano, antequam Scripturam S. legit, hunc actum fidei, quo Scriptu-

nam Dei verbum esse credit, coelitus inspiret, ideoque hominem Christianum & Scripturam, & Scripturae sensum sine examine & scrutinio ab Ecclesiae manibus accipere oportere. At *Claudius* haec omnia gratis dici excepit, & ex hoc principio Græcos, Æthiopes, Armenos, & quaslibet Christianorum sectas religionem suam etsi erroneam non incommode tueri posse demonstravit, si se per baptismum fide Ecclesiae donatas Scripturam ejusdemque sensum ex Ecclesiae manibus accepisse dicant. Atque hæc controversia iterum prolixam differendi materiam subministravit, utroque sententiam suam, quantis posset viribus tuente, donec post multas verborum reciprocationes surgerent ac abitum pararent. Id vero dum facerent, abiturientes Durasia rogavit, ne prius a se discederent, quam de separatione ab Ecclesia verba inter se contulissent: quod cum haud gravatim stantes peregissent, tandem receptui canentes hanc verborum pugnam abruperunt, factoque hic finis quieverunt.

Postremo loco, qualis collationis hujus eventus fuerit, Bossuetus memorat, qui postridie Durasiam invisens eandem multis verborum blandimentis in suam sententiam pertraxit, & paulo post iterum cum ea conversatus haud difficile obtinuit, ut, quod diu jam animo agitaverat, abjurata religione, cui hætenus addicta fuerat, ad Romanam Ecclesiam transiret.

Ceterum cum hæc collationis Acta, antequam a *Bossueto* edita fuissent, per amicorum manus versarentur, exemplar aliquod in *Claudii* manus incidit, eundemque permovit, ut scripto suo, quod ut jam superius indicavimus, non minus ac Bossuetus, collationis hujus historiam complexus fuerat, per modum epistolæ responsum ad Bossueti instructiones superadderet, & familiaribus suis communicaret. Quod ubi ad Meldensis Episcopi notitiam pervenit, is non modo collationis gesta a se pridem concinnata & hætenus a multis non satis fideliter descripta, ac juxta vitiosum aliquod exemplar, ut ipse refert, se infcio Tolosæ typis impressa, publici juris facere, verum etiam animadversiones aliquas, in quibus ea, quæ vel in ipsa collatione, vel in instructionibus præmissis asseruit, ulterius amplificat atque exornat, atrexere decrevit. Sunt autem animadversiones illæ numero tredecim, e quibus octo priores relationi *Claudii*, quam a sua admodum diversam esse notat, sunt oppositæ, reliquæ

quæ Claudii responsum perstringunt, quod in duas partes divisum esse dicit. Prior enim pars juxta ideam a *Bossueto* nobis exhibitam, circa quatuor quæstiones versatur, scilicet qualis sit Ecclesia, cujus in Symbolo Apostolico mentio occurrit? num recte Ecclesia per communionem externam definiatur? an Ecclesia perpetuo sit visibilis? & quænam illa sit Ecclesia, ad quam promissiones a Christo factæ spectant? quas postquam exposuit & undecim ex iisdem consequentias elicuit *Claudius*, ad alteram partem progreditur, quæ agit de statu Ecclesiæ Israeliticæ tempore Regis Achabi, idololatria Baalitica usque adeo contaminatæ, ut Elias se solum ab isto cirmine immunem crederet. Quid ad singula *Bossuetus* animadverterit, in præsentî recensere nolumus, cum non dubitemus fore, ut *Claudius* aliquando, nisi major vis impediât, scriptum suum edat, & a Bossueti animadversionibus vindicet, quo facto nova nobis de his dicendi materia nasceretur.

DISSERTATIO HYPATICA

seu de Consulibus Cesareis, ex occasione inscriptionis Foro-Julienſis Aureliani Augusti. In qua Cesarum & Augustorum Consulatus Ordinarii, eorumque Decennalia & id genus festa regulis nemini observatis declarantur: Perpetui vero, tam cum Imperii, quam cum Æra Christiana annis, juxta accuratam Chronologiam, nunc primum de integro digeruntur &c. auctore R. P. Antonio Pagi, Ordinis Minorum Conventualium S. Francisci Doctore Theologo.

Lugduni, 1682 in 4.

DUO illa Cenotaphia Pisana Caji & Lucii Cesarum ansam dabant *Henrico Norisio*, doctissimo apud Italos Augustiniano, dissertationes prolixissimas quatuor, quas mense Martio hujusdem anni recensuimus, conscribendi. Non absimilem in modum & unica Foro-Julienſis Epigraphe Aureliani Augusti, cum auctori *Antonio Pagi* abs *Ludovico de Thomasin* Supremæ in Gallo-Provincia Curia Senatore, & altero Peireskio oblata esset, diffusissimam hanc, addo & eruditissimam dissertationem Hypaticam nobis peperit. In ea Columnæ XV pe-

des altæ insculpta Aureliani Augusti tribunitia potestas quarta tertio ejusdem Consulatus illigata legitur, licet in alia ejusdem Imperatoris, quæ apud Onuphrium, Gruterum, & Golzium extat, & una cum Foro-Julienfi ab Autore sub initium exhibetur, tribunitia ejus potestas quinta cum Consulatu tertio tantum designato connectatur. Nata igitur hinc doctissimo Pagi fuit occasio, non tertium solummodo Aureliani Augusti Consulatum in Inscriptione Forojulienfi expressum, sed & alios quoscumque a Cæsaribus & Augustis gestos explicandi. Tres autem dissertationis hujus Hypaticæ cum sint partes, in priori agit de Cæsarum & Augustorum Consulatibus tum designatis, tum suffectis; ostenditque, tertium Aureliani Augusti Consulatum in Epigraphe Forojulienfi cum quarta Tribunitia potestate conjunctum, vel esse tantum designatum, vel tertium dici in ordine ad suffectum, quem ante adeptum Imperium idem Imperator gesserat. In altera de eorundem Cæsarum & Augustorum Consulatibus ordinariis, eorumque regulis sermocinatur, Decennalia etiam, & id genus alia festa, post Henricum Norisium & Carolum Dufresnium, ad amussim discutit; magnamque ex illis lucem Historiæ Ecclesiasticæ, Scriptoribus Historiæ Augustæ, Chronologiæ, Nummographiæ & Codici Theodosiano affert. In postrema denique de perpetuis Imperatorum Orientalium Consulatibus tractationem instituit, Fastosque Byzantinos consulares de integro ordinat. Tametsi enim Onuphrius Panvinus Fastos Romanos quam diligentissime digesserit, in ordinandis tamen Orientalibus, qui in Justino Juniore incipiunt, & in Constantino Porphyrogeneta deficiunt, errasse sæpissime fuit deprehensus. Suppletur igitur hic, quæ desiderantur in Onuphrio. Multa certe in lucem de Cæsareis Consulatibus proferuntur, ignorata atque inexplicata hactenus, sed incredibile quantum ad rem Chronologicam facientia. Triatitem potissimum, quæ parum alias fuere cognita, in ea exhibentur; accurata videlicet Consulatum designatorum & suffectorum a Cæsaribus & Augustis gestorum tractatio, qua varia Historiæ Augustæ Scriptorum loca illustrantur; deinde ordinariorum Consulatum ab iisdem assumptorum Rationarium, seu nova Fastorum Consularium Romanorum ab Augusto Imperatore ad Justinum Juniorem, in quo defiere, illustratio, & Consulatum Cæsareorum cum Decennialibus & id genus Festis, Triumphis, Ludis secularibus & insignioribus Imperato-

fatōrum factis connexio; & denique perpetuorum Consulatum, quæ impossibilis alias visa est, certa ordinatio, qua ipsa difficultates, quæ in Fastis Byzantinis digerendis alias se obtulerunt, tolluntur, eorumque usus a multis seculis, summo Chronologiae detrimento, intermissus revocatur. Dissertationi præmittuntur Prolegomena, quibus & Auctoris institutum exponitur, & multa in Dissertatione hinc inde asserta uberius dilucidantur: præmissus etiam est index capitū, quæ in hoc volumine continentur, & syllabus auctorum, qui in eo citantur, notantur, emendantur, illustrantur; nec deest Index præcipuarum rerum in hoc opere contentarum, sed libro finito subjectus.

BIBLIOTHECA ROMANA SEU ROMANORUM
Scriptorum Centuria auctore Prospero Mandosio, Nobili Romano, Ordinis S. Stephani Equite.

Romæ 1682 in 4

Quemadmodum nullo non inventi sunt tempore, qui Heroum, cujuscunque gentis, res præclare gestas monumentis literarum consignarent, ipsisque adeo æternitatis tabulis inscriberent: ita nec desuere & olim & hæcenus, qui illustres Urbis terrarum quondam Dominæ cives ab oblivione ac silentio vindicarent. Notus præter cæteros a Cl. Viro *Martino Hankio* duobus libris percensitos, est *Plutarchus Chærentensis*, Polyhistor Trajano Imperatori summe æstimatus, qui commentarium scripsit de *Romanorum fortuna*, inque eo res varias illorum, quibus quidem indulgentiorem fortuna se præbuit, commemoravit. Extat etiam liber *Sexti Aurelii Victoris de Urbis Roma Viris illustribus*; quanquam auctorem hujus multi aut *Cornélium Nepotem*, aut *Plinium Secundum*, aut *Suetonium Tranquillum*, sed nullo alicujus momenti argumento, constituent. Quo loco nec tacendus *Georgius Cassander*. Is enim librum hunc, quem *Plinio Secundo* adscribit, supplevit, prius agens de tribus illustribus Viris, qui ante *Procam* fuere in *Latio*, *Evandro* videlicet, *Latino*, & *Ascanio*, & postérieus de novem Viris illustribus, qui cum *Pompejo* vixere. Ex recentioribus Romanorum illustrium Scriptoribus nominari vel maxime meretur *Janus Nicius Erythraeus*, seu, *Julius Victor Rossus*, quippe qui in *Pinacotheca sua*

nam Italos sui temporis clarissimos longe plurimos, ita Romanos quoque non paucos eleganti stylo percensuit. Sed ecce recentissimum Romanorum illustrium scriptorem, *Præperum Mandatum*, Nobilem Romanum, & Ordinis S. Stephani Equitem! Nam & hic in opere supra indicato non alios viros exhibet, nisi Romanos, eosque non Marto, sed arte, non bipenni, sed penna, non pilo, sed stilo claros, quique *dis nocturne*, ut ipse loquitur, *in propriis lucubrationibus exarandi insuderunt*. Exhibet autem horum *Centurias quinque*, his quinque alia, si fortuna coeptis faveat, succenturiaturus, inordinatum quendam, quod nec ipsemet diffitetur, observant ordinem, nulla quippe dignitatum, nulla temporis, nulla seriei abecedaria ratione habita, sed omnimoda libertate sua utens, & scriptores promiscue recensens v.g. jam Pontificem quendam, mox præscum aliquem Poetam aut Historicum, & mox nonneminem vel ex recentissimis. De cætero non *vitæ* tantum Romanorum horum, sed & *scripta*, quantulacunque etiam, refert, unde & Bibliothecæ Romanæ titulum liber meruit; inserit etiam hinc inde *Inscriptiones illustrium Virorum sepulcrales*, quæ & gemmarum instar ob argutius dicendi genus in toto hoc opere exsplendescunt.

*DÉS BALLETES ANCIENNES ET MODERNES
selon les regles du theatre.*

id est,

De saltationibus veterum & hodiernis juxta
leges theatri.

Paris. 1682, in 12,

Non minus pervagatus saltandi mos fuit olim, quam hodie passim obtinet; nec minori apparatu in magnatum aulis antiquissimis temporibus, ac hodiernis saltationes institutæ fuerunt: in theatris non saltem, ludis, chorisque ac intersceniis apud gentiles, verum in sacris etiam apud Judæos recepto, & ab his ad Christianos derivato earum usu. Quo factum, ut præsules sacrorum, quos *a præsiliendo* appellatos Scaliger affirmat, dicerentur, qui præ cæteris Dei laudes canerent, & hymnos saltationibus ac tripudiis auspicerentur. Non alienum igitur a muneris sui ratione se acturum censuit

fuit Menetrerius S. I. si, postquam de *Dramatibus mistis* commen-
 tatus esset, quod in Actis anni superioris mensis Julii pag. 226 memo-
 ravimus, de *Saltationibus* etiam translationem suscipere; & veterum
 Judaeorum, Graecorum, Romanorum, aliarumque gentium mori-
 bus receptum, ad nostra tempora deductum saltandi morem osten-
 deret, quibusque initis ad quantum gradum quantamque absolutae
 artis laudem isto pervenerit, exhiberet. Quod commodissime per
 exempla se praestitutum existimavit: ideoque egregiorum ac admi-
 randorum prorsus in Gallia editorum ludorum orchestricorum recen-
 sionem per universum librum instituit: ac in praefatione statim exi-
 miorum duorum meminit; quorum alter Parisiis *felicitem armo-
 rum Gallicorum* representans a Rege exhibitus; alter Lugduni anno
 1658, *aram Lugdunensem* Ludovico Augusto consecratam & in ade
 Gloriam collocatam referens editus fuerit. Cujus posterioris auctor
 cum idem qui libri hujus extiterit Menetrerius, ejus occasione arti
 huic exactiorem se operam dedisse, & quidquid Plato, Aristoteles,
 Plutarchus, Lucianus, Libanius, Athenaeus, Julius Pollux, veteres
 Scholiastae Graeci, alique recentiores in scriptis suis de orchestica &
 saltationibus reliquerunt, investigasse ac collegisse indicat; unde li-
 bellus hic sibi natus sit, in quo veram indolem & naturam saltati-
 onum (*des ballets*) juxta regulas Aristotelis, ad mentem Luciani, &
 exempla antiquioris aevi, exposuit. Ludicram earum artem non
 esse primum probat, quod inventionis filia, & musicae, pictoriae, &
 poëticae aequalis sit: neque poëseos dramaticae solam partem, sed pe-
 culiare constituat genus, quod mixtum ex serio & jocosò, naturali
 & artificiali, fabula & historia, ideoque peculiaris artis nomine me-
 rito veniat: quae haecenus regulis circumscripta certis non fuerit,
 quod istae ex professo a nemine fuissent traditae: quas ipse ex phi-
 nis scriptoribus colligere, & in justae artis modum orchesticen con-
 signare studuerit. Originem saltationum divinam esse, easque in
 sacris tam apud gentiles, quam Judaeos & Christianos olim usitatas,
 tripudio Mariae & chori seminarum Judaicarum, postquam ea trans-
 ivissent mare rubrum, Exod. XV; populi Israelitici circa vitulum ab
 Aarone constitutum choreas ducentis, Exod. XXXII; mulierum
 Israelitarum in occurso Davidis, cum is Goliathum stravisset,
 1. Reg. XIX; filiarum Sionitarum a Benjamitis raptarum, 2. Reg.

VI; Davidis item in Psalmis ad choreas instituendas creberrimis exhortationibus; & *chori* in omnibus templis hodiernum usitati appellatione ostendit. Apud gentiles autem saltationes in rerum sacrarum numero recensitas fuisse, ipsa *saliendi*, a *Saliis* in honorem Martis saltantibus deducta appellatione, pluribus item poetarum locis, in quibus Dii saltantes introducuntur, & furore sacro probat. Qui cum vel *propheticus* ab Apolline, vel *poeticus* a Musis, vel *bellicosus* a Marte, vel *amatorius* a Venere, vel *ebriosus* a Baccho inspiratus fuerit, omnes tamen saltando se exornasse affirmat, quod tremor ille & concussio ad saltandum eos raperet. Nec vanam esse sanctorum Patrum conjecturam statuit, existimantium angelos & beatos coelites saltantes laudare Deum; quorum sententiam celebres quidam pictores penicillo expresserint.

Comicas autem saltationes (*Ballets* vulgo dictas) absolutæ magisque perfectæ artis esse docet: quas apud Ægyptios frequentatas, motus cœlestes & harmoniam universi referre, Sophoclis, Euripidis & Aristophanis scholiastæ tradiderint: stropharum etiam & antistropharum epodarumque originem ad istos motus referendam, Marius Victorinus scripserit. Nomen *χορευτική* deductum ait, quod a Græcis Galli, Itali, Hispanique acceperint, quodq; media etiâ ætate apud Latinos usitatum fuerit: quos *ballationes* pro saltationibus, & *ballare* pro saltare dixisse, Concilii Bragensis & Romani anno 826 habiti verbis probat. Definit ex sensu Græcorum apud Athenæum hanc saltationem, quod sit *imitatio earum rerum quæ audiuntur & cantantur*; addit Lucianus: *gestibus, motibus & intervallis eam absolvi*: ita ut quemadmodum cantus flexione vocis, sic saltationes motu & flexione corporis consent. Omnium verò accuratissimam esse definitionem Aristotelis observat, qui *mores & affectus & actiones in his choreis exprimi ait, eo quod gestibus effingunt rhythmo*. Unde Telsæus *metaphoram realem & agentem eas vocat, gestu & motu affectus interiores & actiones externas hominum exprimentem*. Nonnullos occasionem his saltationibus ab Hierone Syracusanorum tyranno suppeditatam statuere docet, quod is loquendi usu interdixit Siculis, ac propterea motibus gestibusque loqui & exprimere sensus eos coegerit. Hinc nomen *pantomimerum* eos adeptos, quod imitando quævis exprimerent: qualis Proteus fuerit, unde nata fabulæ

bulæ occasio , in omnes habitus se commutasse cum nar-
rantis.

Post hæc *materiam* saltationum latissime patentem , quod ar-
gumentum undecunque , cum primis autem ex historia siue vera siue
fabulosa depromere liceat ; *formam* quam inventio, imagines , mo-
tus, harmonia & ornamenta , singulorumque commoda distributio,
aptaque concinnitas ipsis conciliant ; *genera* varia, tragicum, comi-
cum, thymelicum, aliaque huc pertinentia excutit ; de Lusitanorum
etiam ambulatoriis tripudiis (*des ballets ambulateires*) in plateis ur-
bis institutis, machinis in quibus tripudia peraguntur, se provolven-
tibus, de Hieronicis item ludis, e Græciæ Olympicis ad Romanos
translatis, quorum artifex Pylades quidam celebratur, differit : Petro
Mambrunio autem, qui Dissertationi suæ de epico carmine *tripudi-
um* ejusmodi versibus Latinis expressum subjecit, cui argumentum
fecit, dissidia populorum religione potius ac pietate, quam armis
componi, eidemque præfatiunculam præmisit, in qua asseruit, tri-
pudii pompam Latino versu satis commode posse exprimi, litem mo-
vet, nec instituto huic parem eum fuisse ostendit. tum de *schemati-
bus* tripudiorum tractat, quæ infinita esse ex Luciano, Phrynicho, & Si-
donio Apollinari tradit : de *moribus* porro, *harmonia*, *scenis*, *choro*,
vestibus, *machinis*, apparatuque reliquo tripudiorum erudite tam ex
veterum mente, quam hodierno more differit, & ubi a decoro lon-
gus recesserint quævis tripudia passim instituta, admonet : quæ hic
recensere omnia nimis longum foret. Neque enim exempla, quæ
plurima in Gallia, Italia, Sabaudia, Hispania, Lusitania & Anglia in-
stitutorum ludorum orchestricorum, magnis sumtibus splendidissime
editorum affert, hæc referre instituti operis modus permittit.

SCHOLASTICÆ THEOLOGIÆ, AUTORE

Stephano Spinula, Episcopo Savonensi,

Pars Prima.

Papiæ 1681, in fol.

Auctor hic, præter splendorem familiæ in Italia haud exiguum,
& honores quibus ab Alexandro VII publice affectus fuit, co-
mes nimirum nepoti Flavio Chisio, Cardinali & ad Regem Galliarum Le-
gato,

gato, e Theologis. datus, & redux Episcopus Savonæ creatus, claritudinem etiam nominis sui ipse comparavit sibi scriptis Philosophicis, quæ jam iterato edita conspiciuntur. Hæc vero insequitur jam Theologia Scholasticæ *Pars prima*, disputationes in primam partem Thomæ complexa, in quibus, post Prolegomena, de Deo uno, de visione, scientia, voluntate, prædestinatione, Trinitate, atque Angelis, subtiliter atque perspicue disquiritur, media etiam & nova quædam via, quæ hoc nomine in toto libro maxime notanda & consideranda est, in Tract. 4. disputat. 3. tentatur inter prædeterminationis & scientiæ mediæ assertores, in ardua illa & periculosa quæstione de conjunctione divinæ voluntatis cum libertate creata, ita nimirum explicato concursu causæ primæ cum secundis, ut nec physica præmotione, nec scientia mediæ opus esse videatur. qua de re viderint domestici ejus, hoc est, Pontificii ipsi heic in diversum abeuntes.

OTHO SOPHIA, SEU PHILOSOPHIA

Impulsus universalis Johannis Marci Marci a Kron-
land, Philos. & Med. Doctoris & Prof. Pragensis &c.

Opus posthumum.

Vetero-Pragæ 1682. in 4.

Quo præclaro animo doctissimus Dn. Jacobus Joannes Wenceslaus Dobrzensky de Nigro Ponte, Philos. & Med. Doctor, & Præceptor suo fati functo referendi gratiam, & de re literaria bene merendi, ante *Liturgiam mentis*, nunc *Othosophiam* ingeniosi præ cæteris Philosophi & Medici publicavit. In quo libro *impulsus natura, progressus ac vires* explicantur & demonstrantur, argumentum Physicis Mathematicisque acceptissimum. Partibus hoc agitur tribus.

In prima naturam impulsus exponendo illum describit virtutem locomotivam, a qua proxime oritur motus, cap. 1. sive vim motricem de novo acquisitam vel de potentia in actum traductam, cap. 6. Principium ejus duplex facit, unum internum seu liberum, alterum externum seu necessarium. Principium liberum sunt animalia, quæ proxime aliquam partem corporis, mediate alia corpora movent. Sicut autem virtus impulsiva in animalibus ex se indifferens est ad omnem differentiam loci, & ipse motus unus est specie juxta loci differentiam extrin-

trínsece & accidéntaliter diversus, ita quoque impulsus nonnisi una specie continetur, plures differentias accidéntales habens a variis directi-
onibus ab impellente acceptis: a forma quidem elementi, quatenus diri-
gitur sursum aut deorsum, dicitur levitas aut gravitas: ab aliis motori-
bus plures differentias admittens: nam & sursum & deorsum & ad la-
tus atque etiam circulariter dirigi potest. Et licet directio ab impellen-
te v. g. lapidi impressa absumat nativam inclinationem seu gravitatem,
non tamen interminabilis sit adscensus, sed terminatur impulsus tum
per oppositam eidem reluctante gravitatem, tum per resistantiam
medii, in quo motus contingit. Principium motus necessarium inda-
gaturus ostendit (1) ejus impulsu neque ad gravitatem, neque ad le-
vitatem referri posse, cum indifferenter a quolibet corpore producti
videatur. quam sententiam probans declarat, *quomodo globus in bel-
lico cylindro impetum ab igne capiat, a quo motore ortum habeat impul-
sus sagitta a nervo excussa.* (2) nullum motum fieri absque impulsu;
inde causam reddit, *quod currus veluti urinam in eo motu aut nullo modo
aut difficulter reddunt, & quod qui navi magis concita feruntur, ubi has
ripam attigit aut in vado subito hesit, sibi a lapsu vix cavent.* (3) im-
pulsu non esse substantiam, non spiritum illi similem quo animan-
tia cientur ad motum. (4) differentiam motus in animalibus e-
jusque determinationem non pendere a sola voluntate seu appetitu,
sed animam, quæ in se ipsa habet motus alicujus potestatem, ejus
speciem vel ideam novam imprimere & imaginativæ & parti mo-
bili: itaque ab anima efficienter, ab idea veluti causa exemplari
talem motum procedere. (5) motus impedimentum non ab a-
nima, sed ab organis varie affectis provenire, vel ex defectu spe-
ciei, sicuti in apoplecticis, lethargicis, sopore somnove affectis; vel
ex defectu spiritus influentis, ut in paralyti; vel ex defectu ve-
tis seu musculi, ut in membris resolutis nimia humiditate & infan-
tulis; vel ob mobilem partem nimis vastæ molis aut onere ab extra
gravatam. Addit ab intensione speciei, si illi robur accedat a specie
mundi analoga, opera illa miranda in lunaticis, rabidis, furiosis, ma-
niacis &c. provenire. *Hanc speciem Cræsi filio linguam reserasse, dum
nimio terrore percitus, ex nece patri imminente, omnes vires huc colle-
git: hanc podagricos sæpe in pedes conjicere, dum specie doloris & qua
huic cohereret omissa ob gravius malum, quod effugere properant, sola spe-*

ejus motus concitatrix adest, totaque vi imprimitur imaginationi atque inde spiritui. Quibus præmissis concludit, impulsum esse qualitatem a forma vel principio interno mobilis productam: formam vero ex se indifferentem ad omnem motum, per levitatem & gravitatem veluti ideas determinari: proinde falso a Peripateticis gravitatem pro causa efficiente motus reputari, cum ipsa tantum sit exemplaris. porro ideam determinatricem motus elementi esse ejusdem speciei cum idea motus voluntarii, quæ dirigit ad eundem motum, ut quo brachium deprimatur & quo lapis descendit: membro enim mobili speciem hanc motus anima imprimit. rebus ergo inanimatis etiam inesse quandam notitiam naturalem ab ejusmodi ideis, a quibus determinatae agunt, absque tamen cognitione vitali: eas vero ideas in motu voluntario a cognitione ortum habere; in iis, quæ naturaliter moventur per gravitatem & levitatem, h. e. per ideas sursum & deorsum dirigentes, a forma elementi emanare necessitate naturali, tanquam inseparabiles ejusdem proprietates, quibus ad impulsum certum determinantur: in iis, quæ ab extrinseco impellente moventur, ideam oriri ex corporum mutuo contactu vel unione: tum enim extrema formæ fieri unum, atque sic cum idea insit communi extremo, ab hac utramque formam determinari ad similem impulsum producendum; v. gr. cum lapis alium percutit, ideam hic ab illo recipit ob unitatem formæ, quæ ex unione subjecti facta per illum contactum resultat. Hinc intelligi, moveri corpora contra nativam gravitatem aut levitatem ad vacuum prohibendum ab impulsu, facta determinatione communis superficiei, ut uno corpore moto alterum quoque moveatur. Hæc potissima sunt Partis primæ.

In secunda parte de gravitate ad mundi centrum relata tractat. Hic initio disputat, inæqualia pondera motu inæquali deorsum ferri, motum gravium in descensu augeri, contra Ariagam; qua occasione geometricè demonstrare conatur, magnitudinem non posse constitui ex individuis punctis. Deinde rationem gravitatis in mobili ad medium relatæ inquirat, inprimis ut ipsa in humido vel fluido, cui vel aliud fluidum vel corpus concretum incumbit, se habeat: pluribus enim theorematibus hypotheses ab Archimede positas illustrat. Hinc ostendit, aerem & ignem esse sua natura gravia & fluida corpora, demonstratque ex eo, quod humida sphaerice terminentur, vim habere illud principium aquilegorum: ascensum & descensum aqua facere inter se paria.

paria. Ad quod ab objectionibus vindicandum *de fluviorum exortu* differit, rejectis Scaligeri & Caspari Bartholini opinionibus, sententiam Aristotelis explicando, elegantibusq; argumentis confirmando. In qua dissertatione verisimilitudines quas inspergit, *cataractas celi ad diluvium Noachicum concurrentes fuisse vaporosum aerem orbi terrarum circumfusum, omnem in aquas a Deo resolutum & depressum; ignes subterraneos tam copiosos saculis futuris tellure rupta urbes populosas absorpturos; die illo supremo mundi exesis & perruptis omnibus claustris ab igne erumpente universa in vitrum colliquatum iri*, aliis judicandas relinquimus. Hoc sine dubio se magis approbat, quod *gurgites & voragines maris, in quibus reciprocatio aquarum astu maris conformis, qualis vorago est ad Norwegiam celebris, effectum astus marini asserit; at in illis, in quibus reciprocatio aliter contingit, ut in freti Siculi Charybdi ter, in Euripo Chalcidis septies diei ac noctis spatium, causam in plurium gurgitum confluxum refert. Inde commodè transit ad astum maris seu accessum & recessum singulis diebus bis evenientem, dum plerisque locis sex horis mare affluit ac totidem refluit. Causam ejus facit Lunam; modum agendi hunc existimat: Luna ideam motus sui aquis Oceani sibi subjectis imprimendo eas attollit: hæ vero ductricem suam eo modo quo possunt sequuntur: atque hic astus universalis primarius est, cujus uti principium definiunt radii lunares superficiem maris tangentes, ita summum incrementum radius ejusdem Lunæ perpendicularis adducit: est enim radius omnium fortissimus perpendicularis, maxime debilis ejusdem tangens. In locis igitur, quibus Luna oritur vel occidit, minimum, quibus verticalis, summum efficit incrementum. Nec obstat in ortu & occasu paria fieri; quoniam occidua terminat tumorem, qui sensim illius digressu fidit, ortiva eundem inchoat. Ex quibus fluxus Oceani, qui in Occidentem assidue fit, derivari poterit; nam cum aquæ assurgentes Lunam comitentur, necesse in eandem plagam fluere, quæ a parte Orientali videntur subsidere. Ab illo universali primario astu, loco eidem opposito, ad quem radii lunares nullo modo perveniunt, astus secundarius proxime efficitur. Nam partes aquæ sub illa mole sunt magis pressæ; recipiunt ergo ab his partes contiguæ minus pressæ fluxum, qui per infinitos circulos ejusdem sphaeræ continuatus, si nil occurrat a quo reflecti possit, demum in parte sibi opposita occurrens in eandem altitudinem*

partes ibidem minus pressas attollit. Enim vero quia superficies maris non est continua, sed immensa terrarum spatia aquas disjungunt, fluxus quoque a pressione inductus variat, dum alibi quidem a promontoriis intercibus & litorum continua productione elisus aut varie reflexus & nonnisi mutilatus suo pari occurrit. Unde neque eodem semper modo, neque in omnibus locis similiter fieri æstuum contingit. Ex quibus rationem differentiarum & varietatis æstuum particularium assignari debere, exemplis nonnullis ostenditur.

Considerata ita gravitate & impulsu tam in uno quam in diversis mediis in ordine ad mundi centrum, quorum motus est linea recta, parte, vim gravitatis & impulsus expendit, quam habent ad hypomochlium seu centrum revolutionis, cujus respectu circulariter moventur. Et cum in Mechanica *ad circulum libra, ad hanc vectis, ad vectem reliqua omnia reducuntur*, ante omnia de circuli proprietate ad motum comparata agens, demonstrat circulo inesse contrarietatem motus & quietis; circulos majores esse magis mobiles; (quæ utraque assertio est Aristotelis) motus cælestes nihil commune habere cum motu penduli, contra Galileum &c. post hæc *de causa librationis inæqualis ob rationem situs* sollicitus est, quamobrem ejusdem ponderis, sola remotione ab hypomochlio, vires augeantur in infinitum? an brachia libræ æqualiter onerata quiescant extra situm horizonti parallelum? aliaque plura de libræ motu explicat. Tertio motum ponderis trochleæ appensi declarat.

His subjungitur (1) velitatio epistolaris inter Auctorem & Caramelem, *an libra seu vectis ratio in centro universi locum habeat?* ubi inter cætera disceptant, *an centro mundi semper idem telluris punctum respondeat? an ipsa vacillet & trepidet ad cujuscunque rei insultum? an terra moveri in gyrum possit?* (2) demonstratio nova Georgii Bohmi Matheseos Professoris Olomucensis contra Staticos, præsertim Paulum Guldinum, ostendens in centro universi non haberi rationem vectis. (3) de ista demonstratione inter Marcum Marci & Godefridum Aloysium Kinnerum Theol. & J. U. Doctorem, Capellæ Regiæ Pragensis Decanum &c. amica concertatio. (4) Problema Mathematicum Theodori Moreti: *An Archimedes recte demonstravit, posse terram a medio universi amoveri sic, ut non propellantur etiam cætera elementa & cæli?* Quod Marci noster resolvens concludit: nos necdum videri solu-

solutos ea lege, quam tulit quondam Hiero Rex Syracusanus: *Pro vero habendum, quicquid dixerit Archimedes.*

Tandem pagellas vacuas manfuras occupant *Monita quadam Medica* ad valetudinem conservandam, ex familiaribus colloquiis Marci Marci collecta ab humanissimo doctissimoque Balbino, qui ad ea vivens suam literarum studiis aptam proficuumque senectutem non accusavit.

LA VIE REGLEE DANS LE MONDE, OU
la maniere de bien passer la journée, & de vivre
dans l'ordre, par Monsieur de la Volpiliere
Docteur en Theologie.

id est,

Vita ordinata, sive modus bene transigendi singulos dies, & vivendi secundum ordinem. Autore
Volpilio, Doct. Theolog.

Lutetia 1683. in 12.

Materia hujus tractatus seipsam satis commendat, nec auctori eruditio aut facundia defuit ad eam terse & eleganter explicandam. Distribuit autem opusculum in partes sive capita *sex*. *Parte I* commentatus est de tempore vitæ, præterito, præsentis, futuro, variis & salubribus monitis singula prosequuntur. Insistit autem hypothese Tridentini decreti, *de incertitudine salutis*. *Parte II* monstrat, quam necessarium & utile sit, de ratione vitæ deliberare; scopumque sive finem tenere, qui non alius sit, quam Deus; Eo enim referenda & ordinanda esse omnia, nisi perniciose aberrare velimus. Eligendum vero cuique pro conditione sua vitæ genus, scopo illi convenientissimum, & in proposito constanter permanendum. *Parte III* necessitatem ordinis in vita servandi ejusdemque facilitatem ostendit, sine quo monstrose & confuse fierent omnia. Pendere autem ex ordinatione singulorum dierum, totius vitæ ordinem: cum vita nihil aliud sit, quam dies sæpe iteratus. Deinde cum agenda omnia tribus constent occupationibus, cultu divino, negotiis, recreationi-

ationibus: quomodo ex per singulos dies distribuendæ sint, summam docet, & in consilium adhiberi suadet *directores*, quos vocant, *conscientia*. Quotidie ex matutino & vespertino tempore aliquam partem precibus & meditationibus piis assignat; actiones cæteras, non consuetudine, nec impetu, aut ex vanitate, & pravis affectibus, imo nullo respectu mere humano, suscipiendas esse dicit, sed motu supernaturali, ex principiis religionis, & ex spiritu gratiæ & charitatis: ut ita ad Deum ejusque gloriam & amorem omnia referantur. sic fore ut, quod D. Paulus exigit, *omnia fiant in nomine Jesu*. Interferit his, ex religionis, quam profitetur, placitis, aliquam multa de sacrificio, quod vocant, Missæ, de precationibus pro mortuis, de meritis operum, de cultu sanctorum, & inprimis Virginis Deiparæ; Hanc enim, ait, mediatricem esse in omnibus, quæ ob peccata cum DEO habemus, dissidiis, illam misericordiæ sinum pandere, & peccatoribus refugium præbere, nec ullum hominibus beneficium a Deo conferri, quam per ministerium divinæ hujus Reginæ, omnis gratiæ dispensatrix, addit invectiones in dissentientes, etiam ex suo coetu, qui excedi putent devotione erga Virginem, cum tamen, ut ipse opinatur, omnia quæ illi exhibentur, ad filium pertineant, neque hic melius coli possit, quam veneratione matris. Minus paradoxa & a piis omnibus probanda adjicit, de præstanda fidelitate & fervore in exercitiis pietatis, & quomodo in spiritu & veritate Deo serviendum sit. *Parte IV* de negotiis sive laboribus agit, quos unusquisque pro sorte sua, sive manu, sive cura publica, aut privata, suscipere debeat, acriter taxans otium & inertiam juvenum, feminarum, & hominum opulentorum & illustrium. *Parte V* refectiones, & recreationes, non necessarias saltem, sed & proficuas esse, ad laborem constantius & durabilius ferendum, statuit: dictum Christi ad Apostolos Marc. 6, 31 allegans: *Requiescite pusillum*. Sed rejicit delectationes vitiosas, inprimis aleam, cujus damna graphice describit, sobrietatem & moderationem ubique commendans. *Parte VI* de intentionibus actionum breviter commentatur, bonis, malis, indifferentibus: & quamvis rigorem Thomæ & quorundam Scholasticorum sequi non videatur, qui indifferentes intentiones in classem malarum conjiciunt; ostendit tamen meritorias (ita enim ex instituto suo loquitur) actiones nullas fore, id est Deo non placituras, nisi fiant

ex gratia sanctificante: eorum enim, qui in mortali peccato hæreant, opera mortua esse. Referenda itaque omnia, ut supra dictum est, ad bonum finem, ad fidem, charitatem, religionem, aliasque virtutes Christianas. Affert effatum Servatoris, rationem ob *omne otiosum* verbum exigentis, & dictum Augustini: *Omne factum, si recte factum non est, peccatum est, nec recte factum ullum esse potest, quod non a recta ratione proficiscitur.* Et pro symbolo commendat, sive quotidiana præcatione: *Propter te Domine;* ut omnia pro Deo, & ad gloriam divini nominis fiant. Hoc vovendum esse Deo sub initium cujuslibet anni, septimanæ, diei, imo si fieri possit, uniuscujusque horæ. Sic divina præmia sperari posse, imo Deum ipsum præmium nostrum futurum esse.

*EXCERPTA EX LITERIS ILLUSTR. ET CLARISSIMORUM VIRO-
RUM, ad Nobilissimum Dominum
JOHANNEM HEVELIUM perscriptis, Judicia de rebus Astro-
nomicis, ejusdemq; scriptis exhibentia, studio ES opera
Joh. Erici Olhoffii.*

Gedani 1683, in 4.

Quanquam ea dudum summi Viri JOANNIS HEVELII in rem literariam sunt merita, ut nec ipsi, nec Operibus ejus a cujusquam testimonio existimationis aliquid accedere possit amplius: optime, tamen de literis meruisse merito censendus est clarissimus Editor, vulgatis Virorum tota Europa celebrium de HEVELIO scriptisque ejusdem judiciis. Præterquam enim quod communi celeberrimorum hujus ævi Virorum suffragio, de fide, solertia & sagacitate tanti Astronomi, ejusque adeo seu observationum seu hypotheseon pretio & veritate certum reddant unumquemque: quid hætenus inter principes in literis, præcipue Astronomicis, Viros HEVELIUMque commercii intercesserit, & velut historiam aliquam cœlestem, ob oculos ponunt. Habet autem curiosus Lector in hoc libro cum Serenissimorum quorundam Principum, & Oxoniensis atque Cantabrigiæ Academiarum, tum summorum celeberrimorumque virorum Bullialdi, Cassini, Colberti, Felli (Episcopi hodie

Primo siquidem Auctor de generalioribus hujus artis præceptis, hacque occasione de principiis rerum, hinc de furnis & vasis disserit, plura addens, quæ in prioribus duabus editionibus (tertia enim frui nobis haud licuit) neglexerat, imo illorum figuras tribus tabulis æneis exprimens: terminos vero technicos dum explicat, locupletior longe pariter observatus. Deinde operationes ipsas aggreditur in variis concretis, secundum tria mixtorum perfectiorum regna in classes digestis, ita tamen ut primo ipsum operandi modum exponat, postmodum autem huic semper encheirises ac annotationes quasdam ætiologias operationum concernentes, annectat, uno verbo, chymiam philosophice satis profiteatur.

De principiis rerum ubi agit, spiritus, sive sulphureos, sive urinosos, sive acidos, principii nomen haud mereri putat, quod cuncti satis compositi sint: non nisi unum sal, & quidem acidum, terræ visceribus innatum agnoscens, unde reliqua salia, mineralia æque ac vegetabilia cuncta, varii nominis, & texturæ paululum mutata, v. g. gemmæ, marinum, vitriola, salia vegetabilium tam essentialia, quam urinosa & fixa emergant; posteriora tamen bina ab igne modificentur, ac vegetabili nunquam sub hac textura inexistant. Occasione salis alcali animalis bilem cum acidis effervescent, prout hætenus nonnulli sibi persuaferunt, experientia subnixus negat: quamvis acidum cum bile, sanguine &c. intra corpus simili ratione ac in musto aut cerevisia recenti conspicitur, fermentescere, facile concedat.

Mineralium præparationibus egregias meditationes & discursus (olim quoque omisos) de illorum genesi præmittit, ac inter alia vulgarem & hætenus receptam sententiam, de influxu illo particulari septem planetarum in septem metalla, & vice versa, examinat ac destruit, argumentis haud levis momenti: & ubi in specie de æro agit, Alchymistarum errores & imposturas, quas in illo producendo & metallis transmutandis committunt, cum summa artis transmutatoriae difficultate exponit, concluditque, *Alchymiam congrue a nonnullis definiri per artem sine arte, cupis principium mentiri, medium laborare, & finis mendicare.* Præterea aurum cordiale, quem ab influxu Solis particulari habere vulgo dicitur, dubium reddit, illorum simul objectionibus satisfaciendo, quæ
idem

phalia ratio haberi, si auctori inspicere & excerpte licuisset, vel archi-
va Episcopatum & collegiorum Ecclesiasticorum, in quæ nobiles so-
li recipiuntur, vel indices sive matriculas nobilium, tam immédia-
torum i. e. soli Imperatori jure ordinario subjectorum, (quales tan-
tum in Franconia, Suevia, & tractu Rhenano reperiuntur,) quam me-
diatorum, quos *Landassios* vocamus, quique ad comitia Principum
vocari solent. Ex talibus enim documentis certiora petuntur,
quam ex libris, privata auctoritate, aut superficialia opera compilata,
quales fere sunt qui insignia exhibent. Interim uti diximus, non
defraudandus est laude sua auctor, cum quod potuit, etiam in regioni-
bus peregrinis præstitit, exemplumque dedit, quod indigenæ & re-
gionum periti minori cum difficultate sequi possent.

*COURS DE CHYMIE CONTENANT LA
maniere de faire les operations, qui sont en usa-
ge dans la Medecine, par une methode facile, avec des
Raisonnemens sur chaque operation &c. par
Nicol. Lemery, Apoticaire du Roy,*

à Paris, 1682, in 8.

id est,

*Cursus Chymicus, methodum facilem operatio-
num in Medicina usitatarum continens, cum discursibus
& notis circa operationem quamvis, auctore
Nic. Lemerio, Pharmacopœo Regio &c.*

Parisiis 1682, in 8.

Libri olim jamdum impressi quartam, eamque diversis in locis no-
tabiliter auctam & emendatam nunc sistimus editionem, (quæ
enim Latine *Geneva anno 1681* impressa fuit, secundæ editionis Galli-
cæ versio, adeoque nostra imperfectior longe videtur) a materie
ubertate, methodique hætenus desideratæ elegantia commendati,
& tantum non omnibus systematis Chymicis antehac editis palmam
præripientis.

in dubium vocat. Spiritum aluminis, secus ac communiter assertum, continuato igne elici posse, item ad spiritum sulphuris per campanam conficiendum parum referre, sive tempore & in loco humido, sive sicco hæc operatio adornetur, docet.

Vegetabilia dum tractat, in horum virtutem purgatricem, ejusque ætiologiam, disquirat, ubi ab iis recedit, qui certo, sive salino, sive sulphureo principio vim hanc attribuunt, & hanc potius in illorum determinata miscela, hincque dependente humorum fermentatione collocat. Papyri analysin dum molitur noster, oleum hujus in surditate & flatibus pellendis maxime extollit: spiritum vero, aciditate omnes vegetabiles spiritus antecellentem, ut diureticum & deoppilativum commendat.

Corticis chinæ chinæ usum in febribus intermittentibus subcertis cautelis pariter deprædicat, & medicaminis hujus rationem agendi subministrat, una cum ejusdem præparatis. De Sacchari confectione & depuratione compendiose agit, spiritum vero hujus cum sale armoniaco præparatum communi & simplici præfert.

Occasione Tartari vitriolati diversorum acidi phaenomenorum explicationem suscipit, v. g. cur acida modo dissolvant, modo coagulent? fermentatio quomodo fiat? Acidum ventriculi dissolvens, scholis hætenus adeo decantatum, negat; febrium vero causam in acore quodam præternaturali supponit. Opii potentiam narcoticam hujus glutinosæ substantiæ, spiritus quasi inviscanti, tribuit: adsue fieri tamen interdum nonnullos adeo hujus usui, ut drachmam ejus unam sine aliqua noxa aut singulari alteratione assumant, cujus consuetudinis pariter rationem addit. Nicotianam venenum certis animalibus, v. g. serpentibus, lacertis, existere testatur, sive fumum hujus admittant, sive cuti eorum vulneratæ aliqua ejus portiuncula intrudatur: aliis vero exterius, scilicet per vulnusculum, admotam hypercatharsin excitare, experimento in cane facto confirmat.

Ex Animalibus dum viperæ præprimis accuratius examen instituit, de hujus venenositate quædam præmittit, ejus formalitatem in acido coagulante quærens. Hinc pulveris viperini confectionem, spiritus, salis, & olei destillationem docet, ac secundum hanc methodum cornu cervi, capillorum, cranii humani &c. analysin præsta-

MENSIS JUNII A. M DC LXXXIII. 255

præstare jubet : tandem vero urinæ , mellis ac ceræ præparata potissima recenset.

CONSIDERATIONS SUR LES LETTRES

circulaires de l'Assemblée du Clergé de France, de l'Année M. DC. LXXXII.

id est,

Considerationes ad Epistolam Circularem

Cleri Gallicani anno 1682

congregari.

Hagæ 1683, in 12.

EXhibuimus nuper, mense Majo, excerpta ex *Animadversionibus Burneti*, ad has ipsas literas, quas aggressus est Anonymus hic, non minori apparatu & argumentorum agmine. Redegit vero considerationes, sive monita sua, in quatuor capita: (1) Affectatam a Clero fraternæ charitatis blanditiem, pro acerba illusione habet, cum ex eodem stylo amarulenta in Protestantes convitia, & ex ipsius Cleri, ut putat, instigatione, durissimæ persecutiones procedant. (2) Objectam hæresin ita repellit, ut meram esse dicat petitionem principii: nullum enim fundamentum allegari, quam decretum concilii Tridentini, & Traditionem, cui toties contradicendum; citatque Auctores ex ipsis adversarius, qui fateantur, articulos a Protestantibus in controversiam vocatos ex Scripturis probari non posse. Schismatis culpam in Pontificem & Clerum retorquet, qui Protestantes superiori seculo vera & iusta urgentes non audiverint, & crudelissime fuerint persecuti. Certissimum vero falsæ Ecclesiæ indicium esse, violentiam adversus dissentientes, etiam manifestos hæreticos. Constare hoc ait ex historia S. Martini Episcopi Turonensis, qui contra Priscillianistas vi agi noluerit. (4) Quæstionem, cur Protestantes schisma fecerint, & intempestivam & captiosam esse asserit: satis enim notum esse, propter, quos errores discissio facta sit, nec quadrare comparationem Evangelicam de tritico & zizaniis; quæri enim, utra pars pro tritico habenda sit? Protestantes hoc nomen jure sibi tribuere, ob retentam divinam & internam religionis bonitatem, licet externam Ecclesiæ speciem, cum ædificiis & redi-

reditibus Pontificii possideant. Frustra etiam ex Augustino & Optato compilari dicta adversus Donatistas, & inepte in Protestantes dirigi: ipsos enim nullum caput fidei, sed personas Episcoporum quorundam impugnasse, at Protestantes plus millies ostendisse, quos articulos admittere non possint, nullam tamen ne minimam quidem emendationem obtinuisse, neque in præsens sperare, cum indies superstitio plebis incrementa sumat, etiam in tanta veritatis luce. Adducit ad hoc probandum, unum atque alterum exemplum, præsertim continuationem prohibitionis de non legenda a Laicis in lingua patria Scriptura, quicquid contraxerint Jansenistæ. Digreditur ad pleraque controversiarum capita, ob quæ ad communionem cum Ecclesia Romana redire nequeant Protestantes; nec moveri posse dicit argumentis a desiderio & voluntate Regis & moribus Pontificis hodierni accersitis. Regem enim ea esse modestia, ut imperium in mentes Deo relinquat, Pontificis autem vitam inculpatam laudem quidem mereri, sed id non efficere, ut pro capite & sponso Ecclesiæ haberi debeat, non magis, ac pro judicæ controversiarum, pro quo neque ab ipso Clero agnoscat, in quaestione maxima, quæ nunc de potestate ejus movetur. In epilogo conqueritur de minis Epistolæ circularis, in versione Gallica adjectis, quarum sensum Protestantes satis intelligant & effectum sentiant. Mitiora tamen a Clero sibi promittere, cogitatur tandem, quam aliena sit a disciplina Christiana omnis violentia, in docenda religione; quamque noxio exemplo, & infelici successu exerceatur. Provocat ad Constantini M. tempora & ad historiam Gabaonitarum: sperem etiam superesse a justitia & bonitate Regis, qui tot proborum belloque & pace utilium civium millia opprimi non sit permissurus. Etsi enim Protestantes iisdem calumniis apud Regem deferantur, quibus Judæi apud Ahasverum, aut Christiani apud Imperatores ethnicos olim onerati fuerint: ita tamen oculatum esse Regem, ut veritatem perspecturus sit, eoque animo, ut potentia sua non sit usus in subditos prostratos & omnia toleraturos. Oceanum objectos sibi aggeres disjicere, sed parcere littoris sui arenæ. Nihil impedire Protestantes, quo minus Regi obsequantur, nisi timorem Dei & vincula conscientiarum: neque tam male consultos esse, ut levibus ex causis tantas incurrant jacturas, aut oblata commoda respuant. Denique Dei causam esse, qui in manibus habet corda Regis & Cleri. Fidendum esse clementiæ & poten-

potentia Dei, omnia tandem ad salutem suorum sit directurus, nec ad patientiam & constantiam vires denegaturus, si ultiores persecutiones immittere decreverit,

HENRICI HAHNII OPUSCULUM AUREUM
ad §. de indaganda, in Instrumento Pacis Osnabrugensis & Monasteriensis comprehensum, & Constitutionem Imperii Ratisbonensem de Anno 1654 von Schuld = Sachen Capital und Zinsen etc. Curante Johanne Eschelio, Antecessore Primario in Academia Julia.

Helmstädti 1683, in 4.

Cum infinitis calamitatibus tempore belli Germanici tricennalis Cobortis remedium aliquod ab Imperatore & Statibus Imperii subinde quaesitum esset, inter alia etiam in Instrumento Pacis Caesareo-Suedico art. 8. §. *de indaganda &c.* promissa fuit indagatio modi alicujus aequitati convenientis, cujus ope persecutiones actionum contra debitores ob bellicas calamitates fortunis lapsos, aut nimio usurarum cursu aggravatos, moderate terminari, indeque nascituris majoribus incommodis tranquillitati publicae noxiis obviam iri posset. Stetit promisso Majestas Caesarea, dum antea exquisitis Judicii Aulici ac Cameralis, ut & Electorum, Principum, ac Statuum consiliis, constitutionem peculiarem controversias istas sapientem novissimo Recessui Ratisbonensi de anno 1654, a §. *nachdem auch in dem Friedens-Schluß etc. 170, usque ad §. Dieser unserer etc. 175, inseri* jussit. Hanc Imperialem constitutionem in praesenti opere sibi distinctius exponendam sumit Hahnus Antecessor in Academia Julia quondam primarius, ob variam videlicet ac infinitam ejus in praxi forensi utilitatem.

Postquam igitur p. 1. verba sanctionis hujus ex dicto Recessu Imperii retulisset, p. 9. ejusdem dispositionem quasi Logicam, secundum cujus normam etiam commentationem suam instituit, exhibet, memoratam Legem summatim dividens in prooemium, constitutionem ipsam, & sanctionem. *Praemium quod d. §. Nachdem auch etc.*

170 continetur, exponit p. 29 seqq. *Constitutionem* ipsam, in §. 171 172, 173, 174, d. Recess. propositam, resolvit in subjectum, (de personis & rebus) prædicatum (quod Lege ipsis sit succurrendum) & ipsam Legis decisionem (seu modum quo subveniri debeat.) Ad subjectum & prædicatum accommodat verba §. 171. *Seben demnach* / ic. ea quo explicat p. 55 seqq. Modum subdividit in extraordinarium, & singularem. Ad extraordinarium refert (1) statuta particularia d. §. 171 versic. zum zehnten / ic. p. 108 seqq. (2) Amicabilem compositionem d. §. 171 versic. zum dritten / ic. p. 163 seqq. Modum singularem quatuor capitibus constare asserit, quorum (1) agat de sorte, cuius artic. (1) vult eam non esse minuendam, nec per præscriptionem auferendam §. So viel nun die Capitalia &c 172 p. 210 seq. (2) non tamen exigendam ante triennium d. §. 172, versic. Jedoch fürs andere / ic. p. 244 seqq. (3) hoc præterlapso insuper septennium concedendum esse ad solutionem particularem, d. §. 172 versic. Falls aber drittens / ic. p. 263. (4) pecunia deficiente aliud pro alio solvendum esse, d. §. 172, versic. oder auff dem Fall / ic. p. 281 seqq. (5) debitorem sua prodigalitate vel culpa bonis lapsum hoc privilegio frui non debere, d. §. 172, versic. wäre es aber / ic. p. 303 seqq. (6) nec idem plene creditori inopi opponendum esse, d. §. 172, versic. wann auch sechstens / ic. p. 320 seqq. (7) instrumenta obligationum per vim extorta secundum instrumentum pacis esse judicanda, d. §. 172, versic. *Eliebendes wegen derer* / ic. p. 328 seqq. (II) caput tractare ait de pensionibus & usuris residuis, cuius artic. (1) disponit, remissas usuras esse usque ad quartam partem, nisi & hanc debitor se solvere non posse probaverit, §. Die verfloßenen / ic. 173, p. 347 seqq. (2) quartam illam intra decennium post publicatam legem particulatim solvendam esse, d. §. 173, versic. wird aus erstgedachten Ursachen / ic. p. 390 seqq. (3) sorte vero ante decennium soluta, quartam istam, aut ejus residuum intra triennium vel quadriennium proximum pendi debere, d. 173, versic. *Wesern aber drittens* / ic. p. 418 seqq. (III) Caput agit de pensionibus & usuris in futurum solvendis; ad has scilicet privilegium concessum non esse extendendum, §. Anreichend die fünffte Zins / ic. 174. p. 428 seqq. (IV) denique caput proponit casus septem a regulis superioribus exceptos: (1) rerum transactarum, d. §. 174 versic. damit aber gleichwohl / ic. p. 439 seqq. (2) rerum judicarum ac executioni datarum, d. §. 174, verb. *Die vollzogen* / ic. p. 444 seqq. (3) for-

(3) sortis & usurarum solutarum, d. §. 174, verb. was an Capital &c. p. 44 9 seq. (4) creditorum durante bello & ad redimendam pacem, d. §. 174, verb. was in den Kriegs-Eußten 1c. p. 450 seq. (5) creditorum ad emtionem & reparationem bonorum desertorum, d. §. 174, verb. was zu erkauff etc. p. 453 seq. (6) solutorum a fidejussore, d. §. 174, verb. was ein fidejussor &c. p. 457 seq. (7) creditorum a piis causis, d. §. 174, verb. und wie es etc. p. 761 seqq. Postremum *Sanctio* continetur §. Dieser unser etc. 175, & explicatur p. 466. seq.

Uti vero Autor in id incubuit potissimum, ut justitiam hujus constitutionis ex immotis Juris Naturalis, Divini, Gentium, Civilis privati pariter ac publici Romano-Germanici principis ostenderet; ita quaestiones practicas ad praesens negotium facientes sedulo proposuit, & ex legibus communibus, statutis itidem provincialibus, ac variis praedictis supremi Judicii Aulici Caesarei, inclytæ Cameræ Spirensis, multorumque Dicasteriorum Electoralium & Principalium, nec non Collegiorum Juridicorum, accurate, solide, ac perspicue definivit.

Subjunctus insuper est fasciculus varia ad hunc tractatum facientia continens: (1) verba §. *de indaganda* &c. art. 8. Instrum. pac. p. 1. (2) D. Wilhelmi Bidenbachii Consilarii Imperialis Aulici consilium super d. §. *de indaganda* &c. p. 2. seq. (3) Simile Consilium Cameræ Spirensis de anno 1653 d. 16 Augusti, p. 19. (4) Principum, Electorum & Statuum Imperii Consilium d. 30. April. 1654, p. 31. (5) Imperatoris resolutionem d. 2. Maji 1654, p. 37. (6) Excerpta ex recessu circuli Saxonici inferioris sub dato Brunsvig. d. 4. Decembr. 1654, p. 38. (7) Excerpta ex recessu Provinciali de dato Halæ 11 Febr. 1655, p. 40. (8) Ordinationem Magdeburgensem d. 16 Febr. 1655 p. 42. (9) Constitutionem Megapolitanam d. 25 Junii 1655, p. 45. (10) Mandatum Principis Anhaltini d. 2. Maji 1655 p. 49. (11) Mandatum Electorale Saxonicum 1656, p. 51. (12) Mandatum Electoris Bavariae 11. April. 1635, p. 63. (13) Constitutionem Haderslebensem Christiani IV Regis Daniae obstagia concernentem de anno 1604, p. 65. (14) Ejusdem constitutionis renovationem de anno 1630. p. 69. Neque omittenda laus JCrissimi *Eichelii*, cujus cura opusculum hoc lucem aspexit. Is quippe non solum magno studio ejus editionem promovit, sed &, cum integrum libellum ad finem B. Hahnii morte praeventus perducere non

potuisset, ex amore erga socerum hunc suum, ultimam suam eadem erudite imposuit.

MISCELLANEA CURIOSA, SIVE EPHEMERIDUM Medico-Physicarum Germanicarum Academiae Naturae Curiosorum Decuria II Annus Primus, Anni MDCLXXXII, continens celeberrimorum Virorum, tum Medicorum, tum aliorum Eruditorum in Germania & extra eam Observationes &c.

Norimbergæ, sumptibus Wolffg. Mauriti. Endteri,

Anno 1683, in 4.

Quas anno 1670, instituto nunquam satis laudando, inchoarunt, perque integrum decennium felicitet continuaverunt *Academia* in Germania *Naturae Curiosae* eruditissimarum Observationum Medicarum, Physicarum, Chymicarum & Mathematicarum Collectiones, seu *Miscellanea Curiosa*; illas in posterum quoque indefesso continuatum iri studio, praesens novus hic observationum fasciculus sperem certam literato orbi facit. Absolutis enim & completis annis *Miscellaneorum* decem, nunc undecimus, seu secundae Decuriae primus sistitur, in quo praemisso ac repetito Patronorum & Collegarum omnium Catalogo, varii generis observationes & experimenta, num. 185, modo cum, modo sine scholiis, uno verbo, methodo alias Societati huic Illustrissimae solenni recensentur. Huic subnexa vero Appendix continet 1. ejusdem Societatis Leges a Sac. Maj. Caesar. confirmatas. 2. Litteras supplices ad Comitem de Montecuculi pro suscipiendo ejusdem protectoratu, cum hujus responso & Collegii gratiarum actione. 3. Litteras ad Electorem Moguntinum supplices, pro suscipiendo pariter protectoratu, cum Electoris Reverendissimi responsorii, & Academiae gratulatoria & eucharistica &c. 4. D. Wedelii orationes binas, de pestis diritatis causis ac antidoto. 5. D. Weizii meditationem de Peste & Febribus malignis. 6. Joh. Jac. Harderi dissertationem de Rupicaprarum interaneis & Agagropilis, & 7. Balduini Hermetem Curiosum,

MENSIS JUNII A. M DC LXXXIII. 261
*LA COUR DU ROY CHARLES V SURNOM-
mé le Sage, & de la Reine Jeanne de Bourbon.*

Id est,

Aula Caroli V cognomento Sapientis, Galliarum Regis,
ac Reginae Johanna Borboniae.

Paris. 1683, in fol. maj.

Cujus non semel mentionem fecimus, quique inter Eruditos, TAB. VI.
quorum Acta publicamus, jure optimo censei meretur, clarissi-
mus *Meneſtreri* e Societate Jesu, ut artem Heraldicam cum amoenio-
ribus quibusque literis magno semper studio excoluit: ita operam
dare non ita pridem coepit conquirendis antiquis figuris ac monu-
mentis, quibus & Gallica illustrari Historia, & simul Heraldicae Ar-
tis cultus posset promoveri. Deditque jam industriae suae specimen,
expressis arte duabus tabulis, quarum altera Caroli V Galliarum Regis,
altera Reginae Johanna Borboniae Aulam exhibet, personis singulis
per insignia, quae in vestitu praeseferunt, distinctis. Cum in manus
illae nostras incidissent, operae nos facturos pretium existimavimus, si
praecipuam ex tabulis illis, quae Regis curiam repraesentat, arti incidi
curarem, ac explicationem figurarum ipsis *Meneſtrerii* verbis latine
redditis. Lectori benevolo communicarem, si non alio, at illo tamen
fine, ut ad excutienda diligentiori studio antiqua monumenta, quibus
Germaniae nostrae Historia exornari, & illustrium Familiarum arma
gentilitia, quorum praecipua apud Germanos Heraldicae artis ipsorum
Gallorum confessione inventores, cura olim fuit, explicare posse vi-
deantur, hoc Galli hominis exemplo Germani etiam nostri excitaren-
tur. Est vero Tabulae hujus argumentum solennis caeremonia, qua
Ludovicus II Dux Borbonius nomine Claromontani Comitatus, an-
tiqui a Roberti, qui filius Ludovici Sancti fuit, primi Claromontani
in Bellovacensi ditione Comitatus temporibus, Borboniorum apanagii,
homagium Carolo V Regi praestat, suntque in ea viginti quatuor per-
sonae observandae.

1. Rex Carolus in throno sedens, indutus habitu longo liliis per-
sperso, cum collari ex vellere murino (*d' hermine*) cui annexum
est capitium, seu cucullus, secundum morem illius temporis. Corona

Kk 3

ejus

ejus aperta est, & ex sex depressioribus liliorum floribus, prout priores Franciæ Reges eam gestarunt, etiam antequam lilia coeperunt esse Francici Regni insignia.

2. Ludovicus II Dux Borbonius, amictus tunica liliata, cum baculo rubro, velut nota adscita (*brisure*) Domus Borboniæ. Hæc tunica munita est vellere murino, & revincitur baltheo crasso per fibulam adstricto. Capiti circumcingitur corona, sive sertum rosaceum Equestris ordinis insigne (*chapelet de chevalerie*) quod capillos subligat. Cujusmodi corollæ in pluribus simulacris vetustis conspiciuntur, de quibus Menestrierius in Eroticis antiquis sub titulo *chapelet* consulendus. Hic Princeps junctas manus suas Regis immittit manibus, qui eas comprimit; id quod signum fidei ac homagii est, dominis & superioribus, a quibus cum onere vasallagii feuda recipiuntur, debiti.

3. A læva solii Regii Delphinus est, qui Regnum postea sub nomine Caroli VI tenuit. Togam gerit Franciæ & Delphinatus insignibus quadripartitam, ex pacto cum Humberto Delphino Viennensi, qui ea conditione Johanni Regi Delphinatum concesserat, inito. Innititur dextra throno tanquam præsumptus Regni hæres.

4. Dux Aurelianensis Delphini ad ipsum respicientis frater, vestitus toga liliata cum lamella argentea, velut adscita nota ordinaria filiorum Regionum postgenitorum, qui Aurelianensium Ducum titulo gaudent.

5. Pone teneros hos duos Principes consistunt tres fratres Regis. I. Ludovicus Dux Andegavenfis, posteaque Rex Sicilia, indutus tota liliata cum limbo rubeo, ascito caractere filiorum Regionum nominis Andegavenfis.

6. II. Philippus, Dux Burgundiæ, togam quadripartitam habens insignibus Niverni & Burgundiæ, quæ nunc Burgundia hodierna & vetus appellantur. Burgundiam hodiernam sparsa lilia indicant cum limbo argenteo: Burgundiam veterem laterculi aurcis & caeruleis fasciis a dextra deorsum exarati, (*bandé d'or & azur*) cum limbo rubro.

7. III. Johannes, Dux Biturigum, vestitus, ut frater, toga liliata, cum limbo serrato seu denticulatim inciso (*engréslee*) tanquam ascita nota filiorum Regionum nominis Bituricensis.

8. Johannes Artesius, Comes Augensis (*d'Es*) a Roberto Ludovici

vici sancti Franciæ Regis fratre oriundus, post thronum Regis consistit, illique innititur, cubicularii hac occasione munus exercens. Vestitus est habitu liliato, cum lambella seu fascia trifida novem castellis distincta (*chastel de neuf piéces*) velut nota adventitia Comitum Artesiæ e Regia Franciæ Domo.

9. Cancellarius pariter post Regis thronum visitur, bacillum jurisdictionis signum, manu tenens. Vestitus est clerici habitus, cum corona seu sero rosaceo equestri. A tergo duos habet libellorum supplicum Magistros cum cucullis, post quos iterum adstat clericus quidam seu Eleemosynarius.

Omnes hæ personæ editiorem locum occupant: inferiore vero Comestabilis, duo Mareschalli Franciæ, summus machinarum bellicarum Præfectus, & Thalassiarchus.

10. Comestabilis est Bertrandus Guesclinus, insigne suum, Aquilam nempe duorum capitum coronatorum, cum fasciola rubra totum ambiens (*cortice de gueules qui brèche sur tout*) præ se ferens. Longiorem baculum gerit, velut characterem jurisdictionis suæ; & in vita Ducis Borbonii legitur, quod Regi præsenti cum ejusmodi baculo adfuerit.

11. Post illum Mareschallus Ludovicus Sancerranus comparet, quæ e Domo Campanica (*de Champagne*) fuisse manifesto arguunt insignia, fasciolæ nempe duæ alternis utrinque patibulis distinctæ (*deux cortices contre-potencée*) cum lambella rubra, tanquam nota ascita minorum natus e Campanicâ Domo.

12. Mouton de Blainville, alter Mareschallus, in insignibus togam præfert cæruleam cum crucē argentea, aureisque minoribus alis, cum fascia rubra circumfusa.

13. Post duos hosce Marescallos conspicitur Hugo Castillonius, Damperræ Dominus, lineæ Dampetrinæ, ex postgenitis Comitum de Porcean. Dignoscitur ex armis Castilloniorum gentilitiis, quibus pro symbolo postgenituræ additi sunt leunculi duo frontem sibi invicem obvertentes. Supremus is Magister fuit balistariorum, quæ dignitas, postquam tormentorum aliorumque armorum flammantium usus invaluit, in supremam rei tormētariæ præfecturam mutata est.

14. Ultimus ab hoc latere est Johannes Viennensis Franciæ Archithalassus, cum toga rubra & aquila aurea bicipiti.

Dux

264 ACTA ERUDITORUM M. JUN. MDCLXXXIII.

Dux Borbonius comites in his solennibus habuit Dominos de Beaujeu, Chaumont, Trie, Borbonium nothum, de Monchy, de Norry, & de Nedonchel.

15. Eduardus Bellijocensis (*de Beaujeu*) Dynasta in Perseux noscitur ex insignibus, leone nigro cum lambella rubra:

16. Postgenitus quidam e Domo Calvomontia (*de Chaumont*) in Vexino, ex fasciis suis rubris & lambella caerulea.

17. Ægidius Nedonchelius Cubicularius Ducis Borbonii, qui super baculo elevat claves castellorum Comitatus Claromontani, quorum nomine Dux Borbonius Regi præstat homagium. Togam gerit caeruleam cum argentea a dextro fascia, quod ipsius est insigne.

18. A tergo ipsius est D. Reginaldus de Trie, Eques, Dominus de Plessis, togam gestans auream cum rubra a dextro fascia, quam interstinguit fascia alia argento caerulea, *pour brisure*, cum merula in angulo dextro, *pour contrebrisure*.

19. In medio consistit Johannes nothus Borbonius, Ducis frater naturalis. Indutus est candido amictu cum quadrante insignium Borboniorum, pro more illius temporis; cum ordinarie liberi naturales nonnisi quartam partem insignium paternorum gererent. Nam ut minores nati ex legitimo matrimonio paterna & materna insignia quadripartito fecabant, ut distingui a primogenitis possent: ita liberis naturalibus quadrans tantum insignium paternorum ob vitium natalium concedebatur.

20. Petrus d' Auxy, Dominus de Monceaux, post Dominum de Trie emicans togam habet auro minioque tessellatam, velut insigne suum. Cubicularius is fuit Ducis Burgundiae, & Capitaneus Duaci, qui idem præsto quoque fuit, cum Ludovicus Andegavensis eidem Regi fratri suo in Basilica S. Pauli Parisiis d. 19 Martii Anno 1374 fidei sacramentum præstaret.

Is qui toga rubra cum fascia argentea indutus est, incognitus Menestreo fuit, habitus tamen de Domo de Norry, ejusmodi insignia gerente.



ACTA ERUDITORUM

publicata Lipsiæ

Calendis Julii, Anno MDC LXXVIII.

LES EDIFICES ANTIQUES DE ROME

des finés & mesurés très exactement par Antoine

Desgodets Architecte.

id est,

Ædificia antiqua Romana exactissime designata &

mensurata ab Antonio Desgodets

Architecto.

Parisiis 1682. in fol. charta augusta.

Architecturam, politioribus quibusque gentibus nullo non tempore exultam, Romani imprimis summum ad perfectionis fastigium evexere. Nam ex quo semel eos pudere casarum ac tuguriorum cœpisset, quibus inter surgentis imperii angustias deliciarum ac splendoris incuriosi, unique armorum dediti studio, contenti sat longo tempore vixerant; jamque cum devicti orbis opibus luxuria etiam invecta in urbem esset, Græcæque & Asiaticæ magnificentiae æmulatio; dici non potest, quantis sumptibus, quantoque studio urbi suæ, rerum dominæ, splendidissimis exornandæ ædificiis Romani incubuerint. Exemplo præivit Augustus, qui urbem, dicente *Suetonio*, neque pro majestate imperii ornatam, & inundationibus incendiisque obnoxiam, excoluit adeo, ut jure sit gloriatus, marmoream se relinquere, quam lateritiam accepisset. Secuti sunt Cæsares reliqui, excitatis insana prope ambitione magnificentissimis templis, theatris, amphitheatris, arcubus, aliisque operibus publicis, ut quicquid artificum Græcia Asiaque habebat, Romam spe certa mercedis conflueret, nec ullæ tam magnæ opes essent, quas non ædificiorum sumptui Romani promptissime profunderent. Ex quo factum, ut Romana illa opera, & mole, & materia, & symmetria,

artisque excellentia, alia omnia orbis monumenta crederentur superare; & nunc etiam, postquam dudum non vi quidem temporis, sed barbarorum manibus destructa sunt, ipsa totum rudens pro absolutissimæ architecturæ exemplaribus reputentur. Nostro tempore nullibi fortasse, quam in Gallia, acriori studio Architectura excolitur, in primis ex quo tempore non Academia tantum Regia Artium & Scientiarum, ut scientiis quibuscunque aliis, ita Architectonicæ quoque perficiendæ manum admovit, sed peculiaris insuper Academia Architecturæ, illustrissimi Colberti, Regiarum ædium, ut munia alia augusta taceamus, magnificentissimi Curatoris, auspiciis instituta est. Attamen ita huic arti incumbunt Galli, ut Romam tamen velut magistram respiciant, indeque exempla artis præelata mutantur. Quo fine Romæ quoque Rex Christianissimus Seminarium condidit, in quo in architecturæ, picturæ & sculpturæ studiis, Gallica ingenia erudirentur, ex urbe harum artium cultu olim hodieque celeberrima, exactiorem earum scientiam revectora in Gallias.

Atque id ipsum institutum præsens quoque Opus nobis peperit, cujus Auctor, cum in Academia Architecturæ præstantissimis in ea arte viris operam Parisiis per biennium dedisset, ac Romam inde A. 1674 eum alumnis Regiis pluribus, uberius capiendi cultus causa esset missus, id sibi potissimum incumbere existimavit, ut quantum superesset antiquorum ædificiorum, ipse motiretur exactissime, & minimorum pariter ac maximorum symmetriam accurato studio exploraret, singulaque ichnographice in futuros delinearet usus. Tamen si enim non ignoraret, occupatum jam ab aliis laborem hunc fuisse, eorumque libros, quibus Romana illa ædificia descripta conspectui lectoris sistuntur, ut profitetur ipse, veneraretur; operæ tamen facturum se pretium existimavit, si cum exemplis opera ipsa sedulus conferret, laboremque sæpius exercitum resumere denuo, ac num typi archetypis responderent, etiam in minimis scrutaretur. Quo studio id visus sibi est deprehendisse, vix ullum Romæ momenti alicujus antiquum monumentum extare, in quo delineando errores non admiserint notabiles, quotquot ante se experiri laborem hunc voluerunt, non ignorantia quidem artis, sed quod vel minutiora curatius expendere neglexerint, vel metiendi curam sibi gravem hominibus operariis, imperitis sæpe, ignavis, ac infidis, commiserint. Quatuor vero in primis virorum præ oculis semper habuit

habuit libros, ædificiorum antiquorum Romanorum typos exhibentes, *Palladii, Serlii, Labacci & Chambraji*, inque singulis antiquitatis monumentis describendis sic versatus est, ut quo Auctore quodque conditum, quosque in usus fuerit, aut a quibus restauratum ac amplificatum, ex Annalium fide memoret; inde structuræ excutiat rationes, ac symmetriam imprimis & proportionem singularum partium diligentissime describat, figuris semper adjunctis; denique Auctorum jamjam dictorum errores hic illicve notatos castiget.

Cæterum opera, quæ hoc volumine describuntur, ea sunt. 1. Pantheon. Templum illud celebratissimum ab Agrippa, Augusti genero, exstructum, ac Jovi vindici cæterisque Diis olim dicatum; postea vero Bonifacii IV Pontificis auspiciis vero Deo consecratum, ac ab Urbano VIII magnificentissime instauratum, cujus nuda moles hodieque superstes structuræ omnis laudes exsuperare creditur, quodque dignum reputavit *Desgodetius*, cui per partes singulas accuratissime exhibendo integras viginti & tres tabulas destinaret. 2. Templum Bacchi. 3. Templum Fauni. 4. Templum Vestæ. 5. Templum Vestæ Tiburtinum. Etsi enim Romana tantum ædificia titulus libri præ se ferat, Templum tamen illud Vestæ, cujus vestigia Tiburi supersunt, nec non Veronense Amphitheatrum, illis immiscere non dubitavit. 6. Templum Fortunæ virilis. 7. Templum pacis. 8. Templum Antonini & Faustinae. 9. Templum Concordiæ. 10. Templum Jovis Statoris. 11. Templum Jovis tonantis. 12. Templum Martis vindicis. 13. Frontispicium Neronis. 14. Basilica Antonini. 15. Forum Nervæ. 16. Porticus Septimii. 17. Arcus Titi. 18. Arcus Septimii Severi. 19. Arcus Argentariorum. 20. Arcus Constantini. 21. Amphitheatrum Vespasiani & Titi, 13. tabulis descriptum. 22. Amphitheatrum Veronense. 23. Theatrum Marcelli. 24. Thermæ Diocletianæ, & 25. Balneum Pauli Æmilii.

FRANCISCI VAVASSORIS E SOCIETATE

Jesu multiplex & varia pœsis, antea sparsim edita, nunc in unum collecta.

Parisiis, Anno 1683, in 8.

Ultra quadraginta jam annos scriptis in lucem editis per orbem literarium inclaruit *Franciscus Vavassor*, patria Burgundus, ex

Comitatu Carolesio, & anno ætatis XIV, seculi hujus XXI, in Societatem Jesu, ut vocant, cooptatus, & postquam Parisiis Humaniora duos, Rhetoricam quinque, & Théologiam positivam seu expositivam sex & triginta annos docere, ibidem Anno 1681. d. 16. Decemb. non sine ingenti literatorum mœrore his terris ereptus. Nam *poetica ejus paraphrasis in librum Job* jam anno 1637 prodiit; quam succedentibus deinceps annis alii atque alii felicissimi ingenii fortus, & quidem 1644 *Theurgicon seu liber de miraculis Christi*, Anno 1646 *Orationum volumen*, Anno 1649 *liber de Forma Christi*, Anno 1650 *Cornelius Jansenius Iprensis suspectus*, Anno 1651 *Claudii Avauxii Elogium & Funus*, Anno 1663 *dissertatio de libello supposititio*, Anno 1656 *Liber Elegiarum*, Anno 1658 *de ludicra dictione liber*, in quo tota jocandi ratio ex scriptis veterum æstimatur, Anno 1669 *liber de Epigrammate*, & *Epigrammatum libri tres*, ac denique Anno 1679 *Jobus brevi commentario illustratus, cum Metaphrasi poetica aucta & emendata*, qui & cantio ejus cygnea extitit, exceperunt. Nunc postquam fatis cecidit hic cygnus, carmina ejus variis temporibus evulgata & dissipata, ut sit, quædam, Elegias puta, Heroica, & Epigrammata in unum corpus collegit *Johannes Lucas*, ejusdem Societatis Pater, eaque incomparabili hoc tempore Literatorum Mæcenati *Ferdinando*, Episcopo Monasterio Paderbornensi & Libero Baroni de *Fürstenberg* dedicavit. Subjunxit etiam his carminibus *Observationes Vavassoris antehac non editas, de vi & usu verborum quorundam Latinorum*. Erat enim Vavassor non comptus tantum orator atque poeta elegans, sed & Latinæ literaturæ tam sciens, ut nemo magis; unde & tale illi a Johanne Commirio, Jesuita, positum est epitaphium:

*Vavassor jacet hic, quem postquam fata tulerunt,
Ausonia Charites dediticere loqui.*

De cætero quoniam idem Vavassor proferre in lucem cœperat *Petri Johannis Perpiniani*, doctissimi & eloquentissimi Jesuitæ, natione Hispani, *Epistolas aliquot* cum operibus ejusdem non evulgatas, & nescio quo casu derelictas, etiam isthoc affectum ejus opusculum perfecit *Johannes Lucas*, imo has quoque *Epistolas Perpinianæ Observationibus* jam dictis annexuit, eo quod non emendatissimæ tantum sint latinitatis, sed multa, præter cætera, *de locis Rhetoricæ*
commu-

communibus, deque erudienda in Græcis Latinique literis juventute complectantur. Eloquentissimum autem fuisse Perpinianum, vel solius Mureti (at quanti Oratoris!) testimonium persuadere cui potest. Ita autem ille. Variar. Lect. lib. 15 c. 1 ad Darium suum: Nunquam quenquam audisti, ac ne audies quidem, opinor, in quem illud de Nestore elogium melius conveniret, cujus ex ore melle dulcior fluebat oratio.

CENTUM HISTORIARUM EXAMEN,
cum sententia definitiva in utroque jure & pro utro-
que foro: seu Decisiones Theologico-Legales P. F. Cassiani
a Sancto Elia Carmelita Discalceati
Mediolanensis.

Bononiæ, 1682. in fol.

ETSI Theologia moralis ad informandam hominis conscientiam longe utilissima doctrinæ pars sit; tamen illam, per maligna nonnullorum Jesuitarum principia, in scholis Pontificiorum miris modis fuisse corruptam, notius est, quam ut prolixè declarari debeat. Nam famoso ac pestilentissimo illo de *Probabilismo* doctrinæ genere invento, non tantum omnia legis divinæ vincula laxata sunt; sed & sceleribus omnibus porta patentissima fuit aperta. Id quod ante annos non ita multos demonstravit *Ludovicus Montaltius*, publicatis *litteris provincialibus de Morali & Politica Jesuitarum disciplina*, a *Wilhelmo Wendrockio Saltsburgensi theologo*, e Gallico idiomate in linguam Latinam translatis, & cum *Examine Probabilitatis Jesuiticæ*, novorumque *Casuarum* a celeberrimo *Rachelio Helmstadii* editis. *Hic Autor*, qui centum hosce casus (ipse vocat *historias*) proposuit atque resolvit, non quidem ubiq; Moralistarum malignorum rationes sequitur, nec damnatas Jesuitarum *propositiones* adprobat; sed tamen multas supersticiosas ac inutiles plane quæstiones admiscet, quas ignorare, Christiano fraudi non erit; v. gr. *Cas. XVIII. An liceat mulieri sub veste virili mentiri sexum, ut degere possit intra septa conventus Regularium, donec edat partum conceptum in sacrilego adulterio cum Superiore ejusdem conventus?* LIV. *An amasius jurans quinque olim suis concubinis, ob affectivam erga illas recordationem, quotidie recitare*

pro singula unam Angelicam salutationem, peccet recitando, vel omittendo? LXXXII. An inciderit in penas violentium clausuram monialis, pergens per longum subterraneum usque ad muri fracturam, in qua partim intra, partim extra superstramentum cum amasio cubabat? IC. An monialis fornicaria acquirat sibi, vel monasterio pretium sacrilegarum fornicationum? LXXXV. An sit dabilis casus, in quo quidam teneatur baptizare aqua rosacea? XXXIV. An emens rem cum obligatione solvendi cum pecuniis, quas includo lucrabitur, teneatur ludere? &c. Tractavit etiam aliquos casus, qui ad jurisprudentiam, ut titulus libri innuit, referri possunt: ut XXVHI. An licite fiat compensatio propter ablata ab eo, qui fraudabat gabellam? XXIX. An venditori sit restituenda res non ei soluta a mortuo emtore, si ab alio creditore tallatur? & quæ aliz sunt hujus generis quæstiones inspersæ; quarum multæ quoque statum ipsorum hierarchicum respiciunt, aut disciplinam monasticam corruptiorem. Sub calcem operis indicem propositionum damnatarum a Pontificibus R. Clemente VIII, Alexandro VII, & Innocentio XI. subjicit: cui annexus est index rerum & verborum copiosissimus, quem claudit Instructione parochorum & aliorum confessionariorum pro casibus, quorum absolutio vel dispensatio spectat ad sacram Pœnitentiarum seu ad sedem (ut loquuntur) Apostolicam.

TOBIÆ ANDREÆ, Phil. & Med. D, Bilanx exacta Bilfiana & Clauderiana Balsamationis. Quæ ostenditur, D. Clauderi inventam balsamationem non minus ac veterum longe a Bilfiana differre &c. Omnia per modum epistolæ communicatæ Samueli Andrea, SS. Tb. D, ejusdemque & Histor. Professori Celeberrimo.

Amstelodami 1682. in 12.

EDiderat A. 1679 D. Gabriel Clauderus, Medicus Duc. Altemb. & Academicus Naturæ Curiosus, Praxi Medica æque, ac vulgata anno 1678 de Tinctura universalis dissertatione, non incelebris, Methodum balsamandi subiecta humana, aliæque majora, sine evisceratione ac sectione hucusque solita, Bilfiana haud inferiore tunc, imo ob certas circumstantias præstantiorem persuasus. Egredere hoc ferens præfatus Scriptor,

Scriptor, quem plerique historiae Anatomicae gnari unicum Bilfianorum arcanorum confesum, ac inventorum postmodum possessorem ajunt, ad patruelem suum hanc conscripsit epistolam: in qua demonstrare fatagit, illam ipsam D. Clauderi condiendi cadavera methodum a Bilfio, suaque immane quantum differre, & huic dignitate & utilitate longe cedere. Postquam enim Dn. Clauderi candorem & balsamandi rationem laudavit, *primo* urget, Bilfium cadavera integra, sine ulla sectione aut exenteratione antegressa, balsamationi subjecisse: adeoque falli Clauderum, quod concurrente illa hanc a Bilfio praestitam, id est extractas & seorsim preparatas partes rursus repositas fuisse asserat: prolixius declarans, Bilfium finita demum balsamatione, commodioris demonstrationis, aut alterius cujuscunque rei gratia, membrorum separationem & extractionem adornasse, certe minus necessariam habuisse. Et quamvis forsitan quatuor illa cadavera, quae Clauderus olim Roterodami viderat, absque exenteratione non fuissent balsamata (quod tamen non adeo prompte Noster concedit) posse nihilominus omnia citra ipsam ait parari: quod non tantum Bilfius, Auctori arctioris societatis vinculo junctus sancte asseverarit, & anno 1669 in publico Sylvae Ducis theatro praestiterit; sed ex natura balsamationis Bilfio & Andreae communis sequatur, ipseque Auctor in cadaveribus infantuli, avium, pisciumque, citra plumarum evulsionem, aut detractum squamarum comprobatum dederit. *Deinde* tantae efficaciae Balsamum Bilfianum, & suum deprædicat Auctor, ut non tantum cadavera, quorum viscera ulcerosa & corrupta (quale illud, quod Bilfius Sylvae Ducis præparatum ostenderat) sed etiam peste extinctorum, & quae per aliquot dies jam sepulta fuerunt, ac putrefieri jamdum coeperunt, in tantum conservet, ut reliquum in integritate sua maneat, id est, ne pars corrupta sinceram trahat: imo foetorem ex putredine contractum per balsamationis hujus vim obtundi, ac tandem plane dissipari, diversis experimentis comprobatur. Quod idem quamvis Clauderus de sua quoque balsamationis ratione sibi polliceatur, spem tamen ejus forsitan frustraneam fore autumat; ideo præprimis, quod Clauderus passim fateatur, cadavera sua, antequam ultimam pollinctoris manum experiantur, fermentationibus variis agitari, mephitimque insignem & foetorem cadaverosum spargere, ut vel hinc Clauderianam balsamationem Bilfiana bon-

na longe inferiorem judicet: quod uti ne sanis quidem cadaveribus a putredine & foetoris exhalatione præservandis sit idonea; sic multo minus cadaverum jamdum putrescentium foetorem tollere queat: præprimis cum Clauderus liquorem balsamantem per incisionem corporis cavitatibus majoribus infundat; Bilsii balsamum sine ulla incisura exteriora saltem cadaveris alluat. *Tertio* differre etiam Bilsii & Clauderi balsamationem scopo ostendit: quatenus hic exsiccationem, seu mumificationem tantum cadaverum Magnatum intendat, ratione cujus hæc ætatem longiorem ferant; Bilius autem methodum suam primario eo direxerit, ut pervestigandis iis, quæ Anatome nondum detexit, cadaver totum flexile redderetur, & minutissimæ quæque illius partes dissecari commode possent. *Quarto* non exiguum inter utramque hanc balsamationis rationem discrimen a temporis, quod ipsi impenditur, diversitate intercedere asseverat; ita ut quamvis subjectum majus sine ulla incisione tres menses Clauderus in liquore balsamante maceret, cum incisione vero sex vel ad summum octo septimanas, adeoque præparationem intra hoc tempus absolvat; idem tamen hoc de cadavere humano majoris tamdiu adeo simpliciter asserere non possit, quamdiu experimentum in tali subjecto non fecisset; quale illum hæcenus nondum tractasse, diversis argumentis conjicit. De Bilsianis contra cadaveribus se certum esse, ea sine omni incisione prævia, spatio bimestri, ita præparari posse, ut in mumiam diu perennaturam, nisi ob anatomen in illis ad minutula instituendam flexibilia conservare mens sit, mox mutari queant. Huic *quinto* subjungit, non omnia cadavera, quæ ut mumias Clauderus servat, sed pleraque saltem ipsius confessione per octodecim post mumificationem menses sine alteratione, & putrefactionis labe substitisse; ita quidem, ut quamvis longiorem durationem ipsis præfagiat, hoc tamen non simpliciter, sed sub legitimæ curæ tantum conditione affirmet: Bilsiana vero & sua, non obstante plurium septimanarum anatome, post elapsos jam aliquot annos, adhuc dum belle se habere, nulla postquam in mumias mutata sunt, balsamationis nova specie in illis instituta. Nec *sexto* Bilsii referre, siue in aere calido & æstivo, siue in frigido & hyemali tempore balsamationem adornet: cum Clauderus frigidioris & hyemalem potius auram seligat. *Septimo* forte inter balsamandum cadavera Clauderiana; secus ac Bilsiana faciant,

clant, in quibus balsamatio foetorem, si quem forte ex putredine concepta jam emittant, superet & penitus extinguat, utut a balsamatione ferventissimis statim exponantur radiis solaribus. Tandem & octavo interdum illa post balsamationem & mumificationem ab aeris vicissitudine mollescere, horumque viscera quaedam vermiculorum infidiis exposita esse; cum nullum ejusmodi corruptionis vel leve indicium in balsamatis a Bilsio cadaveribus, quocunque anni tempore & aeris temperie observetur.

His omnibus prolixius explicatis, Clauderum præjudicio taberare Epistolæ Scriptor ait, dum Bilsianam balsamandi Methodum plane interiisse putat: utut concedat, Bilsium (quem primum Transfusionis sanguinis Authorem pronunciat) & quidē optimo jure, artem hanc studiosissime celasse. Sibi enim artem hanc Bilsiana adhuc præstantiorem, cognitam, inque balsamandis minoribus subjectis identidem usurpatam, annexis finis epistolæ observationibus seu experimentis atque testimoniis confirmat: addens demum coronidis loco, descriptionem quoque illorum cadaverum, olim a Bilsio Marchioni a Caracena demonstratorum, quæ tamen cuncta obstetricantibus Marpurgensium typis, jam anno 1678 in publicum prodierunt.

VITI RIEDLINI ULMENS. PHIL. ET MED. D.
ac Poliat. Augst. Observationum Medicarum
Centuria.

Anno 1682. in 12.

Medicorum præprimis nonnullorum auctoritate excitatus præfens Scriptor, illa quæ circa morbos & ægros notatu digna observavit, publico exponere non dubitavit: ita tamen ut pauca de signis, tam diagnosticis, quam practicis, pauciora adhuc de causis addiderit, adeoque in recensendis observationibus seu historiis totus videatur. Finem hujus opusculi duplicem, theoreticum æque, ac practicum, augurari licebit, quatenus ex *observatione* statim *prima* lac, ex decocti amari haustu amarum, pro materia chylum potius, quam sanguinem, habere colligit; per *observationem quinquagesimam nonam* animi pathematum in movendo corpore, in specie mensibus; & per *septuagesimam octavam* imaginationis gravidarum in fectum miram

Mm

vim,

vim, dum filius, quod mater gravida herniotomum viderat, sine se-
stibus nascitur, ostendit. Reliquis vero potissimis historiis varias
circa morborum causas & curationes, similesque pratico, ut tali,
attendendas circumstantias suggerit. Dum v.g. *observatione quarta*
febrem pallidam non semper ex obstructione mensium contingere,
Undecima ex utero vermes, quales non nisi ab Humelbergio antea
observatos ait, longitudine dimidiam ulnam superantes prodiisse,
Decima quarta Hypercatharsin pueris & senibus lethalem contingere,
& *Nonagesima secunda* Antimonium diaphoreticum rite præpa-
ratum in puella, febre maligna decumbente, loco sudoris, vomitus
& alvi fluxum cum mensibus, atque quidem cum euphoria, excitasse
refert.

Sicut autem singulis suis observationibus aut parallelam alterius
eiusdam scriptoris celebris anteponit seu combinat, aut de harum
scopis ex variis auctoribus quædam præfaminis loco monet: ita do-
mum huic opusculo triplicem indicem, quorum prior Autores & al-
ios, quorum mentio facta fuit, exponit, alter observationum ipsa-
rum seriem constituit, ultimus vero res & nomina recenset, an-
nectit.

JOHANNIS CASSINI DESCRIPTIO NOVI
cujusdam rarique Phenomeni cœlestis, ineunte Vere
Anni 1683 Parisiis ab ipso observati, Diario Gallico Erudi-
torum XL, d. 10. Maji 1683 inserta.

Ex Gallico idiomate translata.

Lux quædam, gemina illi, qua Via Lactea candicat, clarior tamen
in medio splendidiorque, & extrema versus debilior, expandit se
per signa, quæ Soli hoc verno tempore percurrenda sunt. Animad-
vertere id primū cœpi in Observatorio Regio vespere d. 18 Martii, bi-
duo ante æquinoctium: cum, observatis quæ in Saturno contingunt
vicissitudinibus, oculos in prima stella Arietis figerem, quæ rubospe-
cillis, tanquam ex binis, suarum diametrorum summa ab invicem
distantibus, composita conspicitur.: Arietis Tauriq; asterismi solito
longe lucidiores erant, tertio ab hora septima quadrante, finito jam
ante

ante semihoram crepusculo vespertino. Lux ista a latere occidentali non erat terminata, nisi a vaporibus, duobus tribusve gradibus ibidem super Horizonte elevatis; ejusque pars clarior latitudinem habebat octo aut novem graduum. Extendebatur oblique prope modum secundum Zodiacum; latere septentrionali duas lucidiores stellas in capite Arietis, cujus totum corpus ambibat, stringens. Secundum longitudinem porrigebatur super Pleiades, sensimque circa caput Tauri evanescens in acumen definebat.

Caelum in illo tractu erat clarissimum, ita ut stellas sextæ & septimæ magnitudinis illic nudo oculo distinguere liceret: & Claritas illa, utut nubeculæ a Solæ illustratæ similis, non impediēbat, quo minus parvæ illæ stellæ in ipso ejus medio conspicerentur, ubi illa magis densa apparebat; quemadmodum usu venit per transversum caudas Cometicas intuentibus. Latitudo tamen ejus major erat, quam ut cauda Cometæ cujusdam censeri posset; quippe quæ triplo quadruplove maximorum Cometarum, mihi hucusque visorum, latitudinem excedebat. De reliquo similis erat illis, non solum peluciditate, sed & colore, situsque ad Solem respectu, ad quem juxta longitudinem ferme dirigebatur.

Brevi post etiam animadversum est, illam cœli motum versus occidentem sequi: intra eadem enim signa motu hoc translata subsistebat, & cum illis sub vaporibus circa Horizontem condebatur.

Anceps hærebam, annon illa exiguo motu proprio septentrionem versus ferretur: lucidiores enim duas Arietis, quas Lux illa latere suo septentrionali initio stringebat, ipsa postea complexa est; id quod deinceps insequentium dierum observationes ratum fecerunt. In hoc tamen neque tunc, nec post plures dies plane certus esse potui; quod extremitas Lucis hujus ab omni parte nimis dubia, paulatim languesceret, ut longe difficillimum esset, eam præcise definire; accedente diversa aeris, juxta crepusculi distantiam, per insequentes dies claritate, ob quam jam plus jam minus extensa cernebatur. Unde prima apparitione, quæ lapsa post occasum Solis hora contigit, Lux sensibilior se non nisi ad lucidiores Arietis in latum, & in longum ad Pleiades usque diffudit, quas utrasque paulo post complexas tenuit: quod autem medium attinet, quantum visulicuit percipere, in eodem perpetuo tractu versus medium Arietis comparebat.

Postquam Arietis Taurique signa occidere, non cessavi explorare, utrum adhuc vestigium quoddam Luminis huius, ea altitudine atque situ, quo ipsum conspectum erat, superesset; nihil insoliti tamen ibidem comperi. Ex quo manifestum erat, id revolutione diurna circa Terram memorata signa sequi; quandoquidem sequentibus diebus una cum illis occidens, in eodem cum ipsis loco erat, quo precedentibus diebus cernebatur: quod juxta Coperniczos idem est, ac intra revolutionem Sphæræ elementaris diurnam, ab occidente in orientem circa axem Terræ, eodem cœli loco fixum permanere.

In hoc itaque statu, a 18 ad 26. Martii, quoties cœlum ab occidentis latere serenum fuit, Lumen illud observavi, citra evidentem animadversionem alicujus mutationis: nisi quod novissima observatione diei 26 non eousque, quo prioribus, versus Tauri cornua extendi, pauloque magis septentrionem versus porrectum videretur. Arietis lucidior, quæ lateri ipsius initio hærebat, nunc plus uno gradu Luci huic immersa erat.

Postrema hac observatione, primam huius signi stellam detegere non potui, quod humilior esset, vaporibusque profundius cederetur: qui simul expansionem Lucis a parte occidentali, plus ac in observationibus precedentibus, imminuebant.

Apparebat ergo, citra hoc, illudque quod a crepusculis est impedimentum, futurum fuisse, ut diutius Lux ista magis occidentem versus extensa, Solique proxima conspiceretur: qui sub initium ejus in penultimo gradu Piscium constitutus, a prima Arietis non nisi triginta; & postrema observatione d. 26 paulo plus viginti duobus gradibus distabat: ita ut si Lucem illam præsentem Sole licuisset oculis usque perare, huic speciem comæ circumpositura fortassis fuisset.

Ab hoc tempore, Cœlo vesperi ab occidente nubilo, an Lux hæc dissipata esset, exploratum habere non potui; nisi 14, 22, 24, & 28 Aprilis. Tunc, licet crepusculo finito signum Arietis jam occidisset, eadem Lux in signo Tauri se offerebat, ad ejus boreale Cornu usque protensa; appellebatque latere septentrionali ad caput Medusæ & genu meridionale Persei, cujus pes australis claritati ejus immersus erat.

His ergo postremis observationibus longe evidentius atque precedentibus comperi, Lucem hanc septentrionem versus progressam esse: id quod impedimento fuit, quo minus illa tam cito per crepusculum

lum. vespertinum extingueretur, dum Sol interea signo Tauri se ad-
moveret.

*Comparatio Phænomeni hujus cum alijs similibus, notabilique
circa hanc materiam animadversio.*

Difficile fuerit in historia lapsorum temporum Phænomenon
huic novo Lumini per omnia simile reperire, quod plusculis diebus
in iisdem cœli signis, citra motum proprium satis evidentem, & cum
tanta, præcipue in latum, extensione, citraque Cometæ alicujus,
cui originem debuisset, apparitione perstitisset.

Quoad ultimam tamen hanc, & cæteras, durationis, status,
directionisque ad Solem circumstantias, plurimum recenti huic
convenit, quod Bononiæ anno 1668 tunc conspexi, cum regio jussa
honor mihi deferretur, Regiæ Scientiarum Academiæ censeretur. Erat
id Semita seu Via luminosa, caudæ Cometæ similis, quæ spatium
in longum occupabat 30 graduum, unius & dimidii paulo plus in
latum.

Observavi eam 10 Martii die e vaporibus, qui prope horizon-
tem erant, & asterismum Ceti tegebant, exire, latere orientali ver-
sus pedem Orionis, occidentali Solis locum versus directam. Lon-
gitudo ejus, ut hujus, ad signa Arietis & Tauri se referebat, sed infi-
gnem latitudinem australem habebat, mutabatque situm inter Fi-
xas, motu versus orientem & septentrionem proprio, per quem die-
tim ad sidus Orionis magis accedebat. Apparuit usque ad 19. Mar-
tii diem, & hoc novem dierum spatio diversas Eridani Fixas, ut ta-
men eas visui non subtraheret, tranfuit.

Refert Dominus Chardin, in Libro suo de coronatione Soli-
manni Regis Persici: *Idem phænomenon anni 1668, in metropoli cujus-
dam provincie Persicæ d. 7. Martii, qui secundus erat apparitionis dies,
observatum; & Isphani, quæ Regni metropolis est, 10 Martii hora 7
postmeridiana. Apparuisse in parte australi, & secutum esse primum mo-
bile, cum longitudine 30 gr. 32 min. quod nostræ observationi consen-
taneum est, Latum fuisse undique ferme æqualiter 6 gr., quadruplo plus
ac mihi Bononiæ comparuit; ubi nihilominus fuere, qui latius æsti-
marent: difficile tamen erat latitudinem definire, quod extrema ver-
sus debile esset, sensimque deficeret. Addit, elevationem ejus partem
versus Orionis balteum & flumen Eridanum fuisse.*

Mihi erat versus Eridanum, balteo Orionis longe septentrionaliore & occidentaliore. Longitudo quam is ipsi 72. gr. tribuit, & latitudo ab Ecliptica trium graduum, non magis conveniunt dicto situi.

Subjungit, *extremitatem ejus inferiorem fuisse Cetum, aut flexuram Eridani*, quod exacte consentit observationi meae, quae eandem ad ventrem Ceti, qua flexuram Eridani tangit, collocat; citra respectum longitudinis & latitudinis, extremitati huic ab ipso tribuit, ubi errorem commissum esse numerorum apparet. *Persas, ait, id appellasse Niazach, b. e. lanceolam, a figura similitudine. Dixisse eos, nunquam sibi visum, nec fando ab aliis, de ejusmodi phaenomeno quicquam acceptum; quamvis Cometa censeretur, cujus caput sub occasu conditum esset, ut super horizonte non posset observari.*

Occasione tamen hac ostendi, Phaenomenon hoc cum alio quodam simili, bis mille annis hoc antiquiore, miram habuisse convenientiam: cum eo scilicet, quod Charimander, referente Seneca l. 7. quaest. natur. Anaxagorae observatum tradit, grandis insolitique luminis, quod magnitudine amplae trabis per multos dies fulserit; illove, quod idem Auctor Callistheni observatum ait, ignis effigie in longum extensi, antequam Burin & Helicen, amplas Achaiae urbes terrae motu absorptas mare absconderet: quodq; Aristoteli Cometes fuit, qui a principio ob nimium ardorem non apparuerit, sed procedente demum tempore, cum minus flagraret, visus sit.

Dictus Philosophus 6. cap. 1. 1. Meteororum, de Phaenomeno isto, quod tempore terrae motus & inundationis Achaiae in caelo visum est, differens, id jam magnum Cometam, jam magnum sidus appellat; memoratque, circa occasum æquinoctialem (quemadmodum & nostrum) apparuisse: & recensitis notatisque pluribus aliis similibus phaenomenorum exemplis, subjungit, ingens illud sidus, de quo ante dixerat, hyeme, aura frigidissima & vespere maxime sereno, anno quo Aristeus Archon Athenis regnasset, fulsisse: primo die, ante Solem scilicet occidens, non comparuisse; sequente die parum visum, quippe, Sole ante se parva distantia relicto, occumbens; lumen suum ad tertiam usque coeli partem saltus forma porrexisse, atque hanc ob causam Viam nuncupatum; ascendisse usque ad cingulum Orionis, ibique dissipatum; quod & accidit Vix luminosa Anno 1668.

Seneca

Seneca, cui Phænomenon istud Cometes est, Ephorum mendacii & imposturæ arguit, dicentem, eum in duas stellas divisum esse: quod, quamvis per totum orbem idem observatus, & præsagium inundationis duarum illarum urbium habitus fuisset, solus ipse sustinuit. Quamvis igitur ejus apparens magnitudo luminis certa fuit, & testimoniis omnium observatorum suffulta, non tamen in determinanda ipsius specie omnium consensus erit; sicut etiam contigit circa Phænomena similia nostri temporis.

Sunt aliæ Cometarum ambiguarum historiæ, de quibus non nisi magnum aliquod lumen visum est, qualis observatus est post 10. usque ad 23. diem Nov. anno 1618, versus Hydræ sidus in hemisphærio australi, ante insignem Cometam, qui in parte cœli borea sub finem dicti mensis fulsit, duravitque ad finem Januarii anni 1619.

De Natura hujus Luminis.

Lumen hoc insolitum non est sine materia ad Terram radiante; five ipsa ex se sit luminosa, five radios suos reflectat aut refringat, a Sole aut alio quopiam corpore luminoso, aut immediate, aut mediantibus aliis corporibus, venientes: & vero directio, quam longitudo ipsius ad Solem habet, ansam suppeditat statuendi, illud ab ipso Sole derivari.

In Synopsi observationum mearum Cometæ anni 1681 num. 12 sustinui, diffusam in Æthere materiem esse posse, reflectendo luminem idoneam, quemadmodum in atmosphæra nostra contigit; eamque in orbita Cometarum, ubi Æther jam plus jam minus purus est, offendi, & caudarum Cometicarum phænomenon, cæterasque, quas illi subeunt, vicissitudines efficere posse.

Quando ergo Lumen hoc tam colore, quam claritate, tenuitate, & situ ad Solem, geminum est luminem Cometarum; credibile est, materiam id ad nos reflectentem ejusdem esse naturæ: five Cometa ibidem sit sub radiis Solis absconditus, a quo illud originem trahat (id quod tamen asseverare non auderem, quandoquidem latitudine sua adeo differt ab omnium, qui hucusque observati sunt, Cometarum caudis) five radios suos immediate a Sole recipiat.

Sicut enim phænomena in aere conspiciamus, solarium radiorum immediate advenientium, aliorumque similium, interventu Lunæ appulsorum, refractione & reflexione producta, qualia sunt Irides &

sideris

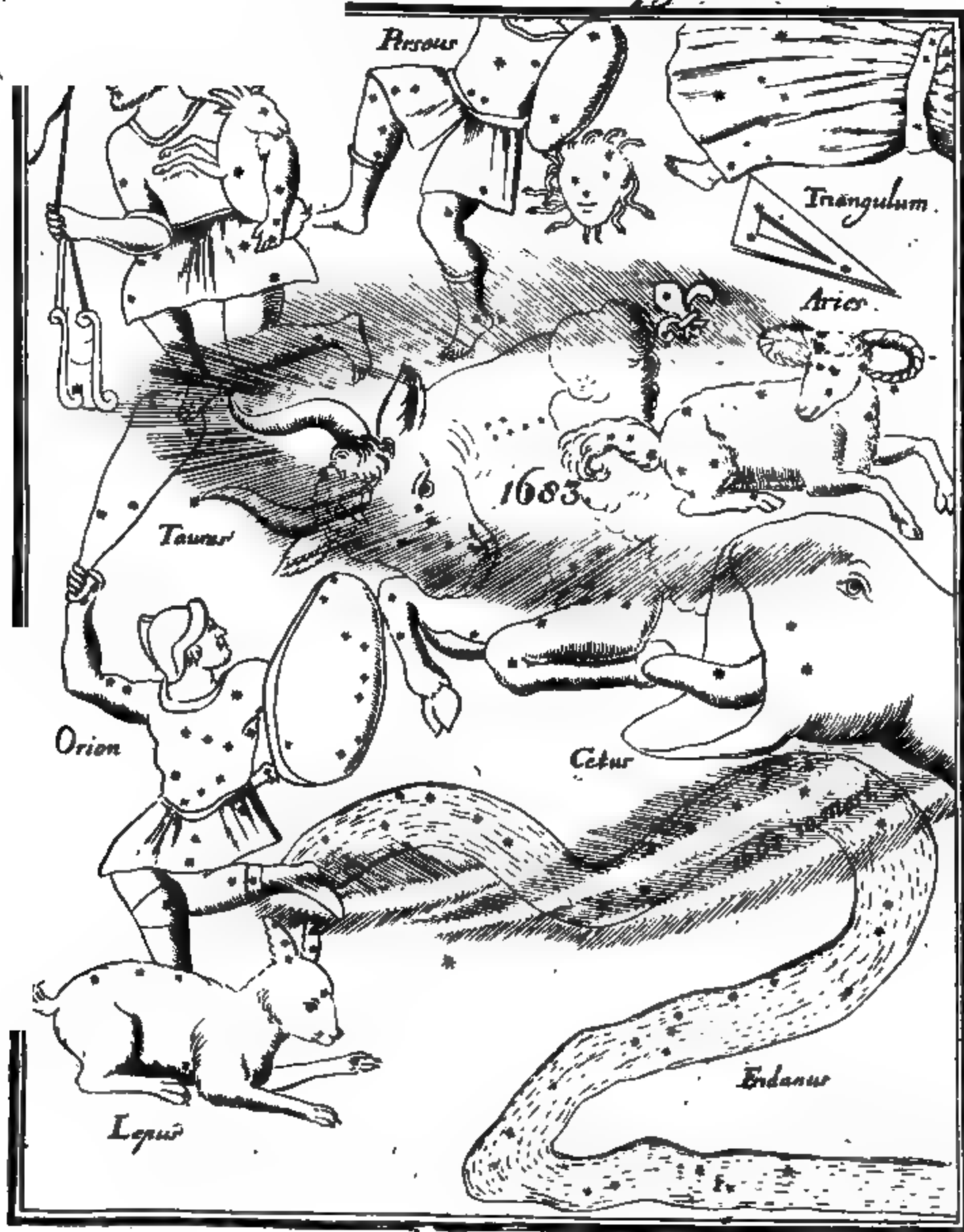
sideris unius aut alterius Halones: non erit absolum, similia etiam phænomena, in materia per Ætherem sparsa, a Sole, sive immediate, sive interpositu cujusdam corporis Cometici, formari. Ea ipsa materia sideris alicujus lumen ad nos reflectere posset: quale quid accidit, certis Fixis aliquando comam quandam adsciscientibus, quod non tantum juxta Ægyptiorum observationes, sed propria sui ipsius contigisse testis est Aristoteles, visa hoc modo stellarum aliqua in cora Canis majoris, principio quidem obscuriori, intentis tamen oculis satis manifesta.

Notandum est, nostrum Lumen in eodem tractu apparuisse, quem plures Cometæ hujus seculi, annorum nimirum 1652, 1665, 1672, 1680, aliique plures seculorum præcedentium, in ea sibi Fascia obviantes trajecere, cui in Tractatibus meis, ob frequentem Cometarum transitum, *Zodiaco Cometarum* nomen feci.

Conjectura de distantia materia hujus luminosa.

Quantum ad distantiam substantiæ, quæ subjectum est hujus Luminis, aut medium, quo id, sive per reflexionem, sive per refractionem, Terris allapsum est, determinari illa mensura satis justa per parallaxin non potest; præcipue ob ambiguum ipsius terminum, qui obstitit, quo minus accurate ad stellas fixas diversis noctis horis, diversisque Terræ locis compararetur: eam tamen ingentem esse, ex circumstantia motus diurni 24 horarum, quo sidera æmulabatur, cognoscere licuit. In communi enim Hypothesi, quæ venti rabies toto mense per aerem materiam hanc citra dissipationem propellere posset, tante cum impetu, quali unc die totam Terram circumvixit, talique ordine, ut eadem perpetuo sidera respiceret? Et in Copernicæ, qua vi illa motui Sphæræ elementaris diurno ab occidente in orientem continue reniteretur, ut neque abriperetur, neque dissiparetur? Neceffe ergo est fateri, materiam hanc esse supra Sphæram elementarem, & consequenter in Æthere. Pensato etiam motu ejus proprio nimis exili, eam longissime versus regionem Fixarum elevatam esse, supponere cogemur.

Non abs re Veteres, illos Planetarum versus Fixas magis elevari judicarunt, qui harum motui communi propiores essent, propriique motus minus haberent. Nec alia ipsius ratio, Saturnum super
omnes



omnes reliquos planetas evehendi & infra hunc Jovem collocandi, de quo nemini Astronomorum deinceps plus 20 aut 30 seculis fuit dubium.

Iidem ipsi circa hoc confirmati sunt novis hypothesebus, quæ phaenomenis motus illorum repræsentandis inserviunt, utut inter se differant, sibiq; invicem alicubi adversentur, ut Copernicæ Tychonicæ & Ptolemaicæ. Harum quælibet ordinem Planetarum superiorum Veteribus statutum, per principia sibi propria demonstrat, cum impossibile sit, independenter hoc a quaque hypothese facere: duobus istis Planetis parallaxin sensibilem, ob exiguam inter Terræ & circuli ipsorum Diametros proportionem, non habentibus.

Non incongrua igitur ratione novorum objectorum situs in mundo, ex comparatione eorundem motus ad motum corporum nobis cognitorum determinatur: qualia per observationes Astronomorum, diversis distantis, secundum differentes gradus velocitatis apparentis, sunt disposita.

Figuram luminis hujus, quod anno 1683 a d. 10 Martii ad finem Aprilis, observatum est, nec non illius, quod anno 1668 comparuit, exhibet Tabula præsens. TAB. VII.

OLAI BORRICHII DISSERTATIONES ACADEMICAE de Poetis, publicis disputationibus in Regio Hafniensi Lyceo assertæ.

Frankofurti 1683, in 4.

Ilustre jamdudum inter seculi hujus Medicos Chymicosq; nomen est *Olaus Borrichius*, Danus, ex quo dissertationem illam longe eruditissimam *de ortu & progressu chemia, Hermetis item sapientiam a Comringianis animadversionibus vindicatam, & docimastricten metallicam* in lucem evulgavit. Sed posteaquam tractatum *de lingua pharmacopæorum, de causis diversitatis linguarum, et atibusque Latina lingua*, foetusque id genus plures in orbem emisit literarium, infinitæ lectionis, judicii acerrimi philologus, criticus ac polyhistor abs nemine non fuit agnitus atque deprædicatus; quemadmodum & in tractatibus illis chemicis, non oculatissimum tantum arcanorû chemicorum indagatorem, sed & florentissimæ latinitatis scriptorem le-

gentibus omnibus sese prodidit. Sed luculentissime idipsum nunc patet ex dissertationibus ejus academicis, in academia Hafniensi ab anno 1676 ad annum 1681 assertis publice, & hoc anno iterum divulgatis. Nam in hisce poetas Græcos atque Latinos, atque ex his quidem illustriores percenset omnes, & quid in illis palmam censoriamve mereatur virgulam, accurate discernit, candideque edisserit. Dissertationibus præmittitur præfatio ad lectorem, in qua nonnulla excerpit ex iis, quæ ante plures annos de epopœia Aristotelica docuerat publice. Ostendit autem, Aristotelem jus epicæ poeseos nimis arctis circumscripsisse limitibus, pennasque adeo liberioris alioquin spiritus poetici plus justo circumcidisse, dum dictitavit, poetæ epico canendam esse actionem unam, & quidem, non quæ vere gesta sit, sed quæ fieri & quomodo fieri possit. Hujus enim legibus si sit standum, innumeros poetas e censu poetarum morose excludendos fore, qui vel unius Principis vel plurium facinora præclara, sed varia simul enarrarint; nullam etiam historiam Biblicam, nec quicquam eorum, quæ vere contigerunt, argumenti esse epici &c. Liberio rem itaque epico campum permittendum existimat Borrichius, *Aristotelem non esse normam rerum aut artium, sed illum ipsum ad normam quoque redigendum*, asserens.

Dissertationes ipsæ in universam sunt septē, quarum duæ priores in Græcis, posteriores quinq; in Latinis poetis percensendis sunt occupatæ. Ac in prioribus quidem, postquam Autor artis poeticæ incunabula, multiplicemque ejus usum diserte, ut solet, exposuit, poetas Græcos in certos digerit ordines, epicos scilicet, elegiacos, lyricos, (quibus dithyrambicos etiam & jambicos annectit,) & dramaticos seu tragicos & comicos. Recenset autem Græcos tantum, non alibi etiam natos, qui Græco idiomate poemata condiderunt, quod in *Italica sua Poetarum Græcorum Historia* Neapoli anno 1678 in fol. edita *Laurentius Crassus* Baro de Pianura præstitit; & recenset quidem secundum seriem ætatis, temporumque, quibus floruerunt, cursum, editiones ubique illorum atq; interpretes coindicans, & versus ex iisdem aliquot, ut ex ungue cognosci leo possit, subjungens. In Latinis autem poetis recensendis ordinem potius ætatis, quam classum peculiarium intuetur, eo quod plures Latinorum in genere versuum mixto versentur, atque adeo ad varias pertineant classes, vatumque

tumque insuper lyricorum, tragicorum, comicorum apud Latinos rarior, epicorum autem atque elegiacorum longe densissima sit nubes. Incipit autem a Livio Andronico, qui A. U. C. DXIV floruit, poetasq; ab eo tempore omnes, qui quidem clarioris præter cæteros sunt nominis, ad initia usque seculi post C. N. XIV enumerat, accuratum circa omnes Tarpam atque Aristarchum agens, nec editiones tantum optimas significans, sed & gemmas ex illis nonnullas assuens, ut velut ex fimbria de texto reliquo judicare cuivis liceat. Ad ea autem tempora dum evagatus est Borrichius, nec barbaros illos & lulentos, ut sic dicam, poetas præterire sicco pede sustinuit. Erat enim tum poësis fœdis barbarissimis squalida, leoninorum versuum crepitaculis horrida, imo & legis pedis, colorisq; poetici, certe majestatis prisce plane immemor. Sed mitiora spirare cœpit, postquam circa medium seculi XIV Franciscus Petrarca, Florentinus, inclauit. Hic enim cum barbara adhuc tempestate illa epico carmini admovisset manum, poetas ævi sui omnes longissimo post se reliquit intervallo. Cujus vestigia cum infiniti propemodum ad nostra usq; tempora sint secuti, Borrichius selectiores dissertationibus reliquis recenset, non temporum amplius, quibus florere, seriem, sed ordinem alphabeticum, ut promptius quærenti inveniantur, sequens. Auspicatur autem ab Italis, ut apud quos lux hæc primum & nata & propagata est; deinde ad Gallos divertit stylum, paucisque postea Hispanis & Lusitanis enarratis (nam illi & in hoc genere pauciores deprehenduntur, & rarius illorum ad nos opera transferuntur) Germaniæ Latinos centum & viginti quatuor admodum longo ordine enarrat, eosq; clariiores tantum & melioris præ cæteris notæ. Nam poetarum in Germania, si usquam, largissima est seges; quemadmodum & ipse Borrichius hic loci scribit, in sola bibliotheca regis Daniæ centum & plures numerari Germaniæ poetas, a se hic non tactos. Germanos poetas excipiunt Belgæ, hos Angli & Scoti, qui quidem ad Borrichii notitiam pervenere. Nam & vatum in regno illo est affatim; ex una siquidem academia Oxoniensi reditum Carolo regi centum admodum sunt gratulati, nec pauciores morienti principi Henrico, germano regis, ut & nuptiis regiis cum Catharina Lusitana, referente Borrichio, assurrexere. Tandem ex vicinia, Borussia videlicet & Polonia, paucos cum attulisset justisq; laudibus exornasset,

Pastorium puta, *Sarbievium*, *Dachium*, *Vincentium Fabricium*, *Titium* &c. ad Danos suos censor delabitur, omnisque priscis intra suam, patrum, & avorum subinde memoriam se continet. Attingit autem & hic celebriores tantum, & quod solenne ejus fuit per omnes dissertationes, flosculos ex illis amoenissimos, ut totus exinde æstimari hortus possit, interspergit: & quemadmodum vernaculos quoque poetas illustriores Italorum, Gallorum, Hispanorum, Lusitanorum, Germanorum, Belgarum, Anglorum & Scotorum, post Latinos recensitos, nullibi tacuit, ita vernaculos quoque Daniae suae vates, imo & poetrias clarissimas, quod & alibi factitavit, immortalitati in hoc libro consecravit. Sed cum inter poetas Daniae Latinos duo *Borrichii*, *Claudius* & *Petrus*, velut stellæ effulgeant, his meritissimo suo adjungendus venit hic *Olaus Borrichius*, quippe qui non in censura tantum poetarum, sed in carmine pangendo vix quenquam habet superiorem. Poeseos haud trivialis documento vel sola esse potest elegia ad poetas, quorum nomina in hoc libro attinguntur, directæ; brevis illa quidem, sed tersa, vivida, & ab ipso Phœbo dictitata, quæque reliqua ejus argumenti varii poemata, intra Vestæ sacrarium adhuc delitencia, impatienter sitire nos facit. Sed commodum se nobis offert *Thomas Bartholinus*, Danus, isque uti medicus, ita & poeta optimus, qui præclarum illud de cive suo in tractatu *de Medicis poetis* perhibet testimonium: *Olaus Borrichius, medicus regius & academicus, secundas in poemate partes jure & eruditi orbis confessione occupavit, ne primas dicam. Penetrasse eum in artium poetica arcana Parnassus in nuce editus fidem facit, in quo Smetii, Glonéri, Riccioli, Cavalli aliorumque industriam accurate superavit. Augusto deinde poemate augustissimo regi Friderico III publico Academia nomine gratulatus est, & in Laboratorio Borrichiano describendo, oculorumque operatione decantanda, firmam facilitatem ostendit.*

PETRI MULLERI JC. JURISPRUDENTIA

Elementaris, ad ordinem Institutionum Imperialium directæ, & 53 disputationibus ventilata.

Jenæ, 1683. in 4.

Qui jamdudum, editis pluribus dissertationibus Juridicis omnigenam Jurisprudentiâ spirantibus, inclaruit Autor Consultissimus,

mus, ante annos aliquot munere Professorio in Academia Salana ornatus, operam dedit, ut officio huic suo non cum dedecore fungeretur, sed Juventutem sibi concreditam ad facram Themidem via quasi regia duceret. Quapropter cum initio Professuram Juris extraordinariam accepisset, *titulum ultimum ff. de Regulis Juris antiqui*, non solum legendo, sed etiam 40 Disputationibus publicis expositum absolvit: posteaquam vero ordinaria Institutionum Professio ipsi obtigisset, suarum partium esse existimavit, disputatoris exercitiis studiosam pubem exercere, ut alacrior & diligentior quisq; in evolvenda una alterave controversia evaderet. Tali igitur forma opusculum edere ipsi placuit, ut esset totius legitimæ scientiæ compendium, propterea etiam titulo Jurisprudentiæ Elementaris insignitum. In quo, ut ipse in præfatione ad Lectorem profiteretur, non in solius textus expositione acquievit, sed longe plura quoque comprehendit, ut in tabula quasi conspici possint Legum ænigmata, & quæ in vasti juris libris continentur. Subjunxit etiam disputationibus 53, quibus Jurisprudentiam hanc Elementarem inclusit, quinquagesimam quartam de processu Judiciario agentem, Corollaria itidem, disputationibus singulis antea annexa.

**DES OFFICES DE JUDICATURE EN
General &c. par Mr. Borjon. A Paris 1682, 12.**

De officio Judicis in genere, Autore Dn. Borjonio.

Parisiis, 1682. 12.

Profitetur Autor in Præfatione hujus opusculi, se istud ex opere magno omnes decisiones Juris Romani, Gallici & Canonici ad usum modernum accommodatas continente collegisse: & quidem, addit, præter hunc tractatum se adhuc alios duos ex prædicto opere compilasse, quorum unus agat de *Parochiis*, & de Decimis, Novaliis, Portionibus congruis, Residentia, Tributis, Juribus Parochialibus, Rationibus, Sepulturis, Domibus Parochialibus, Patronis, Juribus honorariis, Foundationibus, Proclamationibus, Baptismo, Accidentiis, Aqua benedicta, Exequiis, & omnibus iis,

quæ Parochis scitu sunt necessaria, tractet; alter vero *Officia Ecclesiastica* explicet, puta Legatorum, Delegatorum & Subdelegatorum, Officialis seu Judicis Ecclesiastici, Officialis Metropolitani & Primatis, Promotorum, Concionatorum, Inquisitorum Fidei, Fabricatorum, Custodum, Syndicorum & Procuratorum Cleri; Se confesse insuper Indicem omnium materiarum in isto magno Opere contentarum. Ipsum vero hoc Opus elaboratum esse spatio sesquisecolari & compositum ex pluribus Codicibus in Folio; hos inter Jus Romanum & Edicta Regum Galliarum duorum saltem Voluminum numerum adimplere, ac adeo facile de labore a Compilatore impensato constare. Cæterum quod præsentem tractatum attinet, complectitur ille 454 theses succinctas pariter ac perspicuas, in quibus Autor generaliter ea, quæ ad ætatem, vocationes, inquisitiones, examina, receptiones, salaria, pensionem annuam, præcedentiam, sessionem, inhabilitatem, negligentiam, recusationes, abdications, depositiones officialium judicialium totius regni pertinent, exponit, & Lectorem tum ad varia edicta Regum, tum ad Jureconsultos Galliarum, potissimum autem ad Rothesianum de Parliamentis, & Loesum de officiis hereditariis remittit.

FRANCISCI SADARINI JCTI MEDIOLANENSIS Responsa cum Rebus judicatis.

Bononiæ, 1681. in fol.

Qui hodie ad Jus Civile appellant animum, duobus iisq; diversis plane itineribus incedunt. Pleriq; eorum, ubi Grammaticorum atq; Rhetorum præceptis utcunque tincti sunt, mox leviter gustatis Dialecticæ principiis, cæteris autem Philosophiæ partibus ne a limine quidem salutatis, nulla antiquitatis cognitione, nulla Græcæ linguæ notitia instructi, Icario prorsus ausu Jurisprudentiæ cælo sese credunt, ac tum demum in magnos Justitiæ Sacerdotes evasisse putant, quum multarum legum non intellectarum farraginem uno spiritu citare, ac crudis suis studiis in forum propulsis, Judicium cancellis obstrepere, miserorumque clientum marsupia evacuare didicerunt. Quemadmodum vero hæc inania fori tintinnabula & clamorosa tabulæ

fabulæ non nisi in sapientiæ civilis opprobrium & ferendis ex lite lib-
tibus nati factique videntur : ita illi e contrario veram, non simula-
tam Jurisprudentiam affectare censendi sunt, qui politiori literatura
& Philosophiæ sacris probe imbuti, Jus Civile ad altiora & superio-
ra principia revocant, neque vel Ulpiano, vel Paulo, vel Papiniano,
vel ipsi deniq; Justiniano tam exco assensu blandiuntur, ut non iden-
tidem ad naturalia recurrant præcepta, ipsosque adeo fontes limpi-
dissimos, e quibus amplissima illa Juris Civilis flumina in omnem fe-
re orbem Europæum dimanarunt, invisant. Cum enim Jus Roma-
num arbitrarium, perinde ac alia Jura quævis positiva, in his, quæ
ἐπὶ τὸ πλεῖστον accidunt, constitutum sit, adeoque varia in eo depre-
hendantur *ἐλλείμματα*, nemo rectius utiq; ac felicius, cum peroran-
dis tum dijudicandis causis præesse poterit, quam qui solidiori
Philosophiæ, Practicæ cumprimis, apparatu succinctus, istos legum
arbitrariarum defectus commoda interpretatione supplere, & quid
justum, quid utile Reipublicæ pariter ac privatæ sit, ubivis dispice-
re, verasq; juris & æqui causas ac fundamenta inquirere novit. Sane
hac ipsa de re jam pridem æterna laudum præmia mernerunt viri
summi, Guilielmus Budæus, Andreas Alciatus, Franciscus Hotto-
mannus, Andreas Tiraquellus, Barnabas Brissonius, M. Antonius
Muretus, Jacobus Cujacius, Franciscus de Victoria, Didacus Covar-
ruvias, Ferdinandus Vazquez, aliique, qui superiori seculo primi o-
mnium nobilissimum Juris Civilis studium connubio longe auspica-
tissimo, partim cum elegantioribus Musis & Græcarum æq; ac Ro-
manarum antiquitatū peritia, partim vera Juris æterni Philosophia
maritarunt. Hos eadem nominis non intermoritura fama inter no-
strates secuti sunt Hubertus Giphanius, Conradus Rittershusius, Udal-
ricus Zasius, Bachovius, Sutholdus aliique celeberrimi J.Cti, quorum
doctissima solertissimi ingenii monimenta passim adhuc veneratur
orbis eruditus. Quibus veris ac gravibus, veterumque illorum simil-
limis Justitiæ mystagogis meritissimo jure accensendus etiam est
SADARINUS noster, quippe qui in his ipsis quinquaginta Respon-
sis ubique ostendit, quantum adjumenti juxta ac ornamenti Juridi-
cinæ ferat humaniorum literarum & sanioris Philosophiæ cultus.
Neque enim in iis solum causas arduas ad stateram domestici ac Ro-
mani Juris accurate expendit, sed etiam rationes legum civi-
lium, morales solerter passim indagat, nonnunquam vero defectus
earum

earum & rigorem, ubi ab universali recedunt, petitis e Practica Philosophia subsidiis, supplet ac emollic, nec raro ad auctoritates & testimonia veteris Græciæ atque Latii Sapientum provocat: plane ad eorum exemplum, quorum responsa Pandectis inserta sunt, qui in decidendis ac definiendis quæstionibus hinc & inde Aristotelis, Ciceronis, Chrysippi, Demosthenis, Draconis, Hippocratis, Homeri, Platonis, Solonis, Xenophontis aliorumq; meminerunt. His gravioribus atq; seriis dulcia ubique maxima cum jucunditate miscet, qualia sunt, quæ de bibliopolis, bibliothecis, libris, de typographia, typographis atque charta Resp. X, de hasta fiscali, ejus origine & significatione Resp. XIII, de delatoribus & quæstoribus Resp. XIV. & XV, ac de ludo chartularum ac alea Resp. L, erudite non minus ac copiose differit. Ad calcem adjecta sunt Responsa duo, unum *Picenardi*, senatus Mediolanensium Præsidis, alterum *Sertorii*, Senatoris & Advocati Fiscalis, quorum, perinde ac aliorum argumenta, præmissus in fronte libri catalogus sincere exhibet. Coronidis locum occupat alius rerum locupletissimus index.

CLAUDII COLUMBET SENATORIS PARATITULA Digestorum.

Parisiis, 1682. in 12.

HOc, quod ordinem Digestorum examussim servat, opusculum, *La Cl. Columbo*, quem summa Juris peritia, patrocinate perpetuo literatorum Mæcenatæ, purpurato Richelio, ad senatorium munus in principe Galliarum curia quondam evexerat, in usum cupidæ legum juventutis fuit compositum. Quod cum per plurimum manus atque calamos volitans, a typographo quodam lucri avido mendis ac erroribus inquinatissimum evulgaretur, ipse mox Auctor autographum ad Franciscum Cottinum, Antecessorem Parisiensem misit, curis secundis subjiciendum. Jamque in eo erat Columbetus, ut opus viri doctissimi manibus perpolitum ac elimatum luci committeret, cum denuo nova editio ex alio corruptissimo exemplari prodiret in publicum. Hinc tertia vice hic libellus prelo subjectus, & ex Cottini aliisque MSS. locupletior redditus est, qui tamen, præteritis jure patrio & consuetudinibus Gallorum propriis, non nisi placita juris Romani pandit.

THEO-

THEOPHILI ANTECESSORIS INSTITUTIONUM Libri quatuor, ex Jacobi Curtii Latina interpretatione, cum notis ac animadversionibus JO. DOLLJATII, Antecessorum Parisiensium & Regiorum Professorum Primicerii.

Parisiis, 1681. in 12.

Quo seculo floruerit Græcus ille, isque doctissimus Imperialium Institutionum paraphrastes, quem plerique Theophilum, alii cum Cujacio Theophilizem appellitant, non una omnium est sententia. Haud defuerunt enim, qui cum Justiniano fecere *σύγγραμμα*, nec alium ab eo putarunt esse, quam qui in præmio Institutionum, & præfatione de Confirmatione Digestorum secunda, nec non Constitutione de novo Codice faciendo, ipsimet Imperatori memoratur. Sed hanc opinionem errorem longe maximum jam suo tempore vocavit celebratissimum inter Jctos nomen, Carolus Annibal Fabrotus, qui hunc Theophilum Justiniano multo juniorem, antiquiorem vero auctore Basilicorum fuisse, & præter hanc elegantissimam paraphrasin, plures eruditissimi ingenii fœtus, qui tamen injuria temporum perierint, reliquisse, adductis in medium aliquot non levis momenti argumentis, censuit. Quod si hoc verum aliquid habet, delituit hic fidelissimus interpres, & cum blattis ac tineis per sexcentos annos colluctatus est, donec eum superiori seculo profligata barbarie, quæ spississimæ noctis instar bonis literis tenuis hac incubuerat, e tenebris protractū, luci primus redderet non vulgaris doctrinæ Jctus, *Viglius Zuichemus*, qui textum Theophili Græcum Basileæ in folio minoris formæ A. 1534 excusum, cum proliza præfatione ad augustissimum Cæsarem, Carolum V, publici juris fecit. Haud multo post hunc ipsum optimæ notæ auctorem ore Latino loqui fecit *Jacobus Curtius*, Jctus Brugensis, quam versionem deinde A. 1587 *Dionysius Gotofredus* cum Græco textu & Justiniani verbis conjunxit. Hujus industriam secutus *Carolus Annibal Fabrotus* novam plane editionem molitus est, in qua non modo ductu trium librorum veterum, e Regia Bibliotheca acceptorum, Græcum Viglii exemplar multis in locis emendavit, sed Latinam quoque interpretationem textui authentico re-

spondentem, additis quibusdam scholiis, concinnavit. Cum vero hæ & aliz Theophili editiones vix amplius proflarent publice venales, hinc non immerito suarum partium judicavit esse primarius in regia Parisiensium academia Antecessor, JO. DOUJATHIUS, ut hic longe utilissimus liber, in singulare Studioforum Juris emolumentum, denuo luci publicæ, dempto tamen textu Græco, exponeretur. In quo quid præstiterit vir clarissimus, en ! ipsis ejusdem verbis accipe: *Interpretationem (Curtianam) ubi opus videbatur, correxit; opus ipsum cum selectis V. K. G. L. JACOBI CUJACII & CAR. ANN. FABROTI, tum suis notis illustravit, auctoris errores appictis ad marginem asteriscis indicavit, initium ac summam cujusque paragraphi, qua facilius hæc interpretatio cum Institutionum textu comparari possit, ad lacum adjunxit, & paraphrasin a mera versione distinxit.*

Succincta HISTORIOLA

De tribus Conjunctionibus magnis, Saturni scilicet, Jovis, necnon Martis,

GEDANI,

Exeunte Anno 1682, & initio Anni 1683, ad 28 Maji st. n. usque

JOHANNES HEVELIUS,

observatis,

Ex epistola illustris hujus Viri Lipsiam transmissa.

Mense Septembri anni præcedentis 1682, cum cometa sese oculis nostris prorsus subduxisset, coepi tres superiores planetas Saturnum, Jovem, & Martem, qui haud multum ab invicem distabant, atque ad conjunctionem vergebant, aliquantulum crebrius & diligentius, a die scilicet 17 Sept. novo nostro sextante orichalcico, per plurimas distantias a diversissimis fixis, quandoque etiam micrometro, quando fieri potuit, dimetiri; ut suo tempore ipsæ observationes docebunt. Hæc vice solummodo Tibi, Viri Præclarissime, in gratiam Astrophilorum primum referam, quid die 27 Sept. st. n. a me peractum sit, eo præsertim attento, quod nonnulli spem fecissent, ea ipsa die Lunam corniculatam decrecentem omnes tres modo dictos planetas

planetas omnino tecturam; quæ occultationes ut rarissime, & quidem simul una eademque die accidunt, sic sane merentur observari a quibusvis rerum coelestium scrutatoribus. Quare & ego officio meo molui deesse; sed summo mane, ab hora secunda, ad Solis occasum diligenter his congressibus invigilavi: & ut hæc occultationes de die inciderent, sperassem tamen me optime omnia notaturum; sed cœlum omnino nubilum ab ipso Solis exortu, ad occasumque, id minime indulxit. Mane horæ 3 cœlo aliquanto sereniori, Lunam, cum tres reliquos planetas nudo quidem conspexi oculo; sed Luna eo tempore adhuc ad septem circiter gradus removebatur s. s. s. occasum versus; unde certo concludere poteram, ante meridiem Lunam motu suo reliquos tres planetas hand assecuturam. Quantum autem ex inclinatione cornuum Lunæ quoad planetarum ductum colligere licuit, protinus perspiciebam; nullas fore occultationes, sed tantum transitus; sic ut Luna infra illos superiores planetas incederet. In qua opinione magis magisque etiam sum confirmatus: cum die subsequente 28. sc. Sept. mane, nec Regulus fuerit a Luna textus; quæ stella, ratione utriusque latitudinis, potius occultari debuisset. Regulus namque in ipsa conjunctione, hora sc. 4. 6 distabat a superiori Lunæ cornu Boream versus adhuc 31. 55; id quod optimo micrometro, tuboque egregio accurate observatum est: adeo ut nulla pressus fuerit occultatio Reguli, sed tantummodo Lunæ transitus. Ita pariter accidit die 25 Octob. circa illas occultationes; quas nonnulli prædixissent. Nam Jupiter & Saturnus; nec non Mars die 26 Octob. st. n. minime fuerunt a Luna obtekti; sed Luna satis longe infra planetas incessit: quot vero minutis præcise tempore conjunctionis a planetis abfuerit, cœlum subnubilum adeo accurate micrometro dimetiri minime tum concessit. Situm tamen Jovis & Saturni hac die, 26 hora sc. 1. 40, mane tubo & micrometro distorere voto deprehendere mihi obtigit: quo tempore simul fixa quædam satis conspicua (quod notatu dignum) dictis planetis satis prope adhærebat. Jupiter sese cum tribus comitibus tum offerebat, forte & quartus adfuit, sed ob nubeculas hand fuit conspectus. Saturnus distabat a Jove 16. 44, Jupiter a stella (nisi fallor in armo dextro Leonis) 27. 55; rursus Saturnus a dicta stella 38. 1. Stella dicta versatur modo juxta nostrum Catalogum in 19. 2. 9 Leonis cum latit. 0. 20. 45 B.

Die Veneris 30 Octob. mane hora 5 rursus Jovis & Saturni distantiam dimensus sum; ea nimirum spe (cum secundum Ephemerides conjunctio adhuc instaret, atq; 3 Novembr. celebrari primum deberet) me jam Jovem aliquanto propiorem Saturno inventurum; sed eadem plane sum frustratus. Siquidem distantia dicta, quæ die 26 Octobr. 16. 44. hac die 25. 5 extitit, atque sic notabiliter major reperta est. Unde certo colligere licuit, conjunctionem jam ante complures dies celebratam esse, quam Ephemerides, calculusque demum die 3 Novembr. exhibent. Id quod subsequentes observationes adhuc clarius demonstrant. Nam distantia Jovis & Saturni, quæ de die in diem (conjunctione instante) paulatim minor fieri debebat, continuo aucta est. Die Solis 1 Nov. hor. 2. mane, ope micrometri nostri dicta distantia extitit 11. 36; & die Lunæ 2 Nov. eandem distantiam rursus reperi 35. 21; Die Martis 3 Nov. mane hora 1, jam 39. 9; die Mercurii 4. Nov. cælo perquam sereno adhuc paulo major dicta distantia inter Jovem & Saturnum deprehensa est, sicut amplius meo micrometro eandem dimetiri haud potuerim; sed sextante per distantias eam impetravi. Ex quibus iterum iterumque satis superque nunc patet, superiores planetas Ephemeridum computationes, omnemque calculum egregie elusisse, conjunctionemque magnam non die 3 Nov. sed longe citius incidisse; sicut tabula omnes sævia correctione, etiam in superioribus planetis (ut jam olim in Mercurio meo sufficienter demonstravi) indigeant: quemadmodum adhuc clarius ex subsequentibus horum planetarum congressibus patebit.

Alteram igitur conjunctionem magnam quod attinet, quæ incidere debebat secundum Ephemeridum scriptores die 26 Januarii hujus annicurrentis 1687, eam pariter proposueram diligentissime observare, inprimis cum vidissem adeo enormiter conjunctionem hanc priorem a calculo recessisse; Sed cœlum frequenter nubium impedivit, ut a 21 Januarii ad 1 Febr. usque, ne semel quidem planetas intueri potuerim. Hinc ab hac die avidissime incepi conjunctioni huic rursus invigilare, quæ altera nunc vice ex retrogressionibus horum planetarum superiorum incidere debebat. Omnes autem & singulas observationes tam sextante, quam micrometro egregie habitas, cum nimis longum foret, Amice honorande, hic apponere, hac vice non consultum esse duxi, sed eas reservabo in annum mearum observationum.

vationum climactericum propediem edendum. Quare nonnullas tantum & præcipuas micrometro habitas hic apponam, quæ sufficere huic Historiolæ de trina hac notabili conjunctione magna videbuntur.

Mens. Dies	Tempus ex	Anno 1683.		Distantiæ.	Instru-
ft. n.	altit. corr.	Observationes Saturni & Jovis			mentum.
	Hor. / //				
Febr. 1. die	6 40 0	Dist. Satur. & Jovis inventa est		0 1 //	
Lunæ vesp.		3300 partium; hoc est		0 25 5	Microm.
Febr. 2. die	9 30 0	Dist. Satur. & Jovis inventa est		0 22 3	Microm.
Mart. vesp.		2900 partium; hoc est		0 19 9	Microm.
Febr. 3. die	9 0 0	Dist. Satur. & Jovis inventa est		0 17 29	Microm.
April. vesp.		2500 partium; hoc est		0 15 58	Microm.
Febr. 4. die	10 0 0	Dist. Satur. & Jovis inventa est		0 14 6	Microm.
Jovis vesp.		2300 partium; hoc est		0 12 55	Microm.
Febr. 5 die	8 30 0	Dist. Satur. & Jovis inventa est		0 12 10	Microm.
Ven. vesp.		2100 partium; hoc est			
Febr. 6 die	7 51 0	Dist. Satur. & Jovis inventa est			
Satur. vesp.		1850 partium; hoc est			
Febr. 7 die	8 17 19	Dist. Satur. & Jovis inventa est			
Solis vesp.		1700 partium; hoc est			
Febr. 8 die	6 10 0	Dist. Satur. & Jovis inventa est			
Lunæ vesp.		1600 partium; hoc est			

Die 9. Febr. vesp. hor. 9. 0. 0. ocelum omnia nubilum extitit; nihilominus tamen semel planetas tubo conspexi per dehiscences densissimas nubes; sed tantum temporis non concedebatur, ut debite micrometro distantiam Saturni & Jovis dimetiri potuerim; oculo tamen fugitivo deprehendebam Conjunctionem ipsam jam celebratam esse nocte præcedente inter 8 & 9 Febr. Nam dicta distantia jam paulo amplior modo apparebat. Prout etiam die Jovis 11 Febr. vesp. hor. 9. 0. 0. factum est: nam distantia inter Saturnum & Jovem erat partium 2000. hoc est 0. 15. 32. micrometro, quæ die 8. Febr. tantum inventa est 0. 12. 10.

Adhuc conjunctionem jam esse celebratam, exinde certo constabat,

bat, quod uterque planeta cum ventre ursæ majoris non amplius, ut quidem die 8 Febr. contingebat, in linea subsisteret recta; tum etiam quod Saturnus non amplius ad orbitam Jovialium sub angulo recto commoraretur. Manifestum igitur est, etiam hanc conjunctionem magnam intermediam omnes supputatores, calculosque egregie elusisse: tum illos qui conjunctionem hanc ad diem 27 Januarii; tum etiam eos, qui ad 2 Febr. retulerunt. Sic ut certum sit, quod hæc intermedia conjunctio longe tardius; illa vero prior longe citius contigerit, quam Tabulæ revera promiserunt. Quamobrem omnimode allaborandum omnibus rerum coelestium cultoribus, ut ab istis maximis deviationibus tabulæ astronomicæ tandem depurgentur.

Quo autem hoc ipsum eo evidentius redderetur, observationes singulis diebus subsequenter, quoties cælum tantummodo annuit, diligentissime continuavi, non solum micrometro, sed etiam sextante, diversissimis distantis a plurimis fixis captis; verum ex iis tantummodo nonnullas micrometro acquisite hic apponam.

Mens. dies st. n.	Tempus ex altit. corr. hor. / //	Anno 1682. Observationes Saturni & Jovis.	Distantiæ o / //	Instru- mentum.
Febr. 12 die Ven. vesp.	9 0 0	Dist. Satur. & Jovis capta est 2200 partium; hoc est	0 17 6	Microm.
Febr. 13 die Sat. vesp.	7 15 0	Dist. Satur. & Jovis capta est 2550 partium; hoc est	0 19 24	Microm.
Febr. 14 die Solis vesp.	6 0 0	Dist. Satur. & Jovis capta est 2900 partium; hoc est	0 22 3	Microm.
Febr. 17 die Merc. vesp.	6 0 0	Dist. Satur. & Jovis capta est 3750 partium; hoc est	0 28 30	Microm.
Febr. 20 die Satur. vesp.	9 0 0	Dist. Satur. & Jovis capta est 5250 partium; hoc est	0 30 12	Microm.

Ex his igitur continuatis observationibus satis superque liquet, cum de die in diem planeta ab invicem magis magisque discesserint, quod conjunctio ipsa inter 8 & 9 Febr. revera jam fuerit celebrata.

Ab hoc vero tempore die 20 Febr. distantiam horum planetarum micrometro non amplius, ob nimiam eorum remotionem potui observare; nihilominus tamen singulis diebus sextante iis invigilavi; quo eorum locus postmodum cuique pateret, & ubinam, & qua die stationem celebraverint. Quas omnes suo tempore cuique sub oculos ponam, cum aliis notatu dignis observationibus, aliorumque omnium Planetarum, post II partem Machinae nostrae celestis obtentis.

Denique adjiciendum pariter censeo Astrophilorum gratia, quidnam circa tertiam eorum conjunctionem, mense Maio observaverim: ut eo promptius eliciam; quid in Italia, Gallia & Anglia ab Amicis hocce in negotio detectum sit; & ut videas, mi Amice, Saturnum & Jovem a legibus Astronomorum, etiam tertia vice quam longissime discessisse: inprimis cum coelum ipsum mihi hic Gedani ex voto satis annuerit. Sed solummodo ab octavo Maji incipiam, ubi primum micrometro distantias superiorum planetarum dimetiri concessum fuit.

Mens. Dies	Temp. seg.	Anno 1683.	Distantia.	Instru-
st. n.	hor. amb.	Observationes Saturni & Jovis	o / //	mentum.
Hor. / //				
Maji 8 die	9 6 0	Dist. Satur. & Jovis inventa est		
Satur vesp.		2300 partium; hoc est	0 32 41	Microm.
Maji 10 die	9 14 0	Dist. Satur. & Jovis inventa est		
Lunz vesp.		3750 partium; hoc est	0 28 30	Microm.
Maji 11 die	9 10 0	Dist. Satur. & Jovis inventa est		
Mart. vesp.		3450 partium; hoc est	0 26 13	Microm.
Maji 12 die	8 45 0	Dist. Satur. & Jovis inventa est		
Merc. vesp.		3050 partium; hoc est	0 23 10	Microm.
Maji 13 die	9 15 0	Dist. Satur. & Jovis inventa est		
Jovis vesp.		2800 partium; hoc est	0 21 12	Microm.
Maji 14 die	9 45 0	Dist. Satur. & Jovis inventa est		
Ven. vesp.		2550 partium; hoc est	0 19 23	Microm.
Maji 15 die	9 30 0	Dist. Satur. & Jovis inventa est		
Sat. vesp.		2400 partium; hoc est	0 18 15	Microm.
Maji 16 die	9 30 0	Dist. Satur. & Jovis inventa est		
Solis vesp.		2250 partium; hoc est	0 17 6	Microm.

Mens.

Mens. dies st. n.	Temp. sec. hor. amb. Hor. / //	Anno 1683. Observationes Saturni & Jovis.	Distantia o / //	Instru- mentum.
Maji 17 die Lun. vesp.	9 40 o	Dist. Satur. & Jovis inventa est 2150 partium; hoc est	o 16 10	Microm.
Maji 18 die Mart. vesp.	10 o o	Dist. Satur. & Jovis inventa est 2100 partium; hoc est Hac die extitit vera conjunctio	o 15 58	Microm.
Maji 20 die Jovis vesp.	11 45 o	Dist. Satur. & Jovis inventa est 2450 partium; hoc est	o 18 37	Microm.
Maji 21 die Ven. vesp.	9 15 o	Dist. Satur. & Jovis inventa est 2650 partium; hoc est	o 20 9	Microm.
Maji 22 die Sat. vesp.	9 20 o	Dist. Satur. & Jovis inventa est 2900 partium; hoc est	o 22 3	Microm.
Maji 23 die Solis vesp.	9 5 o	Dist. Satur. & Jovis inventa est 3250 partium; hoc est	o 24 43	Microm.
Maji 24 die Lun. vesp.	10 6 o	Dist. Satur. & Jovis inventa est 3600 partium; hoc est	o 27 22	Microm.
Maji 25 die Mart. vesp.	9 30 o	Dist. Satur. & Jovis inventa est 4000 partium; hoc est	o 30 25	Microm.
Maji 26 die Merc. vesp.	11 o o	Dist. Satur. & Jovis inventa est 4450 partium; hoc est	o 33 50	Microm.
Maji 27 die Jovis vesp.	9 25 o	Dist. Satur. & Jovis inventa est 4900 partium; hoc est	o 37 15	Microm.
Maji 28 die Ven. vesp.	9 56 o	Dist. Satur. & Jovis inventa est 5325 partium; hoc est	o 40 29	Microm.

Ex quibus observationibus cuilibet nunc liquidum est, cum distan-
tia Saturni & Jovis de die in diem continuo decreverit ad 18 Maji, & ab
hac die rursus creverit, conjunctionem horum planetarum eadem ipsa
die etiam accidisse, & quidem (uti ex observationibus diei 15 & 20 Maji
patet) hora antemeridiana 10: quæ secundum Ephemeridum scriptores
die 26 primum ingruere debuit. Sicut hæc tertia & ultima hujus anni
conjunctio magna pariter haud mediocriter tabulas eluserit; ita qui-
dem ut citius ultra 8 integros dies revera contigerit.

De cætero, hanc ultimam conjunctionem jam celebratam, die sc. 18 Maji vesp. hor. 10 fuisse, ex eo liquet, quod Saturnus jam non amplius eo tempore ad orbitam Jovianum sub angulo versabatur recto: deinde etiam (uti ex subsequentiū dierum observationibus videri est) quod a die 18 Maji ad diem 28, quousque Micrometro distantiam Saturni & Jovis dirimere potui, continuo aucta fuit.

Ultimo notandum quoque occurrit, cum die 21 Maji vesp. inter reliquas observationes, etiam distantiam utriusque Planetæ a stella superiori in pede anteriore dextro Ursæ majoris, sextante obtinuerim, atque eadem dicta stella cum utroque Planeta in eadem simul fere recta tum constiterit linea, quod promptum sit cuilibet rerum coelestium cultori dijudicare, an observationes meæ sextante nostro novo simul obtentæ, cum observationibus Micrometro captis omnino etiam conveniant. Sextante distantia Jovis a dicta stella erat 32 gr. 38 min. 40 sec. & Saturni 32 gr. 19 min. 45 sec. sic ut genuina utriusque Planetæ distantia extiterit 18 min. 55 sec; Micrometro vero ea ipsa distantia inventa est ea ipsa die 21 sc. Maji, 20 min. 9 sec.; Sicut sextante obtentæ 14 min. 14 sec. minor extiterit. Non est autem, mi Amice, ut existimes, hoc vel illo instrumento me aberrasse. Minime profecto: quippe Saturnus & Jupiter cum dicta stella non omnino in linea recta subsisterunt; prout cuilibet ex globo & calculo patet, hincque necessario illam distantiam sextante derivatam etiam paulo minorem oportuit esse. Proinde manifestum, sextantem meum novum, etiam si priori meo minime sit comparandus, haud esse tamen omnino contemnendum: cum satis præcise etiam Micrometro, ejusmodi subtilissimo instrumento, respondeat.

Hæc sunt, Vir honorande, quæ hac vice de tribus istis diversis conjunctionibus breviter Tibi communicare volui; fusiora suo tempore, ut dixi, expectabis. Si quid hujus generis ab aliis rerum coelestium scrutatoribus etiam impetraveris, rogo ut ea mecum pariter communicare haud graveris. Prima occasione tibi etiam nonnullas occultationes, ab initio hujus anni currentis hucusque à me ex oculo impetratas, cum aliis quibusdam rebus, ut puto notatu haud adeo indignis transmittam.

Dabam Gedani, A. 1683, die ipso Solstitii æstivi 21 Junii st. n. aëto Sole in meridie 59. 7, quadrante quidem parvulo orich. sed tamen satis accurato.

*Amice Lector, cum cupido cognoscendi, quæ circa unam alteram-
ve harum conjunctionum visa aliis & notata fuerint, Illustri Hevelio com-
munis fortasse sit cum cæteris cælestium rerum scrutatoribus. utrisque
remper inde gratam facturos nos arbitrati sumus, publicatione observa-
tionis, Nobilissimo Dn. D. Godofredo Schultzio Wratistavia superiori
anno habita, nobisque sequentibus benevole descripta, transmissaque.*

CONJUNCTIO MAGNA SATURNI ET JOVIS,

Quæ accidit mense Octobr. 1682.

ANno 1682 die 23 Octobr. st. n. post plures noctes intempestas,
mane hora $5\frac{1}{2}$ cælo sereno, vidi Saturnum & Jovem sibi invi-
cem adeo appropinquasse, ut nudo oculo ægre discerni possent.
Per tubum spectatis, simul se fixa quædam oculo ingerebat, quam ψ
Leonis apud Bayerum esse, pro comperto habebam. Constitue-
bat vero fixa cum Planetis triangulum scalenum, obtusangulum ad
Jovem, infra lineam ψ B (tubus enim invertit) existentem. Per-
pendiculum ex Jove in lineam ψ B demissum, eam ita dividebat,
ut portio inter perpendiculum & Saturnum esset partium ejusmodi
trium, qualium portio inter perpendiculum & ψ erat quatuor. Ali-
ud vero perpendiculum, ex ψ demissum ad lineam BZ mente
prolongatam, erat fere semissis distantia Jovis a Saturno.

Die 24 Octobr. st. n. mane hora $2\frac{1}{2}$ inter nubes dehiscences ali-
quandiu rursus Planetas hocce contemplari licebat. Erant cum fi-
xa ψ fere in eadem linea recta, Jovis centro tantillum infra lineam ψ
B existente, ut margine superiori Jupiter hanc quasi tangeret. Di-
stantia Jovis a Saturno ad distantiam ψ Z rursus erat ut 3 ad 4.

Die 25 Octobr. mane hora $2\frac{1}{2}$ rursus Saturnus, Jupiter, & ψ ef-
ficiebant triangulum scalenum obtusangulum ad Jovem, jam supra
lineam ψ B existentem. Distabat Jupiter a Saturno tribus talis-
modi partibus, qualium quatuor emettebantur lineam ψ Z: &
perpendiculum ex Jove in lineam ψ B demissum æquabat unam
istiusmodi partem. Porro distantia ψ B tanto superabat diame-
trum, sive distantiam extremorum cornuum Lunæ, nuper ad-
modum

modum prætergressæ, quanta est distantia *montis Audi, a monte Porphyrite* Linea ψ π erat fere horizonti parallela.

Ex his colligo, conjunctionem visam accidisse die antecedente, hora matutina tertia præter propter. Nam cum Jupiter hora $2\frac{1}{2}$ distiterit una sui semidiametro a linea ψ π , quæ juxta *Hevelium* est 9 sec. circiter; Motus autem horarius Jovis tunc temporis fuerit fere 18 secundorum; liquet, ipsam centrorum conjunctionem trium istorum corporum coelestium accidisse ipsa h. 3, quam libens spectassem, si nubes densæ cœlum paulo post observationem institutam non penitus texissent.

MAUROCENA MEGALOPREPEIA, SEU
Mauroceniadum Fastorum libri decem, in quibus
Gentile Serenissima Domus Maurocena hypomnema collectum
ab Antonio de Grassis, J. U. D. Archipresbytero Canonico
Cathedralis Clodiensis, Academico
Dodoneo.

Venetis, anno 1682, in 8.

Quemadmodum Serenissima Venetorum respublica millenarii ævi firmitate supra tria propemodum jam gaudet secula, ita tam vetustis hodieq; suffulta est familiis, ut ortum splendoremq; suum a summotis longe ætatibus, imo ab ipsis urbis incunabulis non difficulter possint arcessere. Has inter cum *Maurocena Domus* in hunc usq; diem tanquam pulcherrimum Orionis sidus effulgeat, Autor ob *Mæcenates* in ea repertos, Poetæ epici suscepit partes, & decem libris *Maurocenorum* res præclarissimas, easq; non sacras tantum, sed & in toga & sago gestas percensuit. Originem horum ab antiquissimis deducit temporibus, a *Maroniana* videlicet *Virgiliorum* familia, quæ Mantuæ ad annum usq; C. N. 414 floruisse, & postea, cum Attila, Hunnorum Rex, per Italiam ferro & flammis late grassaretur, Patavinorum exemplo, in insulas & æstuaria maris Adriatici recepisse se dicitur. Hæc cum Romana non minus, quam Mantuana nobilitate fuerit conspicua, Tribunatum indepta est inter Electores XII, seu inter electrices familias primi ducis Anaphesti, honoribusq; postdeinceps ac dignitatibus in Veneta Republica summis, iisque qua Ec-

clēsticis, qua Politicis, eminebat. Protulit enim hæc *Maurocena* Domus anno 764 Mauritium, ducem Venetorum VII, a quo *Mauricina*, & tandem Maurocena, cum *Maronia* alias vetusto agnomine audiret, appellari cepit, & anno 768 Johannem, ducem VIII, *Mauritii* filium, *Dominicum* item *Maurocenum*, ducem XXXVIII anno 1148, & *Marinum Maurocenum*, ducem XLV anno 1208. Protulit etiam *Thomam Maurocenum*, patriarcham Venetum I, & *Johannem Maurocenum*, patriarcham XV, præter tres Cardinales, tres Episcopos Venetos, archiepiscopatum videlicet antegressos, totque Episcopos alios diversis in locis constitutos. Dedit etiam reipublicæ Venetæ imperatores bellicos, senatores, divi Marci procuratores, legatosq; ad reges longe splendidissimos; quorum omnium res domi forisq; gestas cum heroico versu exposuisset Autor, tandem suæ quoque ætatis *Maurocenos* illustrissimos refert, justisque exornat laudibus, triumviros in primis adhuc superstitēs, & divi Marci procuratores, *Franciscum Maurocenum*, equitem, *Angelum Maurocenum*, comitem S. Annæ, & *Johannem Maurocenum*, equitem, qui & libris VIII, IX & X, imo toto hoc poemate mirifice celebratur. Fastos hosce *Maurocenias*, ut vocantur, excipit inscriptio, seu, ut Autor appellat, *elogium paradigmaticum* in triumviros jam laudatos seu *Maurocenos* hodiernos, & *epigrammata* in præstantissimos aliquot *Maurocenos*, una cum indice, in quo & obscuriora carminis exponuntur verba, & *Mauroceni* vetustiores primum, dein & recentiores secundum alphabeticum ordinem, adjunctis dignitatibus eorum atque officiis, recensentur. Institutum Autoris hujusce optimum est, & utroque quodajunt, pollice dilaudandum. Neque enim committendum temere est, ut tot illustrium ex *Domo Maurocena* herum res cedro dignæ silentii veluti cineribus insepeliuntur. Optandum autem omnino esset, ut illustrissima hæc gens *Maurocena*, seu ut olim dicta est, *Maronia* in Maxonem aliquem virtutibus meritisque suis dignum incidisset; cujus versibus latinissimo ævo scriptis nec fecis aliquid barbaræ adpersum, nec verba ingesta esse constat in dimensionem syllabarum, legesque alias metricas impingentia. Sed de eo alii viderint. Neque enim instituti nostri morisque est, censoriam in Acta Eruditorum stringere vinganam, quippe qui recensitores, haud censors nos profiteamur.

MENSIS JULII A. M DC LXXXIII. 301
TRAITE' DE L' ORGANE DE L' OUIE,
contenant la structure, les Usages & les Maladies de
toutes les parties de l' Oreille, Par M. DU VERNET, de l'
Academie Royale des Sciences, Conseiller, Medecin Ordi-
naire du Roy & Professeur &c.

A Paris, chez Estienne. Michalet, 1683, in 12.

id est,

Tractatus de Auditus organo, structuram, usus & affectus
cunctarum auris partium complectens.

Auctore Dn. du Verney &c.

INter illa hominis membra, quorum accuratior cognitio Anato-
micos haftenus fugit, merito referendum auditus organum, utpo-
te intra ossium solidiorum cavernas maxime reconditum. Hujus
descriptionem in se suscepit Dominus *Kerney*, praestititque tali soler-
tia ac dexteritate, qualem forsitan nullus ante eum hac in parte adhi-
buit, qualemque ipsius inventum circa *musculos binos interna bruta-*
rum palpebra, atque observationes circa *partes nutritioni dicatas* (de
quibus *Ephemerid. Galler. ann. 1678 n. 27. & 30* videntur) testantur, &
aqua non tantum tractatum de *Organo latine*, ad quem in presenti
scripto Lectorem remittit, sed *Anatomien* quoque *orali* accuratorem,
item de *motu ventriculi* ad digestionem, in aliis aequae animalibus, ac
in pennatis faciente, meditationes (quibus eum nunc vacare ami-
corum literae perhibent) nobis pollicemur.

Scriptum hoc in tres partes dividit, quarum prior auris tam ex-
ternam quam internam conformationem singularem studio explicat; Al-
tera physiologiam seu usum cunctarum ejus partium integrantium
simatur; Tertia demum harum pathologiam atque therapsiam com-
plectitur; cunctae tamen varietate & nobilitate argumentorum ab-
undant. Ita v. g. ceruminum, quae veteres immediate a cerebro, re-
centiores nonnulli ab auris arteriis deponi asserunt, productioni in-
servientes primis monstrat glandulas, tunicae meatus auditorii sub-
stratas, & vasis excretorii instructas. In Aquaductu Fallopii, qui
ex cavitate tympani ad extremum palati, circa narium basin abit, ut
& in ossiculis quatuor auditus describendis, aliis pariter scriptoribus

accuratior est. Musculorum auriculæ externæ, quos communiter quatuor numerant, duos tantum; internæ, cui duos tantum alias concedunt, tres enumerat: horum posteriorum binos malleo, stapedi tertium assignat, cunctos vero pone tympani membranam collocat; secus ac ab aliis prosectoribus hætenus factum. Ratione nervi auditorii varia exponit, a Willisio, accuratiori alias Neurologiæ interprete haud, annotata, & quidem hujus æque portionis mollioris ac durioris; item nervuli, qui tympani membranæ, instar chordæ, subtenditur, quem non auditorii, ut communis fert sententia, sed quinti paris propaginem ait. Præterea auriculæ & meatui auditorio furculum nerveum a secundo (non a primo, prout Willisius putat) vertebrali pari implantari ostendit: ulteriorem item nervi auditorii, postquam auriculā deseruit, ad partes vicinas diramationem, majori, quam hætenus factum, cura delineat. Qua occasione iterum Willisium notat, qui interveniente communi furculo hunc cum conjugationis octavæ seu vagæ nervo inosculari, affirmat; autopsiam in homine contrariā adducens, utut in brutis phænomenon hoc admittat. Quibus absolutis differentias quasdam aurium, foetus nimirum ac adultioris, recenset, sc. portionem meatus auditorii in hoc ossea, in illo membranæ duntaxat substantia gaudere; annulumque quendam osseum huic ipsi subjici, annorum tractu cum eodem coalescentem: Aquæductum Fallopii plane membraneum esse; ac tympani pelliculæ aliam adhuc membranam, (a Kerckringio jamdum visam) prætendi sustinet.

In parte hujus scripti altera, multum Mariotto se debere, ingenuè professus Autor, Musculos auriculæ asserit concham ejus contrahere ac dilatare; auris internæ duos, malleo implantatos; membranam tympani tendere ac laxare; tertium, mediante stapede, pelliculam, foramini ovali dicatam, contrahere, motus tamen sui instinctus non a voluntate, sed objectorum diversitate, recipientes; Canalem ad palatum terminatum tympani cavitati ærem, per nares attractū advehere suspicatur; organum vero auditus immediatum & proximum labyrinthum pronunciat. Ex anastomosi nervi auditorii durioris, cum nervis quinti & vertebralis secundi paris, variorum phænomenorum animalium ætiologias declarat; v. g. cur auditam vocem imitari conemur; cur homines pariter ac alites se motu ad cantandum excitent; & cur a natiuitate surdi necessario simul muti existant?

Pars

TAB. VIII. 2 ad A. 1603

Pars tertia affectus sensorii hujus eorumque remedia prolixè ostendit, secundum ordinem, parte prima observatum: primo nempe differendo de pathematis auris externæ; hinc de morbis membranæ tympani, tympani ipsius, nervi &c. diversis observationibus hæc illustrans, materiam vero de tinnitu aurium per diversam a hominibus hypothesein explicans.

Quoniam vero iconismis sedecim, ad declaranda phænomena anatomica facientibus, Dn. Verney quandam baseos cerebri humani a vasis sanguiferis liberatæ, figuram adjecit, in qua nonnulla a figuris & textu *Willisiana Cerebri & Nervorum anatomia* aliena sistit, TAB. VIII. eam inferere hic operæ pretium duximus: quis horum typorum archetypo magis conformis existat, Lector benevolus dijudicet. Sunt autem AA prora cerebri; BB cerebellum; CC locus, ubi cerebri illa portio, quam Willisius posteriorem hujus limbum vocat, in uno latere est rescissa, quod in altero latere simili modo concipi debet; DD corpora striata, seu, ut alii vocant, tubulata, quæ principia medullæ oblongatæ existunt; EE thalami nervorum optidorum; F medulla oblongata, cujus crura duo hic coeunt, quamvis Willisius ea distincta & ab invicem dehiscentia docuerit; G protuberantia annularis; HH primum par nervorum, seu olfactorium, ortum trahens ex basi corporum striatorum, per fibræ quandam medullarem hh, & ubi prope nervos opticos incurvatur, crassescens; II nervi optici, aut secundum nervorum par, prout ab origine sua ad egressum usque e cranio conspicitur; KK tertium nervorum par, dictum oculorum motorium; LL quartum seu patheticum; MM quintum; NN sextum; OO auditorium, quod septimum constituit, divisumque in exortu cernitur in duos ramos, quorum major & superior mollior est; PP nervi octavi paris, emanantes ex medulla, sub eminentiis yy notatis; QQ nonum par, in uno saltem latere expressum, &, ne obscurior redderetur figura, reclinatum; notato in altero tantum ejus exortu; RR decimum medullæ oblongatæ par, quod Willisius cum primo vertebrali confudit; S medulla ad ingressum in vertebra discissa; TT nervi duo, qui ex spinali medulla intra vertebra cervicis prodeunt & ad calvarium ascendunt, ut nervis octavi paris combinentur; U infundibulum; xx duæ eminentiæ medullares, quas Willisius glandulas credidit; yy itidè duæ eminentiæ medullares, olivæ figurâ habenti-

res, quas idem scriptor corpora pyramidalia vocavit; et duae exiguae fibrillae, ex medulla oblongata emanantes, & nervis spinæ, ad octavum par inclinantibus, insertæ: quæ in singulis lateribus interdum duplices aut triplices cernuntur.

NOVUM LAMPADIS GENUS COMMUNICATUM
a Dn. Johanne Christophoro Sturmio, Math.
Professore Altorfino:

In literis Lipsiam mense Junio 1683 missis.

PAraveram antehac duplex clepsydre αὐτομάτης gentis, quorum alterum sua quasi sponte per intervalla fundit aquas, jucundo, neque invisio tamen ante spectaculo: alterum antehac nunquam, quod sciam, visum ad nutum & adstantium jussa fluxum aquarum continuat & intercipit, utrumque in *parte secunda Collegii experimentalis* describendum, & ad causas suas reducendum. Prius autem illud non ante mihi (quod facile tamen poterat ac debebat) occasionem suggessit novæ lampadis parandæ (quam κλεψέλαιον haud incongrue appello) quam ista de Bôyliaana lampade in Actis vestris perlegissem. Tum vero in mentem statim venit ea forma, quam hic describo, effectu sperato quoque interim comprobata.

TAB. IX.

Partes ejus duæ sunt: una lampas ipsa A, suo rostro B, propiciendo ellychnio vulgariter constructa: altera vasculum, pro oleo sensim in lampadem effundendo, quod insimul operculi vicem subit. Vasculum C superne clausum, & subtus ad fundum plurimis foraminulis instar clepsydre pertusum, in fundi medio ad ferrum innatum habet tubulum paulo laxiorem EDF, ita ut circa E superiora vasculi non attingat, & circa F intra connexum lampadis operculum (quod 4 foraminibus grandiusculis hiat) ad quartam circiter digiti partem prominat, orificio ad libellam & parallelum cum operculo situm juxte complanato. Per hoc ipsum orificium F, inverso vasculo oleum citra sollicitam cautelam infunditur, & cum repletum istud fuerit, ac orificium F admoto digito clausum, in debitum iterum situm convertitur, & remoto inferne digito, lampadi subito imponitur, uncinulisque suis operculo affixis firmatur, ut integra κλεψέλαις forma prodeat ea, quam

Fig.

Fig. III exhibet. In hoc autem, minus operoso, credo, quam est ullus alius, lampadis apparatus, sequentia eveniunt.

I per fundi D, pertusi licet, foraminula nihil olei effluit, quamdiu digito inferum orificium clausum manet, & aeri externo ingressus denegatur.

II remoto vero digito (quod ante fieri non debet, quam operculum lampadi proxime immineat) oleum ab ingresso per tubulum EE aeris fundi foraminulis filatim expressum, per operculi grandiores aperturas in lampadis internam cavitatem colligitur, usque dum orificium tubuli F suprema sua superficie attingat. Tum vero

III quod aer porro subingredi & in vasculum per tubulum ab oleo jam clausum eniti non possit, sistitur fluxus olei, deinceps ab accenso ad B ellychnio paulatim absumendi.

IV Absumptum vero hoc in tantum si fuerit, ut ejus suprema superficies orificium tubuli inferum F non amplius attingat, aer, per operculi foramina libero gaudente accessu, in tubulum reclusum subito se insinuat, & ad superiora enixus tantum olei rursus exprimit, quantum ad occludendum infra tubulum iterum sufficiat: idemque per vices postea fit tam diu, donec vasculum C exhaustum fuerit. Hoc vero uncinulis operculi reductis a lampade removeri, denuo repleri, & reponi tandem commode potest, lampadis flamma interim nec extincta, nec ullo modo turbata.

V Quandoquidem autem experimento edoctus notavi, propter insensibilia fere olei ab igne absumendi decrementsa, non nisi paucissimum aerem singulis vicibus admitti, pauculasque olei guttulas ab eodem exprimi, cum clepsydra *αὐτομάτῃ* ex defluxu aquae inferioris admodum sensibili per grandius aliquod foramen multum aeris simul admittat, & consequenter majorem aquae copiam per fundi foramina effundat; in clepselae fundo non adeo necessariam deprehendi foraminulorum multitudinem, quin 3 aut 4 angusti canaliculi, foraminibus operculi exacte respondentes sufficiant: quo casu lampadis infernae minor & tractabilior capacitas abunde sufficeret, sordiumque minus metuendum foret, & vas supernum (quod vitreum haut incommode esse posset, & capsulae metallicae DE decenter adferruminatū, ut olei in ipso defectus in oculos facilius incurreret.) arbitrariae amplitudinis ac tanta fieri posset, quae lampadi sustentandae per menses aliquot continuos sufficeret. (Vide Fig. IV.)

ACTA ERUDITORUM
 TRAITE DE LA RAISON HUMAINE,
 traduit de L' Anglois,
 id est,

Traëtatus de ratione humana, ex Anglico versus, addita præfatione, in qua Autoris sententia plurimis autoritatibus defenditur.

Amstelodami, 1682, in 12.

Traëtatus hic, ejusq; proluxa, & ab alio, ut videtur, autore præmissa præfatio, si scopus spectetur, mitius judicium admittit. Agit enim, quod Theologi & Politici, diversarum licet partium, sæpe egerunt, improbando rigorem, quo principes, sacerdotum plerumque impulsu, adversus dissentientes in religione utuntur, & elidit axioma Hobbesii, qui religionem arbitrio magistratus subjicit. Sed periculosa est argumentatio, & principio fidei, sive id unico (quod nostrates faciunt Ecclesiæ) a sacris literis, sive ut aliis placet, simul a traditione petatur, adversa. Præsupponunt enim tractatus & præfationis autores, rationem humanam nec corruptam nec obscuram esse, sed satis validam & illuminatam ad salutis æternæ viam obtinendam. Quamvis vero inter media instruendæ rationis non videantur rejicere revelationem divinam in sacris literis, neque negent, Christum esse mediatorem, per quem salvemur: nolunt tamen quemquam pro damnando haberi, qui mysterium Christianismi non perceperit, neque adhibita summa diligentia animum ad credenda, quæ Scriptura proponit, inducere queat, dummodo veritatem serio quærat, & sancte vivat, evitando vitia, quæ natura & recta ratio improbat. Religionem inde exstruunt universalem, ex universali rationis principio, ex quo vere divinum lumen, etiam sine auxiliis gratiæ, satisque aptum ad cognoscendum & colendum Deum deducunt, tantamque de clementia Dei spem faciunt, ut Origenis errorem de salute demonum non rejiciant, imo Deo diversitatem religionum placere putent, adeo nec Turcis, nec idololâtris, nec ipsis atheis cælum claudant: esse enim unicam ad salutem viam per virtutem, licet in plures semitas dissectam, quarum una altera sit expeditior. Et Christianam quidem doctrinam aliis præferunt, sed meritum Christi absque prædicatione

tione verbi & sacramentorum usu, a Deo omnibus applicari posse statuunt; neque aliam damnationis causam agnoscunt, quam vitam carnalem. Opinionem suam inde potissimum firmare annuntur, quod non aliter nisi per rationem, sive syllogismum, religio percipi, neque quisquam a sententia sua, nisi per oppositas rationes dimoveri possit. Sic medium apprehendendi principii, cum ipso principio confundunt, ut difficile non sit futurum Viris Theologis, assertum hoc, fundamenta religionis aperte convellens, solidis rationibus confutare.

DIVINUM AC IMMOBILE S. PETRI APOSTOLORUM Principis, circa omnium sub cælo fidelium ad Romanam ejus cathedram appellationes, adversum profanas hodie vocum novitates assertum Privilegium, per Fr. Christianum Lupum Ipreensem, in Alma Lovaniensi Universitate Sacra Theologia Doctorem, ac Professore Primarium & Regium, Eremitarum S. Augustini nuper Priorem Provinciale.

Moguntia, 1681, in 4.

Christianus Lupus, cujus vitam Josephus Sabatinus Ravennas Vaticanæ bibliothecæ præfectus literis consignavit, anno 1612 Ipræ natus & decimo quinto ætatis anno Augustini familiæ adscriptus, cum in Coloniensi primum cœnobio philosophiæ aliis tradendæ præpositus fuisset, hinc a Superioribus ad altiora studia Lovanium, & Duacum, iterumque Lovaniū evocatus, ingenio suo & industria magnum sibi nomen comparavit. Sed ut Magistralē lauream & Doctoratus insignia, quibus A. 1653 decoratus est, serius quam ambierat, obtineret, eorum invidia, qui ipsum apud Innocentij X Apocrisarium Jansenismi arguerant, effecit. Quæ certamina cum postea recruduissent, Lupus noster ab Innocentij successore Alexandro VII Romam accersitus, ibiq; cum doctrinæ suæ rationē reddidisset, ac suam Romanæ sedi obsequiū probasset, per quinquenniū versatus, ac ab Aulæ Pontificiæ proceribus ipsoq; Pontifice honeste habitus, Lucæ Holstenio aliisque viris doctrina illustribus familiariter

convixit, & celeberrimas urbis bibliothecas diligenter perlustravit. Neq; minus honorifica ipsi fuit altera, quā una cum aliis Theologica Facultatis legatis, ob turbas a maleferiatis quibusdam Casuistis in Theologia morali motas, propecta jam ætate in se suscepit, Romana peregrinatio. Nam & magnus Hetruriæ dux Cosmus III, qui ipsum, cum Florentiam transiret, amplissimis stipendiis per viros celeberrimos Magliabecum & Norisium oblatis, sibi auctorari concupivit, & serenissima Sueciæ Regina, & eminentissimi R. E. Cardinales cum Pontifice suo Innocentio XI, eruditionem ejus admirantes nihil omiserunt, quo affectum suum & benevolam erga ipsum voluntatem declarare possent. Tandem confectis, ob quæ Romam venerat negotiis, ægre dimissus, anno 1679 in Belgium suum rediit, & paulo post Professoris Primarii dignitatem impetravit. Sed ea diu haud gavisus est, siquidem anno 1681 septuagesimum ætatis annum jam ingressus vivis excessit, cum *variorum opusculorum* tomos duos, *notarum, scholiorum & dissertationum in canones & decreta conciliorum generalium & provincialium, a decretis concilii Niceniæque ad concilia a Gregorio VII habita* tomos quinque, *notas & scholia ad Tertulliani librum de præscriptionibus*, aliaque ingenii monumenta reliquisset. Nam in extremis vitæ metis, ut ad properantia, quæ animo prælagiebat, fata anteverteret, aliquot diversi argumenti voluminibus simul edendis acriter incubuit, e quibus *variorum Patrum epistole ad Ephesinum concilium spectantes*, e Cassionensi codice descriptæ, & *notæ* in istas epistolas, item *Thomæ Cantuariensis vita & epistole*, autore suo, quibus vitam debent, non amplius vivente, lucem aspexerunt. Sed posthumos illos Lupi foetus ad proximum, Deo volente, menssem reservamus.

Præsens opus de S. Petri privilegio Moguntia, si titulo fides adhibenda, quidem impressum, sed Romæ, ipso Petro (scilicet) quasi præfente elucubratum quantum attinet, occasionem illi dedit *Pasch. sius Quesnellus*, congregationis oratorii Domini Jesu apud Parisienses Presbyter, qui paucis abhinc annis Leonis Magni opera notis suis atq; dissertationibus illustravit. Cum enim is in causa Hilarii Arelatensis discutienda, Leonem Magnum nimio sedis suæ amplificandæ studio contra canones & synodorum provincialium jura prævaricatum, potestatem insuper Romani Episcopi suburbicariis limitibus

ribus circumscriptam, & non modo a Gallicanis synodis ante Hilarii tempora nullas omnino appellationes ad Romanæ ecclesiæ tribunal delatas, verum etiam Afrorum & orientalium patrum ecclesiastica judicia appellationis jure nunquam a Romanis Episcopis retractata fuisse asserat, illustrissimus Augustinus Favoriti ac alij Pontificiæ monarchiæ patroni Romanorum censorum virgula haud contenti, Lupum irruerunt, ut adversus Quesnellium calamum distringeret, & appellationes Romanæ sedis, non Osi Cordubensis & Sardicensis concilii haud rectè intellecti commentum, ut Quesnelio visum fuerat, sed divinitus Romanæ cathedræ concessum & perpetuo ecclesiæ usu roboratum privilegium esse, collectis omnibus ingenii sui viribus demonstrare conaretur.

Exorsus igitur *Dissert. 1.* a Gallicis Ecclesiis, & Chelidonii, ab Hilarii Arelat. & provincialis, quæ ipsum exauctoravit, synodi sententia Romam appellantis negotio, non Leonem sed Hilarium dignitatis suæ & debitæ modestiæ limites excessisse probare nititur, & id ubiq; agit, ut appellationes hujusmodi jam inde a primis nascentis Ecclesiæ incunabulis apud Gallos viguisse, conquistis undiq; testimoniis lectorib; suis persuadere possit. Quod dum facit, omniaq; sententiæ suæ obstacula remove contendit, non solum cum *Quesnelio* congreditur; verum etiam ea, quæ *Johannes Gerbius* Doctor Parisiensis, Socius Sorbonicus & Regius eloquentiæ Professor, in dissertatione sua *de majoribus causis* circa appellationes istas annotavit, ad examen revocat, in primis vero fonti, ex quo Quesnellium rivulos suos deduxisse animadvertenterat, obstruendo, hoc est, evertendis *Petri de Marca* Parisiensis quondam Archiepiscopi, cui consensum cum Leone Acridentis, acerrimo Latinæ Ecclesiæ adversario, invidiose exprobrat, fundamentis, libro sexto & septimo celeberrimi operis de concordia sacerdotii cum imperio contentis, aliquot capita insumit.

A Gallicanis Romanæ sedis appellationibus *Dissert. 2.* ad Africanas transit, ac primum de Africanæ Ecclesiæ diocesi & hierarchia, & potestate sacrarum apud Afros ordinationū, & in specie de Carthaginensis ecclesiæ primatu ejusq; variis prærogativis, & Donatistarum in hanc Africæ metropolin injuriis multa disserit. Deinde, siquidem Leo IX inter alias Carthaginensis primatis dignitates hanc etiam recenset, quod solus ab apostoli sede pallium acceperit, per hanc

occasionem proluxa digressionem iterum contra *Petrum de Marca*, & deinde contra novellum aliquem scriptorem, qui *Diurno Romana ecclesia* libro notas & appendicis loco dissertationem de pallio cum duabus aliis dissertationibus adjecit, de pallii episcopalis antiquitate, origine, forma atque usu disputat, eosdemque variorum in hac controversia errorum arguit. Hinc ad Africanarum synodorum sextuplicem differentiam earumque formam & auctoritatem, & episcopalia Africanæ Ecclesiæ judicia descendit, & tandem his fundamentis jactis, Afrorum appellationes ad Romanum Episcopum probandas suscipit, quid post Photium aliosque Græci schismatis fautores, item Calvinum, M. Antonium de Dominis, Petrum de Marca, Stephanum Baluzium & alios, Quesnellus de his appellationibus statuat, exponit, & adducta pro sua sententia Cypriani, Optati, Augustini & Leonis magni testimonia, ab adversariorum exceptionibus vindicare allaborat.

Cum vero maxime sibi adversari deprehenderet, quod Apiarii Siccensis Presbyteri, ab Episcopo suo Urbano & provinciali synodo excommunicati, transmarinam appellationem, a Zosimo quidem, Bonifacio, & Coelestino Romanis Episcopis susceptam, & per legatos suos sub prætextu Nicenorum canonum non sine falsi crimine propugnatam, sed ab Africanis patribus rejectam & constanter repudiatam fuisse constet, in totum illud negotium prolixius inquirat, nec gesta circa Apiarium spuria aut commentitia pronunciat, quod *Marcus Antonius Capellus* in suo de Romanis Afrorum appellationibus opusculo fecerat; interim tamen quaesitis variis effugiis, Bellarmini, Baronii, Perroni & aliorum Ecclesiæ Romanæ promachorum vestigiis insistens, modo inter ipsam appellationum substantiam, de qua Afros inter & Romanos nullam unquam litem fuisse contendit, & inter modum easdem prosequendi; modo inter inferiores clericos, quibus ante Gregorii magni ætatem appellationes Romanas non semper licuisse concedit, & inter Episcopos distinguit.

Tres reliquæ dissertationes de Hæresiarchæ *Eutychetis*, *Flaviani* Episcopi Constantinopolitani, *Theodoret* Cyrensis aliorumque Orientalium Patrum appellationibus eadem methodo agunt. Magnum vero & chartæ & laboris compendium fecisset Lupus, si ejus, quod jactat, privilegii instrumentum producere potuisset.

MENSIS JULII A. M DCLXXXIII.

311

**LES CÉSARS INVITE'S A LA TABLE DES
DIEUX: Satyre ingenieuse sur la conduite des Empe-
reurs Romains écrite en Grec en forme de dialogue, par l'Em-
pereur Julien surnommé l' Apostate, & traduit en langue
Françoise par M. P. Moret, avec des Remarques
historiques.**

A Paris, 1682, in 12.

id est,

**Cæsares ad convivium Deorum invitati: Satyrâ in
Romanos Imperatores Græce scripta in modum dialogi a Ju-
liano Imp. cognomento Apostata; in Gallicam linguam
traducta a P. Moreto, adjectis annotationibus
historicis.**

Parisiis 1682, in 12.

ETI si fidei religionisque Christianæ desertor turpissimus infensissi-
musque hostis Julianus esset, omni tamen doctrinæ genere ex-
celluit; vitæque suæ & motum acerrimus censor, bellorum etiam
in Germanos & Persas magna cum celeritate nec minori felicitate
confectorum gloria inclytus, eam laudem apud posteros meruit, ut;
quod paucis contigit, & armis strenuus, & vita integer, & literarum
studiis excellens noscatur: cum quæ singuli Imperatores partitim
præclara habuerant, ea unus hic animo & factis sit complexus uni-
versa. Igitur cum virtutibus maximis animum parem gereret;
& laudes cæterorum Imperatorum, ipsius etiam Constantini ma-
gnt, superaret (quod adversus Patres ipsi iniquiores asseruit Pe-
trus Cunæus, ringente Petavio) inique tulit eorum vitia, nec co-
hibuit calamum, quin istum in perversos mores & temeraria fa-
cta priorum Imperatorum stringeret. Hinc natus liber, quem
Cæsarum nomine insignivit, quod eorum, qui ante se Romanis im-
peritaverant vitia insectaretur. Hic cum elegantia dictionis,
& arguta dicacitate, rerumque varietate insignis, reliqua vel Græ-
corum vel ipsius etiam Juliani scripta superaret, e Græco sermo
ne in Latinum a Carolo Cantoclato Gallo, & Petro Cunæo Belga
olim translatus est. Superioribus quoque annis dignum eundem
censuit

cenfuit doctiffimus vir Ezechiel Spanhemius, quem in Gallicum habitum indueret, & cum prolis eruditiffimisq; Observationibus criticis Heidelbergæ anno 1666 in publicum emitteret. Sed nativum linguæ Gallicæ decus a Germano, docto licet, homine vix fatis expreffum, rectius fe affecuturum existimans Moretus Gallus, Spanhemiana editione, de qua non confiterat, cum Gallice loqui Cæfares Julianos doceret, a propofito verfionem fuam edendi non paffus eft fe dimoveri: eamque præmiſſa Juliani vita, cum brevibus annotationiunculis hiftoricis, quibus quæ de Imperatoribus Julianus memorat illuſtrantur, publicæ luci expoſuit.

DU BONHEUR ET DU MALHEUR DU MARIAGE, par le Sr. de Mainville, Eſcyer.

à Paris, 1683, in 12.

id eſt,

Fortuna & infortunium matrimonii, expoſita a Manuvillio, Equite.

Parifis, 1683, in 12.

ARduum & ancipitis deliberationis negotium ſuſcipere eum, qui matrimonium inire conſtituit, a quo univerſæ vitæ fortuna pendet, & vel bona vel adverſa naſcitur, in aperto eſt. Quid expendendum igitur prius & reputandū ſit iis, qui ſe pelago huic committere cupiunt, *tribus & triginta epiftolis* auctor expoſuit: quas ad nobilem viduam, num ad ſecunda vota tranſeundum, animo ſecum deliberantem ſcripſit. In his commoda & incommoda, quæ ex matrimonio naſci, vel in eo accidere poſſunt, eleganter oſtendit, prudenter expendit, ejusque vel ineundi vel omittendi rationes exponit, & gerendi conſilia fideliter præbet. Ambitionem, avaritiam, & voluptatem pravæ incendere cupiditates docet, cum iſta perverſa, illa turpis, hæc cæca ſit, ac proinde nulla harum idonea matrimonio contrahendo conſilia ſuppeditet: ſolum igitur eum amorem animo eſſe concipiendum monet, qui Deo nos attrahat; eum averſandum, qui nos alienos a Deo reddat. Alia præterea tradit, quæ cum primis utile fuerit obſervare matrimonium inituros: fabuloſis etiam quibuſdam recitationibus ſalutaria præcepta exornat, nempe ut dum docet, ſimul oblectet animos, quos inſtituendos ſibi propoſuit.

ACTA ERUDITORUM

publicata Lipsia

Calendis Augusti, Anno M DC LXXXIII.

GEORGICA CURIOSA,

das ist/

Umständlicher Bericht und klarer Unterricht von
dem Adelsichen Land- und Feld- Leben / auff alle in
Teutschland übliche Land- und Haus- Wirthschafften gericht-
tet. Wolff Helmhard Herrn von Hohbergs/
Freyherrn,

seu

Georgica Curiosa, hoc est, exacta Relatio & Instru-
ctio perspicua de Vita Nobilium Suburbana, ad omnem
in Germania & ruralis, & domesticæ Oeconomix statum
accommodata &c. Wolff Helmhard Domini ab
Hohberg, Liberi Baronis,

Nürnberg/ 1682. in folio,

Quandoquidem rerum omnium ex quibus aliquid acquiritur,
nihil est, dicente Cicerone, agricultura melius, nihil uberius,
nihil dulcius, nihil libero homine dignius, nemo dubitabit,
quin de re œconomica & universa mortalium vita præclare mercan-
tur, qui ut in optimis maximisque fundis excolendis singulari studio
& magna intelligentia sunt ipsi, sic & optimam administrandi illos ra-
tionem luculentis scriptis tradunt & relinquunt aliis; eoque ad bene
beateque vivendum momenti plurimum ubivis adferunt. Locum hos
inter facile principem Illustrissimus Autor tenet suo merito. Enimve-
ro quæ is e probatissimis Rei Georgicæ Scriptoribus, Græcis, Italis,
Latinis, Hispanis, Afris, Belgis, Anglis, & Germanis, cum veteribus, tum

R. r

novissi-

novissimis, (singulorum catalogus in præfatione legitur) præprimis ex usu rerum multiplici cum cura observaverat, in splendidum hoc volumen æconomicum pulcherrimo sane studio congestit.

In quo concinnando non parum etiam sibi servasse testatur selecta quædam manuscripta: Ranzavium unum; partem tamen maximam res Medicas complexum: quod ipsum Danici belli tempore, anno sæculi 27, e bibliotheca expugnata in Holsatia arcis Ranzavie Breidenberg, in manus primum Viti Kitzingii, Tribuni Cæsarei; ab hujus autem genero postmodum ad se pervenerit: Alterum suis reliquisse Philippum Jacobum a Grüntall in Krembsegg & Zeiler: Tertium, idque præcipuum, instructionem Procuratoris fuisse, seu memoriale annuum, e Celsissima domo Lichtenstein, inde jam a multis annis, per Austriam, Moraviam, Bohemiam, & Silesiam, eximiis æconomiae bene constitutæ & administratæ laudibus florente. Honoris præterea & gratitudinis causa Excellentium Virorum nomina Illustria profitetur, qui communicatis partim scriptis, partim curiosis libris, partim etiam arcanis suis, & observationibus, liberalissime institutum promoverint, quo nomine cum primis benevolentiam & promptum gratificandi studium Dn. Francisci Christophori Comitis Khevenhulleri, Dn. Johannis ~~Georgii~~ Geymanni L. B., Dn. Comitis Francisci Benedicti Perchtoldi, Dn. Wilhelmi Balthasaris in Löwenfeld / Cæsareæ Majestatis Consilarii, & Domus Archiducalis nomine ad Comitiam Ratisbonensiam Legati, Dn. Georgii Ferdinandi Pernaueri L. B. a Perney, Dn. Christiani Knorrii a Rosenroth / Consilarii Sulzbacensis, Dn. Martini Christophori Metzgeri Medicinæ & Philosophiæ Doctoris, maximo-
pere & in præfatione & in conclusione operis collaudat. Ne vero dulce uspiam ab utili sejunctum in hoc videretur, cujusque libri frontem epico exornavit carmine, quod rerum contentarum summam rotunde exprimit.

In duas autem partes opus universum distinguitur, quarum quælibet libros senos, opusque adeo integrum duodenos, ambitu suo complectitur: eo argumentorum ordine servato, ut in utraque parte priora sint, quæ potiora necessitate atque fructu. *Primo* itaque pro argumento est totius rei æconomicae basis quasi, & fundamentum, ipsum puta Prædium; de cujus, ut nonnulla duntaxat rerum capita attingamus, quod & instituti ratio, & insignis rerum copia ad singula

singula quæque respicere prohibeat, acquisitione, securitate, juribus, situ, structura, ædificiis variis, regalibus, judiciis, molis, metallifodinis, opificiis, incremento, & similibus prolixius in eo differitur.

Secundus in describendis Domini officiis occupatur, cum erga Deum, & semetipsum, tum erga conjugem & liberos (de quorum liberali & accurata educatione monita utilissima hic inferuntur) nec non erga famulos, procuratorem, subditos, & vicinos observandis. Inde percurrentes partes anni singulas, designat quid cato incumbat patrifamilias, & domi suæ, & in agris, & in hortis quovis peragendum mense. Porro de justis semper exigendis rationibus, de sua suorumque tuenda sanitate, de incendiis cavendis, aliisque præcipit.

Tertius scite admodum, in quibus officia & labores Domine versantur, quæque scitu necessaria eidem sunt, exponit. Cujus quidem generis potissima sunt: devotum cultum, spreta procul & proscripta omni superstitione, Divino præstare Numini; benevolum obsequium, & auxilium viro: cum cura educare generosam sobolem: sua servis ancillisque imponere pensa, & exigere: cellam penuariam (de condiendis plantarum, fruticum, & arborum fructibus, de cibariis a corruptione defendendis plurima hoc loco habes documenta) sufficienter instruere: indefessam præcipue in re familiari claudenda & referenda, custodienda & dispensanda adhibere operam. Et quoniam valetudinis curam matrifamilias quoque committendam censet, hoc eodem libro non iustè modo economicum, seu officinam Medicam domi adornare docet, pharmacisque probatissimis, conservis, succis, theriacis, unguentis, emplastris, ecligmatis, & id genus aliis probe instruere, sed de affectuum etiam generibus, quæ humanum affligere corpus cum suis membris ac visceribus solent, ordine sic differit, ut recenset & morbi cujusvis, pestiferæ etiam luis, conditionem, & præsentissima adhibenda singulis remedia.

Quarti libri pars una quidem culturam vineæ, vinoque impendendam curam ponit ob oculos; & inter cætera de loco vitibus conferendo, de corrigendis fundi vitiis, de vitium satû & delectu, de amputatione, religatione & propagatione earundem; de sarmentorum immissione, de agri fossionibus & repastinationibus: de stercoreandi vineam & fecundandi modo: de vinitoris partibus: de apparatu, vindemia imminente: de variis ex musto coquendis & præparandis,

de virtute vini dignoscenda, de ratione vina conservandi, eorumque defectus emendandi, &c. agit uberius. Parte autem reliqua Hortorum, Pomariorum maxime, & arborum cultura exponitur. *Quintus* porro de Horto Olitorio initio agit, variasque divisiones & species olerum considerat: tum de Med.; ubi herbarum signaturæ, & plagæ coeli, quibus potissimum quæque gaudeant, explicantur, curiosa etiam de Melonum cultura inseruntur fol. 503. ex Societ. Reg. Anglicanæ Actis Philosophicis. *Sextus* culturam ostendit adhibendam floribus, & num. perfecto libro consignari possint omnes disquirat, variis huius argumenti scriptis in medium allatis. Accedunt & varii generis diagrammata, pro hortorum areis artificiose dividendis. Quo absoluto, partem operis primam finiunt indices: unus arborum, plantarum, florum, fructuum &c. alius præcipuarum rerum in eadem occurrentium.

Liber *Septimus*, cum quo Autor secundam operis partem inchoat, oeconomiae Studiosum de Agricultura instruit: quo relata simul fuere, quæ ad braxandi, molendi, pinsendique negotia spectant. Documentum etiam de succo præstantissimo ex polenta cujusvis generis frumenti extrahendo, extractoque in mellis spissitudinem coquendo, ex Glaubero adfertur, pro cerevisiæ & panis in navibus munitisque castris feliciter retinenda copia. *Octavus* Equile inscribitur, & potissimum de equorum agit varietate, & præstantia pro regionum, & colorum numero; de bonis & pravis eorundem signis; de equorum oculis, toris, cruribus, & ungulis; de generosorum propagatione, equitandi ratione, nec non de curandis variis, quæ obnoxium id esse genus solet, vitiis. Hujus prodromo annectitur carmen similis argumenti, ab Autore olim in Baronis Stubenbergii Hippologiam elaboratum. *Nonus* contemplatur villam & rem pecuariam cujusvis generis reliquam: Villicum & villicam, eorum famulitium, & officii partes. *Decimi* pars prior de Apum examinibus tractat, & de mellificio: posterior de bombycibus in Europæis regionibus alendis. *Undecimus* de fontibus & aquarum deliciis, de piscinis, pisciumve generibus & alimentis, de amphibiiis, & horum omnium captura. *Duodecimus* idemque ultimus perlustrat nemora, & venandi studium cum feras, tum volatilia persequitur. Post discursum denique de avium nidis, qui apud Chineses de esculentorum sunt numero,

& a

et a nostris etiam haberi in deliciis ceperunt, sequitur totius operis conclusio, quam excipiunt indices: prior rursus arborum, plantarum, fructuum: posterior potiorum in hac secunda expressarum rerum.

SADUCISMUS TRIUMPHATUS, Or full and plain evidence concerning Witches and Apparitions: By Joseph Glanvil late Chaplain in ordinary to his Majesty, and Fellow of the Royal Society.

i. e.

Evidens ac plana assertio Sagarum & Spectrorum: auctore Josepho Glanvilio, Regis nuper Capellano ordinario, & Regiæ Societatis Socio.

Londini, 1681. in 8.

A Nam libro huic spectrum quoddam dedit, quod a medio Aprilis anno 1661 Tedworthi in Anglia ædes Mompeffonianas importuna tympanorum invisibilium pulsatione, variisque ludibriis aliis infestas longo tempore habuit. Cum enim post alios fide dignos viros, per quos fama de spectro illo late percrebuerat, Glanvilius quoque vir Theologus tumultuans illud coram audivisset, omnibusque circumstantiis probe exploratis fraudem illi rei nullam subesse comperisset, telum sibi oblatum existimavit, quo Saducismum configeret, & Dæmones, Spectra, ac sagas omnino dari, quod secta illa negat, demonstraret. Nam cum Saducismus multorum in Anglia animos occupasset, viamque pandere ad Atheismum videretur; ad dubitandum de Spiritus infiniti existentia inducendis facile, qui finitos spiritus a corpore separatos existere negant: suarum esse partium Glanvilius existimavit, hac ipsa occasione pestilentissimam illam Saducorum doctrinam male curiosorum ingenii resuscitatam pro virili refellere. Itaque jam anno 1668 Historiam spectri illius Tedworthiensis, sub titulo *The Demon of Tedworth*, junctis de magia meditationibus (*considerations about Witchcraft*) edidit. Quod scriptum cum semel iterumque prelo subiectum fuisset, oppugnandum

postea sibi sumpsit quidam Saducisismum professus, J. Websterus, edita magiae explicatione (*Display of Witchcraft*) qua & Daemonem Tedworthiensem Mompessonii & Glanvilii fraudibus confictum fuisse, & Daemonum sagarumque commercia mutua falso jactari, nec nisi in melancholicorum aut impostorum cerebris nata, conatus est evincere. Quae hominis audacia Glanvilio non minus, ac Mompessonio unam alteramve extorsit Epistolam, qua sibi suaeque narrationi veritatis intemeratae honorem assertum ivere: tandemque Glanvilius, ab Henrico Moro imprimis per epistolam stimulatus, iusto Opere Websterum refutare aggressus est; quod, postquam Auctor ipse immortuus illi esset, amicus quidam ejus revidit, ac sub titulo Saducismi triumphati anno 1681 publici juris fecit.

Præmittitur vero Operi huic Henrici Mori, Theologicis æque ac Philosophicis scriptis, quæ edidit, aliis minime incelebris, illa ipsa, cujus jamjam meminimus, Epistola, qua dum Glanvilio calcar ad Websterum refellendum addit, suam de hoc argumento sententiam uberius explicat, ac demonstrare nititur, magorum Egyptiorum & sagæ Endoreæ effectus non præstigias, sed idipsum quod visi sunt, fuisse, animamque Samuelis reversa Sauli apparuisse. Ubi dum apparitionem animarum post mortem exemplis probare contendit, Raphaelem Tobiae comitem statuit animam fuisse Asariae Anania magno nati, in Raphaelium ordinem post mortem cooptatam, idque ex eo putat patere, quia asserendum alias foret, Angelum mendacio alienum sibi nomen tribuisse; Saulen vero a Webstero *miseri reprobi* nomine male traduci putat, cui potius benevolam cum filiis in alterum mundum receptionem i. Sam. XXVIII, v. 19. verbis hisce, *et exivit ibi spiritus*, Samuel promiserit, quique in typo tantum, ut Ismael & Esavus, fuerit reprobatus, &c.

Opus ipsum duabus partibus absolvitur, quarum prima spectrorum ac sagarum possibilitatem, altera existentiam Glanvilius demonstrat. Et in priori quidem ita se gerit, ut comprobata sententia sua, non Websteri tantum, sed Reginaldi etiam Scoti objectiones refellat, ac Simoni quoque Episcopo sagarum non existentiam quidem, sed cum dæmone commercia neganti respondeat. Ubi tametsi ingenium Auctor ac eruditionem passim prodit, non dissimulandum tamen, inspergi paradoxa quaedam, & Platonice potius quam Christianam scholam

Scholam sapientia. Ex Platoniorum enim hypothefi, quam Henricus Morus tam in Enchiridio Metaphyfico, cujus ultima capita de natura Spiritus primæ parti præfentis Operis Anglice appendicis in modum annexi funt, tum peculiari libro de anima, Operibus ejus Philofophicis inferto, ac feperatim Roterodami anno 1677 excufo, interpolare aggreffus eft, animam humanam non omnis plane materiæ expertem eſſe, & quando a corpore ſeparata eſt, certo quodam vehiculo aërio ſeu ætherio gaudere exiſtimat. Unde ubi de ſagarum per aërâ ad nocturnas epulas tranſvectione agit, & explicare rationem nititur, quæ fiat, ut vulnera ſagis, quando felis aut alius animalis formam induerunt, inflicta in earundem proprio corpore poſtea deprehendantur; ſtatuit animas quidem ſagarum tantum per aërâ vehi, a corpore nempe revera ad tempus ſeparatas, ſed animabus ſuum eſſe vehiculum ſeu corpusculum aëreum, in quo ope phantaſiæ figuras quas velint formare, ac vulnerari etiam poſſint; ſic ut ejusdem phantaſiæ vi vulnerum veſtigia, quando anima corpori redditur, vero etiam corpori imprimantur. Quod minime abſurdum videri putat poſſe, ſi in gravidis mirandam vim phantaſiæ in foetum, cujus tot exempla exſtant, animo reputemus. Porro cum de lactatione Dæmonum ſeu ſpirituum familiarium agit, etſi ſubefſe huic negotio ſacramentum aliquod Diabolicum agnoſcat, non abſurde tamen ſtatui cenſet, & Dæmonem nutrimentum quodcunque ex lacte ſagarum capere, & viciffim ſagis virus quoddam inſtillare, phantaſiæ penitus corrumpendæ idoneum. Quid quod alibi, cum Chriſti animam Patriarchis in Veteri Teſtamento dicit apparuiſſe, dogma quoque illud de animarum præexiſtentia Orthodoxis dudum damnatum, non potuit non præſupponere.

Parte ſecunda Auctor exiſtentiam ſpectrorum, ſagarum, & Spirituum, tum argumentis probat ex Scriptura S. deſumptis, tum exemplis. Argumenta deprompta ſunt 1 ab apparitione Angelorum bonorum, Genef. 16. 18. &c. 2 ab apparitione Spirituum malorum, Pſalm 78. v. 49. Job. 1. v. 7. &c. 3 ab Energumenis, Matth. 10. v. 1. 8. v. 16. &c. 4 ab exemplo Magorum Ægyptiorum. 5 ab exemplo ſagæ Endoræ. Quorum extremum dum a Webſteri exceptionibus vindicat, animamque Samuelis reverâ, non cum terreſtri tamen corpore, ſed ſolo æthereo vehiculo ſuo ad formam corporis expreſſo

expresso comparuisse comprobat, sagam nec opera impostoris cujusdam callide subornati, ac Samuelem mentiti, Saulem lusisse; nec ipsam ecstasin patientis speciem præ se ferendo procubuisse humi, vocemque ad sonum, quem Samueli congruum putarit, detorsisse demonstrat. Etsi fatetur, aliorum sententiam, qui Dæmonem ipsum loco Samuelis comparuisse ajunt, nec absurdam esse, nec Websteri argumentis concussam. Exempla vero, quod alterum probationis genus est, producuntur magno numero, quæ in Britannia maximam partem intra unius alteriusve annorum decadis spatium contigerunt, & fide dignorum testimoniis confirmantur; subjecta calci Operis Suecicarum quarundam sagarum Historia ex Germanico in Anglicam translata.

D. JOH. ANDREÆ KUNADI Paralipomena ad beati sui Parentis D. Andrea Kunadi Hypomnemata Methodo concionandi subservientia.

Dresdæ, anno 1683, in 8.

EXcidere animis nostris non potest Vir æterna memoria dignissimus, *Heinricus Hopfnerus*, Theologus quondam in hac Philurea primarius. Id enim non sinunt tum scripta ejus consummaram undique eruditionem, acre judicium, candoremque singularem spirantia, eaque edita partim, partim adhuc edenda (quæ utinam blattis eriperentur tandem & publici juris ex destinato Autoris fierent!) tum assellæ ejus scriptis Theologicis in luce publica extantibus clarissimi, archetypum Præceptoris sui exemplar exacte repræsentantes, *Stegmanni*, puta, *Hulfemanni*, *Cundisii*, *Kromayeri*, *Geieri*, *Olearii*, *Rapporti*, aliique complures, quos inter non postremo loco collocandus venit *Andreas Kunadus*, patria Dobelensis, Rector primum illustris Portæ, dein Ephorus Leisnicensis, mox Grimnensis, & tandem Theologus Wittebergensis, & matrimonium ejus si spectes, *Johannis Hopneri*, Theologi ac Superintendentis Lipsiensis gener. Nam & hic *Yvion* erat Hopfnerianus, sive in arenam descendendum esset cum adversariis, sive textus aliquis Biblicus per Logicam anatomen esset resolvendus. Documento huic rei sunt cum scripta ejus alia solide ac
cum

cum ἀκριβείᾳ elaborata, tum insignis ejus in epistolam ad Galatas Commentarius, seu Collegium privato-publicum, idque XV disputationibus absolutum, & Wittebergæ anno 1662 evulgatum. Doni autem analytici, quod eximium plane in illo erat, locuples testis est, vel solus ejus in Oratoriam Ecclesiasticam commentarius, seu *Hypomnemata*, ut vocat, *metodo concionandi subservientia*, in quibus Studiosos cathedræ Ecclesiasticæ se præparaturos ad brevem succinctamque dictorum Bibliorum ἐξηγήσιν manuduxit. Cum enim animadvertisset Vir optimus, Studiosos plurimos in summi Theologi *Hülsemanni Oratoria Ecclesiastica*, velut profundo quodam in pelago nec progredi, nec natare posse, *Hypomnemata* illi hæc sua adjecit, methodumque adeo difficilem nonnullis visam pro ea, qua pollebat, perspicua ac methodica docendi ratione planiorem facilioremque reddidit. Præmisit enim præcepta de methodo necessaria, iisque strictim atque nervose expolitis *Dispositiones* methodo suæ conformes in textus Evangeliorum & Epistolarum anniversarios subjecit, fidelemque adeo ac nunquam poenitendum futuris Concionatoribus hodegetam se approbavit. Deerant autem huic opusculo anno 1677 Dresdæ edito *Dispositiones in ordinarias Fæstorum anniversariorum Periechas*. Quas cum anxie desiderari intellexisset Filius ejus paternarum virtutum ex asse hæres, Dn. *Johannes Andreas Kunadus*, SS. Theol. D. & Superintendens hodie Ilburgensis, *Paralipomena* beatissimi parentis *Hypomnematis* jam laudatis addidit, hacque laudabili omnino opera, quicquid deesse laboribus paternis videbatur, paterno more h. e. pari facilitate supplevit. Præmisit etiam brevem quidem, sed eruditum, de methodo concionandi discursum, atque uti *Hypomnematis* antehac B. Parentis, ita suis quoque *Paralipomenis* necessarios *Indices* attexuit.

PARALYSIS FIDEI PAPÆÆ, JUXTA ANALY-
sin fidei Catholicae Gregorii de Valentia, ostensa a Philippo Lu-
dovico Hannekenio, SS. Theol. D. ejusdemque in Acade-
mia Gissensi P. P.

Gissæ anno 1683. in 4.

INter fulcimina Papatus nullum aliud eminet magis quam Papæ
Ipsæ, quippe quod in hunc ultima fidei analysis in omnibus apud
SI Papi-

Papistas fiat. Melius itaque de Papatu se mereri non posse, haud inepte putavit Gregorius de Valentia, Jesuita non incelebris, quam si Papam extolleret magis magisque, & ab ipso fidem Christianorum atque salutem, tanquam ab ipso fonte, derivaret. Præstare hoc conatus fuit integris octo libris, quos de Analyfi fidei catholicæ inscripsit. Sed hanc Analysin degenerare in paralyfin, ita ut in Ecclesia Romana haut aliter ac in homine paralytico, male se habeant & contorte cohareant omnia, ostendit celeberrimus Hannekenius in præsentî Tractatu, in quo primum, bona fide, Assertiones & Argumenta Adversarii sui ubique proponit, deinde his declarationes, & tandem Considerationes, uti loquitur, suas, aut Examen & Refutationem subjicit, ut nimirum de mente non minus quam de errore adversæ partis clare constare possit. Hæc methodus, hic scopus, hic usus Libelli doctissimi utilissimique.

WOUNDS OF THE BRAIN, Proved Curable. Published for the Encouragement of Young Chirurgeons, and Vindication of the Author James Tonge.

id est,

Vulnerum Cerebri Curatio asserta &c. Publicata ad excitandos Chirurgos juniores, & vindicandum Autorem, Jacobum Jongium.

Londini, 1682. in 8.

Occasio, qua obstetricante libellus hic in publicum prodiit, Medici cujusdam Durstoni crisis, de vulnere capitis gravissimo cum substantiæ cerebri læsione & perditione, in puero quatuor annorum feliciter a Jongio sanato, extitit, qua ille, hujus operam ut deprimeret, haut adeo periculosum, multo minus cerebri, vulnus illud fuisse asseruerat, ideo quod hujus membri plagæ semper & absolute lethales observentur. Vindices itaque has pagellas emisit Chirurgus, in quibus Læsionis ejusque Curationis historiam exponit, & in hac prolixis circumstantiis duas satî ingentes utriusque cranii lateris depressiones, cum notabilis fragmenti ac portiunculæ cerebri per meninges laceratas separatione atque secessu, sine ullis fere symptomatis

ptomatis, brevia se curatas & consolidatas testatur. Quo facto nulum vulneratum prognostico facile relinquendum, hinc nec de Cerebri atrocioribus plagis, utut eas Hippocrates lethales pronunciet, desperandum esse monet, modo illæ sufficienter, pro materiæ purulentæ ac saniosæ egressu, patefiant. *Roonbussii* proin atque *de Foj* sententiam, qua ideo, quod dura mater calvaria extra futurarum etiam tractus; i. e. ubique adhærescat, Trepanationem absurdam atque inutilem volunt, reprobatur & per argumenta non minus ac experientiam destruit. Quibus demum ultra sexaginta Scriptorum, Cerebri vulnera non absolute lethalia, sed frequentius sanata, profitentium observationes atque testimonia subnectit, per Epilogum satis invecivum Antagonistam suum dimittens.

RELATION DE LA RIVIERE DES AMAZONES,
traduite par Mr. de Gomberville sur l' original Espagnol
du Christopble d' Acunna Jesuite.

id est,

Relatio de flumine Amazonum, Hispanice conscripta
a Christophoro Acugna, ac in Gallicam linguam translata a
Domino Gombervillio.

Parisiis, 1682. in 12.

TRactatus hujus autor primi voluminis loco prolixam præfationem, quam *Dissertationem* vocat, præmisit: cujus scopus est, ut ostendat, jus quoddam esse Gallis in Americam navigandi & colonias eo mittendi: Id enim statim tentasse, postquam Hispani regiones illas detexerint. Probare hoc nititur ex ipsis Hispanorum scriptoribus, & imprimis Hieron. Benzoni Italico. Extollit gentis Gallicæ, & præcipue Oléronensium, maris Aquitanici insulam incolentium, maritimam peritiam, qua Britannos & Batavos anteiverint, & leges nauticas optimas, quæ ab illis ad Suecos & alias Septentrionalium regionum gentes delatæ fuerint. Cum itaque Galli ad latus Americæ Orientale, insulam Cayenam, fluvio cognomine a continenti separatam, jam a longo tempore possideant, animum eis, aliisque Gallis, facere videtur, ut majora tentent. Id metuisse dudum Hispanos putat,

Si 3

nec

nec aliam ob causam Christophori Acugnae librum, quem nunc a Gombervillio ex Hispanico Gallice versum exhibet, suppressum esse. Hunc enim in finem Acugnam ad explorandas illas regiones, & imprimis celeberrimum Amazonum flumen, A. C. 1639 ab Hispaniarum Rege destinatum fuisse, ut stationes navium a Gallorum, Anglorum & Batavorum incurfu tutiores, & novam commerciorum viam inter Peruviam & Brasiliam indagaret. At postquam defectione Lusitanica A. C. 1640 Brasilia Hispanorum potestate excidit, & Para, colonia & munimentum Lusitanorum, ad ostium Amazonii, scopo illi jam servire non posset, satius visum Hispanis, relationem Acugnae ad notitiam æmularum nationum non pervenire; ita factum, ut nullum libri exemplum, nisi forte in Bibliotheca Vaticana, supersit, præterquam illud, ex quo Gombervillii versio facta est. Constare vero ex scriptore hoc dicit, fabulosa esse, quæ de Maragnono fluvio, de regione aurata (*Dorado*) de ingenti Parimæ lacu, aureum sabulum habenti, sive in libris narrent, sive in tabulis describant Hispani. Hæc & alia dissertationis capita primum tractatus volumen faciunt.

Succedit *Acugna historia*, in duas partes divisa. Fatetur tamen qui edidit Anonymus, ab interprete Gallo ex vetustioribus Scripto-ribus interpolata esse priora capita, in quibus Pizari & Orelliani navigatio A. C. 1539 cœpta describitur. Ex his Orellianus miserrima mortem ulteriorem indagationem prævenit: periit etiam Petrus Orsua in eodem conatu A. C. 1560. Nec mitius fatum experti sunt duo Jesuitæ A. C. 1606 ab accolis, dum Christianam religionem prædicarent, necati. Frustra etiam fuisse scribitur Franciscus Coellus, Paræ supra dictæ Præfectus, qui A. C. 1634 fluminis investigationem tentavit. At eodem tempore monachi duo Franciscani ex regione Peruviz Quitensi secundo amne ad Param usque vecti, barbaros humanæ carnis devoratores reperisse se affirmarunt, sed cum monachi isti indocti & rudes essent, nihil relatione dignum observare aut referre potuerunt. Horum tamen qualicunque narratione motus Brasiliæ Gubernator Lusitanus, Petrus Noronia, A. C. 1639 Petrum Texeiram centurionem, cum lintrium classe, quæ 70 milites Lusitanos, & 2000 fere Americani generis homines utriusque sexus vehebat, adverso flumine submitit, qui post annum integrum ad Quitum, Hispanorum (sive Castellanorum) urbem in Peruvia Septentrionali, pervenit,
a la-

a latantibus quidem in speciem Hispanis Quitensibus exceptus, sed utriusque gentis, uni licet tunc Regi Hispanorum subjectæ, æmulatione, parum comiter, eo tamen prætextu remissus, ut secundo flumine Param, unde venerat, delatus, accuratius cursum ejus, & situm regionum exploraret. Additi vero sunt Hispani comites, ipse hic scriptor *Acugna*, cum socio Andrea Dartieda, qui diligenter omnia observarent, & ad Regem referrent. Discesserunt ex colonia Quitensi Januario mense A. C. 1639, & enavigato fluvio post menses decem Param attigerunt.

Oritur vero flumen, quod Maragnoni & Orelliani, plerumque autem Amazonum nomine nosci cœpit, haut procul Quito in montibus; plurimisque & magnis amnibus ex utraque ripa acceptis, cum per leucas Hispanicas 1356 cursum ab occidente in orientem continuavit; ostio 84 leucas lato & innumeris insulis repleto in Oceanum præcipitatur, servato aquarum suarum alveo & dulcedine ad 30 leucarum spatium: Æquatoris lineæ fere parallelus 3, 4, aut ad summum 5 gradibus meridiem versus ab ea divertens. Præferendus itaque maximis orbis terrarum fluviiis. Ad 600 fere leucarum spatium orgyjas 30 aut 40 profundus est, habetque abyssos, quæ mensuram non admittunt. Accolis & navigationis commodum & piscium mirabilem copiam suppeditat, inter quos optimi & sapidissimi habentur, quos indigenæ *Pege Buey*, Galli *Lamantins* vocant. Eorum pinguedo butyri vicem præstat. Aqua fluvii salubris & incorrupta in navibus longissimo durat tempore. Testudinibus magnis plenus est, magna scuta in dorso gerentibus. Has capiunt, percussa cum ingenti sono aqua stupefactas. Regionum adjacentium & modicis clivis assurgentium summa perhibetur fertilitas, aer temperatissimus & salubrior, quam in tractu Peruviano. Refrigeratur enim ab altissimorum montium perpetua nive & flantibus inde ventis; sic falsi convicta antiquitate, quæ regionem Zonæ torridæ inhabitabilem credidit. Perpetuo viret terra, sed hyemis loco inundationes habet. Materiam ædificiorum flumen suggerit, cedros ripis abrasas devehens, quas *cordelieres* sive cingula vocant. Fluitantes ita arbores accolæ, ut lubet, sistunt & usibus suis aptant. Gossypii, Tabaci & Sacchari magnus proventus est. Radices in cibum & potum sufficiunt. Auri feracissimas esse provincias illas & celebratissimis Potosi fodinis opulentio-

res, sperant potius, quam demonstrant, qui hæc referunt, ab incolis, ut plurimum mendacissimis, forte delusi. Circuitus regionum harum, quas 150 diversis nationibus inhabitari perhibent, ad 4000 leucas computatur. Incolæ feri & fortes sunt, sed Europæis minime comparandi; arma habent missilia ex ligno, (carent enim ferro & ære) eaque tanta jactant vi & solertia, ut hominem statim transfodiant. Scuta ex juncis vel ex piscium corio contexunt. Commercium omne in linitibus exercent, ex cedris cavatis igne aut lapide, nisi ferramenta a peregrinis accipiant. Nudi incedunt, nullo pudore: idola parva sibi ipsis ex ligno fabricant, cistis inclusa servant, variisque rebus præficiunt, ita ut aliud belli, aliud fertilitatis vel alia causa venerentur; nec id faciunt, nisi cum opus auxilio eorum habere se putant. Videntur tamen Deum aliquem idolis illis superiorem & mundi dominum agnoscere, nec advenis de eo loquentibus fidem denegant, ut non difficile habeatur, eos ad religionem Christianam permoveere, nisi Hispanis & Lusitanis (ut queritur ipse scriptor Acugna) id potius cordi esset, ut sub variis prætextibus gentem opprimant, & captis pro mancipiis utantur. Incantatores aut impostores sacerdotum, magistratum & medicorum loco habent, inter quos sunt, qui se Deos esse jactant. Mortuorum corpora quidam semper asservant, alii comburunt. Exequias plurimis diebus magno ploratu, dein potu immodico celebrant, qui ex radicibus fermentatis non minus, quam vinum aut aliæ, quibus nos utimur, potus species inebriat. Affabiles etiam & hospitales esse scribuntur, quique bello captos clementer tractent, nec nisi in quibusdam regionibus & raro ostendendæ vindictæ causa devorent. Industrii sunt ad lignea & figlina vasa affabræ facienda. Auri nullum usum sciunt, quam ad narium & aurium ornatum. Corpora habent bene composita, colore olivæ, sed Brasilianis minus fusci sunt. Constanter affirmant, & nanos, & gigantes in regionibus his reperiri, & qui pedibus retrorsum versis nascantur, neque dubitandum de mulieribus, quæ in altissimis montibus habitant, advenas sagittis repellunt, & Amazonum exemplo singulis annis ad vicinos descendunt, virisque se permittunt: incertum tamen esse, an mares, quos pariunt, interficiant, an patribus remittant. Hæc & plurima alia, cum locorum & gentium horridis nominibus refert Acugna, ejusque interpretes, multaque notat, ex quibus

bus Geographicae tabulae corrigi possent. Subjungit invectivas in Europaeos, qui media negligant, homines illos ad Dei cognitionem & mores meliores, quibus facile videantur imbui posse, placido modo & bono exemplo adducendi: imo eos persequantur, aut vitiorum suorum contagione peiores efficiant. Tantas vero opes provinciis illis inesse statuit, ut toti orbi ditando suffecturae sint, omnesque adeo nationes ad colendas illas terras invitat. Ostendit etiam commoditatem coloniae novae & quae Parae praeferi possit, in aestuario fluminis, insula nempe quam Solis vocant, constituendae. Caeterum magna hujus tractus pars Goyana vocatur, inter Orenoquium & Amazonum fluvium, cujus promontorium, sub nomine *Capitis del Norte*, navitis celebratur.

Partem denique hujus tractatus constituit *Relatio Job. Grilleti Jesuitae ad Praepositum suum* scripta, cum diario itineris A. C. 1674 ex Cayena insula in mediterranea suscepti, ad explorandas gentes quasdam intra tres gradus latitudinis aequinoctialis habitantes. Miserima fuit haec profectio, tum ob navigationis periculum, cum lintribus amne Cayena, & postmodum Unia subvecti, cataractis & saxis impedirentur, ita ut lintres aliquoties extrahere aquis, & per montium & sylvarum invia bajulare cogerentur; tum ob summam omnium rerum penuriam. Comites quosdam & viae duces habuere ex Galibum gente, quae oram maritimam incolit, quorumque linguam aliae nationes intelligunt. Adierunt per 170 leucarum spatia aut anfractus, Noraguios & Acoquas, ad fines usque Merciusorum. Repererunt autem exiguum, pro locorum vastitate, incolarum numerum, casis vilissimis & dispersis habitantium, tenuique victu ex radicibus, sicut alii earum regionum homines, vitam tolerantium. De moribus quae referuntur, haec fere sunt: Dei quandam notitiam habent, sed rudem admodum, ita ut corporeum potius, quam spiritum esse concipiant. Daemones esse fatentur, sed ejus naturae, ut a medicis seu sacerdotibus suis, nugatoribus insulsissimis, pelli, imo & occidi possint. Idololatria fere carent. Animam superstitem corpori esse opinantur. Polygamiam licitam habent, neque tamen omnes affectant. Concordes satis cum suis & inter se vivunt. Ineptissimum morem, qui Septentrionalibus quibusdam populis tribuitur, aliqui servant, ut mariti, quando uxores pepererunt, decumbant, & gratulationes

tiones aliaque, quæ puerperis exhibentur, accipiant. Industrii sunt & laboriosi; viri piscatione & venatu occupantur, foeminae domus & victus cura, & concinnandis lectis pensilibus, quos *Hamac* vocant, quique in Europa jam satis noti sunt. De auro sive metallo (generis enim nomen omnibus speciebus tribuunt) & de aurifodinis interrogati, nihil quod responderent, habuerunt. Ferramenta maximi faciunt, iisque oblatis faciles ad omnia se præbent. Barbaries tanta illis non est, quanta vulgo creditur. Agnoscere videntur justitiam, & naturæ legem de mutuis officiis; & de religione Christiana loquentes Jesuitas non illubenter audierunt. Memorat autor, imitatos esse quosdam ex barbaris, juniores præsertim, tantum Ecclesiasticum, & formulas orandi B. virginem, crucis etiam signum formasse: permisisse dein, ut ex adultis unus & alter, atque infantes quidam, sed lethaliter decumbentes, baptizarentur. Conferentibus hæc cum Acugna historia apparebit, satis convenire mores & instituta gentium; sed jactati ab illo terræ felicitas & incolarum frequentia, in hac Gallorum peregrinatione non reperitur. Subjicitur tandem brevis Goyana descriptio; de qua supra jam aliquid dictum est.

BREVISSIMÆ JURIS CANONICI INSTITUTIONES
præcipuis illius Definitionibus ac Divisionibus contexta.

Parisi. 1682. in 12.

NON bene studiis suis consulunt, qui in addiscenda Jurisprudentia initium ab enodatione controversiarum ac conciliatione textuum faciunt, antequam terminos ipsos, ex quibus propositiones Juridicæ constant, eorumque significationes technicas intelligant; cum hoc pacto fieri aliter haut possit, quam ut, si in diversos autores incidant, vocabula juris diversimode accipientes, confusam juris notitiam firmiter hærentem, nec facile emendabilem sibi comparent. Unde optandum foret, ut cuilibet disciplinæ, more eorum, qui Mathesi profitentur, præmitteretur brevis ac succincta, methodica tamen vocum technicarum explicatio. Id enim uti breviter temporis spatium fieri poterit, ita apparebit, hac leviori via ingressos studiosos maturius ad id perducî, ad quod ea neglecta serius illis fuisset progrediendum.

Et

Et hæc etiam ratio fuisse videtur, quæ Autore præsentium Institutionum Juris Canonici, ut easdem conscriberet, commoverit. Quæ uti nihil nisi terminorum in Jure Canonico occurrentium Definitiones ac Divisiones proponunt, atque perspicuitate pariter ac brevitate sese commendant; ita etiam ob hanc causam laude dignus est autor, quod methodo in iis usus fuit proxime ad ordinem Imperialium Institutionum accedens, neque adeo vel Pontificum, quam in compilatione Decretalium adhibuerunt, vel Lanollii dispositionem fuerit secutus. Postquam enim de Jure Canonico in genere quædam præfatus esset, *Libro I* de Jure Personarum tractat, ibique personarum Ecclesiasticarum, ut & Judicia ac arbitrorum Ecclesiasticorum differentias, officia, constitutiones, & contraria exponit. *Libro II* Rerum Divisionem aggressus, summariter eas in spirituales, & temporales distinguit; ad spirituales Sacramenta 7 (ex hypothese videlicet Pontificiorum) tum & alias res sacras ac religiosas; ad temporales vero decimas, primitias, & oblationes referens, iisque tractationem de beneficiis & Jure Patronatus subjungens. *Libro III* obligationes ex contractibus & delictis exhibet. Unde hic de pactis & contractibus in genere, tum de contractuum speciebus singulis secundum ordinem Justiniani agit. His deinde ultimarum voluntatum tanquam (ut ipse loquitur) contractibus accedentium, & ultimis voluntatibus sepulchrarum (quæ ex plerumque in testamentis eligantur) considerationem annexit. In delictis ab iis, quæ Divinam majestatem lædunt, ad ea, quæ proximo damnum inferunt, pedem promover, restitutions poenarum Canoniarum hisdem adjiciens. Denique in *quarto ac ultimo Libro* capita singula processus quæ civilis quæ criminalis summariter delineat, & ita finem opusculo imponit. Eos igitur qui Autoris hujusmodi sedulo imbuti fuerint, cum fructu non paritendq ad lectionem Decretalium, vel eorum, qui super Decretalibus commentati fuerunt, accedere posse, nulli dubitamus.

RECUEIL de VOYAGES de Mr. THEVENOT.

feu

Syllabus itinerum Thevenotii, dedicatus Regi.

Paris. Anno 1681 in 8.

Tæ

Appa

Appendix hinc libellus est majoris Operis in quatuor partes distributi, quo compendium itinerum Relationes, Scriptaque alia res Orientis illustrantia, quorum index tribus paginis constans præfationi Opusculi hujus subjeitur, typis Thevenotus particulatim edidit. Continentur vero & hoc libello tractatus & dissertationes non unius generis, plura quam titulus promittit exhibente. I *Tabula navigationis Abelis Tasmanii*, ad oram terræ Australis, ex qua autor deducit, partem Javæ meridionalem non adhaerere; ut creditum est, tetrae alii, sed a Tasmano circumvectam, atque ita insulam esse. II *Iter Marquette & Sarrasinii* Jesuitarum ex nova Francia sive coloniis Gallorum in America Septentrionali, in partes occidentales Anno 1673, per varia flumina, inter quæ maximum *Mississipi* vocatur, susceptum, in quo plurimas gentes, antea fere incognitas, aut parum exploratas adierunt. Sed cum iter hoc ultra quatuor menses non duraverit, & annis postea secutis, *Ludovicus Hennepin* in eadem regiones, & ulterius delatus, inque iis ad triennium usque versatus, ampliore historiam ediderit, cujus excerpta *Acta nostra* exhibebunt, superfluum visum est, ex brevi hac commentatione multa referre. Urbanitatem saltem barbaritatem notare libuit, quam quidam, qui se *Illinos* id est homines vocant, aliis scil. ob ingenium & mores præferendos, Marquette & socio in convivio exhibuerunt. Erat nempe, qui hospitibus frustra cibi, vilissimi licet, ita ingereret, ut pullis avium fieri solet. Inter fercula, quatuor in universum, canis assatus erat, fummis in deliciis populis illis habitus: quem tamen, hospitum gratia, eum averfantium, amoverunt. De usu quoque fistulæ, qua tabaci fumus attrahitur, quam *Calumetum* vocant, mira narrantur, utque ea non tantum in conviviis & choreis, sed & caducei loco in negotiis publicis bello & pace, adhibeatur. III *Historia itineris, quod Legatus Moscoviticus, Anno 1653 in regiam Tartarorum Cambalæ, sive Pekingum Chinesem, suscepit.* Ex hac Tabularum Geographicarum errores autor eruit. Memoratur v. g. *Irtis* fluvius, quo ex *Tobolo* metropoli Syberiae egressus legatus ultra quatuor septimanas navigavit, antequam in *Obis* deferretur. At *Irtim*, ait, in chartis vel frustra queri, vel male notatum inveniri. Dein oppida plurima inter *Jenicsum* fluvium usque ad promontorium *Tabinum* collocata, aut non reperiri, aut manifestæ falsitatis argumento, bis poni, primo sub gradu 53, dein sub 41; nec recte murum Chinesem notatum esse. IV

Differ-

Dissertatio ad rem nauticam pertinens, in qua quinque problema-
mata ab autore proponuntur. (1) de constructione libellæ perpen-
dicularis ad Horizontis rectitudinem observandam, quam ex fistula
pellucida vitrea fieri posse existimat, humore puro, nec frigori ceden-
ti, (e.g. spiritum vini) repleta, eamque apposita figura describit. (2) hu-
jus ope elevationem poli exactius indagari posse statuit, etsi Horizon
videri non possit. (3) modum suggerit ad mensuram graduum cœ-
li cum miliaribus terræ exæquandam & computandam, quod diffi-
cilter fit ob basium trianguli brevitatem. Basin itaque convenientia
magnitudinis in maris littoribus glacie concretis, a *Saccis ad Car-*
landia oram designari posse sperat, si cura & summus regum
accedat. (4) modulum inveniendum esse monet, quem omnes
nationes capiant ad metiendas leucas, aut alia spatia, certius quam
per palmas, grana, crines, aut per pedem Anglicanum, quem *Gra-*
vinus pyramidibus Ægyptiacis inscripsit, aut pendulæ ope, quam alii
commendant. Putat autem cellulas in favis apum, id mensuræ sup-
peditaturas esse, cum eadem dimensione in plurimis & diffusis pro-
vinciis reperiantur; prius tamen explorari debere, an ubique, v. g. in
Ægypto, Moscovia, Mexicana regione, eodem modo se habeant. Di-
greditur hac occasione ad observationem figuræ sexangularis, quæ
in favis accurate servatur, & aptissima est ad implendum aliquod spa-
tium, sive pavementum sine interstitiis vacuis, & philosophorum spe-
culationem de figuris solidis, spatia solida replentibus, solertia apum
confundi notat, de qua merito dici possit: *in tenui labor; at tenuis*
non gloria. (5) Declinationem magnetis ulteriori observatione egere
docet, neque superioris seculi inventioni tribuendam esse monet, al-
legata epistola manuscripta cujusdam Petri Adligerii, qui jam anno
1669 quinque graduum declinationem observaverit. Addit ex sua
observatione per annos fere quindecim, haut procul Lutetia habita,
variare acum singulis pene annis, & aliquando longius, aliquando
propius a linea discedere, aliquando locum immotum tenere.
V. Accedit ex alio scientiæ genere, *Sectio & descriptio*, additis figuris,
insecti, quod Aristoteles *Ephemeron* vocat, & uno die nasci & mori
credidit. Sed hic ostenditur, non nasci, sed prodire ex verme, in cœ-
nosis Rheni & Vahalæ ripis per annos tres latitante, paucisque inde
horis vivere. Additur tunc *Eruca* mirabilis structuræ, accurate
depicta; tum *Cancelli* marini anatomia, & tandem index plurimo-

NOTA ERUDITIONE

sum infectorum, mutarumque partium ex animalibus, quæ rarissimè memorabili asservabantur in celebri armario *Stammerdani*, Doctoris Medici, ejusque patris; quod tunc Amstelodami venum prostabat. Prefatio opusculi præter quedam jam notata, aliæque lectu digna, tractat etiam quæstionem veracem de via terrestri, quæ homines in Americam provenerint. Accedit verò autor eorum sententiæ, qui istum mot, per quos via patebat, inundationibus submersos fuisse statuunt. Id vero fieri posse & debere ostendit, maris superficie, ob centri terrestris mutationem, quæ varias causas habere possit, librata, & in terras adjacentes expulsa, alicubi etiam retracta: quod accidisse existimat in Gallia, ubi irreversibiles notæ vincant. Occurrunt ad Lutetiam usque per-
tigisse, qui nunc 40 leucis ab ea distantia.

LETTERE DI GIAN PAOLO OLIVA,

Sac. Jes. Tomo II.

Sive

Johannis Pauli Olive, Soc. Jes. Epistolarum Tomus II.

Venetis. 1683 in 4.

ENeomii, quod primo harum Epistolarum Tomo in Actis mensis Aprilis proximi tribuitis, poenitere nos non potest; Admirabili enim in hoc quoque tomo apparet eloquentia & elegantia, cum inventionis & judicii acumine. Continet autem epistolas 432, incipiendo a 568, & finiendo in millesima. Rogatus hac occasione Lectores benevolos, ut mendum in recensione Tomi Primi admissum corrigant: Irepsit enim numerus 561 pro 568; totidem enim nec plures epistolæ in primo illo tomo habentur.

HISTORIA DELLE GUERRE D'EUROPA AVAN-

vate dall' Anno 1643, in fino all' anno 1680. descritta

da D. Pietro Gazzotti.

Sive

**D. Petri Gazzotti Historia bellorum in Europa ab
An. 1643, ad an. 1680, gestorum, dedicata Serenissi-
mo Mutinæ Duci Francisco Estensi.**

Venet. 1681 in 4.

Opus

MENSIS. AUGUSTI. A. MDC LXX XII. 33

Oportet hoc historicum pro immensa materis amplitudine, compendiosum dici potest, & auctoris eloquentia & iudicium in eo circulaude deprehenditur, quod & concinne ordinavit diffusum, & terse atque perspicue elocutus est. Nec ingenuitas ejus dissimulanda, qua Lectori carmenet, Titulum latiore contentis esse, non suo proposito, sed ob preces Typographi, quibus moveri se passus sit ad illam epigraphen, cum ipse non aliam libro prefixisset, quam *de bellis inter Galliam & demum Austriacam*. Sed excusationem hanc tanto facilius tueri potest, quia occasione illorum bellicorum nihil non commemorat, in aliis Europe partibus gestum, non bello tantum, sed & pace, atque ita plurima relatū dignissima exhibet. Distributum est volumen in partes duas. Prima incipit a morte Ludovici XIII Galliarum Regis, & progreditur ad narrationem usque Pacis Pyrenæ, & congressum Regum in finibus utriusque regni An. 1660. Altera absolvit reliqua, usque ad Pacem Bleomagensensem & finem anni 1679. De stylo jam diximus, neque de veritate que anima historiarum est, dubitandi causa apparet. Errata non pauci in orthographia nominum, precipue extra Italiam, qui in facile deprehendet, sed &, si peritus lectorum & hominum est, non difficulter corrigit: at imperitos hæc non monentur. Faciles sunt hi lapsus, linguas præter Latinam & ex ea deductas non tollentium, adeoque a paucissimis scriptoribus exte-
ris alieni.

IL SOLENNE INGRESSO ALLA PROCURATURA
di San Marco dell' Illustrissimo & Excellentissimo Sig.
Girelamo Basadonna & c.

Solennis ingressus ad Procuraturam S. Marci Viri
Illustrissimi & Excellentissimi Domini Hieronymi Ba-
sadonnæ, quibus epistolis descriptus in perpetuam hu-
jus fausti diei memoriam, una cum aliis hac occa-
sione scriptis, colligente & curante Co.
Francisco Damiani.

Venetis Anno 1683 in 4.

Tt 3

Postea

Posteaquam vivis superiore anno excessisset *Johannes Maurocenus*, Divi Marci Procurator, quem superstitem adhuc ab *Antonio de Grassis* in *Megaloprepeia Maurocena* mirifice celebratum nuper diximus, id dignitatis atque functionis apud Venetos longe splendidissimæ unanimi Patritiorum ac populi suffragio collatum est excellentissimo viro *Hieronymo Basadonna*, absenti licet, & minime tale quid ambient. Quam D. Marci Procuraturam cum divinitus veluti evocatus d. 27 Septembr. ejusdem anni suscepisset, seque sucta magnificentissimi ingressus pompa inaugurari fuisset passus, futurum portum esse existimarunt felicia *Italiæ* in tractu illo ingenia; illustrem hunc novi Procuratoris introitum longe illustriorem ac magis conspicuum gratulationibus atque ominationibus suis, iisque qua prois qua versis, reddere. Sed periissent tandem, ut fieri amat, tot egregia tam præclarorum ingeniorum meletemata, nisi quæ dispersa hinc inde jam erant, conquesta undique, inque justum redacta volumen essent a *Co. Francisco Damiani*. Hic enim elegiorum horum & collector fuit & editor, hoc ipso devotissimam animi sui mentem Procuratori approbaturus novo, Charitesque ejus beneficas sibi propitiaturus. Præcedunt in hisce Proseria, *duæ* videlicet *Epistolæ* perquam elegantes, altera *Christophori Ivanowich*, ad D. Marci Canonici, altera *Vincenzii Scipionis*, Prætorii Patayini Cancellarii: *duæ* idem *Orationes pægyrica* coram ipso Procuratore novo habitæ, altera quidem a *Johanne Baptista Magnavini*, Cive Veneto, altera a *Francisco Sylvani*, Academico pacifico & Paragonista. Quod *Epistolæ* attinet, prima pompaticum Basadonnæ ingressum non indiferte describit, cui altera respondet hieroglyphice pompam omnem exponens, laudesque exinde novi Procuratoris ingeniose exsculpens. Quod *Orationes*, prima Basadonnæ dignissimum hoc munus sum ob natales splendidissimos, tum ob vitam virtutibus meritisque maximis conspicuam ostendit. Ex majoribus autem duos saltem *Johannes Basadonna* repræsentat, quorum unus, proavus *Hieronymi* hujus, Venetæ Reipublicæ ad Carolum V Hispaniarum, ad Franciscum I Franciæ regem, ad Maximilianum Sfortiam, & Paulum III Pontificem Orator exiit, postque obitas summa cum laude legationes, volumen Dialogorum, abstrusam undique Philosophiam de se spirantium, conscripsit; alter, patruus ejus, Oceanum omnem fuit emensus, Utinam etiam defensavit, Bre-

sciam

etiam restauravit, senatusque concilium per biennium solus & unus sustinuit. Sed nec propria *Hieronymi Basadonna* tacentur facta atque merita; referuntur quippe in eadem oratione ejus studia, virtutes, atque honores hactenus gesti, Senatoris videlicet, Decem-viri, Praetoris atque Confiliarii; ex quibus & non vane conjicit Orator fore, ut ad Principalem aliquando dignitatem evehatur. Oratio altera ejusdem propemodum est argumenti, nisi quod in laudes quoque fratrum trium, *Petri* imprimis, Cardinalis Romanae Ecclesiae, nec non *Johannis & Antonii*, qui & ipsi duo Republicae Venetae sunt lumina, ut & filii *Ludovici* evagatur. Orationibus proxime & longa quidem serie subjiciuntur carmina Italico partim, partim Latino idiomate conscripta, inscriptiones item valde argutae, anagrammata, alique lusus poetici complures. Quorum autores uti tum ingeniosae inventionis, tum scitae dictionis certamen instituisse quoddam videntur, ita plurimi tam Hieronymo Basadonna, novo D. Marci Procuratori, quam fratri ejus Petro, Cardinali, summum fastigium, huic quidem in sede, ut vocant, Apostolica, & illi in Republica Veneta, & augurantur & apprecantur.

MENS IMMORTALIS, CONTRA ATHEOS SCETICOSQUE demonstrata a Johanne Eberhardo Schwelingio.

Bremæ 1683, in 12.

MEntis immortalitatem firmioribus sua opinione rationibus, quam sectarum aliarum philosophi hactenus fecerunt aut prestare possunt, asserturus Dn. Schwelingius J. U. D. ejusdemque ut & Philos. in Gymnasio Bremensi Professor, methodo Philosophiae Cartesianae procedit. Varia itaque demonstrationi suae praestruit. *Primo* abjicere jubens omnia rationis ac sensus praejudicia fallacia, ponit primam veritatem: *Cogito; ergo existo.* Hanc, ait, indubitatam unice reddi a visione intellectuali sive evidentia vel clara distinctaque perceptione; hincque infert, infallibile omnis veritatis criterium esse: *quicquid clare distincteque percipitur, verum est.* Hoc cum cognito Deo manifestum fiat a priori, *Secundo* Numinis demonstrat existentiam, essentiam, atque attributa nonnulla scopo Tractationis ancillantia.

DEI

DEI existentiam probat (1) ab idea vel clarissimo distinctissimoque conceptu DEI, h. e. entis perfectissimi, in nobis. (2) a dependentia illius ideae entis perfectissimi, ab ente perfectissimo. (3) a productione & conservatione sensibilibus creaturarum. Attributa, esse spiritum (vel rectius mentem), eternum, omnicium, optimum, sanctissimum, iustissimum, omnipotentem, veracissimum, & reliqua, ex conceptu perfectissimi colligit. Ex quo porro deducit, omnia a DEO seu Creatore, cui Conservatore, cui Discretore, h. e. (ut ex hypothese Reformatis accepta explicat) Promotore ac Cooperatore pendere, ipsumque scientia & operatione (qui tamen modus adesse divinus neque Theologis Reformatis sufficit) in omnibus esse. Praeter cetera probat sub observari, cum substantia omnium rerum a solo Deo creatam, perque continuationem virtutis creandi unice conserventur, nullas earum posse desinere in existendo durante illa creandi vi: proinde solum DEUM aliquid etiam nihil facere; philosophis autem uti de nova creatione, ita etiam de annihilatione temere h. e. citra experientiam, rationem, aut DEI ipsius testimonium non loquendum esse. Ex ista DEI veritate, qua fallere ipse non potest, mentibus hominum potentiam dante rebus accurate conformem, qua infallibiliter judicare possumus, res id esse, quod in mente nostra per intellectum revera, clare & distincte cognoscimus. Quare conscientiae vel rationis dictamina cui voci divina parere singulos teneri.

Terrio Animae, (rectius Mentis, quia minus ambigua vox) cum existentiam, tum essentiam adstruit. (1) quia existere mentem nostram, a corpore revera distinctam, nullo modo reddi debimus potest. (2) quia sine extensione vel corpore anima rationalis se potest cognoscere; Ergo extensio vel corpus non pertinet ad essentiam ejus. (3) sine cogitatione anima rationalis se nequit cognoscere, estque cogitatio omnium animae rationalis attributorum realium primum, quo ea necessario est id quod est: Ergo cogitatio est essentia animae. (4) ex actibus mentis cogitationes indicantibus, qui sunt colloqui, scribere, affirmare gestibus & lingua res mere incorporeas, quas inter DEUS numeros addere &c. Exinde suapte sponte finire docet, mentem in genere (cum ea sit res a corpore realiter & essentialiter distincta) esse substantiam essentialiter adeoque intrinsece cogitantem. Hic voce cogitationis monet non intelligendum esse actum aliquid cogitandi

tandi vel cogitandi certum objectum (qualis cogitatio accidens mor-
re contingens est) sed actum duntaxat cogitandi, ad quem mens se
habeat mere subjective, non causaliter, qualis spectat ad esse mentis
substantiale, diciturque cogitatio substantialis, uti v. g. igni focali ef-
fentiale est non calefacere hoc vel illud circumstant, sed calefacere;
Corporis autem essentiam ponit in extensione per se subsistente. Ex
essentia mentis cogitatione deducit (1) simplicitatem, i. e. negationem
compositionis ex partibus realiter ab invicem distinctis; (2) duas Fa-
cultates, quibus mens independentem a corpore aliquid potest. videl.
intellectum per quem res sibi in imagine representare; & voluntatem,
per quam intrinsece ad agendum se determinare valet; (3.) existen-
tiam peculiarem a corporibus; (4) mentes esse multibi locorum, esse
tamen presentes sibi, i. e. in se & apud se; presentes objectis variis co-
gitatis, rebus in quas operantur, & a quibus juxta DEI voluntatem pa-
tiuntur; (5.) mentem non posse agere extra se in corpus vel in alias
mentes physice, i. e. actione a se proficiscente & passum contingente,
sed agere duntaxat ad extra moraliter, dum quod ipsa serio vult, Deus
physice divinæ suæ voluntatis efficacia peragit: neque vicissim
nullum corpus posse in mentem agere physice (quod iterum repetit
veluti præcipuum hujus disputationis cardinem). Similiter hinc pa-
tere putat, reciprocā animi ac corporis nostri actionem & passio-
nem unice fundari in voluntate divina, nec a mente physice moveri
membra corporis, sed moraliter, dum illæ, quem mens serio vult mo-
tus, propter conjunctionem animæ & corporis, DEO ita volente, ad-
est. Quod animæ & corporis in unionē commercium prolixius
declarat, supponens corpus nostrum esse automatum hydraulico-
pneumaticum, cujus crassiusculæ partes inter se venis, arteriis, nervis
horumque propaginibus, aliisque subtilioribus sive roriferis sive lym-
phaticis vasis connexæ, invicem se plurimis modis afficiant, movean-
turque originarie, partim a corde agente fluxu sanguinis ad functio-
nes mere naturales, partim a cerebro operante flatibus animalium
spirituum ad functiones animales: atque illorum spirituum anima-
lium e glandula pineali cerebri scaturitionem esse instrumentum oc-
casionale vel morale, quo mens agit patiturque. Ex quibus digni-
tatem hominis extollit, qui creaturas reliquas intellectu comprehen-
dit, regit ac determinat; libere omnia agit, loquitur, imaginem re-
fert

sunt æterni Numinis, & exinde æternitatem appetit vivendi apud DEUM, quæ nihil novit melius sibi esse. Officium suum erga Deum capit esse amorem, vel laudem continuam ejus, vel perpetuam erga eum obedientiam.

Quarto ostendere fatagit, animas rationales a solo Deo produci ex nihilo, productasque uniri corporibus in utero matris plene organisatis.

Quinto declarat, vitam proprie significare actualitatem, quæ mentibus essentialis & maxime intrinseca sit, ut actualitate negata mentium existentia negetur: Usu communi vero vitam corporum notare conjunctionem automaticam, ex qua, quamdiu incorrupte se habet, functiones oriantur. Ei oppositam mortem esse automaticæ conjunctionis dissolutionem totalem, qualis in sola corpora cadat. Corruptio, pergit, pinguisculæ accepta continet annihilationem & modum definendi compositione vel divisione. Hæc definitio in mortem, & corruptionem speciatim dictam, quæ est naturalis aut violenta, distribuitur. Compositione ac divisione definiunt corpora duntaxat, vel (quo homo reducitur) res partibus præditæ invicem distinctæ. Mors hic opponitur automaticæ conjunctioni. Corruptio speciatim dicta est corporum inanimatorum, quæ mutari possunt variis modis in res alteras, vel propter intrinsecus alterabilia principia, quibus constant (uti ova putrescunt & acescit vinum) quæ corruptio dicitur naturalis, vel ob causam extrinsecus res conjungentem, (uti phærmacopœi sua miscent agris catapotia) ictive eas unico valide findentem (uti fulgetris ac turbine arbores & domus prosteruntur) diciturque corruptio violenta.

Sexto, nihil seipso unquam prorsus ad interitum, in creato universo. *Septimo*, teneri quemlibet ratione ducere in veritatem ac divinitatem Scripturæ consentire.

His omnibus, quæ ad scopum tractationis adipiscendam putavit facere, præjactis, nunc vitam mentium humani generis æternam ac immortalem sequentibus argumentis evincere suscipit.

Primum: Nullo corruptionis genere mens humana perit aut perire potest. Non divisione, quia ex pers partium, simplex, realiter indivisibilis est: Non compositione, tum quia natura mentis tantum est cogitare, quæ essentialiter manebit eadem substantia, licet ipsi vel

centies

centies centena millia corporum aut mentium aliarum annectantur; tum quia corpora variis constantia partibus realiter distinctis ita sola mutari possunt: Ergo mens hoc ipso quod nulla vel divisione vel compositione mutabilis est, neque mori nec corrumpi potest.

Non definit anima hominis corruptione speciatim dicta, cum (1) simplex vel incomposita sit; (2) nulla in toto mundo existat causarum naturalium & creatarum animam destruere potens. Non intus latent in mentibus principia, quæ alterari a naturalibus causis eatenus possint, ut mentes per intrinsecam contrariorum actionem desinant, quod sunt, & incipiant quod non erant; Unum enim atque simplex duntaxat mentis est principium, nempe cogitatio substantialis. Non ab extrinseco; quia neque corpora, neque aliæ mentes creatæ physice animam attingere valent. Non corpora; 1. ob naturarum disproportionalem vel dissimilitudinem, per quam corpora mentes non attingere, mentesque idcirco nullam corporis alicujus actionem recipere in se vel pati possunt. 2. quia propter dissimilitudinem naturarum ne quidem mentes in corpora possunt physice operari; ergo multo minus corpora in mentes naturali præstantia robur corporis ejusvis superantes aliquid poterunt. Non mentes aliæ possunt nostris corruptionem speciatim dictam inferre; (1.) quia mentes nil ita corrumpere possunt aliter quam componendo & dividendo; Atqui compositione ac divisione mens nulla mutari potest. (2.) quia nulla mens creata agere quidquam potest extra se physice. (3.) nulli corpori asferri potest id, quo corpus est; Ergo multo minus mentibus naturaliter asferri potest, quo mentes sunt. Non possunt mentes a rebus creatis annihilari, cum opus hoc sit Deo proprium. Magis repugnat, esse posse per aliquid ipsis intrinsecum annihilari, quia nihil sibi contrariatur, sed cunctæ res, quæ existunt, habent semper rationem in se, quæ sunt id, quod sunt, oppositam rationi, quæ possunt non esse quod actu sunt. Quare non possunt nisi per rationem extrinsecam desinere vel non existere. Non denique Deus annihilat animas; nam non solum frustra id assereretur, sed & repugnaret divinæ justitiæ, sanctitati, sapientiæ, bonitati, gloriæ.

Secundum ex consideratione nostri in utero desumitur. Sicut embryo in loculis maternis non coahuit ad jugiter ibidem hærendum, ubi

neque audire, neque videre, neque ceteras potentias, quibus pollet, explicare potest, sed ad abundum in spatiosorem locum, quem totuplicis facultatis suae usurpatio exposcit: ita mens nostra, quae per tenebrosam corporis carcerem, quo conclusa est, suas in exeroendis naturae viribus quasi compedes sentit, e corpore egredi debet &c., praesertim cum libera in corpus effluerit a DEO.

Tertium est Alphonſi Regis, ex decremento corporis progressionem temporis, & mentis in perfectionibus incremento.

Quartum, quod summam reliqua omnia complectitur, suppeditat notitia sui ipsius, ex qua homo novit conditionis suae & causam DEUM; & officium, vivere DEO; & finem, vivere penes DEUM aeternum.

Quintum est Platoniorum, a cibo mentis mere spiritali ac incorruptibili, ipsa nitidum veritate ac bonitate quam sitit esuritque; quo suo cibo mentes fruuntur plenius ac vivacius, quo a radice mortis materia abstrahunt longius. Ita pueri difficilem, faciliorem juvenes, promptissimam viri experiuntur intelligentiam & in bene agendo libertatem.

Sextum petitur ex mentis stupenda agilitate cogitandique celeritate, ratiocinandi solertia, discernendi, nullaque ad cerebrum & cetera corporis instrumenta reflexione facta percipiendi facultate, memoria praeteritorum, ac providentia futurorum, artium & linguarum peritia, ex studio virtutis ad famam perennem &c.

Septimum a provocationibus ad vallem Josaphat. *Octavum* a duplici incommodo; inanes fore gentium religiones, quae virtuti praemium, vitio supplicium statuerunt aeternum; malos fore felicissimos, bonos infelicissimos.

Nonum ex conscientiae testimonio, quod Epicureos & atheos in articulo mortis vexat. *Decimum* ex consensu praestantissimorum Sapientum, tum apud gentiles, Platonis, Aristotelis, Ciceronis, Senecae, aliorum; tum inter Christianos, qui libris animae immortalitatem evicerunt; imo gentium etiam barbarissimarum, Brasiliensium, Guinensium, Getarum, Egyptiorum, Virgineasium, Chinenſium, Mexicanarum, Peruanarum, & illarum omnium, quibus sancta sepulchrorum cura & religio. *Undecimum* ex historia Veteris & N. Testamenti. *Dodecimum* ex Diaboli confessione apud Plutarch. lib. de fera Numinis vindicta.

Tandem

MENSIS AUGUSTI A:M DCLXXXIII. 34

Tandem rationes aduersus mentis immortalitatem pugnantes
examinat & refellit.

BENJAMINI A BROCKHOYSEN, MED. & PHIL.

D. & in Athenaeo quad. Sylva Ducis, Professoris &c.

Oeconomia Corporis Animalis,

five

**Cogitationes succinctæ de Mente, Corpore & utri-
usque conjunctione juxta methodum Phil. Cartesiana.**

Amstelodami an. 1683. in 4.

Liber in Aphorismos CXXI distributus prodiit Noviomagia. 1672 in
Octavo; qui omnes in hac recente nostra editione repetiti sunt; po-
steriores plurimique nude; priores XXV cum commentariis subje-
ctis, a Cartesii doctrina passim recedentibus, ob opiniones vero locu-
tionesque Platonicas & Cabbalisticas, obscuris, difficilibus, & aliis tum
Philosophis tum Theologis minime placituris.

PETRI MEGERLINI, J. U. & PHIL. D. MATH.

*in Acad. Basil. P. P. Theatrum divini regiminis a mundo con-
dito usque ad nostrum seculum, delineatum in Tabella Mathe-
matico-historica, cum Indice Chronologico-historico*

& Commentario Chronologico.

Basileæ. A. 1683, in 4.

Quod fieri optavit Lipsius in Cent. miscell. ep. 65, ut esset videlicet,
qui breviter & compendio ab orbe condito velut fastos concin-
naret, nec aliud, quam annos ac præcipua rerum notaret ac libaret,
id faciendum sibi existimavit Mathematicum in Academia Basileensi
Professor clarissimus. *Petrus Megerlinus*, J. U. & Ph. D. Itaque ad imi-
tationem Geographorum universum terrarum orbem tabella unica
representantium, res ab orbe condito ad nostrum usque seculum in
vasto hoc theatro gestas, tabella unica spectandas exhibuit, easque
methodo nova, atque industria non vulgari collectas atque disposi-

tas. Neque enim vel annos Hainlini Sabbaticos, vel millenarios Helvici fuit secutus, sed revolutiones conjunctionum & oppositionum magnarum Saturni & Jovis ad trigonum igneum, quarum singulae octingentos annos complectuntur: Quae revolutiones cum septem sint, & tanquam septem mundi aetates, ævum omne a primordio mundi in initium usque hujus seculi exhauriant, septem etiam columnas in tabella sua representavit, quarum I incipit a creatione & Adamo, II ab Enocho, III a Noacho & diluvio, IV a Mose & exitu ex Aegypto, V ab Esaia & captivitate Assyriaca, VI a Christo nato & Augusto, VII a Carolo M. & Imperio Germanico. In columnis omnibus non nuda tantum referuntur nomina, sed cum nominibus etiam res gestae, quantum quidem instituti ratio concessit. Cum vero omnia breviter atque concise, imo decurtatis hinc inde literis vocabulisque in Tabula exhibeantur (neque enim ob angustiam spatii exprimi omnia potuerant) adjecit ei Autor *Indicem Historico-Chronologicum*, cumque ordine Alphabetico dispositum, qui & Locorum Communium historicorum præstare vices potest; in eo siquidem res & personae fusius, addita Chronologia & Autoribus, imo & eorum libris, capitibus & sectionibus, unde petita illae sunt, continentur. Adjecit præterea & *Commentarium brevem Chronologicum*, in quo rationem reddidit, cur non secundum millenarios & septenarios annorum, sed secundum Revolutiones Conjunctionum, & Oppositionum magnarum Saturni & Jovis ad Trigonum igneum, Tabulam suam concinnaverit. Item, cur Epocham mundi non perduxerit usque ad Epocham Nativitatis Christi, sed periodum Julianam adhibuerit, demonstrans quippe, illam incertam plane esse, atque characteres Chronologicos tam Scaligeri Astronomicos, quam Hainlini mysticos ex numeri septenarii progressionem geometricam, quam etiam Biblicos *Christiani Ravi* ex commentis Rabbiniis desumptos, non esse indubitatos. Attextæ etiam huic commentario sunt animadversiones quaedam Chronologicae de antiquissimis regibus Assyriae & Aegypti, nec non Gothorum: item de regibus Persarum, aliaque haut vulgaria, de principiis imprimis Chronologiae & compute Ecclesiastico, ut & de Cyclis Planetarum & Eclipsium, quibus mediante vera ipsorum loca per XXIV secula ex Ephemeridibus seculi nostri facillime depromi possint. Agmen claudit Disquisitio Chronologica de Johanna

hanna Papissa, qua Blondelli examinatur Anacrisis usque Chronologia in historicis ostenditur.

TRAITE DES FESTINS, PAR M. MURET.

id est,

Tractatus de conviviiis, a Mureto editus.

Parisiis, 1682. in 12.

Conviviiis communem hominum societatem foveri, iisque corpus non magis quam animum mortalium sustentari, auctor in epistola nuncupatoria affirmat. Modum tamen haud raro in iis parum servari observat, ita ut saepe ciborum apparatus ubi nimius adest, festivitas & lepores defint; haec condimenta ubi adsunt, ciborum tenuitas gratiam intervvertat convivii, quod ciborum lautitia corpus, & colloquiorum amoenitate ac conversationis festivitate animos reficere oporteat. Hinc fieri vix potest, quin is, qui de conviviiis scribit, de plurimis simul vitae humanae officiis tractet; & inde ethnicorum quondam philosophi gravissimi sapientissimique, Plutarchus, Xenophon, Aristoteles, Plato, alique complures Athenarum (qui egregios *Δειπνοσοφιστῶν λόγους* reliquit, ubi Larenis Romani convivium describens, doctissimos jucundosque sermones de omni doctrinae genere habitos refert, occasione eorum sumpta ut quidque fuit mensae appositum) memorati: ac inter Christianos post Clementem Alexandrinum & antiquiores alios, doctissimi quique, Marsilius Ficinus, Pontanus, Platina, Coelius Rhodiginus, Stephanus Figulus, Justus Lipsius, Gul. Stuckius, & alii, ubi de symposiacis agunt, aut qui de symposiis peculiares libros composuerunt, plurima humanae vitae utilia istis asperserunt.

Priorum tamen omnium de hoc argumento tractationem se ordinis accurata ratione in hoc libello servata, supergressum esse gloriatur auctor, praestantiam conviviorum primum commendans, simulque excessus & defectus, qui circa eadem contingunt observans: varia eorum genera, natalitia, ablationis, nuptialia, militaria, rustica, servilia, advenarum, foederalia, confraternitatum, publica, sacra, coronationum (quo loco solennis illius convivii, quod Francofurti,

furei sub electionem Romani Imperatoris institui solet, ritus etiam)
 exequialia enumerans; qualitatem & numerum conviviarum, tempus-
 que & modum invitationis, magistrum & mod-imperatorem, leges,
 locum & adparatum designans; de exercitiis ante & balneis post cibi u-
 sum, vestibus, modo accubandi, corollis, variis ministeriis, usu cali-
 dae, libatione, precibus, cantu musico & oblectationibus aliis differens:
 sermonum autem convivialium prolixiorum retentionem instituens,
 & discursus de astrologia super convivio habites, philosophorum item
 quorundam veterum & recentiorum vafre & argute sapienterque di-
 cta memorans. Ultimum caput salutaribus monitis circa convivia
 vel instituenda vel adeunda implet, & quomodo se hospes & conviva
 gerere debeat, docet.

*DEVISES DES PRINCES, CAVALIERS, DAMES,
 Scavans & autres personnages illustres de l'Europe: ou, la
 Philosophie des images. Tome second. par le P. C. F. Men-
 strer de la Compagnie de Jesus.*

id est,

**Symbola & emblemata principum, nobilium, for-
 minarum, eruditorum, & aliorum illustrium in Europa
 hominum: seu, Philosophiae imaginum tomus secun-
 dus, auctore C. F. Menestrerio S. I.**

Parisiis. 1683. in 8.

QUamvis rem symbolis & emblematibus praebere materiam, nec
 quidquam in hoc universo existere, quod non idoneum iis ar-
 gumentum suppeditet, supra in Actis Jan. hujus anni p. 17 fuit moni-
 tum; cum *primum* Philosophiae imaginum tomum superiori anno edi-
 tum enarraremus. Cujus assertionis alter hic tomus, qui hoc anno
 prodiit, egregia praebet documenta; a naturalibus & artificialibus
 rebus, elementis, igne, montibus ignivomis, tormentis pulverariis &
 aliis machinis bellicis, chymicis item instrumentis, subterraneis cuni-
 culis, fumo, luminaribus, igne sacro, aere, & variis avium generi-
 bus deprompta symbola & apposita lemmata exhibens: interdum
 etiam historiam narrans, quae docet quem auctorem unum vel alte-
 rum

rum emblemata agnoscat, & quo tempore quave occasione istud primum adhibitum fuerit, & ad quod negotium porro applicari possit. Igens autem superesse videtur, qui adhuc auctori suppetit, apparatus: quem ubi in publicum prodiderit, non reticebimus.

AD EPHESINUM CONCILIUM VARIORUM PATRUM Epistola ex manuscripto Cassinensis Bibliothecae codice desumpta, item ex Vaticana Bibliotheca manuscripto commentarium Calestini, tituli decretorum Hilarii Papa, Neapolitanum concilium, epistola Anacleti Anti-papa, anno primum in lucem data per F. Christianum Lupum, cum ejusdem scilicet & notis ad epistolas, acta concilii Ephesini & Calcedonensis concernentes.

Lovanii, Anno 1682. in 4.

Quamvis acta concilii Ephesini, quae & seorsum & in concilio quodam Romae extant, admodum proluxa sint, multa tamen etiam postremis editionibus deesse, cum aliis eruditis animadvertit *Johannes Garnerius*, qui Tom. II. editorum a se *Martini Mercatoris* operum, ad suppleendam ejus concilii & contiguarum temporum historiam haec pauca contulit. Cujus exemplum imitatus *Lupus*, cum Romae *Aleronyni Casanata* Cardinalis beneficio in codicem quendam Cassinensis Bibliothecae manuscriptum incidisset, qui variorum Patrum epistolas, nec non Imperatorum & Comitum edicta, aliaque Ephesini Concilii & proximorum temporum acta, partim haecenus inedita, partim ab editis discrepantia continebat, eundem diligenter exscribi, & Lovanium reversus, una cum appendicibus quibusdam ex Vaticano quodam codice depromptis, publicam in lucem protrahi curavit, tanto magis operae se pretium facturum ratus, quod opus suum de privilegio S. Petri circa Romanas appellationes superiori mense a nobis recensitum, ex Cassinensi hoc codice hactenus confirmari posse consideret. Continet enim (cap. 17) authenticum, ut *Lupus* vocat, appellationis instrumentum, quod *Eutherus Thyanensis* & *Heladius Tarsensis* Episcopus apud Pontificem Romanum *Xystum* tertium adversus Ephesium concilium interposuerunt, & (c. 222) *Eutychetis*

tychetis Hæresiarum Leonem M. appellantis epistolam, quo nomine acerrimus hic Romanarum appellationum Patronus non quod pæri in faba se reperisse ratus, & in dissert. 4. de privil. S. Petri p. 848 & 883, & in scholiis ad Cod. Cassin. p. 450, impense gloriatur. Reliqua epistolici hujus voluminis capita recensere nimia eorum copia prohibet, quæ major est, quam ut angustis unius alteriusve pagellæ spatii circumscribi possit. Viderint autem eruditi, quantum huic codici Latine tantum prodeunt, & ab aliis antiquitatis Ecclesiasticæ monumentis non nunquam differentienti tribui debeat, quem Lupus, cum ex Insensæ apud Constantinopolim cænobio translatus fuerit, irrefragabili auctoritate polleat, & multa hactenus ignota prodere afferit, licet ejus compilatorem nec in digerendis epistolis accurati semper ordinis tenacem, nec ab omnibus plane mendis liberum agnoscat. Cæterum cum in eo illustrando ad ducentessimum usque Epistolarum caput pervenisset, morte præventus integrum opus absolvere non potuit, cui e typis educendo *Fratres Augustiniani* obstrictæ manus supposuerunt, quoripsum quidem Patrum epistolæ magna Hæsturiæ Ducis Cosmo III, scholia vero & notæ a Lupo additæ Principi de Parma Alexandro Farnesio dedicarunt. Præmissa est scholiis vita Lupi a Josepho Sebastianio descripta. Ad finem autem subjectus est index rerum & verborum in utroque tomoe contentorum, quem proxime præcedit epitaphium ab ipso Autore adhuc vivo sibi posuitur.

Hæres peccati, natura filius iræ

Hic jaceo, dignus nomine reque Lupus.

Indignus, non re, sed solo nomine, Doctor,

Verbis, non factis me docuisse fleo.

Perdocuisse alios, & non docuisse seipsum,

Quid juvat? O! mundi fumus, inane, nihil!

Agne Deus, Patris doctrina, Redemptio mundi,

Nunc tibi prostratum commiserare teum,

Et Lætro, & Meretrice gratis tua regna subintrant:

Gratia peccatis fiat & ista mea.

MENSIS AUGUSTI A. M DC LXXXIII. 347
HISTOIRE DU CALENDRIER ROMAIN &c.

hoc est,

F. Blondelli, regii Mathematicæ & Architecturæ Pro-
fessoris, regionum exercituum Campimarischalli Sec. Historia
Calendarii Romani, ejus originem variasque vicissitu-
dines complexa.

Paris. 1682, in 4.

O Pere hoc tribus distincto partibus Clarissimus Autor (a quo pro-
pediem novam munitionum extruendarum rationem expectamus)
precipua Calendarii Romani fata, quæ a primordiis suis hucusque
habuit, ita recenset, ut simul mathematici Doctoris partes tueatur,
Lectoremque suum circa computi exacte iacundi rationes studiose
erudiat.

Cum autem Calendarium politica temporis sit dispositio; ejus
velut incunabula non incongrue præmittit: ut videlicet simplicissi-
mam primo temporis partem diem mortales, inde horas, menses,
septimanas advertere aut distinguere sint adducti; ex quo fonte dic-
tum per hebdomadem appellationes, Judæis & Christianis propriæ,
quæque ex gentilibus reliquis hodie habemus, fluxerint; quæ porro
ratio annorum, ad motus Luminaris unius aut utriusque constituen-
dorum, Assyriis, Egyptiis &c; Arabibus, Turcis &c; Græcis, Ro-
manis, Judæis fuerit, succincte præfatus.

Ipsos dein Calendarii Romani sub Romulo natales, annique
rationem, & quomodo, quibusque de causis id mox a Numa Pom-
pilio, longemæo post, penitus confusus, Pontificum sive negligentia
sive superstitione, annisationibus, a Julio Cæsare Pontifice tunc Ma-
ximo, correctum aut mutatum sit, stricte exponit: singulorum Ca-
lendariorum Tabulas, inque Juliano literas nundinales; dies fastos,
nefastos, & comitiales; nomina dierum; festa, ludos, sacrificia, signo-
rum coelestium ortus & occasus; sub brevi commentationcula ex-
hibens.

Hoc Juliano Calendario, latissime tum dominantibus Romanis, quoad civilem temporis distributionem a plerisque gentibus recepto, has interim religionis & ceremoniarum libertatem usurpasse: inde & Judæos, circa Sabbati violationem, sacri Codicis legibus festa celebrasse; & Christianos singulis Judæorum solennibus alia, pleraque antitypica surrogasse; posteriores tamen ob celebrationem Paschatos mox inter se divises, sub medium rursus seculi secundi auctoritate Pii Pontificis in unum coaluisse, memorat.

Stabiliendo postea Paschati, decretum a Concilio Nicæno interpositum, quo & æquinoctio verno, & novilunio paschali, & quartadecimæ Lunæ termini perpetui sint constituti, parte secunda refert: cujus causa deinceps cycli Solaris literarum septem dominicalium (in vicem octo nundinalium a nascente Ecclesia olim jam obstitutarum) inventus sit, & Lunaris, sive decennovalis Metonis, sub aurei numeri titulo, Calendario inductus. Dissidium vero inter orientales & occidentales Ecclesias, circa numeri hujus in Calendario dispositionem, obortum, & ultra grassaturum, ineunte seculo sexto a Dionysio Exiguo Abbate consopitum; occidentalibus orientalium in ori concedentibus. Subjungit autor pauca de Periodo Victoriana & Juliana, cycloque indictionum: argumentum de aureo numero ejusque per Calendarium dispositione & proprietatibus; mensibus plenis, cavis & embolimaribus, horumque convenienti per cyclum decennovali ordinatione; diebus mensium ab aureo numero vacuis; eorumque versibus memorialibus, adjecto Calendario ipso & Tabula Lunarum cycli 19 annorum, fusius prosecutus. Claudat hanc partem Practica Calendaria, rationem Paschatos & Festorum mobilium, ope cycli Solaris & Lunaris, Tabuleque paschalis antiquæ, quoque anno figendorum, edocens.

Cum vero subsequenter temporibus animadverteretur, hanc Calendarii formam cœlum parum propitiam habere, nec ideo festa legitimo tempore amplius exhibere: quippe æquinoctiis, ob assumptam anni Solaris quantitatem justo majorem, & Noviluniis ob cycli Lunaris super 135 Lunationes aliquem excessum, præscriptos terminos magis magisque, illis quidem spatio 134, his 312½ annorum integro die antevertentibus: de remedio tollendis his erroribus adhibendo

bendo, pluries & a pluribus serio quidem agitatum fuisse, parte tertia Autor commemorat; sed successu plane frustraneo. Gregorium demum XIII Pontificem Romanum, convocatis in hanc rem Astronomiae consultis, arduum hoc negotium prospere aggressum, indutaque anno 1582 nova Calendarii forma, ab Aloysio Lilio Medico Romano excogitata, quae Gregoriana nomine hodie venit, ex voto perfecisse: sublatis non solum praememoratis erroribus, sed &, ne iidem successu temporum denno obrepere possent, accurata cautione interposita.

Nimirum, quantum ad errorem ex praecessione aequinoctiorum oriundum, expunctione decendii, (tanto enim intervallo aequinoctium verum diem 21 Martii, Niceno canone eidem dictum, tunc praevertebat) post 4 Octob. diem statim 15 tum numerando, aequinoctium pristinae sedi restituisse; & ut communi anni civilis quantitate retenta, excessus ejus supra Solarem debite pensaretur, nec terminus aequinoctii imposterum vacillaret, singulos post 1600m annos seculares (quorum numerus per 400 non esset divisibilis) Bissextilibus exemptos communes esse voluisse; exsecuto hac ratione singulis quatuor seculis griduo, quod ex 134 annis ter sumtis alias redundasset.

Novilunia, quae integro quattriduo numerum aureum tum falsebant, sublato cyclo decennovali pergit Autor, alio, triginta numero Epactarum, in locum ejus suffecto, in ordinem coegisse: harumque (ut & cycli imposterum Solaris) ob intercalationis secularis deinceps omissionem, usum tantummodo temporarium futurum, aequationis certae beneficio effecisse perpetuum.

Epactarum porro harum dispositionem in Calendario, usum, aequationes, aliaque quae tum ad perfectam Calendarii Gregoriani cognitionem, tum ad praxin Calendariam hujus formae faciunt, elegantissimi plurimarum Tabularum apparatu, postrema hac Parte prolixo Autor eruditeque explicat.

ACTA ERUDITORUM
LEGATUS URANICUS EX ORBE NOVO
in Veterem.

h. e.

**Observationes Americanæ Cometarum factæ, conscrip-
 ptæ ac in Europam missæ, a R. P. Valentino Stanfel, e So-
 cietate Jesu &c.**

Pragæ, Anno 1683, in 4.

INsigne par Cometarum, quod sub decursum anni 1664, verisque an-
 ni 1665 initium late fulsit, & in Brasilia P. Valentini Stanfel, e Pro-
 fessore mathematicum Olomucensi & Pragensi tunc Missionarii in Indi-
 is oculos in se convertit. Nec hoc solum, sed & cursus sui, & quæ cæ-
 tera his ignibus æthereis accidunt, adeo sollicitum habuit, ut obser-
 vandis iis Bahiæ omnium Sanctorum vigilem sibi laborem sumferit, vi-
 giliisque has suas Illustribus & Clarissimis Europæ Astronomis sacras
 ex orbe novo transmiserit. Has non observationum tantum seriem,
 sed ipsam etiam Autoris sententiam, de motu, materia, lumine, loco,
 cauda caudæque flexu, & magnitudine Cometarum, valido argumen-
 torum nexu, nec indecora oratione complexas, & schematissimis ele-
 gantibus instructas, Astrophilorum commodo Collegium Patrum
 Jesuitarum ad S. Clementem, vel ut titulus fert, Mathesis Pragensis
 ejusdem Collegii, cum Auctario observationum Europæarum circa
 priorem præcipue illorum Cometarum, Romæ, Venetiis, Florentiæ,
 Gedani, Parisiis, Viennæ, Madriti, Ingolstadii, Pragæ, Wratislaviæ,
 Znoymi, Olomucii a celeberrimis Astronomis habitarum, aliarumq;
 Cometarum anni 1680 & 1682, publico dedit.

**JOHANNIS HEVELII Observationes Circa
 nonnullas Occultationes Fixarum**

GEDANI

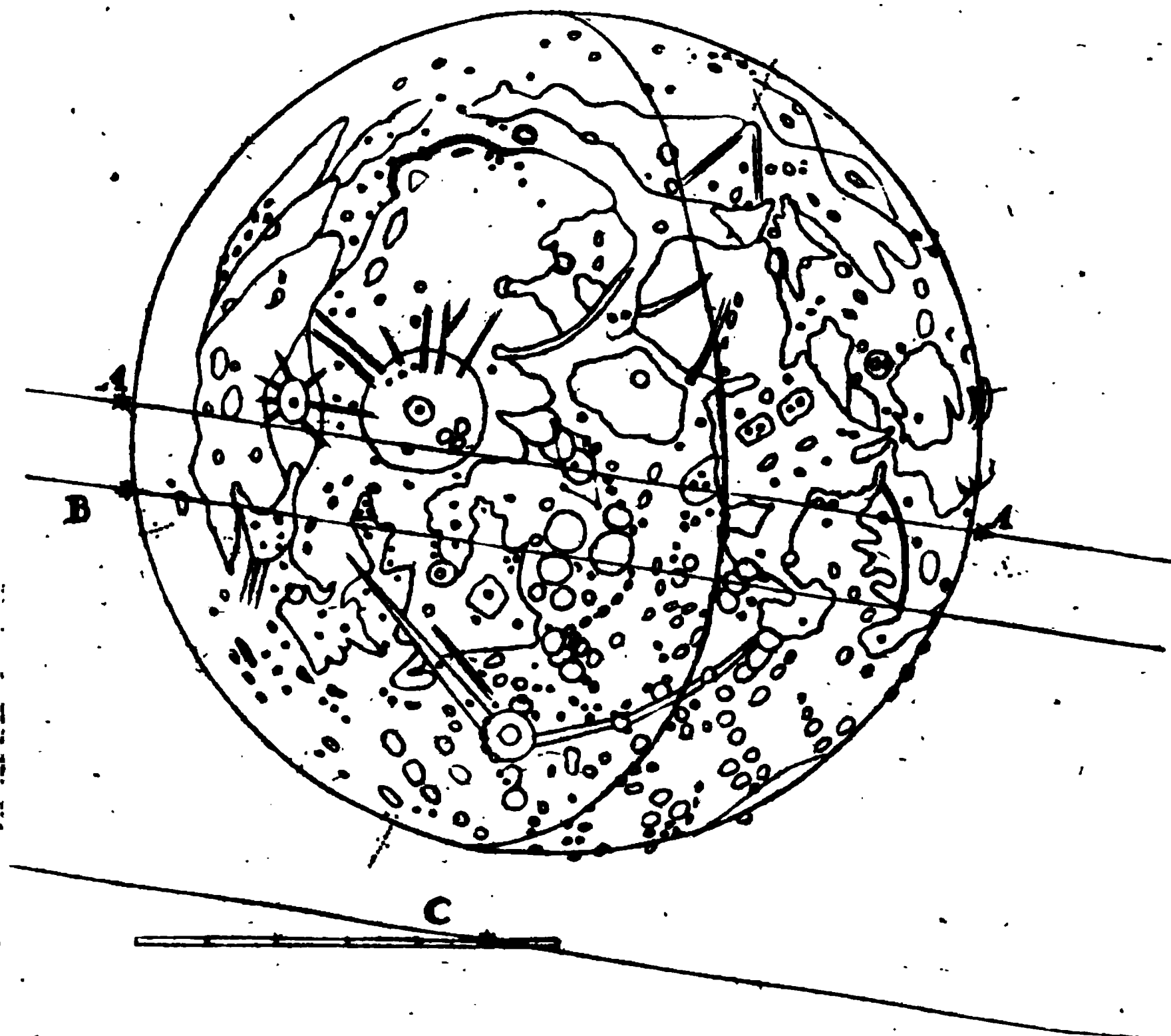
Anno 1683 habitæ.

Cum Astronomiæ Cultoribus nuper promiserim, me iis quoque
 Cyvelle (ut circa ternas illas Conjunctiones Magnas factum est)
 brevi-

breviter exponere, quæ circa quarundam Stellarum Occultationes, atque nonnullos Lunæ Congressus, mihi ab 11 Febr. hucusque deprehendere obtigit, facio id nunc animo lubentissimo, nihil potius exoptans, quam ut meæ observatiunculæ in commodum Uranix quodammodo cedant.

1. Die 11 Febr. Anni hujus currentis 1683 vespere sperabam non solum partem Eclipsæ Lunaris (prout Tabulæ spem faciebant) circa Lunæ exortum & occasum Solis, sed & simul Occultationem Reguli me observaturum. Quare omne tempus pomeridianum in Specula impendi; verum frustra: siquidem Coelum totum ad horam usque nonam vesp. nubibus obscurissimis ita erat obductum, ut nihil quicquam, ne quidem unicam stellulam, conspiciere licuerit. Post nonam vero Luna emerfit, sed prorsus ab omni umbra libera; sicut nihil penitus de illa Eclipsi deprehensum fuerit. Occultationem Reguli quod attinet, quæ pariter hac die celebrari debebat; sciendum, quod hora 9 cum Luna in oculos incurreret, Conjunctio dicta jam fuerit præterita. Siquidem Regulus jam satis longe occasum versus a Luna removebatur; ita ut ea ipsa Conjunctio (quantum ruditer colligere dabatur) oriente circiter Luna, hora sc. 5 vel 6 contingerit; utrum autem Regulus omnino tectus sit, an vero tantummodo transitus fuerit, haut adeo accurate deprehendere licuit. Si coelum occidente Sole omnino annuisset, præclarissimum extitisset spectaculum, hanc Conjunctionem, una cum particula Eclipsæ debite & accurate annotare.

2 Die 2 Aprilis vespere proposueram Planetas tantummodo observare; sed cum vidissem tres stellulas minutissimas haut procul a Lunæ limbo obscuriori ortum versus existere, quas Luna juvenis, in minima libratione ad paludem Mæotidem degens, sine omni dubio tectura esset, accinxi me protinus ad observationem jucundissimi hujus spectaculi, & quidem Telescopio egregio. Negotium etiam hocce ex voto successit, sic ut binas stellulas A & B distinctissime viderim a Lunæ limbo, licet obscuriori, occultari. Tertia vero stellula C notata est, sed in ipsa Conjunctione distabat a Lunæ cornu inferiori Austrum versus 4 circiter minutis; sicut ex appposito Schemate videre est. Sectio Luminis & umbræ hac die per Montes Serrorum & Carpathos, per Sinum Peronticum, inter Byzantium & Ins. Cyaneam, per M. Amanum, Taurum Usque Montes incidit.



Prior Stellula A in Catalogo Tychonico non invenitur; sed in meo novo habetur; vocatur sub cornu Tauri Austrino sequens quintae magnit. Versatur hoc tempore in $19^{\circ} 1' 35''$ Π , & in latit. $4^{\circ} 43' 44''$ Austrina; altera vero B, quantum ex hac observatione colligere potui, existit in $19^{\circ} 17' 0''$ Π , in latitud. $4^{\circ} 47' 0''$ Austrina: at tertia C, quae forte nudis oculis non conspicitur, degit modo in $19^{\circ} 29' 0''$ Π & in latitud. $5^{\circ} 2' 0''$ Austrina.

Ceterum stella A, Lunam subingressa est ad Montem Audum, transit

transit per Insulam Cercinnam, per M. Neptunum, Mare Adriaticum, inter M. Horminium, & M. Amanum, per M. Herculis; sic ut inter Paludem Maeotidem & Inf. Majorem Caspii rursus emerferit, unde liquidum est, hanc stellulam A fere centralem cum Luna celebrasse Conjunctionem. Quam diu autem sub Luna haeserit, ipsa subsequens observatio ostendit: nam admodum exacte illam rursus prodire animadverti.

Altera vero stella B, sextae magnit. Lunam ingressa est ad Paludem Maeotidem, transit per Sinum Syrticum, ad M. Athos, Per M. Latmum, inter Montes Sipylum & Masicytum, infra centrum Lunae per superiorem M. Moschum, per Fretum Ponticum, atque sic infra Insulam Majorem Caspii; prodire autem illam non conspexi, ob Lunae declivorem situm, vaporesque ei adhaerentes.

Mens. dies st. n.	Temp. sec. hor. ambul.	Anno 1683 Occultatio Duarum Stellarum cum alterius transitu.	Distant. & Altitud.	Quo Instrum.
	H / //		• / //	
April. 2. die vesp.	9 53 30	Initium Occultationis stellulae majoris A, 5 m.		Tubo egregio.
	10 8 30	Conjunctio Lunae & Stellulae C: distabat a Lunae cornu inferiori	• 4 •	Tubo.
	10 29 36	Initium Occultationis Stellulae B, 6 magn.		Tubo.
	10 52 50	Finis Occultationis Stellulae A 5 magn.		Tubo.
	11 45 30	Altitudo Lyræ.	31 44 0	Quadr.
	11 46 30	Eadem Altitudo.	31 55 0	orich.
	11 47 50	Denuo.	32 6 0	
		Pro corrigendo tempore.		

3. Die 2 Maji vesp. hora 11 o' o" Luna supra stellulam in radice Caudæ Cancrī transibat, quæ modo versatur in 17° 53' 37" ☿ & in Latit. 2° 18' 42" Austr.; sicut in ipsa conjunctione non nisi ad 12' a Lunæ cornu infer. abesset.

Hora 12 o' o", eadem die, etiam alia Fixa, sed minutissima recta est, quæ in Catalogo alias non habetur. Quantum conjicere dabatur, hærebat in 28° 30' ☿, & in Latit. 1° 54' Austr.

4. Die 3 Maji, hora 9' 12' Mars Conjunctionem celebrabat cum penultima stella alæ Austrinæ Virginis, quæ modo degit in $13^{\circ} 49' 14''$ & Latit. $1^{\circ} 48' 33''$ Bor., sic ut in ipsa Conjunctione vix ultra 40' Mars infra dictam stellam incederet.

5. Die 4 Maji, vesperi Cælo perquam sudo Luna decrescens plus quam bñecta Regulum occultavit, quam egregiam Occultationem animitus exoptassem ut more meo observare potuissem; sed ob rationes maxime prægnantes atque indispositionem corporis id pro voto fieri haud potuit. Nihilominus tamen ipsum momentum immersionis accuratissime notavi, id quod incidit hor. II 17' 20'' vesp. secundum horolog. ambulatorium ex subsequente altitudine Lyræ corrigendum; sed emersionem, ob rationes dictas, minimeprehendere mihi licuit. Linea itineraria incessit per mare Pamphilium, infra Insulam Carpathos, Ins. Cyprum, infra Sinum extremum Ponti, & Sinum inferiorem Maris Caspii. Hora II 24 42 secundum horologium ambul. altitudo Lucidæ Lyræ observata est $44^{\circ} 39' 0''$; ex qua initium Occultationis corrigi potest. Sectio luminis & umbræ per Lacum nigrum majorem aut Ins. Corsicam, M. Myconium, per Lacum Strymonicum ad Ins. Rhodum, per M. Sinai & M. Techisandam incidit.

6. Die 31 Maji, vesp. hora II 45' 0'', Regulus rursus a Luna tegi potuisset, ut mihi tum videbatur; sed citius occiderunt, quam id fieri potuit. Distantia namque Lunæ a Regulo erat fere adhuc tanta, quanta alias est Stellæ in Coxa a Tergo Ursæ Majoris, fere $4^{\circ} 30'$.

DIATRIBA DE FEBRIBUS, IN QUA AUTOR complures Medicorum, Antiquorum juxta ac Recentiorum, detegit errores, cum ratione earundem Theoria, tum Praxeos, Belgice conscripta a D. Cornelio Bontekœ, ac Latinitate donata a Jano Gebema.

Hagæ Comitum 1683, in 8.

Medici atque Scriptoris famigeratissimi opusculum hoc est, illius scilicet, qui sub idiomate Batavo diversos hactenus libros, *de Herba Theæ, Cossæ ac Chocolata; Novam Chirurgiæ Structuram &c.* publi-

publico mancipavit. Antè aliquot quoque jamdum annos Diatriba hæc eodem ab Autore vernaculo idiomate typis exscripta fuit, ita quidem, ut editionis quartæ præsens versio existat, ipso originali in diversis locis paulo magis succincta. Scilicet sicut in reliquis suis scriptis Bontekoë scholarum æque medicarum ac praxeos errores castigare, contendit, sic febrium quoque doctrinam hisque medendi methodum vulgarem examinat, utramque vero plurimas quoad circumstantias insulsam, ineptam, imo mortiferam pronunciat; Veterum æque ac nonnullorum Neotericorum, v. g. Willisi, Sylvii, &c. febris definitiones, differentias, & causas impugnans, ac curandi rationem (si Sylvii, quam præ aliis commendat; excipias) hætenus usitatam, & falsæ theoriæ innitentem, summopere detestans. Occasione hæc, & dum febris essentiam non in calore præternaturali consistere probat, in Causâ v. g. calorem naturali longe minorem paradoxe satis asserit: Willisi hypothesein ubi examinat, fermentationem vulgarem, & qualis vino & cerevisiæ solennis, in humoribus nostris concipi haud possent. Pariter, quasi in parenthesi, Sylvii hypothesein de natura & causa pestis, imo quoad posteriorem omnes Scriptores impugnat. Experientiam, quam vulgus practicoꝝ prætereꝝre quoque contra novatores eaque se munire solent, egregie dispollit; Refrigerantia & venæ sectionem ac purgationem damnat; Chinæ Chinæ usum contra eosdem vindicat; hisque demum Epistolam provocatoriam ad Chymicæ osceos subnectit.

*FRAGMENTA, DIENENDE TOT EEN ON-
derwijs van de Beweginge en Vyandschap, of liver
Vrindschap van het Acidum met het Alkali, &c.*

id est,

Fragmenta, Motum & Hostilitatem, seu potius Amicitiam Acidi & Alkali, simulque Phlegmatis, Spiritus Olei, Sulphuris, Terræ ac Capitis mortui naturam declarantia. Item Fundamentum Medicinæ & Chirurgiæ, autore Cornelio Bontekoë, M. D.

Hagæ Comitæ 1683, in 8.

Y y 2

Quem

Quem in gratiam Chirurgorum saltem publici juris factum libellum præfatio hujus edisserit, illum nec Medicinæ Tyronibus inutilem judicamus, quatenus præter fundamenta chymica, totius fere Medicinæ practicæ theoremata generalia suggerit. In capite siquidem primo hujusque Appendice, duo genera salium, ut principia rerum activa, *Alkali & Acidum*, asserit Auctor, horumque naturam, differentiam & habitudines, quas in se invicem, & in alia concreta, effervescentia, præcipitando ac fermentando, exercent, exponit, *Dn. Lemer-ry Cursum Chymicum* hujusque manuductionem in his sequendo. Oleum seu sulphur e principiorum naturalium numero delet, quod ex acido & alcali componatur: quamvis simul fateatur, peculiarem adhuc olei texturam subesse, quæ nos fugiat. Pariter spiritum nihil peculiare ab alcali, acido, oleo & aqua habere, adeoque simplicioris corporis nomen nullo jure mereri, ostendit: ac tandem salibus illis binis, Aquam, Pingue, & Terram seu Caput Mortuum, ut principia rerum adæquata, addit.

In secundo capite Operationes chymicas sub triplici, Mundationis, Comminutionis & Compositionis classe, exponit. In tertio vero Præparata recenset, horumque selectum commendat, salis tartari volatilis & salis volatilis oleosi Sylviani famæ non parum subtrahendo.

In capite quarto simplicium, e tribus Regnis petitorum, medicaminum catalogum exhibet, de horum virtutibus horumque ætiologiis simul differendo, ac illorum farraginem damnando. Ita v. g. gemmas, præprimis calcinatas, e pharmacopoliis proscribit, crystallum tantum montanum, utpote reliquarum gemmarum materiam, & post hunc lapidem nephriticum ac smaragdum martialem commendat; margaritis, si corallia præsto fuerint, Practicum carere posse ait. Ex lapidibus minus pretiosis, paucis saltem, scilicet calcariis, calaminariis, hæmatitibus, pumice & spongia, hunc opus habere putat: quibus tamen talcum adhuc addit, utpote sulphure quodam solati scatenens. Inter Metalla ferro potissimas; pauciores plumbo, eupro & stanno; nullas argento ac auro, concedit virtutes: hujus Tincturis ac panaceis cinabarium & sulphur antimonii rite præparatum longe anteponebat. Mercurii comoda atque incommoda explicat, cumque ad libras duas, imo tres, interne absque ullo periculo propinari posse, docet:

docet; inprimis vero ejus vim salivatoriam, quam acidis combinatus exerit, ab ejus corrosivitate & glandulas oris exulcerandi ratione derivat. Spiritum sulphuris satis paradoxe venenum potius, quam medicamentum pronunciat; Sperma Ceti vero e mineralium serie relegat, haud tamen semen balanzæ, sed cerebrum cujusdam piscis, Microcephalos dicti pro materia agnoscere asserit, quod exsiccatum cum lixivio calcis vivæ, certa ratione in pinguedinem saponi similem redigatur.

In *Fundamento Medicinæ* Autor primo quasdam de natura corporis propositiones physicas exponit; deinde morborum naturam & differentias generales æque ac speciales, item symptomata recenset, adque pathologum agit. Sequitur hæc methodus medendi, cujus occasione temperantium seu alterantium, sudoriferorum, diureticorum, catharticorum, emeticorum atque anodynorum, tanquam sex remedium internorum capitum, ætiologiam & applicandi modum tradit.

EXCERPTUM EX LIBELLO GALLICO, Mercure Galant, part. 2. Octobr. 1682, de insignibus Ducis Burgundiæ.

Cum Delphini filio, nepotæ suo, Burgundiæ Ducis titulum Rex Christianissimus suo usus arbitratu tribuisset, de insignibus illi assignandis non eadem omnium fuit opinio. Consultus ergo ea de re Dn. Dosierus, judex armorum, sententiam suam scripto exposuit, quod Mercurio Gallico, quem politum vocant, loco supra dicto pag. 333. seqq. insertum legitur. Non ingratum vero futurum Artis Heraldicæ cultoribus putavimus, si Dosieri illud judicium Latine versum hic exhiberemus, inprimis cum probatum illud publica auctoritate fuisse, Auctor Mercurii testetur. Ita vero ille:

Non alia, quam Francia insignia pura, concedenda esse Duci Burgundia, persuasum omnino habeo. Cum enim Princeps hic patrem habeat Delphinum, cujus nomen & insignia soli primogenito Regis Franciæ filio vindicantur, nec communicantur illius liberis: alia quam Regni suo ad eum tempore hæreditario jure devolvendi insignia usurpanda ipsi non videntur, quamdiu in expectatione successionis, seu in titulum patris sui, seu in Regnum ipsum, hæreditario ad eum jure spectans, futurus

est. Cumque Burgundia Ducis titulus nudum in hoc Principe distictivum nomen sit, apanagium provincia illius annexum non habens; inconveniens utique foret, in scuto Principis hujus, insignibus Francia insignia Domus cujusdam, cujus caput esse non possit, nisi tanquam postgenitus e Regia Familia, adjungi. Convenire id potius in fratrem quendam Principis nostri aliquando posset, si Burgundiam is apanagii jure possideret. Hic enim, novam Regia Domus lineam auspiciaturus, uti etiam insignibus posset, quibus a regnante Domus Regia linea discerneretur. Regerie quidem hic posset, Duci Burgundia ob titulum hunc, scutum Regni Francia & Ducatus Burgundia insignibus quadripartitum convenire, non minus ac Delphinus Francia & Delphinatus insignia quadripartitur. Par enim videtur causa, patriusque exemplum filio praebeere videtur regulam. Verum enim vero, sicut nemo nescius est, Delphinum nomen hoc & insignia non alio instituto gerere, quam ut sit conditio, sub qua Delphinatus Francia olim Regno coalescebat: incenset, aliam omnino rationem esse tituli Ducis Burgundia. Ea enim provincia nunquam pro Principibus, nudam a se denominationem habituris, quicquam stipulata est: ipseque titulus, proprio loquendo, nunquam aliunde pro Principe mutuo sumptus est, donec ad Regnum pervenerit, jure natalium ipsi debitum.

Quapropter cum successio alia Principi huius non pateat, quam is Delphini titulum, suo tempore gerendum: mea quidem hac constans est sententia, quocunque nomine Princeps hic salutetur, non alia quam Regni insignia tribuenda illi esse, nec his Burgundia arma jungenda; quippe quae ascitum segmentum (brisure) forent, quale in Principem non quadrat, angustiori multo, quam Burgundia Ducis, titulo aliquando gavisurum.

INSTITUTIONES JURIS PUBLICI GERMANICI Romani, ex ipsis recessibus & legibus ejus Reipublicae fundamentalibus adornatae.

Frankfurti ad Viadrum, 1683. in 8.

Varia sub variis titulis prostant Juris systemata ac institutiones, in quibus uti multi, pro ingeniorum diversitate, multa commenda-
runt

runt aut censoria notarunt virgula, ita præprimis in aliis methodus minus iusta accusata fuit, in plerisque illud desideratum est, juventutem studiosam magis ad rivos quam ad fontes duci, hoc est, in decisione controversiarum præprimis, magnas Publicistarum, uti communiter appellantur, cohortes citari, raro leges ipsas fundamentales, quæ tamen hic utramque facere deberent paginam. Quod haud dubie, trutinans Autor præsentium Institutionum Magnus, in Auditorum suorum gratiam, quo utrique huic nævo mederetur, easdem ita formavit, ut non solum, sicubi ex historiarum monumentis res fuerit deducenda, ad paucos, sed optimos scriptores; sin ex ipso jure assertio firmanda fuerit, ad Auream Bullam, Recessus Imperii, Capitulationem Imperatoriam, Instrumenta pacis, ac alia monumenta publica & Imperii Romano-Germanici bases, eos remiserit; sed & prudentissimo consilio, methodo usus fuerit ordini Justinianearum Institutionum simillima. Quo pacto id effecit, ut juvenis discendi cupidus, non solum ulterioribus absque ambagibus ad ipsum Jurisprudentiæ publicæ centrum brevi compendio ducatur, sed &, ut non per diversam a Juris privati institutionibus methodum scientia ejus turbetur, ac suo quasi loco quodammodo moveatur. Quinimo methodi occasione simul illud evenit, ut materiæ scitu necessariæ ab aliis in institutionibus juris publici vix memoratæ, aut levi saltem penicillo & obiter quasi adumbratæ, ab aliis vero plane omissæ, fusius tractarentur atque enucleatius. Postquam enim libro I intuitu juris personarum de personis Imperii, puta Rege Romanorum, Imperatore, Rege Germanorum, Vicariis Imperii, Electoribus & reliquis Imperii Statibus egisset, de patria quoque potestate, connubiis Principum & Statuum Germaniæ, juribus item foeminarum illustrium, ac de tutelis denique & juribus illustrium liberorum, ductu juris publici tractationem instituit. Deinde libro II non solum de juribus rerum Statibus & immediatis Imperii Germanici competentibus, quæ communiter regalium nomine appellantur, accuratissime disserit, sed & ad discursum de rebus corporalibus & incorporalibus progressus, servitutes, ac acquirendi dominiî modos, ejusdemque instrumenta & effectus, tum successionem testamentariam; in libro III vero successionem ab intestato & obligationum materiam plene proponit, & secundum usum juris publici evolvit. Denique libro IV ordinem processus in Imperio Romano publice recepti

distin-

distincte adducit, eique tractatum de judiciis, intuitu criminum vel delictorum publicorum, subjungens coronidem elementis hisce imponit; quibus adeo quod ulterius addamus nihil superest, nisi ut Magnifico Autori haftenus summis Ordinis sui in Academia famigeratissima honoribus maxima cum laude defuncto, nunc vero ad intima Serenissimi sui Principis consilia admissio, digna ac jam diu promerita edecumatarum virtutum suarum praemia animitus apprecemur.

EMAN. KONIG. PHILOS. ET MEDIC. BASIL.
*Regnum Animale, Sectionibus 3 Physice, Medice, Anatomice,
 Harmonice, Mechanice, Theoretice, Practice ediscera-
 tum, enumeratum, & emedullatum &c.*

Coloniae Munatianae, apud Eman. König & Filios
 Bibliopol. 1682. in 4.

Sane hoc ipso aëvo, quod abstrusorum inventione, & solertibus non minus ac judiciosis rerum naturarum scrutatoribus splendet, mirari contingit, ejusmodi adhuc hominum genus reperiri, quod dogmata superiorum seculorum adeo colit, & unius vel alterius Medici aut Physici pronunciata, tanquam Idola in Fano Æsculapii erecta, tanta superstitione adorat, ut Neotericorum inventa ac cogitata, nec evolvere, nec legere, multo minus pensitare velint, sed, quo suam vel cœcitate, vel torporem, vel desidiam incrustent, Novatorum titulo mox hos contemnant, & quasi aliquid virulenti eorum scripta spirent, cuncta sua sensoria contra hæc muniant & obturent. Ingenua magis illorum videtur sagacitas, qui, quantum lucis quotidianum experimentorum scrutinium Veterum monumentis foeneretur, quamque scientiam Naturalem pariter ac Medendi Artem expoliat, ut utraque nunc splendidior, quam olim, nitore fulgeat, observantes, multum equidem Antecessores nostros egisse cum Seneca profitentur, nec tamen omne peregisse, sed multum adhuc Posteritatis investigationi reliquisse, concedunt: potissimum cum ipse *Hippocrates, in Epist. ad Democritum*

critum scripserit, Ego ad Medicina finem nondum perveni, etiamsi jam senex sim. Commendamus hoc nomine præsentem Autorem, per huius seculi inventa superiorum asserta illustrantem; ac per dissertationem Physico-Medicam modo nuncupatam, singularem in rebus Anatomicis & Medicis eruditionem nobis probantem. Complectitur hæc tres Sectiones, quarum *prior* corporis animalium internam fabricam & animæ sensitivæ operationes, cum animæ rationalis formalitate explicat; *altera* animalium quinque summa genera & sub his diversas species recenset; *tertia* tandem de animalium usu alimentoso & medicamentofo, item noxis animalium venenatorum harumque medelis agit. Totum hocce scriptum materiæ infinitis scatet, ita ut determinare nequeamus, nem plus verborum, an rerum ipsi insit: cum, ut posteriores Sectiones mittamus, prior prolixissimam atque accuratissimam Physiologiam, Medicam æque ac Philosophicam, listat, ex optimorum Scriptorum inventis ac meditationibus congestam, propriaque sedulitate atque epicrisi exornatam, ut in hunc usque diem nullam ipsi similem, multo minus hac perfectiorem, aut magis consummatam, Publico videre contigerit.

Chymischer Glückshafen / oder große Chymische Concordanz und Collection von 1500 Chymischen Processen etc. Zusammen getragen von Joh. Joachim Bechern / von Speyer / Med. D. und Röm. Kaiserl. Majestät Cammer- und Commerzien-Rath etc.

hoc est,

Urna sortis fortuite Chymica, seu Concordantia Chymica & collectio major 1500 Processuum Chymicorum, congesta a Joh. Joach. Bechero, Spirensi &c.

Francofurti, Impensis Joh. Georgii Schiele / 1682, in 4.

Qualem sortem ex Urna hac Tibi L. B. promittere possis, vel solius huius Autoris, per experientiam Chymicam & varia atque erudita ab eodem hæcenus edita scripta, sc. *Oedipum Chymicum, Metallurgiam, Physicam subterraneam & huius Supplementa, Psychologiam, Astronomiam Arithmetica &c.* famigeratissimi nomen docet. Multa in hac *invenies chymica, plura alchymistica, pauca medica & mechanica, ex manuscriptis ac laboratoris celebrioribus collecta, ac propriis medi-*

tationibus ornata; Theorias partim, partim Encheirises singulares exprimentia, & in partes 20, diversæ molis, cum Appendice, quam *Rosetum Chymicum* vocat, digesta. Earum prior diversa philosophorum Scripta atque Theorias, & inter hæc ipsius Becheri iudicium Philosophicum de Tinctura Philosophica in via sicca, ac ejusdem Commentarium in *Monte-Snyders*, aut viam Tincturæ humidam completitur, reliquæ vero varia experimenta & modos metalla exaltandi, maturandi, transmutandi, a scoriis suis liberandi, cum diversis encheirisis Chymicis; & harum vigesima, miscellanea Medica atque Mechanica non unius generis, v. g. de margaritarum dealbatione, ex minoribus majorum productione, adamantum flavescentium depuratione; Speculorum Metallicorum fusione, Plantarum regeneratione &c. suggerunt.

THESAURUS LINGUARUM ORIENTALIUM, CONTINENS Lexicon Turcico-Arabico-Persicum, non solum vocum tam simplicium quam conjunctarum copia maxima refertum, sed etiam innumeris phrasibus locupletatum; & Grammaticam Turcicam cum adjectis ad singula ejus capita præceptis Grammaticis Arabica & Persica lingua: opera, typis, & sumptibus Francisci a Mesgnien Meninski.

Viennæ Austriæ, Anno 1680, in fol.

PRæsentia tempora, quibus Turcici exercitus Viennam Austriæ infestant, Lexici hujus Turcici paucis abhinc annis in eadem urbe evulgati memoriam nobis suggerunt. Autor operis laboriosi hujus & mole pariter ac sumptibus magni est Franciscus a Mesgnien Meninski SS. Sequens Hierosolymitanus, Sac. Cæs. Maj. Consiliarius ac linguarum Orientalium Interpretes primarius, qui cum ex plurimorum librorum lectione & continuo annorum ultra quam viginti exercitio magnam linguæ Turcicæ, nec non Arabicæ & Persicæ, quibus Turcica exornari solet, suppellectilem sibi comparasset, alios etiam earundem literarum notitia, ob Turcici imperii amplitudinem in præcipuis Regum ac Monarcharum aulis necessaria, imbueré animum induxit.

Quamvis enim ipsum haud fugeret, extare Lexicum Italico-Turcicum *Bernbardi a Parisio* Capucini, & Arabico-&Persico-Latinum *Raphelengi, Giggai, Golii, & Castelli*, nec non Grammaticas linguæ Arabicæ, Persicæ,

ca, Persica, & Turcica, a Martellotto, Metoscita, Erpenio, Guadagnolo, Wasmutho, Ludovico de Dieu, Maggio, Ryerio, Scamano & aliis editas; noverat tamen, libros istos non ubivis reperiri, & ab iis, qui Turcicas literas tractandas susceperant, multa ad syntaxin ejus linguae pertinentia praetermissa deprehendit. Quamobrem ut pleniorum istarum linguarum thesaurum aperiret, omnibus immensi laboris, maximarum impensarum aliarumque difficultatum obstaculis insuper habitis, Johannem Lobingerum civem Noribergensem chalcographiae peritissimum ad lares suos invitavit, ejusque opera characteres Arabico-Turcicos cum aliis typis ad hoc opus necessariis incidi, ac postea typographia integra jam satis instructa, Lexicon hoc cum adjuncta Grammatica imprimi curavit. Ac in onomastico quidem, juxta notissimam Alphabeti seriem disposito, voces & phrasae Turcicas, Arabicas, & Persicas, characteribus etiam Latinis secundum pronunciationem Turcis assuetam expressas, primum per alia earundem linguarum synonyma, deinde vero Latine, Germanice, Italice, Gallice & Polonice explicat. Nonnullas tamen voces & phrasae, in communi loquendi usu minus vulgares, Latine & Italice tantum, eas vero, quae non nisi in libris profundioris doctrinae occurrunt, Latine tantum interpretatur. Intersecta nonnunquam etiam invenias vocabula ex Tatarica lingua deprompta, de qua etiam in Grammaticis institutionibus nonnulla afferuntur. Onomasticum enim hoc, quod cum appendice seu auctario subjuncto ultra sexies mille paginas extenditur, excipit Grammatica Turcico-Arabica & Persica in septem partes distributa, in qua orthographia, etymologia, syntaxis, & prosodia istarum linguarum perspicue traditur & exemplis illustratur. Reliqua ad splendidi hujus operis methodum ac usum spectantia Autor in procemio fusius exponit, ubi notas quoque, quibus Turcicas voces ab Arabicis & Persicis distinxit, aliosque characteres, quibus passim usus est, declarat, & Autores Turcicos, Arabicos, Persicos aliarumque gentium editos & manuscriptos indicat, e quibus hunc thesaurum linguarum orientalium collegit.

**PREUVES & PREJUGES POUR LA RELIGION
Chrestienne & Catholique, contre les fausses religions &
l'Atheisme, Par M.F. Dyrois, Docteur en Theologie
de la Faculté de Paris.**

sive

Probationes & præjudicia pro Religione Christiana & Catholica, contra falsas religiones & atheismum, M. F. Dyrois, Doctoris Theologi in Facultate Parisiensi.

Parisiis, 1683. in 4.

Plas mentes non facile alius dolor gravius afficit, quam cum divi-
nam veritatem & gratiam aut proterve rejici, aut simulata professi-
one jactari vident, factis sive moribus negatam & elisam. Ita David
stultitiam impiorum & hypocrisin eorum, qui religionem profitentur,
acerbis querelis toto fere Psalmorum libro persequitur. Ita ipsum
Christum ex vaticinio Davidis Ps. 68, 10. *comedit zelus domus Domini.*
Joh. 2, 18. Prædixit tamen idem, & confirmarunt Apostoli ejus, utrum-
que malum, atheismi nempe & simulatae religionis, indies majora in-
crementa sumturum esse, & circa finem mundi vix vestigia veræ fidei
superfutura: quæ cum impleri deprehendant temporibus nostris fide-
les & pii, spem quidem de Ecclesiæ externa felicitate in mundi hac fece
abjiciunt, solatium tamen capiunt, sperantes, non minus comprobatum
iri eventum, quæ de conservatione piorum, utut numero paucorum & for-
te miserabilium, Servator promisit. Pugnant interea, ejus auxilio freti,
tum adversus animi sui trepidationes, tum adversus insultus impiorum;
& causam Dei, pro viribus divinitus concessis, ore, scripto, morum san-
ctitate, inter tot corruptelas servata, defendunt. Inter eos vero, qui con-
tra calumnias & sophismata atheorum & heterodoxorum calamus
strinxerunt, non sine eruditionis, eloquentiæ & zeli laude comparet Au-
tor hic Theologus Parisiensis. Audiamus eum de instituto suo, in Præ-
fatione operis, pie & docte scribentem. Præmittit encomium religionis
Christianæ, qua nihil toto orbe attentione nostra dignius esse, merito
statuit. Hæc enim, ait, docet omnia, quæcunque homines ratione præ-
dicti cognoscere cupiunt, ad cursum præsentis vitæ recte tenendū, & me-
lioris atque æternæ post mortem possessionem acquirendam. Ostendit
hæc, quis sit Autor omnium rerū, quo fine hæc productæ sint, quis sit earū
licitus usus: quid sentiendū de Ente supremo, omnium aliorum causa ef-
fectrice: quid sit summum bonum, quibus mediis ad id perveniatur: quæ
sint mala, quale contra ea remediū. Tantos vero & tam certos esse tradit
doctrinæ hujus characteres, ex quibus divinitas & veritas ejus agnosci
possit, ut neminem latere, aut fallere queant, qui debitam attentionem
adhibeat, ideas sive conceptus ejus superare omnes & speciosissimas Phi-
loso.

lofophorum speculationes. Argumenta pro ejus veritate ex intuitu creaturarum, & ratiocinatione subtiliori, non pauca quidem oriri, sed longe evidentiora esse, quæ ipsa historia religionis propagata, Prophetiarum antiquissimarum eventus, & effectus doctrinæ probe considerati, suppeditent. Infert inde, excellentiam & veritatem religionis Christianæ demonstrari luculentius & firmitus non posse, quam si simpliciter referatur & consideretur, quomodo in orbe stabilita sit, quid eam præcefferit, quid sit consecutum; tum quomodo conservata fuerit. Intuitu hujus ordinis & horum eventuum, orbem terrarum persuasum fuisse de veritate prædicationis de Deo & de officio hominis, cum aliis viis per paucorum philosophantium subtilitates parum effectum fuerit, nec superatae dubitationes & difficultates. Quoniam vero multi ea vel præfuntione tumeant, vel præjudiciis ex sua imaginatione aut assuetudine a teneris, quæsitis occupentur, ut nihil credere velint, quam quod ratiocinatione assequantur; visum sibi esse, scribit Autor, a primis cujuscunque religionis elementis, quæ sola ratione comprehendere possunt, initium facere, & stabilitis veritatibus, quæ sensus communis inficari non potest, ostensum ire, necessario recipiendas etiam esse reliquas, quæ a Christiana religione proponuntur, utut incredibiles appareant. Putat autem Deum ipsum hac via progressum esse. Ex principiis enim illis generationibus, quæ Philosophi, & quæ ipsa doctrina Moysaica proposuerit, inductos esse homines, ut respicerent ad rerum visibilium conditorem, ejusque perfectionem, & in gubernando mundo sapientiam: ad præstantiam humanæ naturæ: ad officia hominum erga Deum & inter se: ad usum creaturarum decentem: ad studium & acquisitionem summi boni: Tum ad expendendum, quid variae Theologorum & Philosophorum opiniones doceant & inferant, istis principiis vel conforme, vel adversans. Quo igitur tempore Christi doctrina prædicari cœpit, gentes, quibus ea primum annuntiata est, jam assuetas fuisse ait, ad differendum de veritate opinionum circa religionem & cultum divinum, ideoque facilius intellexisse, quæ disquirenda & credenda proponebantur. Quemadmodum enim prius homines sumus, quam Christiani: ita usui rationis opus esse, ut cognoscamus, præferri Christianismum debere omnibus aliis religionibus. Tanto igitur expeditius esse, hujus veritatem & dignitatem agnoscere, quanto magis præparatae sint mentes ad materias, quas tractat.

His ita præmonitis & consideratis Autor Libr. I enarrat, quæ ex lumine rationis de primariis religionis cujuscunque articulis proponi possint.

possint. v. g. de consensu gentium super existentia Dei : de eventibus rerum : de immortalitate animæ : de libero arbitrio ; intersertis etiam argumentationibus physicis. Libr. II. ad cognoscendum hæc cum certitudine opus esse revelatione divina, si absq; falsi intermixtione doceri velimus, monstratque Philosophorum errores, & quibus argumentis & notis veræ revelationes a supposititiis & falsis dignosci debeant, easque notas S. Scripturæ V. T. traditisque in ea revelationibus, præsertim per Noachum, Abrahamum & Moysen, inesse probat, & quæ iis ab impiis obijciuntur, refutat. Lib. III & IV omnium excellentissime reperiri omnes illos characteres demonstrat in Revelatione Jesu Christi, Domini nostri, & scriptis Apostolorum & Evangelistarum. Lib. V progressum, profectum, & effectus religionis Christianæ recenset, & contra Judæos argumentatur. Lib. VI deducit, omnes revelationes & religiones, quæ cum doctrina Christi non convenient, falsas esse, sive ob idololatriam, quæ Christianismi tempora præcessit, & morum pravitatem inde secutâ ; sive ob corruptelas & hæreses : & speciatim Mahometanos impugnat. Hæc omnia ita proponit & firmat, ut in plerisque applausum meriturus videatur etiam discrepantium circa articulos fidei quosdam Theologorum, aliorumque doctorum virorum. At Lib. VII scopum suum, posteaquam contra hæreses veteres disseruisset, coarctat, eoque deflectit, ut fundamento solido & immobili, quod in libris præcedentibus magnifice præstruxerat, adjungat aut superficiat id ipsum, de quo cum Romanæ Ecclesiæ doctoribus tot annis disceptant repurgatæ religionis assertores, Traditionem nempe ore factam, & quidem eo modo descriptam & statuminatam, qui hypothesei Romanæ convenit. Hinc efficere vult, religiones omnes, quas sectarum & hæresum nomine & numero censet, adeoque vel maxime etiam nostram, quæ B. Lutheri ministerio prædicari superiori seculo coepit, rejici debere. Extollit felicitatem, amplitudinem & potentiam religionis Romano-Catholicæ. Laudat etiam exempla sanctorum morum & conversionis gentium a Clero Romano edita. Elevat & exprobrat nobis paucitatem, & alia, quæ fidelis, utut parvi gregis, signa esse scimus, nec minas aut omnia ejus metuimus, cum eadem nobis fata minitatur, quæ hæreses veteres incurrerint. Recoquit etiam veterum calumniam, quod Principes Germaniæ non aliam secessionis ab obedientia Romanæ sedis causam habuerint, quam cupiditatem invadendi & retinendi bona Ecclesiastica. Sed hæc atque alia breviter hic notari debuerunt, ne agnita videantur. Refutata sunt dudum

dū a multis, & si aliqua responsione digna judicentur, non dēerunt, quē eam in tempore possint reddere. Mellora sunt, quę secunda Libri VIII parte adversus Socinianos disputat, nisi cum iterum ad axioma suum de Traditione regreditur, existimans hoc maxime refutari & reprimi istos posse, qui Scripturę fidem cavillis perpetuis eludant.

Addere lubet, quę de Scriptoribus adversus Atheismum, sive pro veritate Christianę religionis in præfatione compendiose tradidit. Scripsisse refert secundo & tertio post Christum seculō adversus Paganos & Judęos *S. Justinum* Martyrem in Apologetico, in dialogo contra Tryphonem Judæum, & in opere contra gentiles; discipulum Justini *Tatianum*, libro contra gentes; dein *Theophilum Antiochenum*; *Athenagoram* in scripto ad Imperatores; *Minurium Felicem* in dialogo elegantissimo; *Tertullianum* in Apologetico, itemque contra Judęos & ad Scapulam; *Clementem Alexandrinum* plurimis locis in libris Stromatum; *S. Cyprianum* libris ad Demetrianum & de vanitate idolorum; *Originem* contra Celsum. Quarto seculō *Lactantium* & *Arnobium*. Superesse etiam tractatum excellentem *S. Athanasii*. Idem egisse *S. Chrysostomum* in præstantissimis homiliis, ut & *S. Cyrillum Alexandrinum* in libris contra Julianum Apostatam; *Eusebium Casariensem* de præparatione & demonstratione Evangelica; *S. Augustinum* libris de veritate religionis & magno de civitate Dei opere: præter multa, quę Patres scriptis contra hæreticos inseruerint. Post illa tempora nihil tale legi, usque ad *Anselmum* & *Thomam Aquinatem*, cujus Summa contra gentes exstat. Posteaquam vero multę Barbarorum provincię a Christianis detectę sunt, & commercia cum Mahometanis frequentari cœperunt; rediisse ad materiam hanc tractandam doctores Christianos, insignemque operam navasse *Raymondum de Sebunde*, *Ludovicum Vivem* & *Granatensem*. Meruisse etiam apud Romano-Catholicos laudem ex dissentientibus *Philippum Mornæum Plesium*, & *Hugonem Grotium*. Memorat inde cum elogio opus *Hueti* de demonstratione Evangelicā, paucos ante annos editum, & quę *Episcopus Meldensis* scripserit. Ex quibus omnibus collegisse se fatetur, quę valida & plausibilia sibi visa fuerint. Præterisse vero de industria veterum gentium adversus Christianos calumnias, dudum ab Ecclesiasticis scriptoribus retusas. Evitasse etiam controversias quasdam particulares & criticas, quę ad demonstrandam veritatem nihil proficiant. Abstinuisse ab omnibus, quę non certissima judicaverit, & a disputatione inter Christianos non dependentia. Pia est, quam
sub-

subjungit, admonitio, quod sine precibus gratiæ divinæ illuminatio impetrari non possit: abaque gratia vero hac ne crassissimi quidem errores deponi queant, & argumentorum robur nec a sagacissimis agnosci: cum ipsius Christi divina verba tantis miraculis firmata, non nisi missis Spiritu Sancto perfectam fidem & operationem invenerint.

NOVUS COMETES.

a medio Julii anno 1683 Lipsiæ visus.

Die 13. Julii st. vet. Lipsiam rure nunciatum est, denno Cometam in coelo conspici. Nec abnuit huic nuncio nox insecuta, quæ novum hunc advenam Amico, ad quem perlatus erat rumor, oculos per cælum solícite circumferenti primum detexit. Præter tractum tamen cœli, in quo Phænomenon hoc offendit, regionem scilicet Ursæ majori & Aurigæ mediam, cujus sparsæ stellæ in Jordanis asterismum congestæ sunt, nihil ab ipso tunc notatum.

Postero die 14, circa XI vespertinam promiscue visus est, non procul a loco, unde superioris anni Cometes cursum suum occeperat: corpore exiguo, nec stellis tertiæ dignitatis par, lumine diluto & subalbicante, caudaque tenui, nec nisi oculis vegetioribus obvia, ad paucos etiam gradus versus verticem protensa.

Hoc insequentibusque diebus captæ sunt ejus a proximis Fixis distantie, quantum coelo vario, & per crepusculinam lucem, licuit: at quia Fixæ istæ in Catalogis non comparent (a notis enim & insignioribus stellis phænomeni distantiam capere locus observationi incommodus non permisit) calculus motus eousque nobis differendus est, donec supputatis Fixarum illarum locis, cursuque Cometæ peracto, integram ejus historiam una veluti Tabula exponere liceat.

Hoc interim compertum habemus, motum ejus in antecedenti niti, languidum, & diuturnum vix beffi unius gradus æqualem; quem tamen hujus diei (scribimus autem hoc pridie Kal. Aug.) observatio nunc intendi conjicere nos fecit. Distitit autem circa mediam noctem a Lucida in capite Aurigæ circiter $6^{\circ}.30'$, ab Humero ejusdem plus 5; superato jam Coluro Solstitiorum versus Capellam & Eclipticam, sed (nisi conjectura fallimur) arcu circuli minoris, tendens: Longitudo utcunque æstimata fuit $28^{\circ}11'$, cum latitudine 27° Boreâ, quæ sub initium apparitionis erat 30° .

ACTA ERUDITORUM

publicata Lipsiæ

Calendis Septembris, Anno MDC LXXXIII.

MISCELLANEA ERUDITÆ ANTIQVITATIS,
sive Supplementum Gruterianum: in quo eruditiora & in-
tellektu difficiliora Marmora a Grutero omissa enodantur; sta-
tuis, gemmis, nummis, & torcumatis illustrantur;
consarcinante JACABO SPONIO Medicina
Doctore & Professore Collegii Lugdunensi
Aggregato.

Lugduni 1679 & 1683, in fol.

Omnia nata interire, neque quidquam immortale esse in terris, sed quæ manibus hominum facta sunt, iisdem concidere ac dirui, æreis & marmoreis quam maxime patet monumentis. quæ ab auctoribus immortalitati nominis, quod cum æternitate temporum certet, destinata, vix per aliquot secula durarunt; devastationibusque bellicis obruta, aut situ & carie exesa, exiguum sui memoriam posteris reliquerunt, ex cineribus & ruinis urbium hodie repetendam sollicitè effodiendam. Quo magis laudanda est eorum industria, qui de bonis litteris bene merituri, in desolatæ urbium rudibus conssepultas lapidum memorias investigant, arbitrati antiquis lapidibus ceu fundamentis meliorem eruditionem superstrui: & his adminiculis fultri multa latinitatis faucibus vulnera feliciter sanarunt, vocabulis luxatis genuinas litteras, orationi hiulcæ appositæ sententias, vetustate deletis nominibus memoriam, & obscuris lucem ex obsoletis statuis, scabrosis cippis, & squalore obductis ac temporis injuria fere abolitis monumentis restituentes. Omnium cæterorum industriam studii hujus assiduitate & felicitate proventus supergressus est JANVS GRVTERVS, qui omnes sive ab aliis editas publice, sive

privatim transmissas aut aliunde erutas Inscriptiones vasto opere collegit : quod eruditorum omnium applausu exceptum, qui incredibilem monumentorum quæ vetustis faxis continentur præstantiam, & late diffusam per omne genus prisce ac recondite doctrinæ varietatem veneratione prosecuti, *admirandi* elogio passim celebrarunt. Inde utique nec aliunde ferme petendi varii Sacrorum ritus ; Fœderum formulæ ; Magistratuum scita , munia , discrimina ; Collegiorum, Corporum , Professionum genera , officia , rationes ; Domus Augustæ ministeria ; Tituli operum publicorum ; multa domi militiæque instituta : adde Manium jura ; Pietatis mutue Parentum , Conjugum , Liberorum , ac eruditæ simul elegantie monumenta ; principis denique gentium Populi nomina , ætates , tribus ; singula publicis quasi tabulis descripta. Hæc certe aliaque, enarrante doctissimo Spanhemio *sub init. Dissertat. IX. de præstantia & usu numismatum*, tot literatis ex omni memoria ætatum , temporum, civitatum Saxis, impensum quoddam pretium apud gnaros talium ac intelligentes haud immerito constituunt , eorumque assertores ac vindices æternitati consecrant. Igitur ad consummandam Gruteriani instituti nobilissimi utilissimique (quod accessionibus locupletabitur, quamdiu bonis literis honor constabit) laudem complures editis hoc sæculo quas ipsiprehenderunt Inscriptionibus insignem operam contulerunt ; REINESIUS vero , cujus Syntagma anni superioris mense Aprili pag. 89 recensuimus , & cui hoc studium ætatem fuit , eorum spicilegia colligendo & ad Scaligero-Gruterianas rationes componendo largam earum messem coacervavit : & nunc elegantissimæ doctrinæ ac variae eruditionis vir JACOBUS SPONIUS Medicus & Polyhistor Lugdunensis idem institutum magno elegantiarum apparatu instructus strenue urget. Ac superiori quidem nono & septuagesimo sæculi anno *Supplementi Gruteriani* Partem primam, ejusque *primam* sectionem, sub titulo *Miscellaneorum erudite antiquitatis* emisit, universumque per partes proditurum opus Serenissimo Galliarum Delphino nuncupavit ; hoc vero quem agimus anno sectionem *secundam & tertiam* publici juris fecit : ubi magis nitorem typorum, chartæ munditiem , elegantiam iconismorum , & artificiosam accuratamque marmorum delineationem mireris , an adjectorum discursuum variam eruditionem suspicias , ambiguum est. Sponianum sanè
Gru-

Gruteriano operi, cui supplendo & explicando expoliendove operam hanc impendit, palmam prærepturum esse, ubi ad justæ magnitudinis molem excreverit, dubitationi locus vix relinquitur. Tribus enim libris omnia constituit Auctor se collecturum marmora, quæ vel in Gruteriano opere nondum viserentur, cum primis Græca; vel male in eo posita aut vitiose descripta ipse iter per Italiam Græciamque faciens accuratius enotasset, aut ab amicis accepisset, aut ex libris post Gruterum editis hausisset; vel denique quorum imagines & typos nondum quisquam vulgasset, & quæ eruditas ac intellectu difficiliiores inscriptiones gemmis, statuis, musivis & toreumatis illustratas exhiberent. *Primum* librum *septem* vel *octo sectionibus* absolutum ita indicavit, quarum *tres* suis distinctæ articulis jam prodierunt, nitidissimis æneis tabulis artificiose exsculptis insignes, quæ sacra ac Deorum historiam, inque sacrificiis usitatorum rituum, Menadum, Musarum, Collegiorum & aliarum ad bonas literas intelligendas proficuarum rerum cognitionem illustrant. Sub finem de *tripodibus* Dissertatio annexa est, eique præmissa tabula e nummis & aliunde petitas varias tripodum formas ob oculos ponens. Ut quæ restant sectiones partis hujus absolvere, sed & reliquas duas partes integri operis adornare liceat, celeberrimo Auctori idoneum otium & ætatem ac vires præstantissimo studio suffecturas a DEO precari bonarum literarum nos jubet amor,

SANCTI GREGORII PAPÆ PRIMICOGNOMENTO Magni Milleloquium Morale; Autore R. P. Jacobo Hommey Augustiniano, Communitatis Bituricensis.

Lugduni 1683. in fol.

NON inepte quidam, cum Patres Ecclesiæ tam Græcæ quam Latinæ in ætates, primam, mediam, & ultimam distribuunt, ac cuique ætati quatuor Cardinales Patres tum Græcos tum Latinos assignant, ex Latinis primæ ætatis Ambrosium, Hieronymum, Augustinum, & Gregorium M. pro cardinalibus habent. Hi enim validissima quatuor Ecclesiæ Latinæ fulcimenta præter cæteros sunt visi, imo & tanti a Canonistis fuisse habiti, ut, quod Glossator ad *Jus Canonicum* & Ever-

hardus in *Topica Legali* observavit, ipsis standum in rebus certis dixerint, Hieronymo puta in Translationibus, Augustino in Disputationibus, Gregorio in Moralibus, & Ambrosio in Sacramentis seu in Allegoriis sacris. Fuere autem Patrum horum quatuor opera non evoluta tantum ac revoluta quam diligentissime, sed a multis in succum etiam atque sanguinem, quod ajunt, conversa. Fuerunt quippe ex varii ordinis Fratribus, qui in otio illo monastico flores ex spatiosissimis Patrum campis decerpere; quemadmodum & liber extat *Deflorationes Patrum*, rectius, *Flores ex Patribus*, inscriptus. Notus præ aliis est *Bartholomæus Urbinas* seu *de Urbino*, Ordinis Eremitarum S. Augustini, Vir, Trithemio teste, non in divinis tantum scripturis studiosus & eruditus, sed & operum sanctorum patrum perscrutator. Hic enim *Milleloquium Augustini*, quod *Augustinus Triumphus de Ancona* inchoaverat quidem, sed morte præventus non absolverat, perfecit; seu, ut Sixtus Senensis de eo in Bibliotheca Sancta, *omnia fere D. Augustini volumina tenens contexit e variis sententiis ac locis opus ingens duobus tomis constans in explicationem totius scripturae &c.* Habuit autem Urbinas præduces hac in re, præter Augustinum Triumphum, adhuc alios. Ita enim ille in epistola præliminari ad Clementem V. Pontificem Romanum: *Consideravi doctorum Bernhardi compilatorem atque Gregorii; volui itaque ob devotionem, cui ex devotione obligor, aqualiter esse Augustini; imitatus Archidiaconum Aretina Ecclesia, qui de dictis hujus Doctoris eximii omnes fere epistolas Pauli glossavit. Secutus etiam Eusebium Abbatem, qui de libris ejusdem volumen sub vocabulo Florum Paradisi transcripsit; occurrit insuper moderna inspectio viri spectabilis, venerabilis amici mei, Domini Johannis Andrea de Bononia, Decretorum Doctoris eximii, qui de vita & libris beati Hieronymi luculentum librum edidit, & Hieronymianum nuncupavit.* Scripsit autem idem Bartholomæus de Urbino & *Milleloquium Ambrosianum*, & quidem ad mandatum ejusdem Clementis Papæ, prout ipse in epistola præfixa profitetur. Sed ecce! & *Milleloquium Gregorianum*, *Milleloquium* inquam *S. Gregorii M.* qui Patrum cardinalium Latinorum primæ ætatis quaternionem meritissimo suo complet. Scripsit illud P. *Jacobus Hommey*, Augustinianus, adque Innocentio XI, Pontifici hodie Maximo, dedicavit. Cum enim animadverterit hic autor, *duo Milleloquia Bartholomæi Urbinatis*

laudari ab omnibus , tractarique utiliter , dolueritque non simile quid tentatum in Gregorio , Bernhardo, aliisque Patribus , (tentatum autem simile quid fuisse, verba Bartholomæi de Urbino supra allegata docere ipsum potuissent) *Milleloquium Gregorianum* adornare ipse voluit , inque eo quicquid Gregorius non ad formandos tantum mores scripsit , sed & quicquid in eo ad Theologiam Scholasticam , Positivam , Asceticam , sacrarum literarum intelligentiam, Jus Canonicum, Ecclesiasticamque disciplinam spectat , ordine digessit alphabetico, notisque perpetuis illustravit. Opus hoc autor ipse commendat, ut Theologis, Interpretibus , Ascetis , Concionatoribus , Canonistis , omnibus denique Christianis longe utilissimum. Et sane non collectæ tantum in eo ex libris Gregorianis sunt sententiæ , sed loca etiam obscuriora adnotationibus doctis elucidata ; cumque loci operis alii sint Theologici , alii Historici , alii mixti ; Theologici, Canonici inprimis atque Ascetici , in varias divisiones ac subdivisiones sunt secti , adhibitis etiam quæstionibus & argumentationibus Syllogisticis , ut tractatus integri ac dissertationes videri possint. Sed audite Autorem ipsum has suas merces sic commendantem in præfatione ad Lectorem : *Milleloquium hoc nostrum omnium tractatum ejus (Gregorii) supplementum, lumen, medulla est, nec meracenseri debet sententiarum collectio indigestaque moles ; quinimo corpus doctrina suis membris distinctum, constans nervis &c.* Et sub finem : *Vix tibi deinceps opus fuerit aliorum tractatus evolvere, ut de quovis Theologico, Morali, Ascetico, Canonico capite ad amussim disputes. Quodlibet proponatur, doctissime, ornatissime, efficacissimeque pertractabitur a te, exaurietur, adeo ut meo Milleloquio utaris ceu quodam omnium scientiarum penu, gazophylacio, encyclopædia, usque tibi erit liber & omnis, & multiplex, & unicus.*

**DESCRIPTION DE LA LOUISIANE, NOUVELLEMENT decouverte au Sud-Ouest de la Nouvelle France
par ordre du Roy &c. par le R. P. Louis Hennepin, Missionnaire Recollet.**

Descriptio Louisianae, nuper detectae ad meridiem & occidentem Novae Franciae, ex mandato Regis; cum tabula Geographica & relatione de moribus & victu barbarorum: dedicata Regi, a R.P. Ludovico Hennepino Missionario Recollecto & Notario Apostolico.

Parisiis 1683. in 12.

Louisiana nomen tractui Americae septentrionalis Galli nuper dare coeperunt, sive quod incolae Solem *Louis* vocant; sive ad nomen Regis Christianissimi respicientes; sive quod simul ad emblemata alludant, quo Regias virtutes & actiones cum Sole comparare ingeniosi quidam scriptores assueverunt. Inde est, quod in dedicatione sua, ut & in fine libri, autor hic, professione monachus, ordinis S. Francisci, ex severiori Recollectorum disciplina provinciae Atrebatensis, Regi novum & ingens in Americanis illis provinciis regnum ominatur: reperta jam via, hucusque non explorata, per lacus & flumina, quibus ex nova Francia in sinum usque Mexicanum navigari potest. Huius indagatio non semel a Gallis tum militibus & mercatoribus, tum missionariis Ecclesiasticis, aemulatione & invidia, ut ex hoc ipso libro apparet, aliquando certantibus, coepta, saepe tamen interrupta fuit. Conatum *Jolliet* anno 1673, ex relatione *Marquette* Jesuitae, *Thevenotius* in tractatu nuper memorato exposuit. Paulo ante *Robertus Sallius* Eques anno 1669 iter ingressus, ultra fines lacus *Ontari* sive *Frontiniae* non pervenerat, variis remoris impeditus, donec anno 1675 ex cessione Comitum *Frontiniae*, Novae Franciae postmodum Gubernatoris, (a quo & lacus & munimentum adjacens nomen habet,) Regium diploma impetraret, ad *Frontiniae* munitionem, quae subitaneo opere ex vallis & cespite exstructa erat, amplificandam & camentis firmandam; deinde anno 1676 novo privilegio ad exercendam pellium mercaturam excitatus, serio de itinere occidentem & meridiem versus cogitaret. Assumpsit autem ad religionis Christianae rudimenta barbaris proponenda, ex Recollectorum sodalitate monachos

chos tres. Inter eos fuit autor hujus descriptionis, qui paulo ante in colonia Gallica 14 aut 15 familiarum ad Frontiniacum collecta sacerdotis & catechetæ munus exercuerat, & liberos *Jroquiorum* (ita barbari indigenæ illius tractus, Gallorum foederati aut clientes vocantur) literis imbuere cœperat.

Orsi sunt iter mense Novembri anno 1678 lembo majori usi, hominum primum 16, postmodum 32 comitatu, & mercibus, quas barbari desiderant, ferramentis præcipuè, instructi. Ingentes in vasto illo terrarum tractu lacus sunt, a Geographis minus recte notati. Eorum quinque maximis Galli nomina *Delphini, Aureliani, Condat, Contii & Frontiniaci* dederunt. Hic coloniis Gallicis *Monti Regali & Quebeco*, ubi Episcopî sedes habetur, propior est. Ex lacubus hisce ingentem aquarum molem celebre *S. Laurentii flumen* & sinus haurit. Isti lacus per transeuntia flumina inter se connectuntur, periculosa tamen navigatione, tum ob rapiditatem amnium, tum ob cataractas immanes: quarum una, ad Niagaram fluvium, *magnisaltus* nomine famosa, ad 500 pedes alta est. At Barbari lintres habent ex arboribus cavatas, vel ex arundinibus & juncis ita compositas, ut fere non nisi duos tresve homines capiant; eaque sunt levitate, ut cum ad cataractas perventum est, vel ab uno fluvio in alium transcundum, bajulari, aut per terras nive oppletas trahi possint. Ita fit ut flumina celerrime pernavigent, & improvisi hostibus superveniant, aut venationes in dissitis terris exerceant. Talibus scaphis utendum etiam fuit Sallio & sociis, cum majora navigia subvehi & transferri non possent. Facilis tamen est majorum navigiorum structura ob materiæ copiam: eaque infra cataractas, per quas nullus navibus ascensus patet, fabricari, & navigationem commodiorem, barbaris vero terrorem facere possunt. Etsi enim ex commerciis cum Anglis & Batavis arma Europæa quidam acceperint, pavide tamen nec satis perite his utuntur, ita ut centeni Europæis decem non resistant. Cæterum molestissimum fuit hoc iter, tum ob frigus, quod sub climate illo non est mediocre, & flumina glacie adstringit, tum ob summam omnium rerum penuriam, cum commeatum sufficientem linterium angustia non caperet, sed victitandum esset modico frumenti Indici demenso, eoque tosto, plerumque vero carne urforum aut bubula, pingui quidem, sed ob salis & aromatum defectum insipida. Mirum

vero

vero est, quod carnes illas, sine sale siccatas, in saccis ex pilis taurinis compositis, ad quatuor menses barbari servant, ita ut recentis saporem retineant, & jus ex iis coctum bibatur; quod optimum potus genus est, ubi præter aquam ferme nihil habetur, quod sitim restinguat. Accessit barbarorum nequitia & perfidia, quippe quos non Batavi solum, sed & ex Gallis quidam Sallii æmuli stimulabant, ut iter quovis modo, mentiendo etiam & pericula fingendo, impedirent. Sic coactus fuit, amissis etiam naufragio mercibus non contemnendi pretii, Frontiniacum miserrimo modo pedes remeare; cum prius inter lacum Delphinum & fluvium, cui *Segnelay* nomen fecerunt, in finibus *Ilinorum*, domum aliquam *Crepicardii* seu *Crevecoer* nomine, extruxisset & communiisset, postea tamen defectione sociorum derelictam. At Hennepinus rogante Sallio, & excitatus a sodalibus monachis, iter, duobus Gallis comitantibus, continuavit, ut non solum alia flumina, sed & ingens illud, in quod cætera incidunt, cui accolæ *Mechassipi* sive *Mississipi* a magnitudine, sed Galli ab illustrissimo Colberto, coloniarum & navigationum summo post Regem patrono, nomen fecerunt, ascendendo & descendendo ad 500 leucarum longitudinem enavigaret; eo tamen fato, ut non saltem fame & fatigatione fere consumeretur, sed & per menses novem captivi loco a gente *Iffatorum* sive *Nadovefforum*, una cum sociis duobus, haberetur, quotidie mortem a barbaris expectans, quam ex monachis Gabriel Ribukdæus, nobili in Burgundis genere natus, alio loco, sed in hoc ipso itinere optiit, clava barbarica trucidatus. Supervenientibus tandem Gallis quibusdam, mercaturam exercentibus, & dimissus ab hero barbaro qui servitutis rigorem adoptionis titulo emollierat, filiumque suum vocabat, post annos a cœpta navigatione fere tres, Frontiniacum rediit, mense nempe Julio anno 1681. Quæ omnia ex narratione ejus non sine commiseratione, sed & cum admiratione legentium percipi possunt. Sed præstat de regionibus ipsis & incolarum moribus & victu notabilia quædam excerpere.

Regio sita est ad occidentem Novæ Franciæ in meridiem protensa, inter gradum latitud. septentrionalis 50 ad 36. A septentrione & ortu æstivo habet barbaras gentes, & versus ortum colonias Anglorum, Gallorum & Batavorum. Cum vero, posteaquam Hennepinus iter suum finiit, anno sequenti 1682 Sallius, flumine Colbertino
ad

ad 300 leucas ulterius descendens, usque ad sinum Mexicanum navigaverit, novasque gentes, & inter eas *Quamatas*, qui regem, & aulam ministris sapientibus ordinatam habent, detexerit, accuratior & amplior descriptio sine dubio brevi evulgabitur; cujus spe tabula Hennepinae, ut imperfectae, exemplum Actis hisce addere super sedimus. Quod vero naturam & temperamentum locorum attinet, feracissima omnis generis frugum terra ista perhibetur, etiam vitium, quae ibi sine cultura crescentes, ad arbores eriguntur, & racemos uvarum ingentes ferunt, unde vinum Gallico fere aequale exprimitur. Quoad calorem & frigus, Europaeis provinciis non absimilis est, cum quibus in eodem climate jacet, nisi quod ob lacuum & fluviorum copiam depressior est & humidior, sed ideo etiam fertilior, & incredibili pascuorum copia abundans. Admittit itaque nostri frumenti, tum leguminum & oleorum omnium sationem & plantationem: at arbores proceritate & specie fructuum nostras vincunt. Major etiam omnium ferarum multitudo & varietas est, ut & piscium, & volatilium. In primis ingentes bovm sylvestrium, sive urorum, greges circumvagantur, quorum venatio barbaros maxime occupat. Ursorum, cervorum, caprearum, luporum, castorum non parvus numerus est: ranarum ea magnitudo, ut voce mugitus bovm fere aequent. Serpentes & alia venenata non desunt; sed & remedia adversus ea ex herbis in promptu habentur. Alicubi ad ferri & aeris fodinas spes apparuit.

Hominum pro vastitate regionum numerus exiguus, sed corpora robusta & morbis raro subjecta; quia continuo venatu & labore, ut & saltatione fere quotidiana exercentur, & ita cibos, quamvis viles & insulsos, bene digerunt: famem tamen ad tertium aut quartum diem, etiam insidiarum aut venandi causa tolerant: curem ita assuefecerunt, ut pulicum & insectorum aliorum morsus, aut non sentiant, aut negligant, & in terra nive aut glacie plena seminudi cubent. Sarcinas ingentes portant, mulieres plerumque, quantas tres viri Europaei non gestarent. Iter 300, vel 400 leucarum, belli aut venationis causa, longius illis non videtur, quam Gallis via, qua Parisiis Aurelianum itur. Foeminae licet gravidae nihil remittunt ex labore, & enixae ad omnia officia domus statim redeunt: gibbosi aut alio vitio debiles rarissime inter eos conspiciuntur. Fatigati aut aegrotantes balneo calidissimo & fricatione vires recipiunt; dolores membrorum inci-

sione, expressione sanguinis, & unctione leniunt & superant. Decocta ex corticibus, febrium & aliorum, si qui sunt, morborum remedia præbent; variolis tamen nulla quærun. Impostores inveniuntur, qui violenta tractatione, multisque præstigiis, nescio quid decumbentibus extrahere & evellere se fingunt, dum domestici commestationi & saltationi superstitiose indulgent. Narrat Autor se quoque pro medico habitum, cum infantem morti vicinum baptizaret, qui postea convalescere inciperet, quod aqua tingi, & cruce signari illum vidissent; sed magis, quod venæ sectione asthmaticis succurreret, & puerorum vertices novacula tonderet. Vestitu etiam, antequam Europæi in terras istas venissent, usos esse constat, pellibus nempe ferarum & sandaliis ex corio simplici confectis; norunt enim pelles cerebro animalium infectas, cerdonum arte paratis similes efficere. Telam ex urticarum fibris crassam texunt, in usum indusiorum. Fœminæ vestitus cincturæ genere a viris distinguuntur. Imberbes sunt hi, nec pilos, nisi in puerorum capitibus, patiuntur, horrentque Europæos barbatos & capillatos. Domi fere nudi incedunt, pueri imprimis & puellæ; tingunt corpora atro vel rubro colore, quidam etiam animalium figuris. Floribus & plumis capita, conchyliis & globulis fictilibus ex porcellana (quam vocant) collum, brachia & aures ornant. Mores in universum fœdi & improbi. Nullus illis pudor est, non ætatis, non sexus reverentia: obsequuntur inverecundissime, viri fœminæque, non naturæ saltem, sed & libidini: illoti & squalidi præterea tota vita. Matrimonii nullum est vinculum; plerique uxores, prout lubet, assumunt & dimittunt. Alii polygami sunt, zelosi etiam, ut adulteras vel necent, vel auribus naribusque truncent. Fallacissimi & mendacissimi sunt, qui applaudere omnibus & assentiri in speciem incondita acclamatione solent, sed nihil præstant, quam quod ipsis lubet aut utile est. Lacrymæ raro commiserationis, sæpe crudelitatis argumenta sunt. Aliquando enim non desinunt lacrymari & ululari, priusquam hostem ulti sint, aut captivum occiderint. Humanitatis signum est, cum hospitibus crura pinguedine ungunt, aut corpora fricant, aut offas ori ingerunt. Tanta est eorum in hostes, quos ex mera nocendi libidine, aut fortitudinis affectatione sumunt, crudelitas, ut major esse non possit. Vidit autor, ut pueri captivis frustra carnis abscederint, & summa cum voluptate & petulantia devoraverint: hi postea

postea arbori alligati, & omni tormentorum genere excruciat, tandem semivivi comburuntur. At morituri eadem ferocia insultant tortoribus, & suæ gentis gloriam laudant, hostilem convitiis incessunt, & ultro ad sæviendum, exprobrata mollitie, provocant. Aliquid gravitatis ostentant, cum consilium ineunt, in quo seniores taciturni confident, dein ordine & meditate verba facientes. Mos est genti, loquentem neminem interrumpere, nec interrumpi sine offensa. Capita, quæ proponuntur, bacillis numerant, & ad singula respondent. Epularum & saltationum, luctus & sepulturæ quædam ceremoniæ servantur. Ingenio sunt docili, ut omnia imitentur. Carbone Gallis fluminum cursum & viæ ordinem descripserunt. Commercia pellibus ferarum & imprimis castorum, quos Europæi pilorum causa magni faciunt, exercent. Cæterum mirati sunt maxime librorum & scripturæ usum, & pyxidis magneticæ; etiam calicem deauratum, quem sacrorum causa circumvehebant monachi. Hunc, cum cætera omnia eriperent, tangere, ut scribit Autor, non sunt ausi: spirituale quid his omnibus inesse rati, imo Gallos ipsos pro spiritibus potius, quam hominibus habentes. Ferramenta summe appetunt; qui iis carent, etiam nunc lapides acutos bacillis insertos pro cultris habent. Arma patria sunt arcus & sagittæ, tum clavae, quibus cerebrum hostium comminuunt. Omnia ex insidiis agunt, nihil aut parum aperto Marte: belli utilitas habetur captura Mancipiorum. Nam terræ vastæ & vacuæ acquirendæ nulla est cupiditas. Signum belli & pacis (ut alibi jam notatum est) fistulam faciunt, qua fumus tabaci attrahitur, diversis tamen plumis ornatam: eam a vicina gente pacis tesseram afferentibus amicitiam præstant, eandemque ad alias deferendam eodem effectum tradunt. Religionis deploranda est ignorantia & incuria: Idola non habent, aliquid tamen circumferunt, v. gr. ossiculum, conchylium: quidam etiam corvos & ululas, quæ symbola Dei, vitæ Domini, esse dicunt. Animas superstites esse corporibus fatentur, & in regione amœna, resumtis corporibus, venaturos esse mortuos, nugantur; eaque de causa instrumenta & arma sepultis addunt, horumque utensilium spiritum etiam revicturum esse ajunt. Sunt, qui indumentum aliquod, aut aliud tale, flumini aut cataractæ offerant, & in arboribus suspendant, additis ineptis precibus aut votis, pro successu venationis aut belli. Vetustas traditio-

nes & fabulas vel defendunt, vel præferendas exterorum doctrinæ putant. Ineptissima, quæ & ipsis fabulosa videntur, narrant de formina, coelo delapsa & in mari a testudine recepta: hanc ex spiritu cælitus descendente gravidam, duos fratres ex costis enixam esse, ingenio inter se discordes; eorum alterum mores fratris non ferentem in coelum rediisse, eumque esse, qui tonitrua edat, & fulmina in odiosum fratrem vibret. Eandem foeminam alio partu homines edidisse, qui terras impleverint. De origine itaque gentis frustra cum iis agitur, nihil plane relatu dignum aut non absurdissimum referentibus, & meliora docentes in speciem quidem audientibus, sed postmodum acerbe irridentibus. Ita animati, difficillime, autore sic judicante, ad Christianismum converti possunt. Alias aversionis causas, & inter eas linguarum addiscendarum difficultatem, recenset autor; alias imputat Batavis & Britannis, qui Missionariorum fidem apud Barbaros elevent; tum ipsis Missionariis, qui de modo catechizandi inter se non conveniant. Superesse igitur, ut in potestatem redacti ad religionem vi compellantur, nisi singularis quædam gratia & miraculorum editio a Deo accedat. Verum hæc ad sacrarum literarum normam, & primitivæ Ecclesiæ mores examinantibus, longe alia methodus ad religionem seu Evangelium Christi prædicandum probabitur. Interest enim, qua puritate id proponatur, omis, quæ fundamento carent, aut ei sunt adversa. Alii etiam mores docentium, alii omnium, qui in istas terras evagantur Christianorum, requirerentur, ne fidem doctrinæ pravitate vitæ corrumpant. Interim legentibus hæc descriptiones, agnoscenda est summa istarum gentium miseria, & nostrarum, si cum illis comparentur, felicitas. Ea tamen si, ut plerumque fit, abutamur, non potest non major poena, iuxta DEI ultione, eos manere, qui in tanta veritatis luce & disciplinæ sanctitate, sub Christiani nominis larva, barbaricis vitiis inquinantur.

JOH. JACOBI HOFMANNI LEXICI UNIVERSALIS *continuatio, duobus tomis comprehensa.*

Basileæ apud Joh. Hermann. Widerhold, an. 1683. in fol.

Etsi in tanta librorum copia, *novum* ceu vocant *Lexicon* conscribere, non tam ingenii quam laboris magni res est; tamen ideo laborem

borem diversis sic rebus in unum volumen colligendis insumentum contemnere velle, aut inutilem censere, minus æquum esse videtur. Nam opera talis studiosæ juventuti librorum incipia laboranti, aut forte etiam autores probos ignoranti, non tantum prodest, eorumque defectum supplet quasi; sed & jucundo laboris compendio, viam ad *πολυμαθείας* studium ostendit. Inde Græci & Latini jam olim sua *Onomastica*, & varii generis *Lexica* compilare aggressi sunt: quos in hac parte imitari, & antiquis paria præstare multi recentiores ausi sunt. Inter hos merito suo censendus venit *Job. Jacobus Hofmannus*, *Græca Lingua in Academ. Basileensi Prof. Publ.* vir clarissimus: qui, cum ante hoc sexennium *Lexicon universale, Historico-Geographico-Chronologico-Poëtico-Philosophicum* edidisset, illudque emtorem invenisset facilem; non pigratus est nuper *Continuationem* ejus per *duos tomos* alphabeti ordine digestam lectori exhibere. In qua præter res jam nominatas, collegit *historiam animalium, plantarum, lapidum, metallorum, elementorum, rerum astricarum, præcipue hominis, negotiorumque ejus, in omni ætate, sexu, conditione, ævo recentiori, medio & veteri.* Autores, unde hæc omnia desumpsit, non dissimulat. Inprimis Corali Du Fresne Glossarium, Bocharti Hierozoicon, Salmasii, Casauboni & similium polyhistorum notas in diversos autores crebro allegat, ut qui plura ex horum commentariis noscere velit, fontes non ignoret.

NOUVEAUX DIALOGUES DES
MORTS.

id est,

Novi mortuorum dialogi.

Paris. 1683. in 12.

SCriperat jam olim *mortuorum dialogos* Lucianus, quibus philosophorum, regum ac tyrannorum, divitum, robore corporis & forma præstantium, pauperum item & afflictorum sortem apud inferos perstrinxit, & Croesum cum Plutone de divitiis; Plutonem cum Mercurio de hæredipetis, cum Terpsione de communi factorum lege; Zenophantem cum Callidemide de iis, qui insidias vitæ alterius struant, ut opes consequantur, differentes: Charontem autem cum Mer-

curio, neminem navem conscendere ferentes, nisi sarcinam omnem abjecerit: Alexandrum, Hannibalem, & Scipionem certamen gloriæ rerum gestarum incuntes introduxit. Eandem rationem secutus auctor libelli hujus Gallici, quem Luciano nuncupavit, satyricam ejus indolem in isto expressit, veterum inter se, & cum modernis, nec non recentiorum inter se & cum priscis sermones fingens, quibus vanitas omnis potentiae & scientiae ob oculos ponitur. In primæ classis, quæ veteres inter se committit, *primo* dialogo Alexandri Magni fortitudinem & famæ cupiditatem exagitat Phryne luxuriosa foemina; in *secundo* Milonis Crotoniatæ robur elevat Smindirides mollis Sybarita; in *tertio* Didonis famam a Virgilio sparsam sugillat Stratonica; in *quarto* Aristotelis molestum philosophandi genus improbat Anacreon; in *quinto* Homerî fabulis implexis mysticisque suas præfert Æsopus; in *sexto* Athenais exemplo suo Icasia ostendit, quos fortuna facere soleat ludos. In secundæ classis, quæ veteres cum modernis colloquuntur, *primo* dialogo Petrus Aretinus Imperatori Augusto suggerit, argento a Poetis elogia sibi comparare principes; in *secundo* sexum suum infirmiores esse, quam qui juvenum amorî resistere possit, Sappho queritur apud Lauram: quæ tamen superiorem se semper fuisse inde probat, quod cum Sappho laudes amasii sui cecinerit, ipsa assiduis Petrarchæ celebrata fuerit carminibus, utrum vero præstet amore invadî an aggredi, ambæ disquirunt; in *tertio* Socrates Montano persuadet, non minori virtutum gradu hodie ac olim mortales præstare; in *quarto* Hadrianus placidam suam mortem, quam ludibundus obiit, Catonis Uticensis excessui præfert, animosioresque fuisse affirmat: Margaretha autem Austriaca Hadriano se præferendam arbitratur, quæ imminentem mortem lepidis jocis naufraga excipit; in *quinto* Erasistratus numerum ætate sua decedentium, antequam circulatio sanguinis inveniretur, haud majorem fuisse eo, qui quotannis post inventas tot novas anatomicas & physicas rationes tantum non increvit, Harveo exprobrat; in *sexto* Berenice Cosmum II de Medicis querentem, astrum quod ab ipsius nomine Galilæus Medicum appellaverat, a multis amplius non ita vocari, sed Circumjovialium nomine venire, solatur indignitate fati, quod ipsius etiam experiatur coma: ac immortalitati nominis ne ista quidem ratione satis consuli, si istud astris inferatur, admonet.

In

In tertiæ classis, quæ recentiorum umbras loquentes fingit, *primo* dialogo Anna Britanna, quæ post mortem Caroli IX Galliarum Regis successoris Ludovico XII nupsit, gloriam continuati imperii & ambitionem potiore putat amore, quo ducta erga Ducem Suffoleiensem Maria Angla post obitum Ludovici XII Regis Galliarum in istius se matrimonium accipi passa est; in *secundo* Erasmus omnem gloriam Carolo V & magnitudinem nominis detracturus, quam ab aliorum infirmitate & sua fortuna profectam affirmat, veram laudem in propria virtute consistere docet: cui Carolus respondet, ingenii animique dotes æque ac opes & potentiam, casu & felicitate nascendi ac cerebri formatione contingere hominibus; in *tertio* Elisabetha Angliarum Regina summam oblectationem mortalium in eo consistere, si quis non plene potiatur ea re, cuius tamen potiundæ causa omnia agit, Duci Alençonio, tum ipsius, tum suo exemplo demonstrat: quum & ipse aliquot regnorum cupiditate ductus nullum eorum consecutus fuerit; & ipsa aliquot matrimonia summopere expetita rejecerit, quibus tamen animum prius applicuisset; in *quarto* Gulielmus Cabestanus stultitiam mortalium in eo potissimum consistere, quod nemo se respiciat & quivis alterius facta pro stolidis habeat, Alberto Friderico Brandenburgico suo ipsius exemplo persuadere studet; in *quinto* Agnes Sorella proprio etiam exemplo, amorem erga foeminas utilem sæpe imperiis & salutarem extitisse, Roxolanæ ostendit; quæ rationem Agneti exponit qua & ipsa Sultano imperarit; in *sexto* Johanna I. Neapolitana, futurorum sollicita ab Anshelmo admonetur, ne quærat scire fata recondita, Babyloniosve ne tentet numeros.

EPISTOLÆ ET VITA DIVI THOMÆ MARTYRIS & Archiepiscopi Cantuariensis, nec non epistola Alexandri III Pontificis, Galliarum Regis Ludovici septimi, Angliarum Regis Henrici II, aliarumque plurimum sublimium ex utroque foro personarum; Concernentes Sacerdotii & Imperii Concordiam: in lucem productæ ex MS. Vaticano, opera & studio F. Christiani Lupi, Impressis, Ord. FF. Erem. S. Augustini, S. Theol. in Alma Lovaniensi Universitate Doctoris, ac Regii Primarii Professoris.

Bruxellis Anno 1682. in 4.

Thomas

Thoma Beckeri, e Regio Henrici II Cancellario Cantuariensis in Anglia Archiepiscopi, ob insolentiam Regiae Majestati gravem exautorati, & tandem quidem post sexenne exilium restituti, sed eodem anno per sicarios interempti, & ab Alexandro III, cuius auctoritatem summa pertinacia adversus Regem suum propugnauerat, in Martyrum & Sanctorum numerum relati vitam, praeter Eduardum Cantuariensem, ejus epitome apud Surium in vita Sanctorum ad 19 Decembr. legitur, adhuc alii quatuor coetanei Scriptores, nimirum Heribertus de Bosham, Gulielmus Stephanides Cantuariensis, Johannes Sarisberiensis, & Alanus Abbas Deobesberiensis posteritati commendarunt. Et ex his quatuor Autoribus, quorum nomina suis ubique locis annotata sunt, nescio quis, qui Heriberto & Wilhelmo tædii matrem nimiam prolixitatem, & in reliquis duobus exprimendæ veritatis novercam succinctam brevitatē, se animadvertisse praefatus est, quadripartitam historiam confecit, eamque tribus libris comprehendit, quorum primus vitam Thomae a pueritia usque ad exilium transactam, secundus res in exilio gestas, & tertius cum suis appendicibus ejusdem in Angliam reditum, recrudescencia inter ipsum & Regem diffidia, & ultimum vitae exitum, nec non gesta post mortem, & discipulorum catalogum aliaque nonnulla ad historiam hanc spectantia enarrat; in quo quatuor Autoribus praedictis testis quintus Benedictus Abbas S. Petri de Burgo (cum is quoque de vita, passione & miraculis Thomae commentarium scripserit) accedit. Hanc Thomae vitam plurimae ejusdem, nec non Alex. III. Pont. Rom. Ludovici VII. Galliae R. Henrici II. A. R. & aliarum illustrium personarum, Ecclesiasticarum pariter & politicarum, ad hæc certamina pertinentes epistolae, quae plenior de Thomae vita notitiam suppeditant, quinque libris digestae excipiunt, quae omnia ex Vaticana Bibliotheca nunc in lucem protrahi curavit Christianus Lupus, codicem hunc Romae quondam a se exscriptum notis suis & scholiis illustraturus, nisi vis major propositum hoc intervertisset. Nam in edendo hoc Vaticano & alio quodam Cassinensi volumine, cujus mentionem in Actis nostris mense proxime elapso fecimus, adhuc occupatum mors invast. Quid autem in hac Thomae vita & subjuncta epistolarum sylloge contineatur, locupletissimus index subministrat.

MENSIS SEPTEMBRIS A. M DC LXXXIII. 385

PETRI DANIELIS HUETII LIBER DE ORIGINE Fabularum Romanensium, ad Johannem Renaldum Segrasium, ex Gallico Latine redditus a Gulielmo Pyrrbone Prof. Regio, & Huetii libris de interpretatione & optimo interpretandi genere annexus.

Lipsiæ ap. Fritschii hæredes, in 8. A. 1683.

FAbulas Romanenses, seu fictas casuum amatoriorum historias, prosa oratione, ad voluptatem & utilitatem legentium conscriptas, non novum seculi inventum esse, *Autor celeberrimus* in hoc libello eruditissime demonstravit. Nam postquam earum definitionem, finem, & discrimen a poematibus epicis, & historiis fabulosis aut plane commentitiis, ac fabulis mythologorum accurate tradidisset; illarum inventionem orientis populis, hoc est, Ægyptiis, Arabibus, Persis, Syrisque acceptam referri debere pronuntiat: quia plerique horum, qui inter præcos fabulæ Romanensis artifices laudatissimi extitere, ut Clearchus, Jamblichus, Heliodorus, Lucianus, Achilles Tattius, Joannes Damascenus fabulosæ Barlaami & Josaphati historiarum autor, aliique ab illis populis originem traxerunt suam. Itaque terras illas Romanensium natale solum fabularum potiori jure appellandas esse, quam Græciam, in quam tantum fuere translata, concludit. Inde progressus, probat figmentorum & figurarum amantes semper Ægyptios & Persas fuisse: apud Arabes poëtas itidem amantes, natam esse versuum simili sono (quos Leoninos vocant) concludendorum artem: Indos etiam Persis vicinos figmentis poeticis & Romanensibus magnopere delectatos esse confirmat: in Syria parabolico dicendi generi sanctitatem a Dei autoritate accessisse, quippe qui in S. Scriptura per figuras & ænigmata voluntatem suam Prophetis aperuerit: Salomonem inde parollarum non solum studiosum fuisse, sed Scripturam S. allegoriis & ænigmatibus plenam esse: librum Psalmorum, Proverbiorum, Ecclesiastica & Cantica Canticorum opera poëtica esse: Jobi autem librum non esse parabolam ab Hebræis excogitatam, contra quosdam Talmudistas contendit, rejiciens simul eorum opinionem, qui historiam Estheræ & Judithæ eodem censu habendam putarunt.

Primis sic fabularum Romanensium fontibus reclusis, viam & ductum scrutatur, quo se per Græciam & Italiam diffuderint, quique illam artem, compositis scriptis Eroticis, excoluerint primum, tradit. Heliodorum Fabulæ Rom. autorem imprimis laudat: Gyraldi errores circa fabularum istarum argumentum admissos notat, desiderans in Italorum Rom. fabulis artificium. Qui ex Græcis artem Romanensem excoluere, ipsamque rudem, uti erat apud orientis populos, & incultam ad meliorem formam speciemque traduxere, recenset. Qua occasione Sybariticas fabulas describit, & ut Romani, postquam ab Imperatoribus regi cœperunt, fabularum Romanensium amœnitate capti fuerint, declarat.

Ingruente autem postea in Imperio Romano cum populis septentrionalibus barbarie, ars hæc quidem obscurata & corrupta fuit: sed Galloligures literas & poemata magis, quam Franci cæteri excolentes, illam in lucem protrahere iterum studuerunt: & cum *sermone* in componendis operibus suis uterentur *Romano*, corruptior licet, *fabula* istæ dictæ sunt *Romanenses*, & *Romanizare* significavit versificare & narrare prosa oratione. Fabularum igitur Roman. recentiorum compositionem Francis deberi, & ab his Italiam & Hispaniam accepisse ostendit, rejecta Cl. *Salmasii* opinione, qui Hispanos ab Arabibus accepisse illam tradidit. Hinc cum barbaras gentes etiam fabularum Rom. studio deditas fuisse disseruisset, in causas inquit, unde nata omnibus hominibus in fabulas & scientias propensio; & cur *Fabula Romanenses*, quæ originem ex falsis historiis habent, magis delectent, quam aliæ doctrinæ: cur Franci in hac arte fabularum principes, & quid de earundem usu statuendum sit, luculenter exponit. *Honoratum Urfeum* laudat, qui primus in Gallia hujusmodi fabulas barbari sermonis corruptela exemit, certisque iterum regulis adstrinxit in opere egregio *Astræa* indigitato; cui adjungit virginem in hoc genere eruditionis excellentem, *Dominam de Scudery*, quæ illustrem Bassam, Cyrum Magnum, nec non Cleliam composuit. Tandem Tractatum hunc eruditissimum voto finit, quo moderni Regis Galliæ Ludovici XIV gloriæ consultum cupit, ut mirabilis regni ejus historia æque sublimi stilo, æque accurata rerum ab illo gestarum observatione, eademque mentis sagacitate describatur.

MENSIS SEPTEMBRIS A. M DCLXXXIII. 387

*IDEA DE EL BUEN PASTOR COPIADA POR
los S. Doctores, representada en Empresas sacras; por el Pa-
dre Francisco Nunnez de Cepeda de la Compannia
de Jesus.*

hoc est,

Idea boni Pastoris delineata a sacris Doctores,
& repræsentata in Emblematis sacris a Patre Fran-
cisco Nunnez de Cepeda e Societate Jesu.

Lugduni, 1682. in 4.

Quinam Scriptores Emblematis inventis illustratisq; & hoc & su-
periore seculo inclaruerint, mense Januario præsentis anni p. 18.
indicavimus. Itaque *à veu de go. m. s.* nunc illis adjungendum suo merito
censemus Franciscum Nunnez de Cepeda, Jesuitam Hispanum. Nam
& hic Emblemata anno proxime elapso edidit, sed Sacra, quippe in qui-
bus, quæ bonum pastorem v. c. Pontificem, Archiepiscopum, Episco-
pumque deceant dedeçantve, non obscure adumbratur. Cum vero
Emblema quodvis illustramenti aliquid sibi jure quodam vendicet, Au-
tor hæc sua ipsius Emblemata, quorum XL in universum sunt, discursi-
bus Hispanicis iisque Sacris, Moralibus, Politicis & Oeconomicis, cer-
te ad gubernationem Ecclesiasticam valde conducibilibus, illustravit.
Margini etiam paginarum latiusculo Doctorum tum veterum, tum re-
centiorum adscripsit verba, e quibus & tota Boni Pastoris Idea ab eo
est desumpta. Cæterum inter ea, quæ minus convenire bono Pastori Au-
tor innuit, etiam morem illum Emblemate VI refert, quo Episcopi o-
ptum ampliorum gratia ab Ecclesia transeunt ad Ecclesiam, & Emble-
mate XXXIX famosissimum illum Nepotismum; ubi & hæc Bernhar-
di allegat verba: *Non sibi de bonis Ecclesie ampla palatia fabricet, nec lo-
culos inde congreget, nec in vanitate aut superfluitate dispergat. Non
extollat de facultatibus Ecclesie consanguineos suos, aut nepotes (ne fili-
as dixerim) nuptui tradat &c.*

*HIERONTMI RUFEREI pueri decennis
Carmina.*

Ratisponæ Anno 1683. in 8.

Ccc 2

Pleros-

PLerosque diviniore ingenii pueros, ἀνδράγαυδες Græce dictos, aut vivaces minime esse, aut in ipsa annorum ἀμυγή hebescere, multorum seculorum testatur experientia. Multos certe Jacobo Narchisettò Pisaurensi, qui & ipse præcoci oppido erat indolis, videas similes, de quo *Janus Nicius Erythraeus*, vel *Julius Victor Rossus*, in Pinacothecæ suæ lib. I, n. LXXII: *Verum*, inquit, *tot tantisque initiis non satis visisunt exitus respondere. Expectabatur enim ab eo immensa, infinita, & supra humani vires ingenii eruditio; sed tanquam si natura desperaret, posse se operi, quod inchoaverat, par fastigium & culmen imponere, hominem prope deseruit. Ut verum illud apparuerit, quod a viro sapientissimo traditur, non posse in eo esse succum diuturnum, quod nimis celeriter maturitatem est assecutum.* Quanquam autem excellentia ingenia vivacia raro ac durabilia esse compertum habeamus; nonnulla tamen viguisse satis diu, fructusque suos, quos minati in herbescente ætate jam fuerant, feliciter protulisse, non una docent exempla. Duravit enim portentosum illud ingenium, *Hugo Grotius*, qui octennis carmina scripsisse dicitur; duravit *Claudius Salmasius*, obstupescendæ & ipse indolis puer, qui anno decimo ætatis necdum exacto Nilum de primatu Papæ recensuit atque emendavit; duravit etiam superiori seculo *Hieronymus Ruverus*, quippe qui puer decennis scripsit carmina, par tribus fratribus Canteriis, Petro, Jacobo, & Andrea, qui decennes in omni disciplinarum genere ad miraculum usque emicuerunt, & Pico Mirandulano, qui decimo quoque anno Philosophiam omnem præter tot linguas didicerat, cujus & æmulum Ruverus ipse in carmine XV se profitetur. Posteaquam enim vix decennis, Simlero, Cardano, & Gyrardo testibus, felicissima carminum vena orbem literarium reddidisset attonitum, succedente tempore non defecit, quin magis indies magisque inclarnit, cumque Tolonenſis factus esset Episcopus, successor Arragonii Cardinalis, qui ab Archiepiscopatu Taurinensi se abdicaverat, a Principibus Sabaudie fuit expetitus; qua Episcopali in dignitate & Emanuelis Philiberti Orator in Galliis exstitit. Cardinalitio tandem mactatus pileo, Pontificii fastigii ipsius post Urbani VII obitum fuit candidatus. Erat autem familia ejus (ne & hanc taceamus) ex amplissimis vetustissimisque totius Italiae, eaque gentilitia quereu insignita, unde *Roborri* quoque ac *Quercenſes* ejus siveuli cum Hieronymo hoc fuisse cognominati.

Habuit

Habuit ea sedem Taurini jam olim seculo post C. N. octavo; sed gente aucta postmodum, colonia ex subalpinis in Liguriam missa, Saoniam sibi patriam elegit, unde & in reliquam Italiam diffusa late est. Mox Urbinorum Ducum per nuptias inserta familia, Ducatum Urbinensem varia tenuit fortuna, deditque Romæ non duos tantum Pontifices, sed & octo Cardinales, Urbis item præfectos & Vici novi dominos, imo & alia dedit tam Latio quam patriæ ornamenta longe illustrissima. Quod Ruverum hunc attinet, is patrem habuit Lælium Ruverum, Patritium Taurinensem, Paduamque ab eo puer missus divinum præcoxque ingenium mox probavit omnibus; emensusque concitatissimo cursu artium humaniorum circulum, anno ætatis nono de artium omnium inter se consensu peroravit ac disputavit, carminaque postdeinceps, decennio nec dum completo, applaudentibus Musis, conscripsit. Edita hæc A. 1540. Papiæ fuero a Maria Symonetta: Sed tanta illorum ex eo tempore fuit raritas, ut, cum legentes quosque rapere in admirationem potuerint, descripserint ea plurimi, descriptaque tanquam rarissimum quoddam cimelium Bibliothecis suis inferuerint. Quæ postquam inter suas quoque chartas reperisset Vir magnæ dignitatis atque eruditionis *Joachimus Hartlieb*, impetrare a se haut quivit, quin eriperet ea tenebris, & velut ab orco in publicam lucem hoc anno revocaret. Neque enim ludicra & inepta, cujusmodi puerorum decennium esse solent, isthæc Ruverei sunt carmina, sed miram ubique veræ poeticæ facilitatem, verborum item ornatum delectumque, ac fertile inventionum ingenium, imo masculum aliquem spiritum, certe aliquid supra ætatem illam, præ se ferentia. Sunt autem varii ea generis, epici puta, elegiaci, Sapphici, Phalæcii, aliorum; divisaque sunt in Heroica (quorum primum est ad Paulum III Pont. Max. tempore belli Turci conscriptum) literaria, domestica, amatoria, catholica & rustica; quibus & epica, nescio ejus, ad Ruverum in Italiam venturi subjuncta est epistola.

JOHANNIS MARCKII
de Sibyllinis Carminibus Disputationes Academicæ
duodecim.

Frankeræ, A. 1682. in 8.

Gsc 3

Autori-

Auctoritatem Oraculis, ut usurpantur, Sibyllinis non tribuerat solum, sed defendendam peculiari etiam tractatu superioribus annis susceperat CL. Vir Isaacus Vossius. Quo ipso & diluere opinionem eorum voluit, qui piis illa & officiosis fraudibus accensent, & simul ostendere, quod fieri non possit, ut a Christianis illa sint conficta, cum non tantum priusquam Christianorum in seculum exiret nomen, sed & diu antequam nasceretur Christus, & lecta & celebrata pene fuerint ab omnibus: quodque si non præcipua, at certe magna fuerint causa, ut innumeri, non ex Judæis modo, sed & ex gentibus, relictis prioribus sacris, ad Christianorum castra se reciperent. In eorum tamen fide & integritate tuenda sic versatur, ut additamenta nihilominus, quæ maiorem istorum librorum partem constituent, a Christianis esse conficta, libenter agnoscat. Atque hæc ipsa Dissertatio est, quæ ansam doctissimo Marckio dedit, Theologiæ Doctori Groningensi, accuratius inquirendi in horum versuum originem, & eruditas hasce Disputationes Academicas de illis conscribendi: sub quarum calcem dilucide satis & nervose expressit, quid in Dissertatione dicta, omnibus probe consideratis, improbandum existimet.

Primum autem, non levis momenti hanc esse controversiam ubi docuisset Autor, Judicium exponit Christianorum, cum veterum tam recentiorum, de Sibyllinis hisce varium omnino atque diversum: Historiam deinde repetit Sibyllarum veterum: tertio, historiam ut & fata Sibyllinorum carminum; idque tribus Disputationibus prioribus. Quarta Disputatio Judicium de hoc Carminum genere Autoris exhibet, quinque thesibus comprehensum. Quarum prima est: Carmina hæc neque a Sibyllis omnibus & singulis, neque ab aliqua earum profecta sunt, quæ sub hoc nomine apud Gentiles celebres fuerunt. Secunda: Neque eadem Carmina *ἱερόμετρα*, aut a Dei Spiritu inspirata fuisse censenda sunt. Tertia: Neque prout hodie extant, ante Christi nativitatem, a quibuscunque tandem hominibus, scripta fuerunt; sed a Christianis post prædicatum passim Evangelium. Quarta: Incerto interim & præciso temporis puncto, & Auctoris selecta, ita, ut maxime probabile sit, primis post natum Christum seculis a diversis hæc carmina composita, collecta, adaucta esse: non negari interim alio loco monet, immixta iis esse nonnulla, quæ Sibyllis jam ante Christi adventum fuerant adscripta, & sub earum tum nomine

mine five falso, curantibus id ex Prophetarum prædictionibus Judæis, five etiam vere per traditionem a Judæis haustam, apud Gentiles legabantur. Quinta: Unde neque ad firmanda fidei dogmata, neque ad convincendos Gentiles quicquam ea valent, sed placita tantum istius ætatis leviter nobis aperiunt, multis adeo *γνώσις* celebrium in Ecclesia Doctorum scriptis longissime postponenda. Atque hinc nullo intelligitur negotio, quænam sint Disputationum octo reliquarum argumenta; quippe quæ in thesibus recitatis ordine singulis explicandis, confirmandis, atque vindicandis occupantur.

Cæterum, ubi post adducta & stabilita sententiæ suæ firmamenta ad examen eorum descendit, quæ pro Sibyllinorum ingenuitate adferuntur, ista ad duo præcipue capita, auctoritates & rationes, retulit. Priores observat partim esse domesticas, a veterum Christianorum, Justinii Martyris, Theophili Antiocheni, Clementis Alexandrini, Origenis, Constantini, Lactantii, Augustini, &c. testimonio, & hinc fluentem Ecclesiæ traditione petitas; quæ propterea apud recentiores tantum reperiantur; partim exoticas, quas ex Josephi, Hesiodi, Ovidii, Lucani, Taciti, Suetonii, Ciceronis, Virgilii denique & maxime scriptis producant juxta cum nostræ ætatis scriptoribus antiqui etiam Patres. Rationes vero peripotissimum ab interdicta Christianis Sibyllinorum lectione, & perversorum hominum ac veritatis inimicorum in ea odio, a perpetuo & communi Sibyllinorum usu; ab argumenti in multis cum veteribus Sibyllinis consensu, ab impletis, quæ in illis continentur, nostro tempore vaticiniis: quas & similes rationes cum Baronio, Possevino, Gyrardo, Mornæo, Montacutio, Erasmo Schmidio, & aliis, quorum ingenia idem argumentum exercuit, quique Disputatione I, thes. VI citantur, urget etiam Vossius. Traditionum itaque de Sibyllis vanitas quo patefcat magis, ad ista cuncta tum generaliter, tum ad singula quæque speciatim respondet Autor discretissimus. Erratorum etiam, quæ in Sibyllinis hisce continentur, catalogum texit, & quamvis Manichæismi ea absolvere non dubitet; exempla tamen de communi animarum custodia ad diem judicii, de igne ultimi diei purgatorio, de expectanda paradisi terrestris habitatione, de regno Christi Chiliastico, de Sanctorum pro ipsis damnatis efficaci intercessione, testari satis arbitratur, quod a Dei spiritu sint profecta minime. Quæstionem præterea, num ad Reformationem
per

per D. Lutherum institutam Sibyllina respiciant, & num illa ex Carminibus hisce possit extorqueri, negat argumentis non ficulneis subnixus. Christianos tandem, ut Christianæ fidei consulerent, & cœcæ gentilitatis conversionem promoverent, sub Sibyllarum nomine Evangelii mysteria vulgasse concludit.

Disputationibus hisce, Spicilegii titulo, breve examen subjungitur dissertationis cujusdam Gallicæ, quam de Oraculis Sibyllinis ante quadriennium & quod excurrit, Parisiis edidit Johannes Crassetius Jesuita, & cujus mentionem Huetius facit in Demonstratione Evangelica. Quam parum vero rhetoricationibus suis Gallicis Sibyllina Carmina hic juvet scriptor, quodque Dissertatio ista ex Societatis erga Protestantes odio potius, quam ex veritatis indagandæ studio promanaverit, succincte in eo ostenditur.

*CRITIQUE GENERALE DE L' HISTOIRE DU
Calvinisme de Mr. Maimbourg. Seconde edition Revue
& beaucoup augmentée.*

id est,

**Critica generalis Historiæ Calvinismi scriptæ a
Lud. Maimburgio. Editio secunda, revisa & mul-
tum aucta.**

Villæ Francæ A. 1683. in 12.

DEdimus mense Martio nupero excerpta historiæ Calvinismi, Ludovici Maimburgii, ea, quæ nobis cordi est fide, suspensoque judicio nostro: dedimus etiam ad eundem modum, contenta notarum in illam historiam, Hagæ editarum. An eidem autori Critica hæc generalis debeatur, definire non possumus; etsi scribendi genus non abludit. Et hic quoque Theologicas disputationes ut plurimum declinat, atque ut ille fecerat, ad alium scriptorem, optimo stylo valentem & celebrem provocat, qui refutationem luculentam & ordinatam meditetur. Itaque & hic inter velites esse vult, laxiori ordine cum adversario congregiens. Congessisse autem se fatetur in epistolas, quæ opponenda censeret Maimburgio, sed magna cum adse-
veratione,

veratione, mentem suam minime fuisse, ut epistolæ istæ ederentur, seque obstupuisse, cum Amici præproprio studio, sub titulo *Critica generalis*, literas suas typis expressas legeret. Multa non scripturum; mutaturum alia fuisse, si edenda scribere cogitasset. Sed quoniam res eo devenerit, neque sibi jam evulgata suppressere liceat, revidisse & auxisse scripta, atque correxisse quædam, ita ut secundam hanc editionem jam pro opere suo agnoscat, rejectis, quæ in priori leguntur, nisi in hæc repetita inveniantur. Libertatem tamen, quæ epistolis familiaribus naturalis est, tollere nequivisse, eoq; nomine excusari se petit, nec fraudi sibi esse, si non ad omnia responderit; neque enim concedi, quæ prætereuntur. De stylo, quanquam essent, quæ taxari possent, noluisse cum Maimburgio altercari; factum id ab aliis, & a quodam ex sociis ejus Jesuitis, cui nomen *Boubours*. Scire se, non responsurum esse Maimburgium, jam pridem publice professum, nolle cum anonymis colluctari. Sed sic putat eum non habiturum, cum quo depugnet; neminem enim tam temerarium fore, ut nomen suum edat, cum summo periculo omnibus imminenti ab acerrima inquisitione, quam in Gallia contra scriptores diversarum partium institutam esse queritur. Combustam jam carnificis manu fuisse refutationem historię Arianismi a Maimburgio scriptæ, nec mitius cum autoribus ipsis actum iri, si deprehenderentur. Itaque stultum fore, scribere aperte adversus eos, qui possunt proscribere.

Epistolarum in universum sunt 27, inter quas duæ priores locum communem tractant, quam difficile scil. sit, veritatem ex historicis eruere, cum nemo fere odio adversariorum aut studio suorum vacet: Itaque Pyrrhonismo vel maxime in lectione historiarum opus esse putat. Deinde adversario affectum intemperantiam objicit, eamque probare conatur, tum ex elogiis, quibus Heroës suos, Protestantium persecutores, ultra modum & meritum extulerit, (quorum naves Criticus hic non celat,) tum ex assuetudine & habitu quodam, contionandi licentia quæsito. Hac occasione commemorat, infelicitè ei cecidisse, quæ adversus Novi Testamenti versionem *Mantensem*, sive *Jansenisticam* hæreseos convincendam declamasset; nam & acerrime refutatum fuisse, sicut & Malletum quendam, (cujus meminit Ep. 26;) & non multo post eandem versionem, tam atrociter exagitatam, approbationem ipsorum quoque Jesuitarum consecutam esse. Blandi-

menta deinde Maimburgii in aulam Regiam, cum detrimento auctoritatis Pontificiæ, & quacunque alia occasione affectata, & e longinquo accersita aut detorta infectatur. Cæterum quæ vel de rigore, quem nunc Reformati in Gallia cœtus patiuntur, vel de excusatione bellorum superioris seculi, & pro apologia Doctorum, qui reformationis auctores fuerunt, dici possunt, eadem fere sunt, amplius tamen elaborata & deducta, ac quæ in autore *notarum* supra allegato reperiuntur. Ad malignam laudem Luthero a Maimburgio tributam, quasi modestior in retinendis quibusdam dogmatibus, aut ritibus, quam Reformati, fuisset, ita respondet, ut ex rigore & asperitate, sive ficitate religionis, quam adversarius objicit, gloriam quærat ejectarum funditus corruptelarum. Irridet distinctionem Pontificis, & Sanctæ Sedis, quæ ad operiendum inter Clerum Gallicanum & Pontificem in multis & maximis rebus dissidium inventa est. Refert Ep. 13. ut decretum Parlamenti Parisiensis d. 24. Sept. 1680, in causa monialium Charonensium publicatum, Romæ exceptum sit, Excommunicatione nempe *ipso facto* omnibus intentata, qui id typis vulgarent, describerent, legerent, domi servarent; & injungendo ex plenitudine Apostolicæ potestatis omnibus id habentibus, ut ordinario loci ad comburendum exhiberent. Adversus hanc Bullam Pontificiam tamen eodem stylo (excepta excommunicatione, & combustionem,) reciprocatam prohibitionem a Parlamento emanasse; sicque fundamenta fidei Romano-Catholicæ, a Pontificis infallibilitate dependentis, palam subrui. Eadem epistola narrat damnatum Romæ d. 16. Sept. 1680 librum *Amadei Guimenii* nomine, a *Moya* Jesuita Hispano scriptum, pro defensione laxioris disciplinæ in moralibus, sive casibus, quam Jansenistæ Jesuitis objiciunt; defensum tamen hunc ipsum librum a *Daniële Campforto*, cum approbatione Censoris Lovaniensis; in quo inter alia eadem exceptio allegatur, qua Jansenistæ utuntur, non extare scil. in libris propositiones Pontificis decreto damnatas. Putidum esse ait Ep. 19, quod Calvinii sectam, si prematur, ut timidissimam exagitet Maimburgius; nam ex dogmatibus id minime probari, & si nationis hoc vitium sit, commune illud fore cum Catholicis. Spiritum vero sanguinarium nunquam veræ Ecclesiæ indicium fuisse multoties repetit, & Inquisitionis tribunal inauditæ crudelitatis accusat. Antiquitatis argumentum nullum ait pondus habere, nisi de veri-

de veritate simul constet; at donec de hac definitum sit, temporis prioritate errores juvari non posse, non magis ac idololatriam, quæ Christianismum multis seculis præcesserit. Ad maculas vitæ Doctõribus Reformatis objectas respondet: etsi veræ essent, quæ plerumque per calumnias illis impacta sunt, id tamen quod adversarii inde eliciant, minime efficere; nam neminem tam sanctum esse, qui non peccet. Invertit dein argumentum, & ex moribus pessimis plurimorum Pontificum & Episcoporum, aut idem, aut nihil, quod veritatem doctrinæ afficiat, sequi contendit. Deplorat conditionem Reformatorum, qui ob culpas singulorum, (posito quod veræ sint,) omnibus privilegiis toti Ecclesiæ indultis nunc exuantur; & periculosam edictorum regionum interpretationem, quasi pro temporum ratione stent, aut cadant: sic enim fidem publicam everti, & neminem tutum fore, quamcunque securitatem pactus sit. De potestate Pontificis supra Reges in temporalibus Ep. 24. scribit: etsi Clerus Gallicus & Parliamentum pro regibus stent, graviter tamen argumentatos jam dudum non solum *Leonardum Lessium* in libro, sub nomine *Guilielmi Singletoni* adversus *Vaddingtonum* Britannum, scripto, sed & *Cardinalem Perronium* oratione in conventu procerum Galliarum habita, per quam tunc effecerit, ne condemnaretur publice, quod quidam urgebant, dogma de superioritate Pontificum in Reges temporali. Si enim id fieret, dixisse Perronium, necessario consecuturum esse, & allegatum iri a Protestantibus, quod Ecclesia Romana per aliquot secula capitalem errorem (Papam super Reges evehendo) foverit, atque sic Papa capitaliter errans, non fuerit caput Ecclesiæ, sed hæreticus & Anti-Christus; amissuram esse Ecclesiam nomen Catholicæ, nec mansuram templam & sponsam Dei, sed Satanæ. Quomodo se ab hac objectionem liberare queant, qui Gallicam sententiam pro regibus, adversus Pontificem tuentur, videre se dicit non posse; nam si vera illa sit, sequi omnia, quæ Perronius dixisset: si non vera, Gallos schismatis culpa palam teneri. Addit aliud argumentum eodem pertinens, quod nunc in materia Regalium aperte Concilio Lugdunensi contradicatur, licet ei 500 Episcopi, præsentem Pontifice & Rege, interfuerint. Refert etiam rejectam esse Bullam Pontificiam nuperam in Parlamento Parisiensi contra 65 propositiones Jesuitarum; cautelam quidem Senatui apponere voluisse, quod condemnationem propositionum

num ipsam non improbarent, sed quod circa formam aliquid desiderarent: veruntamen a quibusdam, quos nominat, effectum, ut clausula hac omissa decretum pure contra Bullam publicaretur.

Infalibilitatem Ecclesiae & Pontificis Ep. 26. acriter impugnat: inter alia hoc argumento, quod ultimum etiam hujus principium in Scripturis sacris quaerendum sit. Nam ne simplicissimum quidem ex plebe crediturum, vera esse quae Pastor, deinde Episcopus, denique Pontifex de religione statuant, nisi ei dicatur, Deum velle, ut his credatur. Itaque hoc ex Sacris literis, (alia enim revelatio non habetur,) demonstrari debet, atque sic ad ultimum & supremum iudicem in rebus fidei recurritur. Sequi inde, non aliud in terris tribunal quaerendum, neque quemquam fide & testimonio parochi sui, aut qui ei praeficiuntur ex clero, salutem adepturum, sed certum esse debere de iis, quae credat fide divina ex Scripturis aut earum praedicatione hausta. Multus est in elevanda confessione Eboracensi, quam Maimburgius Historiae Calvinismi annecti fecit, laudatque ea occasione scriptores quosdam, in primis *Paionium*, qui argumentatores ex Jansenistis acutissimos, *Arnaldum* cum sociis conticescere fecerit. Corrigit tamen quae in priori epistolarum editione scripserat, quasi *Episcopus Meldensis* nihil regesserit ad responsiones libro ejus *Expositionum* a Reformatis oppositas. Nondum enim se tunc vidisse tractatum ejus novissimum *de Communione sub una*. Quae adversus haec profert, sicut & alia multa, praesertim acerbiora, scientes praeterimus: non tantum, ne litem nostram faciamus, (quod pro instituto nostro minime intendimus) quam quod omitti praestet, si quae scriptoribus partium studio duriora excidunt, & nobis ea potissimum notanda videantur, quae alicujus momenti sint, & ad veritatem eruendam, atque genium autorum dignoscendum maxime faciant, aut historiam literariam, sive librorum notitiam juvent.

*ABBREGE' DE L' HISTOIRE DU CONCILE DE
Trente, avec un discours contenant les reflexions histori-
ques &c. Par Pierre Jurieu Docteur & Profes-
seur en Theologie &c.*

id est,

id est,

Petri Jurii, Doctoris & Professoris Theologi, compendium Historiæ Concilii Tridentini, cum dissertatione continenti considerationes historicas de conciliis, & speciatim de Tridentino, ut constet Protestantes ad id recipiendum non teneri.

Genevæ, 1682. Amstelodami 1683. in 12.

Historia Concilii Tridentini sub *Petri Snavio Polani* nomine dudum edita, ab omnibus fere attribuitur *Paulo* illi *Sarpio*, quem vulgo *Fra Paolo* vocabant, Serenissimæ Reip. Venetæ quondam Theologo & Canonistæ, scriptis pro illa adversus Pontificem claro. Non audet tamen autorem Historiæ istius Paulum profiteri Fulgentius, ejusdem cum Paulo ordinis, *servorum B. virginis*, monachus, qui vitam ejus descripsit. At *Sfortia Pallavicinus*, e Soc. Jes. novam suam, quam veram vocat, Concilii Tridentini historiam manifeste Paulo opposuit, magno molimine id agens, ut illum hæresis, atheismi, & plurimarum falsitatum reum listat. Romæ quidem præmium scriptiōis amplissimum consecutus est Pallavicinus, Purpuram nempe Cardinalitiā; sed nec Paulo eruditionis, sapientiæ & pietatis fama, quæ vivum prosequeretur, mortuo plane intercidisse videtur, sed reliqua esse, non tantum apud illos, qui Pontifici obsequium denegarunt, sed & apud aliquos Romano-Catholicos. Egregius fane *Diarii Eruditorum Gallici* autor, in ætis *mensis Mart. 1669.* non veretur scribere, *metuendum esse, ne legentibus Pallavicini opus, quod Pauli librum simul comprehendit, verisimilius scripsisse Paulus videatur, licet verius scribere potuerit Pallavicinus.* Debetur igitur refutatori, quod liber Pauli, qui oblivione fere sepultus erat, denuo quasi resuscitatus, in multorum manus pervenit. Sed *Jurius præterea*, citatis plurimis Pallavicini locis, ostendere nititur, summo cum detrimento famæ & existimationis Pontificiæ detectas esse ab ipso Pallavicino, dum excusat, artes vaferrimas, quibus in Concilii convocatione, directione, & exitu Pontifices usi sint. Defendit deinde Paulum, breviter licet, adversus Pallavicinum, & scriptorem alium Gallum, autorem tractatus *de arte historica*, qui Paulo scurrilitatem, nullo, ut putat, fundamento objecit: nec morari se multum dicit documenta a Pallavi-

cino ex scriniis Romanis, pro refutando Paulo eruta: neque credere vult, reponi ibi, aut produci, si reponantur, quæ rei pontificiæ non conducant: denique si vivo Paulo aliquid objectum fuisset, potuisse eum respondere; sed post annos quadraginta, superstite nemine, qui de factis controversis testimonium ferre possit, impune & vane de plerisque disputari: semper tamen fidem viri Romano-Catholici & monachi pondus habituram in illis, quæ adversus suæ sectæ homines & consilia protulerit; accedentibus præsertim adminiculis ab aliis autoribus. Hæc & alia hujusmodi præfationis, siue dissertationis, quæ libro præfixa est, partem faciunt, sed in eadem prolixius agit Autor de conciliis. Exponit primum causas, cur Tridentinum nullo modo obliget Protestantes, & firmat, quæ jam dudum contra illud allegatæ sunt, exceptiones; ut nempe Pontifex in propria causa, & dum potestas ejus in dubium vocabatur, judicare nequiverit; ut Protestantes jam ante concilium præjudicio damnaverit, non decretis tantum, sed & ferro atque igne in eos grassatus, aut ut id fieret, Principes incitans; ut variis artibus Episcoporum suffragia suis placitis accommodaverit; ut denique omnem spem corrigendi errores aut mores præciderit. Impugnat titulum universalis Concilii, cum ne dimidia quidem Christianorum in orbe pars, Romani Præsulis potestatem agnoscat; nec sine petitione principii, de quo controversitur, dici possit, illos omnes, qui secessionem fecerunt, schismaticos aut hæreticos esse. Quod si quis contendat, occidentalis saltem Ecclesiæ caput esse Romanum Pontificem, ne sic quidem effecturum, ut Concilii autoritas stabiliatur, cum præter Italos & quosdam Hispanos Episcopos, pauci ex Gallia, pauciores ex Germania, ex aliis regnis nulli adfuerint, & tota Gallia Concilii decreta rejecerit, neque postquam in speciem post longum tempus approbasset, ab opinione sua discesserit, quæ concilii canonibus semper fuit opposita, & nunc quoque est, in gravissimis articulis Tridenti vel aperte vel recte stabilitis, de autoritate Pontificia supra Concilia, & Regum majestatem, item de munere Episcoporum. Inde fieri, ut summum illud axioma Pontificiæ infallibilitatis, quod Protestantibus perpetuo objicitur, lubricum & inane evadat, dum indecisum, aut saltem ab amplissimo Galliarum regno rejectum maneat. Progreditur inde ad examinandum, quæ sit autoritas Conciliorum universalium siue Oecumenicorum, & in ea est sententia, non nisi abusive titulum hunc

hunc quibusdam conventibus Episcoporum datum esse. Neque enim fuisse unquam, neque futura esse Concilia Oecumenica. Tribus namque ante Constantinum Imp. seculis nullam eorum mentionem aut usum fuisse, licet plurimis & gravissimis hæresibus Ecclesia vexaretur. Quod vero per accidens, postquam Imperatores Christianismum professi sunt, Episcopi convenerint, & quorundam conciliorum decreta locum ubique fere habuerint, id non ideo factum, quod universalia essent, aut sua autoritate in rebus fidei definire possent, sed quod dogmata pronunciaissent fidei analoga. Reprobata vero fuisse aliorum, veluti Hierosolymitani, Antiocheni, Ephesini, Sardicensis, Ariminensis placita, non ob defectum autoritatis Imperatoriae vel Pontificiae, sed ob decreta erronea, hæresi vel hæreticis faventia. Rediri itaque quæstionem de regula fidei, eamque in conciliis quæri non debere. Disputat etiam, cur solis Episcopis, aut aliquibus ex eorum numero deputatis, jus suffragandi in conciliis tribuatur, & cur admittendi non sint ex Presbyteris, itemque ex populo, viri docti & pii. Quod si hoc locum inveniat, impossibile fore, ut concilium vere universale, ob impedimenta insuperabilia, haberi possit.

Cæterum compendium hoc libros habet octo breviusculos, totidem nempe, quot opus Petri Suavis sive Pauli Sarpii: sed omissæ aut contractæ sunt digressiones de controversiis, ordo etiam alicubi immutatus, junctis quæ ob materiam connecti poterant, cum Paulus temporum seriem, ad formam Diarii, secutus sit. Hoc institutum placuit auctori, ut plurimum usui accommodare posset compendium suum, stylo magis plano & populari, eleganti tamen scriptum, cum Pauli liber abstrusior sit, & doctiores lectores requirat. Versionem Gallicam, quæ jam olim edita fuit, optimam quidem esse fatetur, sed mutato interim Gallicæ linguæ genio, archaismi vitium contraxisse. Fideliter in excerptando autore, & sensum ejus sequendo, versatum se fuisse profitetur, nec de hoc dubitandi causa apparet; sed deprehendet id certius, cui vacat cum breviario hoc librum Pauli conferre.

CN. JULII AGRICOLÆ VITA, SCRIPTORE C.

Cornelio Tacito, cum notis Augusti Buchneri primum editis cura Georgii Schubarti.

Lipsiæ 1683. in 8.

Quando

Quando nuper admodum volumen Orationum Buchneri academicarum secundum a nobis percenteretur (supra pag. 347.) elogium huic viro ex meritis in rem literariam amplissimis tribuebatur. Verum licet scriptura doctorum hominum virtutes rectius exprimantur, quam solerti pictorum arte: ibi tamen pariter atque heic in externis hæremus sæpius, nec interiora exhaurimus penitus. Eruditio nostri tam varia, iudicium adeo firmum & multa lectione subactum, ut quoquo tandem incumberet, sese daret felicissime, neque statim cunctis pateret. Quam ingens sit munus illorum qui scriptores veteres enarrant, ac vel inferunt lumen, vel, si per temporum iniquitatem male habiti, medica juvant ope, rescantes aliena, depravata restituentes, non uno loco huc usque demonstratum fuit. Buchnerus quorsum inter hos referri debeat, communi suffragio monemur, paucos tanta elegantia, tam commoda & perspicua interpretatione, tam efficaci sensu magnitudinem cogitationum, ac prudentiam in monumentis antiquorum tradidisse. In corruptis ac desperatis membris ea modestia semper usus, ut nihil ex nimia ingenii fiducia, ex probatis contra lectionibus, & sententiæ veritate, sibi præ cæteris obvia, decerneret omnia. Non jam curatasejus meditationes in plures veterum, gentilium atque Christianorum, quasi exserto digito indicabimus, quod unus exemplo sit nobis C. CORNELII TACITI AGRICOLA, in quem notas edidit publicis scholis, quando apud Wittebergenses humanitatis ac politioris doctrinæ professionem cum gloria quondam sustineret. Auberti Miræi verba sunt asperiora, quam libera, ubi Iusti Lipsii vitam narrat, *interpretes historiæ gravissimi post eum, instar muscarum, ad odorem bonæ famæ convolasse, inque eodem mustaceo laureolam quasi visse.* Palma in medio posita est, de cuius honore certare permittitur, quibus modo artes ingenue cordi sunt, & incrementa studiorum. Romanæ antiquitatis consultissimus ille, ac sapientiæ humanæ mystes recte putatur, qui fere primus Taciti genium pervidit; adeo autem non perfecit singula ac suis absolvit numeris, quin multa notanda posteris relinqueret. Quam noster industriam adhibuerit isthac parte, quam in civili argumento perspicacitatem, utique adparet. Non sectatur quæ in superficie posita, non levia magni facit aut protrita, sed reconditiora ubi vis aperit, sensa difficilia & morosa complanat, diducit, illustrat.

A mul-

A multis prætermiffa, aut non fatis explicata, sub incudem revocat, & jam brevi observatione mentem commonftrat, mox digreffione facta, fi forte requirat ufus, præfca cum hodiernis componit, libertate fentiendi cui- libet integra fervata. Ita rudimenta caffrorum, educationem ac difci- plinæ ordinem, quem in republica diligenter cuftodiverunt Romani, *capite IV & V* exponit, fummamque illius ad eloquentiam præcipue ac fcientiam militarem refert. In fequentibus virtute Agricolæ atque ex- emplo porro docet, quid a primis annis neceffarium fit ei, qui menfu- ram egregii ducis olim implere, patriæque fe utilem præfcare cupiat. Prudentiam ac moderationem coercendi milites, ad turbas proniores, *capite VII* declarat, animumque iudicis cum primis format, ne fortas- fis iracundiæ, fævitix, aut vehementiori affectui unquam indulgeat: quin confilio regat, ut inveniffe potius, quam feciffe bonos videatur. Fortunæ & aufpicii religionem, qua veteres fua paffim reddunt intrica- tiora, *capite VIII* mira perfpicuitate evolvit, & quæ prolaxis alii com- mentationibus, ipfe compendio perquam erudite abfolvit. Ibidem, legati obfequium, quod duci fuo debet, paucis exfequitur, & quid in utramque partem conveniat, eleganter proponit. Occafio quam gra- ve fit momentum in rerum novarum molitionibus, maxime cum abfen- tia ducis patefiat a tergo relictis, *capite XIV* per monita & exempla docet. Imperium muliebre, Britannis olim folenne, *capite XVI*: principum ignavorum ferociam, atque indolem fuperciliofam, qua gloria ac rebus geflis, qua fortitudine, iufitia, prudentia, & reliquo virtutis habitu, præcellere cunctis, utut ab his male inffructi, prope in fpeciem volunt, *capite XXXIX* defcribit, & quantus inde bonis horror femper incutiatur, fi emineant, pari doctrina fignificat. Minima quæque perfequi in præ- fenti haut vacat, neque pro inffituti ratione libet: nifi quod non omit- tendum duximus, egregiarum harum commentationum copiam, in paucorum fcriniis delitefcantium, nunc publici iuris factam, doctiffimo viro *Georgio Schubarto* Jenenfem Academiam elegantioribus fudiis exornanti deberi: a cuius induffria plures Buchnerianas reliquias, com- mentationes nimirum in *Catilinarias* Ciceronis, *Cæfarem*, *Florum*, *Juvenalis* quasdam fatyras, *Zenonis* fermonem de refurrectione, ipfos- que Taciti *annalium* & *hifloriarum* libros, sub **LECTIONUM ACADEMICARUM** titulo exfpectamus,

LES POESIES D' ANACREON ET DE
Sapho, traduites de Grec en François, avec des Re-
marques. Par Mademoiselle le Fevre.

id est,

ANACREONTIS & SAPPHUS POEMATA
e Græcis Gallica facta, & cum Observationibus edi-
ta ab Anna Tanaquilli Fabri filia.

Parisiis 1682, in 12.

INter præstantissima ingenia, quæ bonas literas nostro ævo exornant,
florētissimum viget femineum doctissimæ Virginis ANNÆ Tana-
quilli Fabri filia. Quæ in Delphini usum non tantum Latinos quosdam
Scriptores, *Flori* Res Romanas, *Sexti Aurelii Victoris* Romanæ histo-
riæ compendium, ac *Dicæys Cretensis* de bello Trojano *Daretis*que *Pbry-*
gii de excidio Trojæ monumenta elegantibus Notis & accurata Inter-
pretatione illustravit; sed quantum patris æmula literarum Græcarum
usu valeret, eruditissima venustissimaque *Callimachi* editione octo ab-
hinc annis orbi exhibuit, & nunc *Anacreontis & Sapphus* cultissima in-
terpretatione e Græca in vernaculam sibi linguam, doctisque quas adje-
cit Observationibus, satis demonstravit. Ac Pater quidem ejus Græca
hæc carmina cum animadversionibus, Salmurii anno 1660 ediderat: sed
ab eo Filia non raro dissentendum sibi putavit, doctiores quam verio-
res nonnullas ejus animadversiones arbitrata, & immerito quasdam e-
dæ quasi minus genuinas exturbatas fuisse. Vitam Anacreontis & Sap-
phus tam exacte percensuit exquisitisque narrationibus condidit, ut o-
mnes qui de iisdem commemorarunt, longo post se intervallo reliquerit.
Interpretationem autem Gallicam contexere instituens, nec *Henrici*
Stephani & Helia Andreae, qui Latino numeris alligato sermone odas
has expresserant, nec *Remi Bellavii*, qui Gallico carmine eas anno supe-
rioris seculi sexto & quinquagesimo reddiderat, exemplum sequi, nec
Itali interpretis vestigiis insistere; sed Græcas Anacreontis odas, &
superstites a *Dionysii Halicarnassensi* & *Longino* asservatos duos
Sapphus hymnos soluto sermone verbis exquisitissimis Gallicis expri-
mere

mere maluit. Id studens, ut auctoris sententiæ, ipsisque quantum Gallicæ linguæ facultas ferret verbis arctissime adhæreret, & nativum Anacreontis characterem, quoad ejus fieri posset, adumbraret, & nulla eum detractioe imminutum, nullo additamento auctum, sed integrum sui-que simillimum omni ex parte perquam fideliter exhiberet, apta verborum compositione & æquabili prorsæ orationis tractu contextum. Quod si enim obsequi numerorum legibus, & præfinitis syllabarum modulis alligari voluisset, metuebat ne deficeret in sententiis, quas præ cæteris confectandas sibi proposuerat: nec enim nimia patitur linguarum dissimilitudo, observante doctissimo Huetio, ut versus versui exacte refundi queat; longius quippe excurrere, & in remotas plus æquo ac diversas partes evagari necesse est. Quæ ratio ipsum patrem Tanaquillum Fabrum eo compulerat, ut posthabitis Henrici Stephani & Eliæ Andree metris Latinis decerneret *Græca Teii poetæ odaria prosaico sermone convertere: quod sciret, in ea versione, qua carminis necessitate & metri vinculis adstricta sit, multa esse duriora & obscuriora, quadam etiam non satis perite aut intellecta aut conversa: nec unquam illam interpretandi rationem, qua versa oratione in alteram linguam auctores transferuntur, sibi esse probatam; quippe qua doctis hominibus non necessaria, semidoctis autem pane inutilis sit, nonnunquam etiam obsit propter intricatam impeditamque obscuritatem, quam nemo interpres numeris adstrictus, quantacunque utatur diligentia, vitare possit.* Sed ab hoc proposito amicorum hortationibus revocatus, provinciam quam Latine excolere voluerat, Gallico habitu exornandam doctissimæ filiæ reliquit. Quæ interpretationem suam venustissimam eruditæ Observationibus cuiusvis odario subjectis comtiorem reddidit: in quibus versionis suæ rationem, si quando ad hodiernum vivendi morem suum loquendi genus componens ab auctoris recessisset verbis, exposuit, Græcum textum emendavit, ejus Interpretes notavit, plurimaque erudita & præclara attulit, quæ præstantiam ac vim ingenii, tum insignem & plurimorum auctorum haud vulgari cognitione acquisitam eruditionem ostendunt, nosque in desiderium reliquorum Auctorum Græcorum, quos interpretatam se esse & notis illustrasse indicavit, rapiunt: ac proinde bonarum literarum causam, istorum editione promovendam, celeberrimæ Virgini, sexus & seculi ornamento, commendamus.

*DES COMEDIES DE PLAUTE, TRADUITES
en François, avec des remarques & un examen, selon
les regles du theatre : par Mademoiselle le Fe-
vre; en trois tomes.*

id est,

**Comoediae quaedam Plauti, in Gallicum sermo-
nem translatae, adjectis Observationibus & Examine ad
leges theatri: per Virginem Annam Tanaquilli
Fabri filiam; tribus tomis.**

Parisiis 1683, in 12.

Plautinas fabulas Gallicanis venustatibus exornatura, & vernaculi sermonis suavitate civibus suis suoque sexui commendatura doctissima Virgo, Anna Tanaquilli Fabri filia, tribus quos nunc emisit tomis, totidem comedias Gallice versas & eruditis Observationibus illustratas dedit. His Praefationem de tenui dramatum origine apud Graecos aequae ac Romanos, eorumque mutationibus & incrementis, comedia veteri, media, & nova, earum auctoribus, satyra, ludisque scenicis praemisit. In qua Plautum omnibus reliquis comicis feliciter fuisse praedicat; qui & Latinam scenam majori adparatu instruxerit, sicque Graecorum mores adsimularit, ut identidem & suos agnoscerent spectatores Romani: & maximam sui partem inter tot bonarum literarum omniumque comicorum ruinas sit superstes, quod priorum nemini contigerit, quorum hodie exigua solum supersunt fragmenta. Terentium novem annos natum cum diem obiret Plautus, anno aetatis vicesimo octavo primum ludum Andriam edidisse ait. In isto plus artis, in hoc plus inesse ingenii; in isto dictamen, in hoc actionem meliorem. Nec praefendum Terentium Afrum Plauto Umbro censet, cum hic non minus quam iste habeat quo alterum praestaret: recteque Horatii de Plauto & Terentio sententiam, quam ex Julii Caesaris mente explicat, accipiendam docet. Molierium celeberrimum Galliae comicum Plauto & Aristophanem simillimum existimat, quod iste non minus ac hi hominum captui eorumque omni generi se accommodaverit. *In interpretatione*
trium

nanda coniumtum temporis, quod iungere potuisset alteri, peruen-
- storie id agenti, omnibus Plauti fabulis convertendis. *Examen* cuius
fabulae praemissum veras theatri leges tradit, & ut Plautus eas servare
demonstrat, unde intelligenda ejus mens & verus dramatis genius per-
nosendus. In *Observationibus* varia ex penitiori eruditione depromta
afferuntur, ac ratio interpretationis redditur, si quando a Latinis aucto-
ris verbis ea abeat. *Amphitruonem*, *Rudentem*, & *Epidicum* o reli-
quis Plautinis fabulis selectas sibi ait quas ederet, quod inventionis, mu-
tationis, & reliqui adparatus gratia ceteras viderentur præcellere. *Ari-
stophanis* Comœdias, & omnes *Tragicos Græcos* eodem studio excultos
posthac se edituram, ac *Plantinas* omnes fabulas, eodem habitu, quo
jam tres gaudent, indutas se in publicum emissuram promittit, ubi gra-
tam hanc operam orbi futuram cognoveris. De quo dubitandi ut nul-
lus relictus ipsi est locus, ita promissi fidem ut impleat, ætatem & vires
celeberrimæ Virgini, ævi miraculo, apprecamur.

—IN—

id est,

N U C L E U S P R O P H E T I Æ,

*Auctore Antonio Hulſio, Theolog. D. ejusdemque ut
& Lingua S. Professore in Academia
Lugd. Bat.*

Lugduni Batav. 1683. in 4.

Librum quatuor suis filiis dedicatum, quibus & bona sua ex æquo
legat, & curriculum vitæ simul in epistola dedicatōria enarrat,
Auctor in duas partes distribuit. Priorē non solum primaria V. T.
vaticinia de Mesſiæ personā, officio, regno spiritali, sed etiam alia
quædam celebriora Scripturæ dicta explicat. Omnia a vanis Rab-
binorum argutiis doctissime vindicat, Cocceji simul interpretationes,
inprimis in Canticum Canticorum, Judaicam methodum redolen-
tes perstringens. In epilogo lubricam hodiernam Judæorum fidem
etiam circa gravissimos fidei articulos, ethnicorumque superstitionibus

Ecce 3

& hæc

& hæreticorum deliramentis fœdam, ex R. Joseph Albo libro *Ikkarim* demonstrat.

Posteriore parte de Typis V.T. tractaturus præmittit introductionem, in qua postquam monuisset, universum Judaicæ Reipubl. statum, tam ecclesiasticum quam politicum, sub triplici Lege delineatum pro fine habuisse repræsentationem spiritualium, quæ in Christum credentes habent, beneficiorum, de triplicis Legis, puta Moralis, Ceremonialis, & Forensis pædagogia differit, qua ad Doctrinam Typicam manuducamur. Lex enim, imprimis Ceremonialis, veluti fons est, e quo plurimi typorum rivi manant. Typum hinc appellat signum repræsentans hominibus V.T. gratiam futuram, seu media gratiæ obtinenda per Christum. His explicationem doctrinæ Typicæ subjungit in decem capitibus, agens de Typicis (1.) Sacramentis; duobus ante peccatum, *arbore vita & arbore scientiæ boni & mali in Paradiso*, duobus sub Oeconomia legali, *Circumcisione & agno Paschali*: (2.) Miraculis quatuor celebrioribus, Arca in diluvio Gen. 7. Mari & nube Exod. 14. Manna Exod. 16. Rupe cap. 17. (3.) Personis quæ repræsentant officium Christi triplex, *Regium*, ut Patriarchæ, Judices, Reges; *Sacerdotale*, ut Sacerdotes ordinarii eorumque subordinati Levitæ & Nethinæi; *Propheticum*, ut Prophetæ. Occasionaliter etiam agitur tum de iis, qui proxime ad ista officia accedunt; Nazareis & Reçabitæ, tum de falsis Prophetis, sectatoribus, hæreticis, nimirum Phariseis, Essenis, Sadduceis, Herodianis, Gaulonitis, Samaritanis, Publicanis: (4.) Sacrificiis: (5.) Ablutionibus: (6.) Instrumentis celebrioribus, arca fœderis, altaribus, indumentis Sacerdotum: (7.) Locis tum *Sacris*, tabernaculo, templo primo & secundo, atrio Gentium, & his oppositis lucis & excelsis, ubi colebantur idola; tum *Politicis*, scilicet portis & asylis; tum *Scholasticis*, synagogis & scholis: (8.) Festis, in quibus prolixè de Sabbathi origine, moralitate, Sabbatho Christiano, de operibus Sabbathicis disceptatur: (9.) Visionibus: (10.) Hostibus, qui ecclesiam Judaicam atrociter persecuti, figuram præbuerunt hostium N.T. in quibus eminent, Pharaon Rex Egypti, Nebucadnezar Rex Babylonis, Antiochus Epiphanes Rex Græcorum. In istis erudite utiliterque pertractatis Auctorem *ἡμεῖς* suæ (i. e. Reformatorum religioni) passim *ἀγλύνειν*, & aliquos meditatione sua typos fecisse Lector deprehendet.

Ob argumenti affinitatem adjecta est Disputatio Epistolæ Hebraica cum Jacobo Abendanah Rabbino Amsterdamenti super Hag. II. 9. constans octo Epistolis, quinque Hulsii, tribus Abendanæ, qui ad octavam & ultimam responsionem debet. Earum omnium versio Latina adscripta legitur.

Addita tandem est Mantissa ad Dan. XII. 2. *Multi ex dormientibus &c.* in qua Hulsius modeste contendit, se nullibi negasse mortuorum resurrectionem in verbis Danielis *literaliter* attendi; quem errorem sibi immerito B. Dn. D. Martin. Geierus (cujus de cætero præcellentem eruditionem & eximia in Ecclesiam merita veneratur) in Commentario ad Danielelem imputaverit, allegata pag. 73. Tom. I. Theolog. Judaicæ, ubi Hulsius scripserat: *verba sub initium Cap. 12. Danielis non ad literam, sed figurate & typice potius accipienda esse.* Ex quibus nunc sententia ea, quam vir immortalis nominis Hulsio tribuit, elici possit, nec ne, Lectoris esto judicium.

*MOSIS CHARAS M. D. D. ET REGIÆ
Majestatis Anglicæ Chymici Pharmacopœa Regia, Gale-
nica & Chymica, Gallice ab Autore conscripta,
jam vero Latinitate donata.*

Genevæ, 1683, in 4.

QUOD Opus, Gallice primum conscriptum & iterato jamdum editum, paucis forsitan hætenus in Germania videre contigit, illud nunc Latino habitu in publicum prodiit. Opus vero est, quod Pharmacopœæ Regiæ Titulum optimo meretur jure, non minus in recessu, ac in fronte gerens, & per quod Autor (per Scripta *de Theriaca & Experimenta circa viperas* dudum celebris) Rempublicam Medicam non parum sibi obstrinxit; talia juris & usus publici faciens, quæ indefesso labore, studio multo & magnis sumptibus sibi comparaverat, aut a Viris illustribus, & inter hos præprimis a Domino *Aquino*, Medico Regio primario, sibi concredita fuerunt. Ubi tamen præmonitum ante omnia Lectorem volumus, quatuor partes editionem Gallicanam complecti, quarum ultima, varia continens remedia particularia, aut ex nobilioribus scriptoribus, aut viris singularis peritiæ hausta, propriaque experientia comprobata, huic præsentî deest.

Divi-

Dividitur hæc in duos Tomos, quorum prior præter præcepta generalia & Pharmaciam tam Galenicam, quam Chymicam communia, de Principiis Mixtorum, de Medicamentis in genere, horum Facultatibus, Electione ac Præparationibus variis, de Furnis, Vasis, Lutis &c. Producta præprimis Galenica, horumque parandi modos, cum singularibus observationibus v. g. occasione Conf. alkermes, quod Aurum foliatum in ventriculis animalium revera dissolvatur, de efficacia pulveris contra rabiem Domini de Piroa a Palmario descripti &c. tradit, & post Balsamorum confectionem, Methodum balsamandi & condiendi cadavera Autori peculiarem hætenus exponit. Alter Tomus circa Præparationes Chymicas versatur, in tres Libros, vegetabilium, animalium, & mineralium, digestas, multisque egregiis phaenomenis atque experimentis instructas. Ita v. g. ubi de destillationibus Aquarum agit, singularem encheiresin, Aquas fragrantissimas ex floribus, cum stercore vaccino exsiccato stratificatis & rore Majali irroratis, conficiendi exponit. In cap. de Mali Citrii destillatione in D. *Frid. Hofmannum* valde invehitur, laceratus ab hoc in *Clave Pharmaceutic. Schroderiana* per materiam de natura veneni Viperini. Spiritus vini Tartarificati vulgaris destillationem rejicit; alium ejus modum surrogando, a nullo forsan hætenus adhuc observatum, ipsum vinum acidulum a Sale Tartari destillare jubens. Optimum ac purissimum Opii extractum per Aquam simplicem parandum commendat; ejusdem vero Opii vim soporiferam haud catholicam, sed diaphoreticam ac sudoriferam tantum asserit, dum ipse aliquando a 6, ac postmodum a 12. ejus gravis assumptis nihil torporis aut somnolentiae, sed pruriginem saltem aliquam in habitu expertus fuit. De Salis Tartari volatilisatione egregia profert, Viperas destillandi modum ubi tractat, contra *Denifium*, Adversariorum Artium & Scientiarum Conscriptorem, de ætiologia veneni viperini iterum disputat, sententiamque olim super hac explicatam contra illius asserta vindicat. Cantharidum Sal volatile omnium diureticorum potentissimum & Venerem insigniter stimulare pronunciat, ultra trina grana non propinandum; it. Oleum earundem, olei Caryophyllorum æqualibus, ac duodecim olei Nucistæ expressi partibus commixtum, & plantis pedum, perinæo testiculisque inungendum commendat. De Calcis vivæ natura pariter non vulgaria edisserit, Mercurii vivi texturam minime (ut vulgo ferunt) alkali-

alkalicam, nec virulentiam mali venerei in acido consistere, evincit, Butyrum Antimonii cum causticum potens sit, adeoque in ossium carie, gangræna, fistulis, cancro &c. absumendis ac sistendis laudetur, vehementia nihilominus illius effectum multa cautione opus habeat: Methodum Domini Pelegrini oleo hoc in recensitis similibusve casibus cum successu & tuto utendi, testis ocularis explicat. Antimonii in super singulares nonnullas Præparationes subnectit, v. g. Antimonium per inferiora tantum purgans, & Tincturam ejusdem cum oleo terebinthinæ aut baccarum juniperi parandam, ac per secessum & sudorem pariter tantum evacuantem. Tandem vero & in capite de Bismuthi præparationibus, Bismuthum ac Zinckum arte parare docet.

*EXPERIMENTA AC DUBIA NONNULLA
Chymica, Auri & Argenti solutionem spectantia,
communicata a D. B.*

Sicut nec in Chymia tyronem latere auguror, Menstruorum, quæ Aurum atque Argentum dissolvunt, adeo restrictam esse potentiam, ut quod solutioni Argenti adæquatum, sc. Aqua fortis, Aurum ne superficialiter quidem arrodatur; contra quod metallum hoc in minima solvit, sc. Aqua Regis, argentum vix, aut leviter saltem afficiat: Ita ex iis quæ circa hæc, satis quidem mihi paradoxa & assertis trivialibus contraria, nuper annotavi, explicare volui.

Primo nempe repetitis tentaminibus expertus sum, nihil plane referre, sive pro Aqua Regia paranda, Basis Spiritus Nitri seu Aqua fortis, sive Spiritus Salis sit: modo illi tantillum Salis communis aut marini, huic Nitri (quartam, imo sextam, partem) adjicias, vel stigmata illa ab his destillando abstrahas: i. e. Aqua Regis fiet æque, ex Spiritu Salis v. g. unciis quatuor & Nitri uncia una aut drachmis sex, ac ex Aquæ fortis seu Spiritu Nitri unciis quatuor & Salis comm. uncia una &c. Unde difficile satis explicatu mihi videtur, quomodo Menstrua, ratione equidem ingredientium eadem, proportionis tamen illorum intuitu satis disparia, unum eundemque nihilominus præstent effectum?

Secundo Spiritum Salis marini seu communem simplicem, & qui de Nitro nihil plane participat, Aurum solvere, Paradoxum Chymicum est: deprehendi interim, illum hoc præstare, modo super æqualem Salis ejusdem portionem bis cohobetur; Argentumque sicut antea, ita & nunc, intactum relinquere.

Fff

Ter

Tertio si Aqua fortis a Nitri communis minasque depurati parte æqualibus vel ter cohobetur, Menstruum Auro appropriatum evadit, Argentum aliquantum duntaxat arrodens: Quod si autem ab eadem Nitri, probe depurati, portione binis vicibus avocetur, Lunam in momento & sine caloris extrinseci adminiculo solvit, Solemque, calore externo quamvis adjuta, minime contingit.

Quarto mirari subit, quomodo eundem effectum, in solvendo Auro, duplici pariter ratione parata Aqua Regis præstet? Sc. modo in Aqua forti aliquid Salis dissolvitur, atque totum in menstruum deliquatur, nihil autem ab hoc segregatur: Modo ab eodem Sale Aqua fortis tantum cohobatur, hinc ejus aliqua duntaxat & volatilior forsan substantia in Aquam Regis facessit; ab Aqua forti autem Sali loco illius, quod decesserat, aliquid imprimi, credere jubet Nitrum verum, in quod remanens Sal degenerat.

THE ANATOMY OF HUMANE BODIES EPITOMIZED, by a Fellow of the College of Physicians in London.

id est,

Anatomia humani corporis in compendio tradita a Socio quodam Collegii Physici Londinensis. Londini. 1682, in 8.

Scriptum anonymi Tibi L. B. sistimus, omnium partium humani Corporis conformationes, actiones & usus tradens, & quidem prout hæc partim superioribus Seculis explicata, partim per Neotericorum, v.g. Harvæi, Bartholini, Willisii, Malpighii, Graëfi &c. inventa atque asserta, emendata fuerunt. Dividit illud Autor in Libros sex, quorum *primus* Abdomen, *secundus* Thoracem, *tertius* Caput, cum singulorum contentis; *quartus* vasa artuum cujuscunque generis, *quintus* Musculos, & *sextus* Ossa totius corporis una cum Cartilaginibus, Ligamentis & Unguibus exponit, methodo negotio huic satis congrua multisque Anatomicorum observationibus exornata.

FORMULES DE MEDECINE, TIREES DE LA Galenique & de la Chymie, par H. Tencke Professeur Royal a Montpellier.

id est,

id est,

Formulæ Medicamentorum Galenicorum &
Chymicorum, autore H. Tencke Prof. Reg.
Monspel.

Lugdun. 1682, in 12.

Viderat hoc Opusculum, sub Idiomate Latino, primam lucem Anno 1681, postmodum vero Interpretis Gallici expertum est calamus: diversa continens, praxin incunantibus utilissima scituque necessaria. Sc. Remediorum Medicorum administrationem decentem, magnæque momenti ac difficultatis summæ negotium, observans Nobilissimus Scriptor, hanc ut tyrones doceat, illa sub Alterantium, Evacuantium, Roborantium, & Lenientium seu panegoricorum quadruplici classe recenset, cunctorum partim compositionem, partim usum, partim formulas exponens, ultimæ vero classi Caput unum de sanguinis fluxu sedando, alterum de Animi deliquio corrigendo, annectens, ac hinc inde varia scitu digna immiscens. Ita v. g. Usus Opii & opiatorum in hysterica passione singularem per binos casus confirmat: ubi de Pulveribus Alterantibus agit, Chinæ Chinæ usum febrifugum hujusque circumstantias, item Coffee & herbæ Thee, exponit: & de unguentis ubi agit, de salivatione per inunctiones Mercuriales concitanda differit.

LA COUR DE LA REINE JEANNE DE BOURBON
epouse de Charles V surnommé le Sage.

id est,

Aula Reginae Johannæ Burboniæ, conjugis Caroli V cognomento sapientis.

Exhibuimus mense Junio presentis anni p. 261. Caroli V. Gallia Regis Aulam, antiqua tabula expressam, & a Clarissimo Menestrierio Soc. Jcs. diligentis studio evolutam. Tantum vero abest, ut Historiarum ac Heraldica artis cultoribus, quorum inservire studiis ea re voluimus, operam visi fuerimus luisse, ut gravissimi quidam viri ad Regina quoque Johanna Burbonia Aulam, quam priori Menestrierius adjunxerat, eodem modo ac ornatu sistendam, ultro nos sollicitarint. Eam ergo, Lector Benevole, nunc accipe, ab eodem Menestrierio, cujus verba Latine reddimus, ex presenti tabula descriptam.

Fff 2

Argu-

Argumentum picturæ congressus est Isabellæ Valesiæ viduæ Burboniæ, cum filia Regina Johanna Burbonia, ad castrum Claromontanum in sylva quadam, in qua venationi Dux Burbonius incumbit. Fœminæ illustres omnes insignibus suis super amictu expressis, perinde ac in tabula priore viri, distinguuntur. Castellum quod in angulo superno representatur, Claromontanum est, in quo anemoscopia singula scutulum exhibent aureum, ex symbolo Ludovici Burbonii, qui ordinem Equestrem cum clypeo aureo instituit.

1. In medio tabulæ Regina visitur, tunicam velleris murini, & pallium Franciæ miniata fasciola Burbonica sectum induta. Coronam ea gerit coronæ mariti sui per similem.

2. Manuducitur vero a Johanne Burbonio, primo hujus nominis Marchiæ Vindocinensis & Castri Comite, honorarii Regiæ deductoris munus obeunte. Manu sua dextra innititur sinistræ Principis, sinistra vero avem sustinet; ad venationem condictum esse, seque in agrum Claromontanum velut advolare innuens. Marchiæ Comes nonnisi brevi toga indutus est, insignia ipsius ostendente, quæ rupta sunt (*brisées*) balteo Burbonico, & subdistingta (*surbrisées*) leunculis Marchiam Vindocinensem & Castri notantibus.

3. Syrma pallii Regiæ Domina de Savoisy sustinet, Philippo de Savoisy uni ex Regis cubiculariis nupta. Stola ejus divisa est, ac altera parte insignia mariti refert, arcam nempe auroam tribus capreolis (*ibewrons*) rubris, & striatura (*engreslure*) quadam cyanea exarata; qualia variis in locis exstructæ ab eo arcis Segnelay conspiciuntur.

4. Post Reginam Maria Francica, filia Regia, consistit, tres aut quatuor annos nata, cum tunica velleris murini, & stola exteriori lilis confita, caput corolla seu sero aureo cincta.

5. Anna Ducissa Burbonia, Delphina Arvernæ, Comitissa de Forests, Domina de Mercœur, Beroldi II hoc nomine Comitis Claromontani Delphini Arvernæ, & Johanniæ de Forests Dominiæ d'Vffel filia, lateri natæ Regiæ assistit. Palla ejus symbolis Burbonicis, velut mariti sui, & propriis, ad Delphinatum Arvernæ & Comitatum de Forests spectantibus, est bipartita.

6. Ejus syrma Domina de Nedonchel ex Domo Burnelia colligit, cujus peplum altera parte insignia mariti, arcam cyaneam argento a dextra oblique fasciatam (*d'azur a la band d'argent*) altera

ATT 3

CONT,

1672

tera ipsi propria, scutulum miniatum & marginem disjunctum (*un orle*) cum pſittacis viridis coloris in solo argenteo repræſentat.

7. Tres reliquæ, Principiſſæ ſorores ſunt Reginæ. Prima, Bonna Burbonia Comitiffa Sabaudia, conjux Amedei VI, cognomentum Comitſ viridis, ex affectu in colorem illum, quodque Calendis Maji celebres ludos Equeſtres Camberii inſtituerit, habitu & ſago militari viridi uſus, conſecuti. Palla Principiſſæ hujus Sabaudicis, Burboniſque inſignibus diſtincta eſt, ipſaque catulum loro tenet.

8. Altera, Catharina Burbonia, Johanni ejus nominis VI Harcuriæ Comiti, ex nobiliſſima quadam & antiquiſſima Normanniæ domo, nupta. Pallæ ejus bipartitæ pars altera inſignia Burbonico-Francica ſiſtit cum ſcizia miniata, altera Harcuriana, ſcizias nempe duas aureas in campo rubeo.

In Gallico mendose legitur: d' or a deux ſcizes de gueules. Legi enim debet: de gueules a deux ſcizes d' or. Id enim convenit figura ipſi, ubi area miniata, ſcizia autem auro tincta conſpiciuntur, & diſerte ejusmodi ſymbolum Harcuriana illi genti Varennes parte prima libri Gallici Le Roy d' Armes pag. 94. tribuit.

9. Tertia eſt Margareta Burbonia, uxor Arnoldi d' Armanieu Domini d' Albret, ſupremi Franciæ Cubicularii. Peplum ejus una parte inſignia Franciæ per ſciziam rubram rupta, altera Albretana, aream nempe rubentem eamque puram, deferat.

Comitiſſa Harcuriæ avem manu tenet, ſicut Regina. Tres vero has Principiſſas uxor Burbonii nothi comitatur. Nempe

10. Agnes de Chaleu, cujus ſymbola bipartita alteram quidem aream puram, niſi quod quadrans inſignium Burbonicorum ipſi imprefus eſt; alteram argenteam nigro (*ita Meneſtreriſ: au ſautoir de ſable. Aſt in tabula ipſa non niger color, ſed miniatus expreſſus eſt, quo argenteum ſolum in decuſſim trajicitur; ut neceſſe ſit, vel in pictura, vel in deſcriptione erratum fuiſſe, quod deſignare, cum explorata inſignia Domus de Chaleu non habeamus, integrum nobis non eſt; viſum tamen fuit monendum*) decuſſatam, qua familia de Chaleu notatur, exhibent.

Quatuor hæ ſingulæ ſertum aureum capite geſtant.

11. Iſabella Valeſia vidua Burbonia, palla ſua cum inſignibus Burbonicis, & mammillari ac velo albo conſpicua, velut vidua Petri hoc nomine I Ducis Burbonii. A calantica illa viduarum mos pro-

cessit, quo Regum viduæ apud Gallos *alba Regina* consueverunt appellari.

12. Honoraria illius assecla ex Domo de Mornay de Villarcieu in Normannia, stola sua ateam præfert aureis & rubris tæniis exarata cum leone nigro.

13. Dux Burbonius gladio suo cervum transverberans, brevi veste venatoris instar indutus est, cingulo aureo in tesseram instituti ab eo Ordinis Spei circumdata.

14. Dni. de Nedonchel Ducis cubicularius, pro veteri more pedem cervi tenet Reginae exhibendum, portatque lagenas vinarias.

JOHANNIS STRAUCHII INSTITUTIONUM JURIS Publici Specimen. Jussu hæredum ex Schedis B. Autoris adornavit vulgavitque Johannes Georgius Kulpis.

Francofurti. 1683. in 8.

Qui eruditissimis suis scriptis, Jurisprudentiam qua publicam qua privatam concernentibus, immortalitatem sibi paravit Ictus summus Johannes Strauchius, non semel dum viveret Publici Juris prudentiam in formam artis redigere, ejusdemque Institutiones secundum methodum Justinianearum formare aggressus, subinde tamen per varios eosque concatenatos labores illas perficere impeditus, tandem ante paucos annos, dum extremo conatu ad finem eas perducere instituisset, atque in explicanda Auditoribus suis Expeditione Romana esset occupatus, superveniente mortis hora expeditionem cœlestem suscipere jussus, & ita cœptum opus expedire fuit prohibitus. Cujus fragmentum hactenus avide a pluribus descriptum orbi erudito diutius invidere noluit, sed jussu hæredum publici Juris fecit Clarissimus Editor, qui & ipse in præfatione ad Lectorem curam atque operam suam in hoc fragmento adhibitam latius declarat. Sistuntur autem tibi, benevole Lector, in hoc specimine Liber primus integer, & Libri secundi pars aliqua non contemnenda. In illo deprehendes Discursus accuratissimos de civibus Imperii Romano-Germanici tam imperantibus quam parentibus, de Imperatore Romanorum & ejus potestate, de Capitulatione, de Vicariis, de

is, de modis quibus potestas Imperatoris solvitur, de Electoribus ac Principibus Imperii, Prælati item, Comitibus, Baronibus ac Civitatibus Imperialibus, tum de modis, quibus Jus civitatis amittitur, de subditis Imperii immediatis & mediatis, de Nobilibus, Equitibus, Ganerbiis, Patriciis, Comitibus Palatinis Cæsareis, de Protectoribus & Clientibus, ac de Judæis, denique de Statu Familiarum Illustrium, de uxore Augusta & Illustri, de Liberis illustribus, de divortiis, de illustribus viduis & tutelis. In Libro secundo invenies dissertationes de rebus publicis, de Jure maris, de littoribus, portubus, fluminibus, & insulis, de territorio, de superioritate territoriali, de Jure Belli, de Jure sequelæ, cujus occasione tanquam ejus partem Autor Expeditionem Romanam exponit, in qua ut modo dictum, abrumpere coactus fuit. Cujus adeo reliquas cogitationes simul nobis fuisse eréptas merito dolemus, & plus adhuc do-leremus, nisi ex alterius Viri Magnifici Institutionibus Juris publici, jam præcedenti mense a nobis commendatis, & jam ob defectum hunc operis Strauchiani (quem egregie suppleant) multo magis commendandis, caperemus solatium. Nec illud omittendum, fragmento huic additas esse disputationes tres a Strauchio olim in hac alma habitas ad explicationem Taciti de moribus Germanorum plurimum facientes, in quarum prima Germanos esse indigenas probavit, in secunda vero de modis acquirendi præscorum Germanorum, & in tertiâ de armis eorundem solide disseruit.

*CONTINUATIO RELATIONIS DE COMETA
præterito mense Julio observari cæpto.*

Quanquam inter Eruditos constare arbitramur, Cometam quem cœlo noviter suspensum, saltim oculis nostris detectum, Aug. mense retulimus, Spectatoribus industriis se nondum subduxisse: non omnino tamen frustra nos futuros confisi sumus, qualicunque etiam descriptione motus, quem phænomenon hoc a Calendis Sextilibus hucusque in cœlo confecisse Lipsiæ visum est.

Die 3. Aug. Stylo vet. Hora X, 10' vesp. Cometa distabat a Lucida Humeri Aurigæ 3°. 27'. 51"; lineamque $\delta\beta$ (stellarum Uranometriæ Bayerianæ) supergressa, ab eadem dodrante gradus removebatur.

Die 4. Hora IX, 52' vesp. ab eadem Lucida aberat 3°. 21'. 26", & semi-hora post, a δ Aurigæ paulo minus 7°. Die

416 ACTA ERUD. MENS. SEPT. M DC LXXXIII.

Die 6. Hora IX, 19' Cometa a Capella $3^{\circ}. 6' 26''$ distans, a linea $\alpha \beta$ sursum $30'$ remotus erat, simul in eadem recta cum δ & θ Aurigæ consistens.

Die 8. Hora III mane, transcenderat lineam $\alpha \beta$ semisse circiter gradus; quadrante a linea $\alpha \theta$, ad quam tendebat, distans.

Eodem die vesp. Hor. IX, 20', Cometes & ϵ Aurigæ rectam constituebant, saltem superiore Cometæ limbo: cujus Diameter per tubum quatuor pedum $7'$ minor non erat. Hac etiam nocte, cum a pluribus diebus nihil Caudæ visum fuisset, eadem, sed tenui specie, visui denuo se ingerebat.

Die 9. Hora II, 38' mane, Capella, Cometa, γ Aurigæ; β item, Cometæ limbus superior & ϵ in eadem recta consistebant.

Die 10, Hora IX, Cometa, ϵ		1	49	17
IX, 56' } - - - η	} Aurigæ distabant	1	0	0
X. 9' } - - - ζ		1	0	0
X. 9' } - - - α		4	42	61

Die 11 Hora IX, 50' Cometa cum Hædis η & ζ erat in una recta, ab η $20. 17'. 9''$; ab ζ $1^{\circ}. 30'$ remotus. Nudo oculo earum unam æquare videbatur.

Die 12, Hora X, 16' Cometa & e Persei $2^{\circ}. 47'. 9''$; $32'$ idem & ζ Aurigæ $3^{\circ}. 43'. 56''$ distabant.

Die 19. Hor. X, 52' Lucidæ Pleiadum & Cometæ distantia erat $1^{\circ}. 42'. 51''$.

Die 18. Hor. X, 44, eadem distantia $3^{\circ}. 12'. 51''$. Transitque Cometes inter proximum hoc biduum supra Pleiades.

Die 22, Hor. XI, 40', Cometa & μ Ceti $4^{\circ}. 17'. 9''$; Idem & λ Ceti (quantum per nubes capere licuit) $3^{\circ}. 12'. 51''$ distabant. Omnes hæ distantie micrometro per tubum captæ sunt; sed tempora ex Horologio ambulatorio ad fixas non exacta. Juxta has vero aliasque observationes Cometa intra proximum quatrimum 20° emensus est.

Ab hoc tempore ad 31 Augusti, cœli constans intemperies Cometam oculis persequi inhibuit. Optamus autem, ut quando præceps ejus jam temporis in austrum declinatio eundem climati nostro mox subductura est, in transalpinis Europæ partibus celebrium Astronomorum vigilet industria, animadversoque, qua tandem cursum deducturus, aut etiam desiturus sit, absolutam phænomeni hujus nobis condant historiam.



N. X.
ACTA
ERUDITORUM

publicata Lipsia

Calendis Octobris Anno M DC LXX XII.

INTRODUCTIO AD HISTORIAM NUMISMATUM,
auctore Carolo Patino Equite D. Marci, Med.
Doctore Parisino & in Academia Patavina Med.
Professore.

Amstelodami, apud Henr. Wetsteinium, 1683, in 12.

INter literaria monumenta, quæ ad historiam pertinent, nullum præstantius, utilius, jucundius commodiusque Numismatis antiquis esse, dudum ostenderunt qui bono publico ea collecta dedere: & præclaram hanc antiquitatis partem ab interitu, & eorum iudicia, qui plurimum illi solent tribuere, a ludibrio vindicavit, tum ab iis, qui veteris elegantia & eruditionis amore vel studio ducuntur, egregiam ac laudabilem in eadem versanda operam collocari posse ac debere, apertum manifestumque fecit præclaro opere *de præstantia & usu eorum* edito doctissimus vir Ezechiel Spanhemius. Et sane, ad summam ingenii aut doctrinae laudem consequendam nil opportunius, quam ea versare monumenta, quibus simul & novitas inventionis gratiam, & varietas delectationem, & vetustas auctoritatem conciliat. Sed cum haud vulgaris laus neque in medio posita sit, abditæ ac reclusæ vetustatis arcana ex coarctis neque facile obviis monumentis eruere, proba in hoc genere ab adulterinis, cusa veteri metallo ab incrustatis aut subaratis segregare, & sincerum de ætate singulorum iudicium ferre: ad hanc artem consequendam viam ac rationem ostendit, qui pro dignitate eandem excoluerat, nobilissimus vir *Carolus Patinus*, Gallice edito libello Parisiis A. 1665: *Introduction à l'histoire par la connoissance des medailles*. Qui intra Gallias delitescens, ut aliis quoque gentibus, illius lingue ignavis & studi-

ACTA ERUDITORUM

diu hujus præstantissimi cupidus notus redderetur, ipse auctor doctissimus, Patavinam Academiam medicis & humanioribus studiis jam exornans, in animum induxit eum Latine reddere: ita tamen ut novis necessitatibus passus eum locupletaret. Qui bibliopola non ineruditi bene de hoc literarum genere merendi studium, *Josephi Maria Suarezi* Episcopi Vasionensis Dissertationem de Numismatis & nummis antiquis, Romæ 1668, quæ prodierat, recusam subjecit.

ACADEMIA ARTIS PICTORIÆ, AUCTORE *Jochimo de Sandrart a Stockau.*

Noribergæ, 1683, in fol.

PRæclare hæcenus apud Germanos de pictoria arte meritus est, qui eandem felicissime tractavit *Jochimus Sandrartus*. Nam cum jam pridem famam excellentissimi pictoris sustinisset, & tabulis venustissime pictis ingentem gloriam sibi comparasset; de hac arte justis operibus, quæ germanice prodierunt elegantissimis ac expressis imaginibus insignita, commentandū ratus, tam copiose & exacte atque eleganter ipsam non magis quam ejus cultores ob oculos posuit, ut quemvis, oculis licet eruditis destitutum, in amorem hujus studii, quod statuariam & sculpturam complectitur, rapiat. Duas autem Germanica lingua conscriptos tomos anno 1675 & 1679 emisit in publicum: quos secuta est ipsius cura adornata, *Iconologia Deorum*, quæ anno 1680 prodit. Sed quando gloria nominis Sandrartiani intra Germaniæ fines non continebatur, operum quoque ejus penitus cognoscendorum avidæ erant cultiores gentes, extræ; istis ut fieret satis, doctissimus & de bonis elegantioribusque literis bene meritus vir *Christophorus Arnoldus* stylum Sandrarto commodavit, & quæ auctor nobilissimus de Statuaria, præstantissima & picturæ prorsus cognata arte, patrio sermone tradiderat, Latinis literis mandavit, quæ sub titulo *Admirandorum Statuarum* peculiari volumine Sandrartus A. 1680 evulgavit, veram delineationem perfectissimarum & absolutissimarum statuarum, artisque hujus nobilissimæ tractationem orbi exhibens, & maxima cura summoque studio conquiritas Græcorum & Romanorum statuas, æri artificiose incisas & inde expressas oculis ob-

obficiens. Cumque intelligeret pictoriam autem, quæ totioribus rem exprimit, statuaria quæ imagines & ipsa corpora effingit, præstantiorem esse, quippe quam a teneris etiam excoluisset, majori apparatu exteris nationibus, *Christiano Rhodio* interprete usus, eam exponere aggressus est; de quæ Germanicè, idiomate duobus tomis diffusius tradiderat, Latino sermone in unum volumen arctata exposuit singula istius artis proprio atque nativo suo nomine, secundum hodiernum usum atque consuetudinem nuncupandò, & fideliter artem deque artis operibus auctoribusque iudicandi scientiam tradendo. Quoniam autem cum pictoria arte, ferè comparatum est, sicut oratoria facultas, in qua primum argumenta sunt inveniendæ, deinde apte quæ inveneris collocandæ, post ubi disposueris verborum sententiarumque luminibus exornandæ, ac denique voce & gestu animandæ: ideoque pictorem prius *ἡγεῖται* (quam *μάγει* *ἡμαρτὴς ζωγραφικῆς τέχνης, ὡς πρὸς τὰς μάθους τῶν παλαιῶν* Nicias pictor pronuntiavit, apud Demetrium Phalereum libro de Elocutione) cogitare, dein *ὁκονομῶν, σὺνθεσιν καὶ ἀρµοσίαν*, scilicet iuncturamque, ut Horatius appellat, observare, post *τῶν χρωμάτων ἀκριβῆ τὴν κρείσιν, καὶ εὐκαίρῳ τὴν ἀπὸ βολῆν ποιῆσαι*, tandem *ὑπιδόαν ἐς ὄψιν*; quod Lucianus in Zeuxide ait; & *umbra ac ipsa beneficio vitam & motum quasi quæpiungit conciliare* pertinet: hæc omnia qua ratione fieri debeant, & quomodo facultatem hæc exequendi pictor consequatur, in hoc opere auctor ostendit; de veris & genuinis pictoriæ artis proprietatibus, inventione, delineatione, *ἐντελέχεια* & proportionem corporum, de picturæ variis generibus, in albo recente, sive fresco, tabulis item atque linteis, de pictura Sinesium & figuris ligno incidendis, nec non de melano-chalcographia seu figuris nigricantibus quæ in ære effinguntur, differens; tum de pingendis historiis, imaginibusve hominum, de subdialibus & nocturnis, de affectibus & perturbationibus animi exprimendis, vestibus item delineandis, & vero imaginis decore servando tractans; tandem de lumine & umbra, colorum item proprietate, efficacia, usu, natura & significatione, eorumque subigendorum per aquam vel oleum ratione lectorem instruens. Maximam autem operis partem icones & descriptiones vitarum celeberrimorum tam veterum quam recentiorum seu modernorum artificum occupant, qui pingendi aut statuarum

opte conficiendarum arte inclaruerunt. Quorum e priscis Græcis Gyges Lydius, Pyrrhus, Polygnoti Atheniensis & Thafius, Telephanes, Cleophantus, Bularchus, Eumenes, Cimon, Cleonæus, Penaxus, Colotes, Timagoras, Phidias, Mycon, Onaras, Apollodorus, Callimachus, Zeuxis, Parrhasius, Demon, Timanthes, Eupompus, Nicomachus, Aristides, Pamphilus, Echion, Pausias, Euphranor, Praxiteles, Cydus, Antidocus, Nicias, Anthemon, Melanchius, Apelles, Protogenes & alii; e Romanis Fabius, qui inde cognomen Pictoris tulit, Pacuvius, Arallius, Q. Pedius, Lælius, Amulius, Pinus, Actius, Turpilius, & Imperatores. Nero ac Hadrianus, libro primo partis secundæ exhibentur: in altero celeberrimorum Italorum modernorum pictorum vitæ & imagines referuntur: in tertio Germanorum & Belgarum, nec non Gallorum Anglorumque icones & encomia oculis animisque curiosorum obijciuntur, ut artis & historię pictorię corpus absolutum hoc opus dici mereatur.

THESES THEOLOGICÆ VARIIS TEMPORIBUS in Academia Sedanensi editæ, & ad disputandum propositæ, autore Ludovico le Blanc, verbi doctrinæ Ministro & Theologiæ Professore.

Londini, 1683, in fol. ap. M. Pitt.

Quo loco habitus thesium harum Autor inter suos fuerit, ex epistolæ verbis, quam Thesauro Theologiæ Sedanensis, anno 61 hujus seculi edito, præmisit Jacobus de Vaux, aperte satis liquet: *Quam subacti, ait, sit judicii Vir ille eximius, quanto opere in rebus Theologicis versatus, quam solida eruditionis, quam doctus in Linguarum Orientalium notitia, prælectionibus publicis & concionibus ad populum luculentissime probat. Si Deus ei vitam diuturnam largiatur, & id per valetudinem, qua sæpe infirma est, possit, multa & præclara ab eo habebimus, & præcipue tractatum egregium de Scitu Controversiarum, quæ inter nos & Pontificios intercedunt, cujus operis specimen dedit in Thesibus, quas de Scriptura conscripsit.*

Nec fefellisse Autorem epistolæ videtur opinio. Siquidem scopus Blançi præcipuus in Thesibus hæc fuit dilucidare distincteque expo-

exponere Statum Controversiarum, quæ pluribus annis magna contentione animorum agitantur inter Ecclesiam Romanam, & eos, qui sæculo superiori ab ea seceſſerunt propter superstitiones varias, quæ lapsu temporis in eam irrepserant, & quædam emendationem impetrare non potuerunt: eo videlicet consilio, ut perpetuis partium querelis occurreret, sycophantia se & scripta sua premi causantium. Quamvis autem temporibus diversis a Cl. Autore editæ fuerunt, in usum privatum Academiæ Sedanensis; dignæ nihilominus Viris doctis in Anglia nunc visæ sunt, quæ juris magis publici fierent, & in unum corpus collectæ denuo, imo tertia vice typis mandarentur: idque his maxime de causis, quod primo in quæstionibus singulis diligenter observet Autor diversos, si qui in Reformatorum & Romanorum scholis occurrunt, vocabulorum usus, & λογισμῶν inde enascentes a controversiis realibus curatius discernat: deinde de Autoris aliquis sensu non ex verbis ab illo obiter & aliud agente prolatis iudicet, sed ex iis, quæ docet & affirmat, rem ex professo tractans & explicans: præterea non tribuat ulli, tanquam ipsius dogmata & placita, nisi quæ ipse pro suis agnoscat & defendat: privatas denique Doctorum opiniones, a communi & publica sententia Ecclesiæ cum Romanæ, tum Reformatæ probe distinguat; nec tribuat adversariæ huic quicquam ut propriam illius doctrinam, præter id quod sanxerunt istius Concilia atque Pontifices, aut quod in Scholis illius communi consensu docetur. Est vero hoc Volumen thesium, Anglo- rum adornatum ope, bipartitum. Pars prior theses complectitur, vivo adhuc Autore hinc inde editas, quarum quoque partem aliquam alterum thesium Sedanensium Volumen impressum Genevæ anno supra memorato, sub finem exhibet. Parte reliqua opuscula quædam posthuma continentur, & theses ex Autoris manuscriptis depromptæ; quibus illustrare studuit status controversiarum aliquot, quæ circa Dei verbum & Scripturam sacram; circa Christi personam & officium; de Ecclesiæ regimine, Romanoque Pontifice: de Conciliis: de Ecclesiâ militante, ejus natura, visibilitate, invisibilitate, duratione perenni, & constantia in fide: de membris Ecclesiæ militantis; nec non de cultu divino in lingua vulgari celebrando, moveri atque agitari solent. Extreme partis loco oratio legitur de Scripturæ sacræ divina origine, ab Autore in promotione aliqua Doctorali habita-

422 ACTA ERUDITORUM
FRIDERICI SPANHEMII FR. F. INTRO-
ductio ad Chronologiam & Historiam sacram, ad
præcipue Christianam, ad tempora proxima Reformationis
cum necessariis castigationibus Casaris
Baronii.

Lugduni Batavorum 1683, in 4. apud
Dan. Gacsbeck.

Autoris hujus celeberrimi *Introductio ad historiam antiquitatem*
sacram in 12, jam anno 1674 Lugduni Batavorum prodiit, sed edi-
ta ex discipuli cujusdam apographo, atque infcio ipso recusa. Quam
cum non plurimis tantum mendis, sed magnis hinc inde hiatibus
defœdatam deprehendisset, & castigatorem & auctiorem representa-
re illam induxit animum. Præmissa itaque *Introduktione ad Chrono-*
logiam, in qua de principio temporis, de diversis annis, mensibus,
septimanis, diebus, diversis item epochis aliisque huc spectantibus
differitur; brevem, ut vocat, subjungit *Introduktionem ad Historiam*
Ecclesiasticam Veteris Testamenti; & hac absoluta, brevem *Introdukti-*
onem ad Historiam Ecclesiasticam Novi Testamenti. Sed hæc ad festi-
tæntummodo post Christum natum sæculi usque finem perducta in
hoc opere est. Cum enim operæ typographicæ ad res Christianas
jam aliquousque processissent, & vèro prolixior sibi tractationem,
incepta in *Baronium*; ejusque exscriptores, nec rñn *Valesium*, *Alla-*
tium ac *Maimburgium* animadversiones requirerent, Autor in duos
Tomos necessitate quadam compulsus divisit hunc laborem, atque
adeo priorem tantum, quamvis & alterius pars aliqua jam prælo eva-
sisset, præmittere hoc anno voluit. *Introduktionem* autem hanc
non eo, quo *Baronius*, loco finisse & tempore, sed etiam historicam
produxisse paulo longius; & quidem ad tempora usque Reformatio-
ni proxima, profitetur: de quo videbimus tum, si & alter tomus in
publico sese stiterit. Quod priorem tomum hunc attinet, percensetur
in eo Ecclesiasticæ Antiquitatis archiva; Judaicæ & Christianæ
origines; doctrinæ cœlestis propagatio, eique immixti identidem er-
rores; Ecclesiarum orientalium & occidentalium diversa veluti phasos,
seu incrementa ac decrements; res Christianorum modo afflictæ,
oppressæ.

oppressa, extincta, mox ex cineribus suis veluti renascentes; veteris disciplinae ac publicorum rituum constitutiones, mutationes, aliquandoque ex aliis propullulans multitudo, haereses, haeresiumque oppugnatores, res item gentilium contemporaneae aliaque plura tam ad Judaicam, quam Christianam historiam intimius pernoscendam facientia. De cetero non posteriorem tantum huius operis tomum minatur Autor, sed & uberiores sacrarum historiarum thesaurum, & Baronianorum Annalium pensatorem longe trutinam, idque in praefatione parænetica, qua & Ecclesiastica antiquitatis commendatur studium, & huiusdem introductionis ratio ab eo redditur.

SPICILEGIUM RITTERSHUSIANUM,
sive Tabula Genealogica, quibus Stemmata aliquot illustrium in Germania Familiarum, quæ Vir Cl. Nicol. Rittershusius in opere suo vel omnino præterit, vel a posteriore saltem stipite enumeravit, exhibentur.

Decades Tres.

Tubingæ, 1683, in fol. apud Georg. Cottam.

Cum anno 1658 Vir Cl. Nic. Rittershusius Tabulas suas Genealogicas ederet, easque tum ob ordinem exactissimum, tum ob Familiarum insignem copiam, Politicis mirifice commendasset: tria passim coeperunt observari, quibus auxiliatricem manum multi apprecabantur. Primo enim paucissimæ Familiae retro porrigebantur usque ad seculum ad N. C. decimum quartum, quæ tamen controversas suas ab annis ulterioribus petebant. Deinde non deerant Familiae Principum & Comitum, quorum hodiernus splendor locum in hoc Honoris templo merebatur. Tandem labentibus annis Natalium, Nuptiarum, Exequiarum nova exempla, novas additiones flagrant. Neque penitus defuit his querelis Vir Celeberrimus, dum anno 1664 nova editione singulas fere tabulas recentissimis Familiarum casibus egregie auctas exhiberet, simulque post aliquot annos adiceret Stemmatum hæcenus omissorum enarrationes non paucas. Interim Auctoris mors effecit, ut bibliopola de augmento parum cogita-

gitaret, ac adeo tertiam editionem nullis additamentis redintegratam credulis emptoribus obtruderet.

Sed ostenditur nunc Vir Nobilissimus καλοναγαδον hunc studio novam sedulitatem allaturus. Etsi vero pro sua modestia nomen in titulo dissimulat; Praefatio tamen innuit, Parentem ipsius καλοναγαδον in Rittershusii Praeloquio laudatum fuisse, quod strenuam in hoc labore operam contulisset. Dum igitur ibidem nominari legimus Nobiliss. & strenuum Dn. Wilhelmum Im Hoff, Patrium Norimbergensem, ejusque Reip. Senatorem; facile nobis innuitur dignissimus tanto Parente Filius Dn. Jacobus Guilichmus Im Hoff, cui tanto feliciores apprecamur successus, quanto pulchriore nunc initio est defunctus. Dat enim Tabulas triginta, quibus tum nova *Altmepfiorum, Bentheimiorum, Bronckhorstiorum, Cricbingensium, Dhauniorum, Eskiorum, Eggenbergiorum, Falckensteiniorum, Gronseldiorum, Hoben Emfiorum, Manderfcheidiorum, Mettermichiorum, Machselreiniarum, Salmensium & Reifferscheidiorum, Schönborniorum, Trautmansdorffiorum, Veblensium, Waltpodiorum, Windischgraziorum* Stemmata designat; tum etiam fidelissime supplet, quicquid ab ipso Rittershusio fuerat omissum *de Electoribus Saxoniae & Brandenburgii ex Ascaniis, de Guelphis Ducibus Bavariae & Saxonia, nec non Brunsvici & Luneburgii, de Hassburgicis Comitibus, de Comitibus Leiningii, de Ducibus Meklenburgensibus, de Pomeraniae & Stetini Ducibus, de Zölleranis Comitibus, Burgravibus Norimbergensibus.* Recentiora quod attinet, singularem promittit libellum, cujus annotata quivis excerpere, ac in Tabulas Rittershusii referre queat, ne sumtuosa Editionum repetitio priorum possessores vel affligat vel confundat. Ut autem hujus libelli festinationem habemus in votis, sic Nobiliss. Auctori idoneos apprecamur & Fautores & Amicos, qui rem cognitu difficilem suis admonitionibus ac intercessionibus reddant aliquanto faciliorem. Quin & nomine rogamus publico, si quis vel novarum Familiarum possideat arcana, vel antiquarum novos casus habeat in numero, nolit diligentissimo Auctori, seculoque curiosis studiis dedito pulcherrimum hoc officium denegare.

*G. G. L. MEDITATIO JURIDICO-MATHEMATICA
de Interfurio simplice.*

Interfurium sive resegmentum anticipationis, vulgo *Rabat*, est differentia inter pecuniam in diem certum debitam, & præsentem ejus valorem; seu quanto plus petat, qui plus tempore petit, vel quanto minus solvere æquum sit eum, qui post aliquot annos demum debiturus; nunc solvit. Hujus quantitas, quæ apud Jurisconsultos passim non satis, & apud aliquos non satis recte explicatur, accurato calculo definiri potest, duabus suppositionibus ex jure assumtis. Nimirum

I. SUPPOSITIO PRIMA est, quod is, a quo pecunia ante tempus, quo deberi incipit, petitur, vicissim petere potest, ut sibi eo nomine, quovis anno futuro medii temporis, præstetur legitima usura. Exempli causa: post decem annos proximos finitos, mihi centum debes (de quibus interim nullas debes usuras, alioqui sortem jam nunc deberes.) Ego qui forte negotium aliquod utile, sed paratæ pecuniæ indigum, gesturus sum, peto & a te obtineo, ut nunc solvas; tu vicissim petere potes, ut eo nomine tibi quovis anno totius decennii proximi finito solvam quinque: nec refert, utrum pecunia, quæ ante tempus solvitur, sortis sit, an usura. Omnis enim usura soluta sit sortis; imo cum usurarum petitio per se odiosa sit, magis odiosa erit usurarum petitio ante tempus, & qui nihil eo nomine præstare volet, incidet in quandam usurariam pravitatem: revera enim plus usuræ nomine exigit, quam legibus permissum est, quia tempore quoque plus petitur. Itaque usuræ exactæ ob usuras ante tempus præstitas, quæ sortis naturam induere, non nisi vocabulum commune habent cum usuris usurarum non solutarum, quæ legibus prohibentur: & tantum abest negotium in vetitum Anotocismum incidere, ut secus fieri regulariter in leges peccatum videatur; regulariter inquam, nam exceptiones ex natura negotii personarumque sumi possunt (de quibus alias) quæ judicis arbitrio permittuntur. Nobis autem in calculo inveniendū inspiciendum videtur, quod regulare exactumque est.

II. SUPPOSITIO SECUNDA est, ex jure notissimo petita;
H h h quod

quod *compensatio est quadam solutio*: & qui a pecunia, quam accipit, summam certam sibi detrahi patitur, eam ipsam summam, eo ipso tempore solvisse censetur.

III. His adjungo **POSTULATUM**, quod creditor ac debitor in diem futuram certum, de pecunia nondum cadua, nunc statim inter se contrahere possint velintque, ita ut totum negotium simul ac semel inter ipsos (& quidem sine alterutrius lesione, finiatur. Itaque creditor, qui centum post decennium debita, nunc anticipat, eoque nomine quovis anno decennii proxime futuri, deberet quinque solvere, ut ea molestia se debitoremque liberet, totumque negotium finiat, potest pati, ut sibi nunc statim de ipsis centum detrahatur aliquid usurarum futurarum nomine, & quidem non integra 50 seu decies quinque, nondum enim *cadua* sunt, seu nondum dies eorum venit; sed paulo minus aliquid. Proinde minus quam centum accipiet, & quod detrahi sibi patitur, ipsissimum est *interusurium* nunc determinandum.

IV. Ex his jam ducetur **CONCLUSIO PRIMA**: si usura legitima sit *vicecima sortis*, valor praesens unitatis post annum debita erit: $\frac{1}{20} + \frac{1}{400} + \frac{1}{8000} + \frac{1}{160000} + \frac{1}{3200000} + \dots$ in infinitum: sive generalius, loco 20 assumendo numerum quemcunque v , qui quotam usurariam exprimat, $\frac{1}{v} + \frac{1}{v^2} + \frac{1}{v^3} + \frac{1}{v^4} + \frac{1}{v^5} + \dots$ &c. Demonstratio simul & explicatio: statim post annum finitum mihi debebis unitatem seu 1, (*ex facto*) unum verbi gratia aureum, aut unam decadem aureorum, vel unum centenarium, &c. Hanc unitatem si vis fortem si mihi nunc solvas, eas nomine tibi usuram post annum finitum debebo, nempe vicecimam unitatis seu $\frac{1}{20}$ (*per suppositionem artic. 1.*) quoniam vero placuit, ut negotium inter nos nunc statim finiatur, (*per postulatam artic. 3.*) ideo tu vicissim postulas, ut ego tibi hanc summam $\frac{1}{20}$ nunc solvam anticipando. Solutio autem haec fieri potest per compensationem, si tantundem mihi detrahi patiar de summa, quam a te accipere debeo (*per supposit. artic. 2.*) accipio ergo minus $\frac{1}{20}$ seu $1 - \frac{1}{20}$. Sed quia ita tu quoque summam $\frac{1}{20}$ post annum demum caduam, nunc accepisti; eo nomine & tu mihi post annum finitum debebis usuram (*per artic. 1.*) nempe vicecimam de $\frac{1}{20}$ hoc est $\frac{1}{400}$. Et cum negotium statim inter nos sit finiendum (*per artic. 3.*) ea mihi nunc statim dabis praeter summam praecedentem, quae erat

usurariam exprimentem: seu si v sit 20, hoc est si usurae sint quin-
tuncies, sive vigesima sortis, erit $\frac{20}{21}$ seu *subsesquidecapla sortis* sive
 $\frac{100}{101}$ de Sorte. Nam valor ille praesens est $1 - \frac{1}{20} + \frac{1}{400} - \frac{1}{8000} \&c.$
(*per artem. 4.*) id est (*per artem. 5.*) $\frac{20}{21}$ seu $\frac{100}{101}$, quod probandum erat.
Si vero usurae essent 6 in 100, tunc numerus valeret $\frac{100}{106}$ seu $\frac{50}{53}$ &
valor praesens sortis foret $\frac{100}{106}$ seu $\frac{50}{53}$ de sorte. Eadem conclusio ad-
huc alia ratione inveniri & demonstrari potest, sine serie infinitorum,
hoc modo: post annum de nobis mihi summam S : quaeritur quan-
tum mihi solvi aequum sit, nunc, ut res eodem recidat. Ponamus te
mihi solvere nunc debere Y , itaque debet summa Y esse talis, ut an-
no finito usura cum sorte aequetur ei, quod mihi debes. Nam dedi-
sti mihi Y nunc indebita, ergo debeo tibi Y , & anno finito, debebo
tibi Y una cum vicesima ipsius Y seu $Y + \frac{1}{20}Y$, quae si aequentur ipsi
 S , summae quam post annum mihi debes, compensatione facta, debi-
tum tunc ipso jure tuum tollens *per artem. 2.* & negotium inito
inter nos finitum intelligi potest, quod desideraturum est. *Quoniam*

am ergo $Y + \frac{1}{20}Y = S$, erit $Y = \frac{S}{1 + \frac{1}{20}}$, seu erit $Y = \frac{20}{21}$ de S , ut su-

pra. Nam si $\frac{20}{21}$ mihi nunc indebite solvas, post annum inde usuras
debebo $\frac{1}{21}$: ergo post annum in summa tibi debebo $\frac{20}{21} + \frac{1}{21}$ seu $\frac{21}{21}$
sive 1. Sed post annum tu quoque mihi debebis 1, unitatem nem-
pe sive sortem. Ergo compensatione facta apparet, si pro 1 tunc
debendis nunc solvas $\frac{20}{21}$ neutrum alteri quicquam amplius debitum.
Licet autem haec via in hoc casu sit facilius prior, tamen priorem
magni momenti esse iudico, quia exemplum praebet Analyseos me-
morabilis, ab Algebra in eo diversa, quod Algebra, ut in posteriore
via patet, assumit quantitatem incognitam, tanquam cognitam, & in-
de regrediens, eamque cum cognitis aequans, valorem ejus quaerit.
Prior vero *Analysis per meras cognitatas* procedens, valorem incogni-
tum directe obtinet. Quod magnum usum habet, quando impossi-
bile est obtineri valorem incognitae rationalem per Algebram, tunc
enim ea nihilominus hac via obtineri potest per seriem infinitam.

VII. CONCLUSIO TERTIA. *Iisdem positis valor praesens unitatis*
seu sortis post biennium debita est $1 - \frac{2}{v} + \frac{3}{v^2} - \frac{4}{v^3} + \frac{5}{v^4} - \frac{6}{v^5} \&c.$ *Demon-*
stratio: debebis mihi, biennio abhinc: quod si mihi nunc solvas
i anti-

anticipando, inde tibi debebo usura nomine post annum $\frac{1}{8}$ post biennium rursus $\frac{1}{8}$ in summa $\frac{2}{8}$; quæ si statim mihi detrahas per arithmetica, dabis mihi tantum $1 - \frac{1}{8}$. Sed quia hoc modo tu quoque priora $\frac{1}{8}$ uno anno, nempe primo, & posteriora $\frac{1}{8}$ duobus, nempe primo & secundo, anticipasti; ideo usuram mihi post annum primum tam ob priora quam ob posteriora $\frac{1}{8}$ primo anno anticipata debebis, nempe bis $\frac{1}{8}$, seu $\frac{2}{8}$; & post annum secundum ob posteriora $\frac{1}{8}$ secundo anno anticipata debebis mihi $\frac{1}{8}$. Ergo summa $\frac{3}{8}$, quæ si rursus anticipando mihi solvas, dabis mihi $1 - \frac{2}{8} + \frac{3}{8}$. Sed jam ita ego rursus priora $\frac{3}{8}$ anticipavi anno primo, posteriora vero $\frac{3}{8}$ anno primo & secundo: unde usuram tibi debebo, quæ anno primo sortis de prioribus $\frac{3}{8}$ est $\frac{3}{8}$; de posterioribus $\frac{3}{8}$ est $\frac{3}{8}$, summa $\frac{6}{8}$; anno secundo vero de posterioribus $\frac{3}{8}$ usura est $\frac{3}{8}$, & summa usurarum anni primi & secundi $\frac{9}{8}$, quæ si rursus anticipando mihi detrahi patiar, dabis mihi tantum $1 - \frac{3}{8} + \frac{9}{8}$. Sed jam ita tu priora $\frac{9}{8}$ rursus anticipasti anno primo, posteriora $\frac{9}{8}$ anno primo & secundo, unde usuram mihi debebis, quæ anno primo de prioribus $\frac{9}{8}$ est $\frac{9}{8}$, de posterioribus $\frac{9}{8}$ est $\frac{9}{8}$, summa $\frac{18}{8}$; anno secundo de posterioribus $\frac{9}{8}$ est rursus $\frac{9}{8}$, summaque usurarum anni primi & secundi $\frac{27}{8}$; quæ si mihi statim solvas anticipando (salvo in continuatione calculi anticipationis resegmento) dabis mihi $1 - \frac{9}{8} + \frac{27}{8}$; & ita calculum in infinitum continuatum fingendo, prodibit series infinita quam posuimus.

AD VII. CONCLUSIO QUARTA. Pro triennio in domo mathematica combinatoribus. Et signis, Numeratares erunt Numeri Triangulares, pro quadricennio Pyramidales, pro quinquennio triangulotriangulares, & ita perno pro pluribus annis, aliores numeri, quos figuratos vocant, ego obusum combinatorios appellare soleo, in infinitum. Hoc cum ad eundem modum ostendi possit, quo præcedentem conclusionem demonstravimus, prolixè hic addere superfluum. Numeri ipsi tales sunt:

20 ad 21. At valor præfens summæ caduæ post duos annos erit $\frac{20}{21}$ de $\frac{20}{21}$ seu $\frac{400}{441}$ summæ: seu erit ad summam in ratione duplicata 20 ad 21 seu ut 400 (quadratum de 20) ad 441 (quadratum de 21.) Et valor præfens summæ caduæ post triennium erit $\frac{20}{21}$ de $\frac{20}{21}$ de $\frac{20}{21}$ summæ, seu $\frac{8000}{9261}$ summæ: seu erit ad summam in ratione triplicata 20 ad 21, seu ut tertia dignitas sive cubus de 20, ad cubum de 21; & ita porro. Idque generaliter exprimendo, sit præfens valor Z, summa debita S, numerus annorum a, & quotæ usurariæ numerus v, quibus positus,

erit $Z = S$, multipl. per $\left[\frac{a}{v} \right] \frac{1}{v+1}$. Sit v 20, & S, unitas, erit

unitatis caduæ

post annos unum, duos, tres, quatuor, quinque, &c.
 valor præfens, $\frac{20}{21}$ $\frac{400}{441}$ $\frac{8000}{9261}$ $\frac{160000}{194481}$ $\frac{3200000}{4084101}$ &c.
 id est, latus. quadra- cubus. biquadra- surdesoli- &c.
 tum. tum. dum.

qui numeri vel multiplicando, vel tantum eorum logarithmos addendo, continuari poterunt ad quolibet annos: utileque erit fractiones decimaliter enuntiare. De usu horum in quibusdam juris questionibus apud egregios auctores non satis recte definitis, æstimandisque redditibus ad vitam, (ubi *Interusurio composito* locus est) alio schediasmate differemus.

Ceterum ut Meditationis hujus usus sit in promptu: operæ pretium, ipso præsertim Nobilissimo Autore invitante, facturos nos rati sumus, constructâ Tabella, in qua (posita forte 100000, & usura vicinaria) quantum pro quoque annorum (ad quadraginta usque) numero, deducto legitimo Interusurio relinquatur, sive quanti fors anticipato æstimanda veniat, exponeretur; unde porro, beneficio regulæ proportionis, quamcunque sortem datam, ad quamcunque anticipationem æstimare planum foret: cum alias calculus futurus esset longe impeditissimus; his saltem qui Logarithmorum destituuntur præsidio.

Tabu-

Tabula sortium anticipato accipiendarum, posito debito
100000.

Ann.	Sors anticip.	Ann.	Sors anticip.
1	0. 95238	11	0. 58468
2	0. 90703	12	0. 55684
3	0. 86384	13	0. 53032
4	0. 82270	14	0. 50507
5	0. 78353	15	0. 48102
6	0. 74622	16	0. 45811
7	0. 71068	17	0. 43630
8	0. 67684	18	0. 41552
9	0. 64461	19	0. 39573
10	0. 61391	20	0. 37689
Ann.	Sors anticip.	Ann.	Sors anticip.
21	0. 35894	31	0. 22036
22	0. 34185	32	0. 20987
23	0. 32557	33	0. 19987
24	0. 31007	34	0. 19035
25	0. 29530	35	0. 18129
26	0. 28124	36	0. 17265
27	0. 26785	37	0. 16444
28	0. 25509	38	0. 15661
29	0. 24294	39	0. 14915
30	0. 23138	40	0. 14205

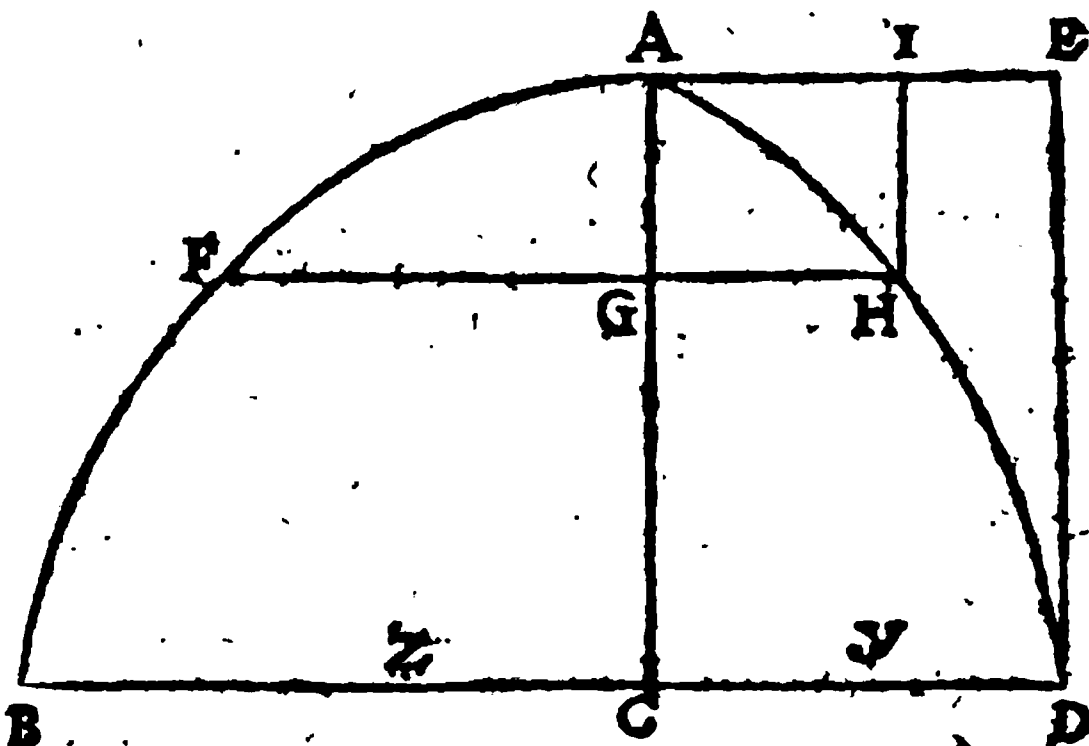
METHODUS

Data figura, rectis lineis & Curva Geometrica terminata, aut Quadraturam, aut impossibilitatem ejusdem Quadratura determinandi, Auctore

D. T.

Hæc ut breviter & perspicue summi rerum harum peritis aperiamus, Notandum;

I. Sit in figura presenti spatium ACB, Curva Geometrica AFB, axi AC & ordinata applicata BC terminatum; intelligatur jam spatium ACB æquale esse rectangulo AEDC,



item spatium AGF æquale rectangulo AIHG; si jam idem concipiamur ubique, proveniet hinc Curva seu linea aliqua AHD. Hæc vero vel erit Curva Geometrica, vel Mechanica: si sit Curva Geometrica, spatium ACB, tam quoad totum, quam omnes suas partes, erit Geometrice quadrabile, atque ideo Quadraturam talem possibilem voco; Si vero sit Curva aliqua Mechanica, spatium ACB tam quoad totum, quam omnes suas partes, erit mechanice quadrabile, seu quadratura hujus Geometrice non poterit inveniri: Atque ideo Quadraturam talem impossibilem voco.

II. Fiant jam sequentes æquationes

$$by + ca = 0 \quad byy + cay + caa = 0 \quad by^3 + cayy + caay + ha^3 = 0$$

$$+ dx \quad + dxy + fax \quad + dxyy + faxy + iaax$$

$$+ gxx \quad + gxy + kaxx$$

$$+ lx^3$$

Atque sic porro quousque placet.

De his vero æquationibus notandum:

Quod omnes Curvas Geometricas AHD, earumque omnes relationes possibiles ad lineam rectam exhibeant:

Quod litera x representet omnes abscissas AC;

y vero omnes ordinatim applicatas CD.

b, c, d, e, f, g, &c. designant quantitates cognitæ his terminis præfixas, quibuscunque signis sint affectæ.

Quantitas vero a, loco unitatis est, ad efficiendas dimensiones æquales, in omnibus terminis harum æquationum.

Quo autem absque prolixo calculo explicem sequentia Theoremata, quæ datæ curvæ Geometricæ quadraturam, aut ejus impossibilitatem demonstrant, sit porro

$$c = qa + dx \quad \text{---} \quad i = ca + 2dx$$

$$d = eaa + fax + gxx \quad \text{item} \quad k = 2caa + 3fax + 4gxx$$

$$c = ha^3 + iaax + kaxx + lx^3 \quad l = 3ha^3 + 4iaax + 5kaxx + 6lx^3$$

III. Sint ulterius Curvarum Geometricarum AFB omnes abscissæ AC æquales x, ordinatim vero applicatæ BC æquales z, tunc ponatur

$$1 \quad B = bz + i \quad \& \text{erit primum Theorema, } B = 0$$

$$2 \quad \left. \begin{array}{l} B = 2bz + i \\ C = cz + k \end{array} \right\} \quad \& \text{erit secundum Theorema, } BBd - BCo - CCb = 0$$

$$3 \quad \left. \begin{array}{l} B = 3bz + i \\ C = 2cz + k \\ D = dz + l \end{array} \right\} \quad \& \text{erit tertium Theorema,}$$

$$B^3ce - BBCde + BCCce - C^3be + CCDbd - CDDbc + D^3bb = 0 \\ - 2BBDce + 3BCDbe - 2BDDbd \\ + BBDdd - BCDcd + BDDcc.$$

Hæc suo loco ulterius extendam, quod jam ob nimiam prolixitatem evitandam omittere cogor.

IV. Usus jam horum Theorematum duplex est. Primo hinc expedite admodum, infinitæ imo omnes Quadraturæ possibiles Curvarum Geometricarum determinantur. Assumpta enim quacunque Curva Geometrica AHD, invenitur statim ope Theorematum modo exhibitorum quadratura spatii ACB, Curva Geometrica terminati: cumque æquationes annotatione secunda omnes Curvas earumque omnes possibiles relationes ad lineam rectam exhibeant;

beant; etiam hisce Theorematis omnia possibilia spatia, Curvæ Geometricæ terminata, quadrantur; quod unico exemplo illustrasse sufficiat. Sit Curva AHD Circulus, cujus natura hac æquatione explicatur $yy = 2ax - xx$, seu $yy - 2ax + xx = 0$ jam in æquatione, quæ ejusdem gradus, annotatione secunda

$$\begin{aligned} byy + cay + eaa = 0 \quad \text{est: } b = 1, \\ + dxy + fax \quad c, d, e = 0 \\ + gxx \quad f = -2 \end{aligned}$$

$$g = 1$$

Unde in secundo Theoremate BBd — BGC + GC b = 0 (quod eligendum, quia assumpta æquatio duarum dimensionum) erit

$$\begin{aligned} c = 0 \quad i = 0 \quad B = 2x \\ d = -2ax + xx \quad k = -6ax + 4xx \quad C = -6ax + 4xx \end{aligned}$$

Quæ omnia si restituantur, obtinetur $zz = \frac{9aax - 12axx + 4x^3}{2a - x}$

curvæ AFB explicans naturam, cujus omnia spatia ope Circuli quadrantur; spatium siquidem A GF semper æquatur rectangulo AFG. Eadem ratione alia ac alia assumpta Curva Geometrica AHD, alia ac alia Curva Geometrica AFB invenitur, & quadrabilis; unde sic quidem patet, quæ ratione hæc Theoremata omnes quadraturas possibiles includant.

V. Usus alter horum Theorematum, non minus illustris, hic est, ut data Curva Geometrica, non alterius cujusdam quadratura inveniat, prout modo explicatum, sed ipsius datæ seu propositæ Curvæ, aut Quadratura exhibeatur, aut ejusdem impossibilitas demonstretur; quod duobus exemplis declarabimus: sit etenim I. datæ Curvæ

AFB natura hac æquatione expressa $zz = \frac{9aax - 12axx + 4x^3}{2a - x}$

Quæritur jam, num hujus Quadratura detur nec ne? & quidem ex annotatione quarta constat, ejus Quadraturam dari; verum supponatur hoc nobis nunc incognitum esse, & notetur Processus quæsitum determinandi.

I. Quia ordinatim applicata 2, ad duas dimensiones ascendit, secundum Theorema eligendum (si tres dimensiones habuisset, tertium Theorema fuisset assumendum, & sic porro) Theorema autem illud sequens est:

$$BBd - BCc + CCb = 0$$

2. Restituantur in hoc Theoremate quantitates B & C item b , & d , & e fit

$$bz^2 + cax + eaz - ddx + fcdg + bff - fedf - abeg \text{ multiplicatum in } aax \\ + 2dxz + 2fax + \dots$$

$$+ 4gxx \quad 4bca + 4bfm + 4bgx$$

$$c = -cca - 2cdax - ddx$$

3. Fiat jam comparatio omnium horum terminorum Theorematis hujus, cum omnibus terminis (ubi x eandem compositionem ubique obtinet) æquationis quæ datæ Curvæ naturam explicat, & hinc orientur aliquæ æquationes novæ, ope quarum invenientur quantitates b, c, d, e, f & c . & invenitur hic $b = \frac{1}{2} cde = 0$; $f = -1$; $g = \frac{1}{2}$ quæ omnia cum nihil absurdi involvant, Curvæ datæ quadratura datur (si aliquid impossibile inclusissent, aut si omnes æquales essent nihilo, eadem quadratura impossibilis foret.)

4. Si jam ex æquationibus annotationis secundæ assumatur cz , quæ duas dimensiones obtinet, prout talis est

$$byy + cax + eaa = 0 \text{ (quia datæ Curvæ quantitas } z \text{ quoque ad duas} \\ + dxy + fax \text{ dimensiones ascendit.)}$$

$$+ gxx$$

& in hac restituantur modo inventæ quantitates b, c, d, e, f , erit $\frac{1}{2} - ax + \frac{1}{2} = 0$; seu $yy = 2ax - xx$, proprietas Curvæ AHD cujus ope data Curva quadratur. Adeoque determinatum jam, quod Curva proposita quadraturam admittat, & cui spatium notum sit æquale. Quod erat faciendum.

Secundi exempli loco fit Curva data Geometrica AFB Circulus, cujus proprietas $zz = 2ax - xx$. Quæstio jam est, num quadratura ejus possibilis nec ne? ut hoc detegatur, quia quantitas z ad duas dimensiones ascendit, eodem Theoremate hic, ac in antecedenti exemplo, utendum: sique jam omnes termini datæ æquationis (quæ Curvæ datæ naturam exprimit) cum omnibus terminis Theorematis illius, juxta notas leges comparationis, inter se adæquantur, invenientur b, c, d, e, f æquales 0, seu nihilo. Et per consequens nulla Curva Geometrica AHD datur, ope cujus Circulus quadraretur: ac proinde Circuli quadratura eo sensu, ut vulgo desideratur a Mathematicis, impossibilis est. Idem prorsus invenietur, si hyperbola assumatur

Quadratura, ejusdem nimirum quadraturam non possibilem esse. Ex his vero abunde constabit, qua ratione ope similium Theorematum, quorum quædam annotatione quarta tradidi, data Figura Curva Geometrica terminata, aut quadratura possit exhiberi, aut ejusdem impossibilitatis demonstrari (dum idem processus circa omnes Curvas Geometricas institui possit, eo modo ac explicavi in hisce exemplis) quod meum propositum erat hac vice aperire. Notandum vero

VI. Quod quæ modo ostendi, nullatenus contraria sint Quadraturæ circuli & hyperbolæ, quam nobis exhibuit Actorum horum Anno primo, Mense Febr. ingeniosissimus *Leibnitius*: dum etenim spatii alicujus Geometrica non datur Quadratura, tunc ultimum remedium est, ut eadem per seriem numerorum, in infinitum decrescentium exprimatur. Nec mihi persuadeo simpliciores posse inveniri arithmeticam expressionem quadraturæ circuli aut hyperbolæ illa, quam nobis hic Vir, qui credo, paucos æquales in hisce & omni studiorum genere habet, publicavit. Quoad curvas Mechanicas AHD verò, & quæ natura sua simplicissimæ videntur, ut horum ope circulus & hyperbola, imo omnes Curvæ, quæ Geometricam quadraturam non admittunt, possint Mechanice quadrari, illas determinandi suo tempore exhibebo Methodum: ubi constabit, quantam affinitatem habeant cum Curvis Geometricis, cum semper spatia harum æqualia sint spatio Curva Geometrica terminato. Verum hæc alii tempori reservantur, ubi ad sufficientiam (quam prævideo hic quoque desiderari posse a perspicacioribus ingeniis) explicata erunt. Jam vero hoc inventum me multo majus quid præstitisse, quam si ipsam circuli aut hyperbolæ quadraturam Geometricam exhibuissem, absque dubio rerum harum periti & æqui Judices æstimabunt. Etenim si hæ quadraturæ possibiles essent, ea ratione ac desideratur ordinarie a Mathematicis, eadem methodo easdem exhibuissem, cum hinc omnes quadraturæ possibiles determinentur: Cum vero id non sit possibile, impossibilitatem quoque earundem demonstravi. Sed idem non solum de hyperbola aut circulo, sed circa omnes Curvas Geometricas, quæ infinitæ sunt numero, ope hujus inventi præstatur; quod qui bene considerabit, judicabit utique, non hoc seculo Antiquorum inventa in Geometricis longissime prætervexisse, imo & ipsa Recentiorum inventa, hisce incredibili ratione aucta esse.

ACTA ERUDITORUM
PREJUGEZ LEGITIMES CONTRE LES
Calvinistes. Troisième édition, augmentée de deux
additions considérables, contre M. Claude dans sa
Defense de la Reformation.

id est,

Præjudicia legitima contra Calvinianos. Editio
tertia, aucta duabus additionibus notabilibus, adver-
sus Defensionem Reformationis Joh:
Claudii.

Juxta Exemplar Parisiense, Bruxellis 1683, in 12.
apud E. H. Frix,

A Nni sunt plus minus duodecim, cum liber hic editus fuit, ma-
gno cum Romano-Catholicorum applausu. Autor, licet no-
men in titulo omiserit, vix alius esse potest, quam *Antoine Arnould*,
Doctor Sorbonicus, ob defensam Jansenii causam celebris, idemque,
qui adversus Claudium volumen ingens, in materia Eucharistica a
se compositum, Pontifici, non dissimulato nomine suo, anno 1668
dedicavit. Eundem enim istius operis, & horum Præjudiciorum
autorem agnoscunt Episcopi Condomensis & Gratianopolitani in
approbatione Præjudicii præfixa. Refutavit autem hac, prolixo sa-
tis scripto, quod hoc ipso anno recusum mox referemus, modo di-
ctus *Claudius*, Theologus & Ecclesiastes Carentonensis, diuque sine
responso dimissus est. Id ne Reformati desperationi causa tribuerent,
in repetita hac Præjudiciorum editione Typographus introducitur,
autorem excusans, quod replicare superfluerit: tum quod dignam
responsione Claudii librum non æstimaret; tum quod aliis distractus
esset laboribus. Attamen additiones duas subjunxit, quibus Claudii
defensionem, dum nova ejus editio sub prælo esset, prævertit, & quæ-
dam ex illa iteratis argumentis aggressus est. Occasio ex novis hæc
additionibus nata nobis fuit, utrumque librum in Acta hæc refe-
rendi, accedente præsertim magnorum virorum hortatu, qui utrius-
que auctoris eruditionem, acumen & diligentiam animadvertentes,
materiam de Justitia reformationis in negotio religionis superiori
seculo

seculo in Germania & Gallia suscepta, plenissime & fore decretoria tractata esse iudicant.

Enucleatris autem ea, quæ pro & contra scripta sunt, non potest non in mentem venire, quod eodem reformationis tempore *Georgius Cassander* ad Art. VII. Aug. Confessionis, qui est de Ecclesia, breviter & vere notavit: *Ex hoc articulo, inquit, omnis hæc distractio, quæ hodie est in Rep. Christiana, originem ducit.* Ita enim cordati & accuratissimi quique statuunt, quicquid inter Romano-Catholicos & Protestantès per sesquiseculum, & quod excedit, disputatum est, hærese & fitti in quaestione de autoritate Ecclesiæ, sive Pontificia. Mirandum itaque minime est, si illarum partium scriptores id maxime & libentissime agunt, ut evitata de articulis fidei disceptatione, in qua Protestantès ad sacrarum literarum testimonia provocant, autoritatem opponant, quam jure divino miti dicunt, omniumque controversiarum finem & decisionem dare. Pertinet huc institutum auctoris Præjudiciorum, quod summam in præfatione exposuit. Questus enim primum de humani ingenii, etiam in acutissimis & doctissimis, imbecillitate, & dissentienti, aut præconceptis opinionibus insistendi libidine, tum summa in rebus, ad religionem pertinentibus, difficultate, earumque copia & amplitudine, hominum vero circa infinita pene alia negotia occupatione; autoritatem tanquam portum & arcem veritatis & salutis ostendit, eamque in Romano-Catholica Ecclesia eminenter conspici, multis rationibus adstruere vult. Hac fieri dicit, ut ex S. Scripturæ & Traditionum norma scrupuli omnes, amoveantur, ejusque sententiæ tum simplices, tum docti acquiescere, & in unione Ecclesiastica contineri queant. Errare vero omnes: qui huic se non submittant, sed suo examini capita religionis subjiciant. Licet enim non difficile putet, in singulis articulis errores eorum confutare, idque compositis a se circa duas magni momenti quaestiones tractatibus, nempe de *Justificatione* & de *Transsubstantiatione* præstitisse confidat; utilius tamen & facilius esse statuit, generalia quædam præjudicia, ab externis Reformationum defectibus desumpta proponere, quorum intuitu, absque discussione articulorum controversarum, rejici secta Calviniana possit & debeat, atque sic labore disputandi supersederi. Nolle tamen se nunc directo infallibilitatem Ecclesiæ probare; id enim alios præstitisse; sed naturali

nali quodam & sensui communi congruo modo ostendere, nulli Catholico, neque nunc, neque olim, fas fuisse, aut esse, ab ecclesia secedere, & doctores sequi, de quibus sperari non possit, quod ad veritatem docendam a Deo sint constituti. Sequi inde, cum tale non sit Ministerium, nec coetus Reformatorum, deserendum eum esse omnibus, qui salvi esse velint. Deficere autem ei notas externas veræ Ecclesiæ, ut adeo opus non sit, de veritate interna disquirere. At veræ Ecclesiæ externa testimonia adesse: ita enim Deum adminiculo miraculorum & sanctitatis primitivam Ecclesiam spectabilem fecisse, eandemque gratiam, si non omni, aliquo tamen modo, Romanæ conservasse. Satiùs itaque fore, etsi intrinseca veritas capitum, quæ creduntur, non minus probari possit, externa argumenta præmittere, & evitare dogmatum discussionem, quæ paucissimorum captui conveniat. Quod si gratificandum sit Reformatis, & ad disceptationem de articulis controversis descendendum, utile tamen esse, urgeri & premi eos his præjudiciis, ut ad ea removenda, & dogmata sua adstruenda, non nisi apertissimis argumentis pugnare possint. Catholicos autem his præjudiciis facillime in fidei suæ professione firmari, etsi non discutiantur dogmata. His subjungit excusationem, quod de autoribus reformationis, zelo religionis & indignatione adversus schisma, quod tanto cum Ecclesiæ damno fecerint, commotus, durius loquatur; licet in Reformatos, qui nunc vivunt, utpote in schismate natos & educatos, mitiori sit animo, eorumque salutem animis cupiat.

Tractatus ipse capitibus 21 absolvitur. *Cap. I* obtestatur Reformatos, ut secundum sua principia diligentissime singuli in examen omni præoccupatione seposita, vocent causas & rationes, propter quas ab Ecclesia Romana secesserint. Ut autem id recte faciant, *cap. II* mente concipere eos vult statum, qui fuit superiori seculo, cum tota ecclesia occidentalis, exceptis Valdenses aut Husitarum reliquiis, sub obedientia Romanæ Ecclesiæ quiesceret, solus vero Lutherus & Zwinglius nova dogmata proponerent. Considerare igitur jubet, an auscultandos eos putassent, Lutherum maxime, qui ex diaboli instructione ad Missæ solitariae abrogationem permotum se esse diceret. Externa autem omnia, quæ primi Reformatorum Doctores habuerint, ita fuisse comparata *cap. III* innuit, ut nihil boni & ad

& ad edificationem profecturi promitterent, cum nulla sanctitate ornati essent, miracula non ederent, imo impuritate vitæ & castitatis atque virginitatis contemptu, scandalosi essent, ad rebellionem etiam homines concitarent; quod Lutherus fecerit, eadem Pontificis & Cardinalium suadens. Inquiri itaque (*cap. IV.*) in eorum missionem seu vocationem debuisse, obligatosque fuisse, ut de ea fidem facerent. At (*cap. V.*) de extraordinaria vocatione gloriari non potuisse, etsi id Beza statuerit, eandemque jactet Confessio Gallicana Art. XXXI, & Synodus Gapensis Anno 1603: nam præterquam quod a Deo non promissa sit extraordinaria missio, præcipue ob stare huic asserto cætamina Lutheri & Zuinglii, ex quibus sequatur alterutrum a DEO non fuisse vocatum. *Cap. VI.* etiam ordinariam vocationem illis abjudicat, cum caruerint ordine presbyterii, aut eum apostasia amiserint, vel nulliter a plebe acceperint. Itaque (*cap. VII.*) notorie schismatis reos esse; tanto magis, quia non contenti secessione negativa, (quæ concedi potuisse videatur) iis cultus publici partibus, quibus conscientiam lædi putabant, abstinendo, sed illicito prorsus modo separatos cætus & nova ministeria instituerint. Atqui, ut *cap. VIII* probare nititur, nunquam fas esse ab Ecclesia visibili & Catholica, nec ob mores nec ob dogmata secedere; quod evincere vult per tradita ab Augustino contra *Donatistas*. Ergo sufficere, quod constet, ab Ecclesia separasse se Reformatos, nec ullam disputationem necessariam esse, juxta ne an iniuste communionem ruperint. *Cap. IX.* ulterius contendit, nulli Ecclesiæ nisi Romæ characterem universalitatis & perpetuitatis competere; itaque nec Reformatæ, nec veteribus illis hæreticorum, quibus succedere voluerit, cœtibus. Summæ proinde temeritatis accusata (*Cap. X.*) Lutherum, Zuinglium, Calvinum, qui schisma fecerint, religionis iudicium Magistratibus & plebi detulerint, & ministros ex laicis eligi permiserint, ut Lutetiæ factum ait. Ob hanc ergo temeritatem statim rejiciendos, nulloque modo audiendos fuisse. Idem eos mereri *cap. XI.* ob calumnias, quibus Romanam Ecclesiam oneraverint, affictis ei dogmatibus & erroribus, quos nunquam habuerint, aut motis frivole controversiis, quas jam ipsi agnoscant, non de re sed verbis fuisse; quod in articulo de justificatione nuper factum esse scribit: ex Reformatis *Ludovicum Blancum, Professorem Sedanensem*, cujus scriptorum hoc anno recursorum supra

pag. 420. sqq. meminimus. Aliam (*cap. XII*) rejiciendi eos causam esse, ab ingenio & consilio politico, mereque humano; quia non alio respectu cum Lutheranis contra Catholicos se conjungant, & apud hos Lutherum pro vero & divino Doctore habeant, etsi ab illo & sectatoribus ejus vehementer dissentiant, quod ex Hospiniani libris potissimum probare vult. *Cap. XIII* dogmata quaedam enormia, statum Christianorum subruentia, v. g. de baptismi licita omissione, & de peccatis, electorum saluti non obstantibus, a Reformatis proferri, ob quæ statim sint repudiandi, nec ulla auscultatione circa alios articulos digni; in primis *cap. XIV* ridiculam & impossibilem esse scribit viam & methodum, quam Reformati ad instruendos in veritate homines, ex solis Scripturis, rejecta autoritate Ecclesiæ, proponant. Refutat *cap. XV*, quæ Claudius in responsione ad tractatum Arnaldi de perpetuitate Ecclesiæ pro perspicuitate sacrarum literarum attulerat. Tum *cap. XVI* dissensiones in explicandis locis Scripturæ, qui pro clarissimis habentur, inter Lutherum & Reformatos allegat, & quomodo Calvinus etiam agnoscantibus sociis, in interpretationibus enormiter erraverit, utque patres Ecclesiæ, quos Reformati non improbant, longe aliter Scripturam explicent: unde efficere vult, claræ & perspicuam non esse Scripturam, tot interpretamentis obnoxiam. *Cap. XVII* statuit, Claudium ex hypothese sectæ, de baptismi sui validitate confidere non posse, indeque sequi principia illa falsa, & Reformatos non esse Ecclesiam Christi. Ait enim baptismum infantum & asperisionem immersioni subrogatam, ab Ecclesiæ traditione dependere, nec ex Scriptura probari posse: repudiata ergo autoritate Ecclesiæ, fidei Reformatæ principium in hoc articulo, atque ita in tota religione nullum esse. *Cap. XIX* Calvinianos ipsos methodi suæ legem non sequi, neque ex Scripturis fidem suam stabilire, aut contradicentes refutare posse tradit, sed ad Doctores plerumque provocare; injuste itaque exigere ab aliis; quod ipsi non præstent. Talibus (*cap. XIX*) tantisq; præjudiciis oneratos minime omnium habendos fuisse pro Reformatoribus, qui a Deo destinati essent, ad Ecclesiam in articulo suæ Eucharistiæ informandam. Idque *cap. XX* pluribus, ex discrepantibus de hoc articulo opinionibus Protestantium deducit. Et denique *cap. XXI* ablegat lectores ad librum Arnaldi, i. e. suum, quem supra jam nominavimus, de Perpetuitate, ubi præjudicia

dicia alia demonstraverit, ob quæ omnem disputationem de dogmatibus cum Reformatis recusare jus fasque sit. Subjungit nihilominus, etsi hæc ita sint, nolle se tamen quidquam omittere, quod ad conversionem errantium facere possit, & aliis libris de articulis fidei acturum, ne Catholicis argumenta veritatem probandi deesse videantur.

Ista sunt libri de præjudiciis capita, quorum contenta pluribus recensere nimis longum & præter propositum nostrum foret. Sed Autori ea fuit industria, ut cum tertia editio Claudianæ defensionis sub prælo esset, eo tempore suus quoque hic liber recuderetur, cui additiones quasdam, ad refutandum in aliquibus locis Claudium subjecit. Verum de his commodior referendi locus erit, cum de Claudii libro prius dixerimus.

LA DEFENSE DE LA REFORMATION
contre le Livre intitulé: Prejuges legitimes contre les Calvinistes; par Jean Claude, Ministre de l'Évangile en l'Eglise de Paris qui se recueille à Charenton.

id est,

Joh. Claudii, Ministri Evangelici Ecclesiæ Parisiensis, quæ Carentoni congregatur, Defensio Reformationis adversus librum, cui Titulus: *Præjudicia legitima contra Calvinianos*. Editio tertia, purgata a plurimis mendis secundæ editionis.

Amstelodami 1683, in 12. apud Tim. ten Hoorn.

Sistimus Præjudiciorum autori Antagonistam, ut promissimus. Distribuit vero is opus suum in partes IV. In prima cap. I, inverso argumento adversarii, de dogmatum veritate prius quæri, & ab hac ad Ecclesiæ infallibilitatem concludi debere, non vice versa, generaliter monet. Dein quatuor deducenda sibi præfinit: (1) quod jus habuerint majores Reformationum examinandi statum religionis

& Ecclesiae. (2) quod reformationem iuste instituerint. (3) quod si illis fuerit discedere a communione Romanae Ecclesiae. (4) quod si fuerit, coetus & ministerium sibi constituere. Sed antequam hac aggrediatur, sibi quoque permitti debere contendit, ut praedicta praedictis opponat, & ex Scriptoribus Romano-Catholicis referat, quis fuerit religionis & Ecclesiae status, quo tempore reformatio fieri coepta est. Itaque *cap. II & III* plurima & praecipua recenset, quae vel ad regimen Ecclesiae, vel ad doctrinam, vel ad mores pertinent, unde corruptionis indicia facile cognosci a Reformatore poterint; quaeque iustam examinandi causam dederint. Collegisse enim et illis (*cap. IV*) non impossibilem esse Ecclesiae corruptionem; accedens exemplo Israeliticae sub idololatriis, & Christianae sub Arianis, quo tempore etiam Pontifices & concilia manifesto erraverint. *Cap. V* Infallibilitatis praetensa dogma acrius examinat, consensu universali stabilitum negat, & Ecclesiae Gallicanae contradictione infringi statuit. Ad dicta Scripturae, quibus infallibilitas & visibilitas auctoritativa Ecclesiae adstrui putatur, respondet; neque pro ea quidquam, quod iactatur, probari posse existimat, sed id modo tradi, quod conservanda sit vera Ecclesia, quae ex fidelibus & electis eorumque interna unione consistat, & inter medias etiam corruptelas durare debeat: coetum enim semper fuisse & futurum, de quo dici possit, in eo salvari fideles, quia Deus media salutis nunquam plane sustulerit, et errores & zizania admitti veritati pariter. *Cap. VI* auctoritatem Praetorum tantam non fuisse, nec esse debere statuit, cui ecclesiae obedientia praestanda fuerit; sed omnibus & singulis Christianis continentium & iudicium de veritate, ex doctrina & praecipio Christi & Apostolorum incumbere. *Cap. VII* absurda elicit, quae ex dominica & absoluta Sacerdotum potestate sequantur. Ita enim Israelitas culpandos fore, qui pro Sacerdotio per idololatriam corrupti, Reipublicae reformatibus paruerint; dein Iudaeos excusandos, quod Synagoga interdicta, Christi & Apostolorum doctrina praeposuerint; & hereticois quoque & gentilibus atque Turcis iactari; veritatem unquam Ecclesiae Orthodoxae characterem esse. *Cap. VIII* respondet ad objectiones, eam in primis, quod sublata Hierarchia non possint schismata & haereses praeveneri. Remedium enim ejusmodi extremum a Deo

Deo non esse provifum, nec revelatum; neque id in primitiva Ecclefia ufitatum, aut heres eo modo impeditas fuiffe. Nihil etiam autoritate effici contra Atheos & Pyrrhonianos. Itaque Arnaldi confilium Chriftianifmo adverfari, cum dicat, oculis facerdotum videntum, & veftigis eorum infiftendum effe; neque quidquam ab eo demonftratum, quod confidentiae obligationem ad reformandum folverit.

Part. II, cap. I, Reformationem fub initium fuperioris feculi fperari a Romana Hierarchia non potuiffe, ex hiftoria Pontificum, qui proxime ante Lutherum fuerunt, & quomodo defideria Principum & populorum, pro reformatione doctrinae & morum, eluferint, offendit. Idem *cap. II* ex actis cum Luthero fumat, cum is adverfus indulgentias difputare coepiffet, ufque ad Ann. Chr. 1520. Unde confequi tradit *cap. III*, incubuiffe iis: qui tunc vivebant, ut perempta fpe aqua impetrandi a Pontifice & clero, ipfi confidentiae confulerent; allegatque ex Theodoreto exemplum Aphraatis monachi, qui Valenti Imperatori Arianifmum foventi, folus contradicere auffs fuerit, incendiarii ab unoquoque refanguendum effe dictitans. Singulis autem Chriftianis, absque novo aut extraordinario titulo, juf effe errores corrigendi; *cap. IV* deducit, & praefcriptionem temporis contra divinae veritatis aeternam autoritatem, in rebus fidei locum habere negat. Itaque *fecula ignorantia & vias gentium* ab Apostolis vocari, quae praecelferint Evangelii praedicationem, Act. XIV, 6. Cap. XVII, 30. Respondet *Cap. V* ad objecta Reformantibus vitia, tum quod pleraque per calumniam impacta iis fuerint, tum quod dato, non caruiffe eos navis, nihilominus vera docere potuerint. Conftare id ex dictis & exemplis S. Scripturae, & effe, qui fanditatem vitae non minus allegare poffent, quam Praelati Romanae Ecclefiae. Defendit inde Lutherum a crimine rebellionis, diabolicae informationis in articulo S. coenae; dona ejus divina agnofcit & laudat; quae acerbius dixerit, aut ubi non fatis magnum hamen habuerit, excusat. Caftitatem & virginitatem a clero falfo jactari dicit, nec in matrimoniis contrahendis peccatum a Luthero aut aliis agnofcit. Continentiam enim fingulare Dei donum effe, non omnibus impertitum; neque tamen Abrahamum, Moysen, Aaronem, Petrum & plerosque Apostolos minus praestitiffe, in conceditis

sibi operibus divinis, quod mariti fuissent. *Cap. VI* Carolostadii, Zuinglii & Calvinii apologiam facit. Principibus & Magistratibus ius cognoscendi de religione asserit. Nec ob levia aut speculativa sed maxima, & practica, discessum esse a Romana Ecclesia, deducti objecta de Justificationis Articulo ex *Lud. Blançi* libro elidit, & de equivocatione vocabulorum agi dicit. *Cap. VII* ad alias objectiones respondet: Lutherum & reliquos negat novos prophetas fuisse: certamina inter illum & Zuinglium ac socios veritatis Evangelicæ non putat officere. Paulum ex invidia & contentione Christum predicantes tulisse Phil. I, 15, & ministros Christi vocare, 2. Cor. XI, 13, quorum errores paulo ante v. 13 acerrime taxaverat. *Hesperiæ* virulentiam adversus Lutherum non probat. Salomonis, cujus libri Canonici extant, & regum, qui reformationem legitimam fecerint, vitia recte scriptis & gestis non nocere docet. Jansenistarum & Jesuitarum dissidia objicit, ut & Canonizationem Sanctorum quorundam in Romana Ecclesia, v. g. Catharinæ Senensis, Petri Lacerburgici, Vincentii Ferrerii, qui in schismate, Antipaparum tempore, vixerint, & oppositos Pontifices pro Anti-Christis habuerint. *Cap. VIII* pro autoritate S. Scripturæ ex patribus multa adducit, & testimonium egregium ex præfatione Montensium in versionem imperam N. T. opponit, Arnaldi iudicio plane contradicens, nullumque iudicem controversiarum excogitari aut dari posse monstrat, quas factas literas; itaque quæ de Pontifice, conciliis, & populi consensu jactantur, rejicit. *Cap. IX* objecta diluit, & ad primum principium, nempe Scripturam, ex quo & traditiones stabiliri debeant, resurrendum esse ostendit, quasque difficultates Arnaldus lectioni & intellectui Scripturarum opponit, & propter quas ridiculam & impossibilem methodum religionis stabiliendæ, ex Scriptura sibi contendit, longe majores in traditionibus & consensu Ecclesiæ, si quibus pro principio uti velit, reperiri iudicat. Sufficere tamen, ait, fidelibus simplicioribus ideam credendorum articulorum generalem, ex qua errorum rejectio sequatur, quod per exempla cultus Sanctorum & dogmatis de trans substantiatione explicat. Ad perfectiorem ætem gradum majorem diligentiam & scientiam requiri. Peccare vero, qui vera ex Scripturis non agnoscant, & falsa statuant, ut Ariani & Sociniani,

Parte III, cap. I sufficientes & justas causas separationis habuisse statuit majores reformatorum, posito, quod in controversiis recte senserint. Firmat autem jus separationis exemplo Christianorum, qui a Judaica, & Orthodoxorum, qui ab Arianorum Ecclesia, utut numero & auctoritate prevalenti, secesserint. Admitti ergo debere Reformatos ad probationem causarum, quæ non leves aut personales, quales Novatiani & Donatistæ prætenderint, sed gravissimæ & de maximis fidei articulis fuerint. Sequi porro (*Cap. II*) juste etiam a ministerio seu clero Romano, & ab ipsa sede Pontificia discessionem factam esse. Obediendum enim pastoribus esse, si loquantur verbum Dei, Hebr. XIII, 7; fideles Christo immediate jungi, non per pastores. Id urgere Paulum, 1 Cor. I & III. Exemplum Orthodoxorum adducit, soli fere Athanasio adversus Episcopos ipsumque Pontificem Liberium, Arianis cedentem, adherentium, & cum Novatianis potius, quam cum publico Ecclesiæ ministerio, utpote errore infecto, conjunctionem tentantium, idque non Episcoporum, nec Concilii Nicæni, sed Scripturæ auctoritate, quod ex *Augustino* probat. Restituisse etiam *Pelagii & Vigilio*, aliisque Pontificibus totas nationes Christianas, nec damnari posse, quos isti excommunicaverint. Sublata Synagoga & omnium gentium discrimine, Col. III, 11, non substitutam esse Romam, sed *caelestem Hierosolimam, liberam, matrem nostram*, Gal. IV, 26. Inter munia Ecclesiastica a Deo instituta, & a Paulo enumerata, Eph. IV, 11, non reperiri Pontificatum, nec Christum pro *Samaria aut Hierosolymorum monte, Capitolinum* nominasse, Job. II, 24. Tacuisse de tanta re, capite visibili & subalterno, quis crederet Paulum? cum de eo ipso disceptantibus *Corinthiis*, 1 Cor. I, 12 & c. III, 22. Petrum ostendere potuisset. Testatur tamen, si antiquam fidem restituat Pontifex, promtos ad obsequendum ei fore Reformatos. Ut vero appareat, non frivole nec precipitanter ad separationem a sede Romana proruisse majores, *cap. III* prolixè ex historicis refert, quid actum sit ab anno 1520 usque ad exitum concilii Tridentini, & objectam comparisonem *Reformatorum cum Donatistis* refellit. Prosequitur hoc *cap. IV*, & quæ ex *Augustino* opponuntur, examinat, Donatistas vero non ob dogmata, sed ob causas mere personales schisma fecisse refert, ob quas tamen separatio nunquam fieri debeat, si doctrina pura servetur, atque

eatenus recte Augustinum objecisse Donatistis singularitatem & paucitatem. Negat tamen dilatationem Ecclesie Romanæ per totum orbem, & licet Reformatos multitudine vincat, nihil id refutare existimat; cum Ecclesie veritas & unitas, infidei puritate, non in numero aut locorum spatii quaerenda sit. Cetera ab Arnaldo opposita, *cap. V* discutit, & Reformatos nunquam ait statuisse, quod tota Ecclesia ante Lutherum plane interierit. Negat etiam restrictam veram Ecclesiam ad *Waldenses* aut *Maffias* fuisse, aut ad solos infantos, sed pro membris vere Ecclesie, isto obscuracionis & corruptionis tempore etiam haberi debuisse, qui simpliciter de Deo adhæserint, & merito Christi innixi fuerint. Sic leniendum esse, si quis a Protestantibus Theologis de seculis illis calore disputationum, durius dictum sit, quod & Patribus acciderit.

Parte denique *IV* Ministerii Reformati, jus & legitimum statum adstructurus, *cap. I* ex eodem præsupposito vera doctrina, (quam probare Reformati parati sunt) iuratum & factum fuisse deducit, separatim coetus ab Ecclesia Romana constituere. Allegat præmissam gratiam & præsentiam Christi, *Matth. XVIII, 20*, etiam duobus aut tribus in nomine suo congregatis: nec dubitari posse, si societas pia & legitima sit, quin primum & legitimum etiam sit ministerium, quatenus est divinum munus, & quin quilibet coetus jus habeat omnia ordinandi, quæ ad pietatis exercitia requiruntur, & collective ac non expediri non possunt, sed a certis personis. Apostolorum quidem missionem immediatam necessario procedere debuisse, ac quoniam ex scriptis eorum & toto sacro codice de fide constat, nihil vetare, quo minus a coetu, humano jam jure constituentur, qui doceant. Novæ ergo Ecclesie nomen Reformatæ non competere (*cap. II*) quæ purgata saltem sit; ideo nec novos ministros, & novatores dici posse pastores reformatos, qui retentis essentialibus ministerii functionibus, prædicatione verbi, Sacramentorum dispensatione, & regimine coetus convenienti, rejecerint tantum per accidens aut male addita. Essentialia vero illa conservata in corruptionibus fuisse, sicut ipsos electos statuit, quanquam de modo conservationis & propagationis liquido non constat: mansisse etiam omnibus & singulis jus & facultatem discernendi corruptelas, v. g. verum cultum ab idololatria, veram Eucharistiam a sacrificio missæ, excusatos fuisse simpli-

simpliciores, sed melius edoctos ad profitendam veritatem obligatos, ex verbis Christi *Job. XV, 22.* Speciatim *cap. III* legitimam ministrorum vocationem defendendam sumit. Distincta vocatione ad reformationem, & ad ministerium: illam omnibus, hanc iis competere dicit, qui ab Ecclesia jam reformatâ vocantur. Nullum speciale jus ad hanc vocationem probari debere, sed derivari & sequi sua natura ex jure societatis, sive Ecclesiæ. Pastoribus vero solis, ut pastores alios constituant, tribui non posse, inter alia hoc argumento: quia ministerium proprie ad vere fideles sive electos pertineat, quos in toto cœtu reperiri dubitari non possit, sed de personis pastorum, quod vere pii & electi sint, atque ita cœtum repræsentare valeant, constare non posse. Itaque jus cœtui competens ad singulos, multo minus ad unum, deferri non debere, ne in manus profanas incidat. Interventum vero cœtus in electione Apostoli Marthiæ, & Diaconorum, probat ex *Act. I, 15, 25 C. III, 3.* Argumentatur etiam ab excommunicatione, quam Paulus juncto sibi Corinthiorum cœtu exercuerit, *1. Cor. V, 4.* Frustra objici, cœtum dare ministerium non posse, quod ipse non habeat. Habere enim eminenter seu virtualiter, atque ita formaliter conferre posse & debere; sed non inficiatur, ad pastores jus examinandi & ordinandi recte translaturum, & si quæ ab initio reformationis aliter facta sint, ad exemplum non esse trahenda, nec tracta. Ad Arnaldi denique quæstionem, ordinariæ ne an extraordinariæ fuerit reformationis autorum vocatio, *cap. IV* respondet, extraordinariam, eo modo, quo Apostoli vocati fuerint, non fuisse, quanquam ita dici possit ob alias temporum & personarum circumstantias, imprimis ob egregia & singularia sive heroica dona, a Deo in eos collata; atque ita explicari debere confessionem *Gall. art. 31,* & *synodum Gapensem*, quam alia *Rapelle* anno 1607 habita declaraverit, itemque quæ Beza & alii scripserint. De ordinatione multa habet, & Episcopis solis, (cum distinctio horum a Presbyteris non sit juris divini) tribui eam debere negat. Casum ponit, si totum ministerium, aut (quamvis id ob promissionem divinam futurum non sit) tota Ecclesia intercidat, an non per librum Scripturæ, si servatus fuerit, restitui possit? Refert exemplum prædicationis *seculo quarto* apud *Indos* a duobus juvenibus *Edesio* & *Frumenio* Christianismi, ex *Theodoreto.* Rejicit necessitatem miraculorum,

eum nova doctrina non fuerit prædicata. Reordinatos ab initio apud Reformatos non fuisse, qui in Romana Ecclesia ordinati erant, fatetur; potuisse enim ordinatione sua ad essentialia ministerii sui, & quamvis præter ordinantium intentionem, ex impulsu conscientie, errores abjicere. At confirmato postea, præsertim per decreta Tridentina, schismate, & ordinatione Romana ad ea dogmata jam pertinente, rectius nunc reordinari. Baptismum infantum defecit ex *Act. II, 38, 39*, & asperisionem sive lotionem, ex locis, ubi baptismus eandem significat, *Marc. VII, 8*, *Luc. XI, 38*, provocans ad impetam versionem *Montensem*. Validum vero baptismum in Romana Ecclesia esse statuit, quia substantialia retenta sint; nec beneficium, quod a Deo Ecclesie datum est, ministrorum vitiis aut abusibus corrumpi posse; allegans *Augustinum adversus Parmenianum & Donatistas id evincentem*. Epilogum addit, in quo deplorat Christianismum indies magis ruentem, & non leve vulnus ab eis accipientem, qui contra auctoritatem Scripturæ tam aperte disputent. Reformatæ vero Ecclesie puritatem, & disciplinam commendat.

Cæterum in additionibus, quarum in relatione *Libri de Præjudiciis* mentionem fecimus, obicitur Claudio audacia, cavillandi artificium, & mala fides, in referendis Arnaldi dictis, omisisse eum defensionem arguitur ad præjudiciorum *sup. XV*, responderi eum putat ad omnia debuisse. In specie vero allatas a Claudio responsiones pro Luthero vehementissime exagitat, & Hospiniani maxime testimoniis apparitionem diabolicam & instructionem de Missa datam *Addit. I, cap. 1* evincere satagit. *Cap. 2* eodem fervore etiam alterum convitium de concitatis ad eandem Pontificis & Cardinalium, Principibus & populis, adstruere laborat. *Cap. 3* accusat Claudium omisisse clausulam, qua Arnaldus de Carlostadio loquens usus fuit, quod nempe non simpliciter, sed tempore sæculi XVI primus fuit, qui præsentiam Christi realem in sacra cœna negaverit. *Cap. 4* negat se concessisse, quod Reformati licite segregare se a Pontifici potuerint separatione negativa, & cavillatorie id sibi imputari valde queritur. *Additione secunda, capitibus vltibus*, deprehensos esse putat Reformatos in mendacio, qui nunc Reformatoribus suis extraordinariam vocationem ipsi adimant, quibus tamen eam antehac confidenter tribuissent, atque sic missionis & reformationis jus omne amisso

amisso titulo, amiserint. Nostrium non est replicantium partes suscipere, aut, an non ex Claudii defensione responderi his novis objectionibus possit? judicare: Facient id fortassis, quorum propius interest. At non possumus non queri de recoctis obsoletis illis adversus B. Lutherum calumniis, quas partim ipse, dum viveret, partim Theologi cum secuti, tam evidenter & solide refutarunt, ut a quis & piis mentibus omnino satisfactum esse debeat. Si quid tamen denovo regeri opus & operæ pretium esse videbitur, non desinamus speramus, qui id cum successu præstiterint.

TRAITTE' DU MOUVEMENT ET DU RES-
sort, par le R. P. C. F. M. De Chales de la
Campagne de Jesus.

id est,

Tractatus de motu locali & elaterio, Autore Claud.
 Franc. Milliet Dechales Patre Jesuita.

Lugduni, 1682, in 8. apud Anissonium.

Scripti hujus eruditus Autor ex insigni opere Mathematico, tribus voluminibus comprehenso dudum notissimus est. Postquam is ante hos quinque, & quod excedit, annos vivere desiit, repertum est inter ejus manuscripta hoc opusculum, quod publica luce dignum suo merito judicatum fuit. Evolvit enim accuratè & feliciter materiam, quæ alias quidem tantum pene moleste difficultatis, quantum jucundæ delectationis habet, ac suppeditat rationes quorundam naturæ effectuum, quos admiramur. Motuum etiam particularium regulas hic invenimus, quibus experientia apprimè ac constanter respondet, nisi nominèquam ex accidenti natura impediatur; quod quoties & qua ratione fiat, ab Autore ipso diligenter monitum est.

Tractatus totius quinque sunt partes, & methodo mathematica per propositiones exhibentur. Prima harum partium physica est & quasi præliminaris, quæ notioni *Elaterii* intelligendæ serviat, & lucem quandam regulis motuum conciliet. Absolvitur quatuordecim

propositionibus, quarum sex priores negativæ Cartesii, Epicureorum, Peripateticorum & Aristotelis varias sententias de causa continuationis motuum recensent & destruunt. Septima experientis quibusdam in vulgo notis evincit, a potentia resiliendi, quam corpora pleraque obtinent, motus nonnullos continuari, & inde colligit fieri posse, ut alii etiam effectus eandem causam agnoscant, id quod sibi in sequentibus Autor investigandum proponit. Reliquæ propositiones hujus partis de naturæ virtutis elasticæ tractant, eamque aliam in corporibus duris, aliam in liquidis esse observant. Durorum corporum vis elastica dicitur potentia reassumendi figuras sibi proprias, quoties ipsas aliorum corporum occursum sustinuerint. Corporum autem perfecte liquidorum, quibus hujusmodi potentia competere non potest, (eo quod, juxta simplicissimam notionem, quam de ipsis philosophi tradunt, figuram propriam non habeant, sed cuiusvis alii facile se accommodent) vis elastica in rarefactione h. e. sola facultate sese extendendi ponitur, in qua explicanda quidem Autor Aristotelem sequitur. Inter dura & liquida corpora quædam esse intermedia monet, quæ scilicet perfecte liquida non sint, sed consistunt filamentis exiguis, quæ adhibita vi flectantur, sua sponte vero postmodum resurgant.

Pars altera seu liber secundus magis mathematicus, elasticæ proprietates 29 theorematibus pertractat. Ex his priora duodecim ad vim elasticam corporum durorum potissimum pertinent; sequentia tria aerem concernunt, ac ostendunt, quo pacto in impulsu corporis duri condensetur, ac postea iterum expansus, idem corpus in parte opposita impellat. Reliqua de corporum illorum motu agunt, quæ vel ob molliorem suam, vel ob duritiem ac inflexibilitatem, elastica illa virtute experta sunt, ac inquireunt, quid accideret, quoties vel hujusmodi corpora sibi mutuo obviam fiunt, vel alterum alteri tardius procedenti superveniat, vel denique motum unum in aliud quiescens feratur.

Librum tertium autor de motu accelerato inscripsit, in quo pariter theorematum numero cum secundo absolvitur. Est præmissa duo generalia de augmento motuum demonstratur, corpora projecta, simulac a virtute movente extrinseca se rursus separata, omnem suam celeritatem obtinere, nec eam per gradus positum acquirere.

Inde

Inde a theoremate quarto usque ad undecimum inquiritur in causam accelerationis, quam in corporum gravium descensu observare licet. Quae vero porro usque ad finem libri sequuntur de propositione, quantitas confecta de tempora, velocitates, motus ac momenta corporum motorum ad se invicem obtineant, ea maximam partem jam in *Curso autoris Mathematico* (t. 1. Stat. l. 2.) pertractata sunt, quo non obstant *Autor* ista hic repetere voluit, tum quod ad integram materiam motus localis ac elaterii plenius intelligendam facere viderentur, tum quod hic tractatus Gallico sermone, Mathematica vero opera illa Latino conscripta essent.

Libro quarto titulus est de percussione, cujus naturam autor, priusquam ad particularia nonnulla de vi elastica descenderet, investigandam credidit, quoniam percussio vim illam corporum pro-
vocat, & in actum deducit. Hujus libri postremae septendecim propositiones, de motu gravium in planis inclinatis, ut & de pendulorum vibrationibus agunt, jam in *Statica Autoris* l. III. maximam partem, forsitan tamen nonnulla immutata, inveniuntur. In propositione omnium ultima *Autor* sub finem monet, se sententiam quandam *Domini Huygenii* olim in *Statica* sua refutasse, sed ex experimento minus accurate instituto; unde sententia corrigitur, & ubi error commissus lateat, ingenuè ostendit. Priorum 19 theorematum pars de percussione ejusque impens, ac impetus talis collatione cum gravitate, seu impetu corporis gravis quiescentis; pars de aequali divisione motus, quam habet linea in gyrum acta; pars denique de centro percussione in quavis figurae corpore inveniundo tradunt. Est autem centrum percussione auctori illud punctum, in quo momenta simplicia partium in aequilibrio ponuntur, ita ut ibi maximam impetum in quodvis corpus occurrens faciant, & ut momenta composita sint aequalia. His propositionibus interspersae sunt de ratione ponderum nonnullae, quae in statica vulgo negliguntur. Applicandae enim ad corpora mota illae regulas, quae statica de solis quiescentibus, de proportionibus situm naturalem, non propter motus impetum gravibus proponit.

Libro quintus motum reflexionis principalem effectum virtutis elasticae exhibet, ejusque causas ac circumstantias cum cura investigat. Priorae tres propositiones sunt generales, ut & quarta,

quæ licet vulgariter nota sit, ab Autore tamen singulari modo tractata ac demonstrata est, cum plerumq; a Philosophis inter postulata referatur. In iis, quæ sequuntur, speciales quidam casus circa potentiam resiliendi corporum proponuntur, ubi tamen fatetur Autor (prop. 10) vix ita a se difficultatibus satisfactum esse, quin remanserint nonnullæ, quas ipse aliis harum rerum studiosis solvendas reliquerit. Cæterum uti liber secundus corporum elastica vi carentium varios occursus persequitur, ita liber ultimus inde a 7 theoremate usque ad finem tradit, quæ de corporibus vitæ tali polientibus, quando ista sibi obviam feruntur, observari debent.

NOVA THEORIA VISIONIS,

Regiæ Anglorum Societati exposita per VVilhel-
mum Briggs. M. D.

Ex Collectionibus Philosophicis Anglicanis num. 6, A. 1682,
p. 167 sqq. excerpta.

TAB. XI. Cum observasset Theoriæ hujus clarissimus Autor, non minus
saliorum de doctrina visus hætenus edita scripta, quam suam an-
no 1676 in publicum emissam *Opticæ balmographiæ* imperfectione ad-
huc notabili passim laborare; potissimum cum hanc anatomice tan-
tum tractasset, sine ullo modum visionis explicandi tentamine: pro
defectu hoc aliquatenus supplendo, circa Nervorum Opticorum
conformationem peculiaris & ab aliis nondum observata recenset,
& ea *icani* delinquit, & diversa, difficilia æque ac jucunda pro-
blemata, ab Opticis alias minus sufficienter explicata, per eandem
Theoriam declarat.

Et *primo* quidem exortum horum Nervorum singularem ex
hoc evincit, quod, dum reliqui ex plana magis cerebri basi emer-
gant, hi altius & ex duabus protuberantiis (*Tab. XI. II. II.*) quas thala-
mos Nervorum Opticorum appellant, prodeant; ita ut fibræ illo-
rum super thalamos hos tractæ chordarum citharæ super ponti-
culum flexuram, quæ pariter eminens & convexa est, commode
referant. Sicut autem in duabus citharis paris magnitudinis, ac fi-
dium æqualium, chordarum super ponticulum extensarum supremæ
magis,



magis, reliquæ quo ab his remotiores sunt, eo minus tensæ deprehendantur: ita fibras illas binas, quæ in apice aut Zenith quasi dictorum thalamorum existunt, maxima; binas in Nadir, seu parte opposita omnium minima tensione, propter minorem inflexionem gaudere: intermediarum verò tensionem proportionatè differre statuit, prout aut summo, aut imo sint viciniore; cum hac tantum exceptione, quod fibræ laterales internæ sub laxiore tensione concipi debeant quam externæ, ideo quod hæ posteriores magis inflexæ sint, ut conspici licet, si in *Figura Tabula XI*, de tempore cum gg.

Superiores ergo ex utroque thalamo ad superiorem oculi partem productas fibras, per literas *aa, bb, cc*, indigitatas, *concordes* vocat, quæ unisonis in duabus citharis respondeant, eoque *fibræ harmonica* dici quoque possint. Has a cerebro, seu thalamis nervorum opticorum, tanquam illius moleculis peculiaribus emanantes, ut concordent, sub exitum sui uniri haud necessarium esse, cum situ & tensione sibi quam exactissime respondeant: inferiores, pariter, & inferioribus oculorum partibus implantatas, quia minore, eaque æquali tensione gaudeant, utpote minus inflexæ, probe congruere: denique intermedias, media ratione se habentes, sibi itidem conformes existere debet. Unde elucescat, fibras binas parallelas, seu eundem situm & tensionem obtinentes, nempe duas summas, duas infimas, duas laterales externas, duasque internas, in singulis thalamis esse quasi symphoniacas: ita ut impressio objecti externi utramque fibræ movens, non magis duplicem sensationem præstet, ac si des unisonæ duarum cithararum simul pulsata duplicem excitent sonum.

Atque hunc fibrarum parallelismum magis confirmari putat per sequens phænomenon; nempe quod *secundo* fibræ nervorum opticorum ordinem & positum distinctum observent, quem connectio eorum, æquilibrium magis firmans, non parum juvet. Quod enim nervi hi se invicem decussent, uniantur, aut eorum fibræ confundantur, concipi haud debere; sed eas, quæ thalami dextri sunt, distinctim quoque ad oculum dextrum; quæ sinistræ, ad sinistram ferri: prout in diversis piscibus evidens sit, ubi nervi hi duo per simplicem tantum contactum jungantur: quod & ex Chamalconte, in quo eos plane non coire, communis ferat opinio, ac in homine ex obser-

observatione *Vesalii de corp. hum. fabr. l. 4, c. 4* colligere liceat, qui in foemina, cujus oculus dexter a prima infantia minor & emaciatus, sinister perfectus ac sanus exitit, nervum dextrum toto sui tractu exiorem sinistro deprehendit.

Præterea hoc æquilibrium, quod connexio illorum nervorum præstet, multum juvari suspicatur per singularem musculorum conspirationem, quatenus obliquus inferior ex peculiari orbitæ foramine exsurgat, reliquis omnibus ex fundo ejus emergentibus: & hinc æque inferius per musculum hunc, ac superius per trochleam, oculi distortionem inhiberi; i. e. per trochleam in parte una, & per hujus musculi obliqui inferioris situm in altera, oculum firmum & rectum teneri, ut nec ad externum, neque internum canthum magis declinare queat. Atque hunc quidem peculiarem musculi exortum, (cujus ætiologiam nullus Scriptorum determinavit) negotio huic maxime necessarium putat: quia si cum reliquis ex fundo orbitæ prodiret, oculus perpetuo strabismo laboraturus esset, trochlea sola huic incommodo declinando haud sufficiente: potissimum cum musculus obliquus superior interveniente hac trochlea, (quæ juxta principia mechanica ejus potentiam intendat) semper potentior foret, adeoque oculum nimis versus canthum internum moturus esset, nisi inferior illi potentia æqualis hoc impediret: utpote qui superiore crassior, licet brevior, a crassiore ossis parte oriatur, & depressantis tendinem transgrediatur, ne ab hoc in sua actione turbetur; dum ille longior existat, & robur majus a trochlea recipiat, sub tendine non attollentis decurrat, adeoque exactæ utriusque, rata proportionem, potentia libratio sit. Pari modo attollentem ac depressantem musculum proportionem æquali gaudere perhibet: ita ut, quamvis prior paulo crassior existat, quia tamen minus robur ad depressandum quam elevandum oculum requiratur, eorum potentia æqualis sit; idemque in lateralibus musculis situm atque crassitatem eandem obtinentibus, adeoque æquilibrium, quod ad consensum fibrarum concordium necessarium supra dixerat, observantibus contingere affert.

Imo *tertio* hæc confirmari putat, per fibrarum nervi optici in oculum insertionem illam, qua hæc distinctas illas, quibus oriuntur, retineant series. Quemadmodum enim illius membrana scleroticam

ac uveam forment, ita ejus fibras medullares retinam constituentes in hac parallelismum, in principio observatum, & ad visum necessarium, distincte satis continuare.

Ex qua hypothesei diversa problemata explicare satagit, alias vix solubilia: nimirum 1. *cur duplici oculo contingat visio simplex?* Scilicet quod fibræ nervi utriusque optici concordēs (quemadmodum superius dictum) instar unisonarum fidium in chely se habeant, adeoque simul feriantur. In quo problemate Gassendum de *Apparenti magnitud. Solis humil. & sublim.* tantam difficultatem reperisse refert, ut distinctam & accuratam visionem uno tantum oculo fieri persuasum habuerit: cum nihilominus certum sit, nos unum objectum semper duobus oculis intueri, nec (propter consensum nervorum motoriorum, circa originem combinatorum, & per consequens quoque musculorum, in quos abeunt) unum oculum versus aliquod punctum converti posse, quin alter eo simul feratur; cumque sensibus obvium sit, quod visio ambobus oculis perfectior, quam uno, contingat; dum, si quis modo uno, modo utroque oculo remotiorem paulo scripturam legere tentet, utroque oculo literas evidentiores & claras, uno obscuras deprehendat. Quod vero de sclopetariis urgeri soleat, qui pro accuratiore ad metam collineatione alterum oculum claudant, assertum hoc minime evertere, multo minus communem illam sententiam confirmare, quod spiritus visivi oculi clausi ad apertum derivati hujus spiritus augeant; cum fibræ singulorum nervorum opticorum adeo distinctæ atque ordinatæ observentur, ut unus cum altero haud communicet: sed contingere hoc, quia granulum sclopeti collineatorium ita collocatum sit, ut utrumque axem visorium per illud ad metam dirigere haud liceat; adeoque commodius sit, alterum oculum claudere, quam eum vacillantem violenter ad metam intendere.

2. Hinc quoque constare docet, *quomodo alterutro oculo depresso objectum simplex videatur geminum?* Nempe quod radii hujus in fibras discordes, hoc est, tales incidant, quæ ratione superius explicata sibi haud respondeant: ita ut hic duæ distinctæ sensationes sint, & objecti species una vera, altera falsa; una altior, altera profundior appareat. Quod enim hoc non, ut communis fert sententia, ab optici aut refracti coni in duas partes scissura eveniat, quæ duo

distincta retinae loca in depresso oculo feriant, hinc elucescere, quod geminatio hæc mox evanescat, modo (quod a nemine alias Scriptorum observatum) oculus non depressus occludatur. Per chartam equidem perforatam objectum totuplex conspici, quot sunt in illa foramina, quæ instar vitri polyedri objecta multiplicantis, tot distinctos conos forment, in discordes ejusdem retinae fibras incidentes, & quidem oculo etiam altero clauso: at hoc dictam solutionem hauri evertere, cum illud contingat per interpositionem alterius corporis simili fere modo, ac in vitro multiplicativo; non vero nudo oculo, ut in modo exposito casu: potissimum cum similis generis extant observationes, quæ duplicem sensationem a turbato illo parallelismo, eadem ratione ac in depressione oculi, fieri evincant. Ita quando *Borrichius Act. Hafn. vol. 2. obs. 80* refert, ægram quandam, paulo ante mortem (ubi spiritus vacillare ac tremiscere, simili ratione ac in ebriis, solent) omnia duplicia vidisse: causam hujus phaenomeni hanc tradit, quod spiritus animales serie haud stabili, sed interrupta utrumque nervum motorium, hinc utriusque oculi musculos, irradiant, & per consequens illum parallelismum, quem ad distinctam visionem necessarium supponit, destruant; quatenus nulla humoris crystallini alteratio concipi possit, quam autores in ejusmodi casibus alias inculcant.

Similiter dum in *iisdem Actis vol. 3 obs. 20* paris symptomatis mentio fit, quod fabrum lignarium, nicotianæ fumum fugentem, subito invaserat: illud repentinæ ad nervum alterum defluxioni acceptum refert hunc laxanti, ejusque tonum alterius tono inæqualem reddenti. Quod idem in milite illo Parisiensi, quem *Forestus l. II obs. 39* in scenam producit, dextro oculo humidior & quasi prolapsus, nisi hic clauderetur, cuncta objecta duplicia vidente, solisque exsiccantibus & cephalicis restituto, locum habuisse putat; quatenus nervis motoriiis ac musculis ab humorum decubitu laxatis, oculi hujus cum altero æquilibrium fuerit destructum, ita ut hic quasi depressus extiterit, hincque objecta duplicia apparuerint; remedia vero dicta humiditatem præternaturalem consumpserint, adeoque nervo & oculo pristinum robur ac tonum, per consequens parallelismum illum, reddiderint. Tandem etiam eandem ætiologiam casui illi rariori, quem *Aquilonius Optic. p. 346* refert, applicat, ubi juvenis quidam

dam objecta propinquiora simplicia, remotiora autem gemina vidit, in cuius tamen oculis nihil præternaturalis, excepta humiditate extraordinaria, deprehensum fuerit: nimirum, quod laxato musculorum tono, in observandis remotioribus, quæ maiorem oculi firmitatem postulant, oculum firmum & stabilem continere haut potuerit; quæ nihilominus laxatio vicinorum inspectionem haud turbavit.

Quo vero uni & alteri objectioni satisfaciatur, ac Theoriæ suæ omnem ambiguitatem præcidat, primo ratione figuræ, in qua fibræ nervi optici se non decussant, monet, in asello molliore, & aliis forsitan quibusdam piscibus, secus ac in homine, illam per superius allegatam Vesalii observationem refelli. Imo nec hanc in asellis conspicuam decussationem opinioni suæ aliquid derogare, sed eam potius confirmare; quandoquidem tonus nervorum æqualis in protuberantibus thalamorum opticorum concipi queat, sive decussentur, sive non. Deinde ait, se per *parallelismum* non tam pupillarum ad se invicem habitudinem, quam hoc intellectum velle, quod fibræ correspondentes retinæ singulorum oculorum eandem relationem ad objectum habeant: hac enim si destituantur, res geminas apparere, quamvis unus oculus altero humilior haud sit. Et si oculus ad latus alterutrum prematur, (*contradicente quamvis Aristotele & Galeno*) objecta pariter gemina conspici, ideo scilicet, quod figura oculi mutata fibrarum quoque retinæ situm mutari necesse sit.

Denique concludit, quando æquilibrîi destructione res geminari asserat, se certum huius destructionis gradum supponere, talem scilicet, quo tota imago aut huius maxima pars fibras discordes feriat; cum exilis & levis oculi pressura objectum non magis geminum reddat, quam strabismus connatus aut exigua oculi torsio: cum contra in strabismo a spasmō aut paralyfi musculorum motoriorum, ubi distorsio maior & violentior contingit, res simplex semper duplicetur. Simili modo, si æquilibrium per ebrietatem aut phrenitidem corrumpatur, interdum res geminas videri, interdum non; prout scilicet corruptio illum gradum attingat, vel non. Perinde ac inter digites, non aliquatenus tantum, sed probe & sufficienter decussatos, globus ultro citroque actus geminus sentiatur.

Figura Explicatio.

aa, bb, cc, dd, &c. sunt fibræ concordēs nervorum opticorum, prout a thalamis opticis *ll ll* emergunt, & ad partes oculi sibi oppositas sub iisdem characteribus feruntur: ita ut *aa* sint binæ superiores, & majore flexura gaudeant, quamvis in plano hæc earum flexura ita exhiberi nequeat. *bb, cc, dd*, Fibræ laterales externæ; *ee, ff, gg*, laterales internæ. *ll, ll* Protuberantiæ cerebri, thalami nervorum opticorum appellatæ. *bbb* Partes cerebri pone has collocatæ. *ii* Optici nervi, majores paulo, pro fibris eorum commodius explicandis.

✠ Locus ubi coeunt, a quo aliquantum separati concipiuntur, quo distincta illorum fibrarum series melius conspiciatur.

Literæ *aa, bb, cc, &c.* oculorum singulorum retinæ fibras concordēs monstrant, prout a thalamis continuo tractu feruntur: quamvis harum plures in spatiis intermediis supponi debeant, non adeo commode in schemate literis exprimendæ. *mm* sunt oculi sclerotica & uvea exuti, quo fibræ Retinæ, quæ in processus ciliares terminantur, manifestiores reddantur. *nn* Processus ciliares, mox sub iride sitæ, quæ in figura, quasi resecta concipi debet. *oo* Pupillæ.

Nota, quod quemadmodum *aa* superiores & *bb, cc*, laterales fibras concordēs superioris oculi hæmisphærii sistunt, ita earum supponendæ veniant in inferiore hæmisphærio haud demonstrabiles, quarum omnium infimæ fibræ *aa* diametraliter sint oppositæ.

**MONUMENTUM ROMANUM IN EPISCO-
pato Angliæ Durbamensi repertum, descri-
ptumque a Martino Listero.**

Ex Transactionibus Philosophicis Anglicanis 10. Mart.

1683³ no. 145.

INter tot monumenta Romanæ Antiquitatis a Smetio, Græco, Reinesio aliisque antiquariis magno studio collecta, loco principis non abs re collocantur Aræ, Diis Deabusque pro salute Imperii & Imperantium, aliarumque honorabilium personarum dedicatæ. Nobis ex ordine tot Imperatorum Romanorum, quorum pro salute ætæ olim sunt positæ, commemorandus nunc venit *L. Septimius Severus*. Nam uti hic victis Pescennino Nigro & Clodio Albino, Rempublicæ

TAB. XII. *ad A. 1683. pag. 461. M. Octob.*

quam, quam turbaram acceperat, pacatam reddidit, ita dignissimus, præter cæteros fuit habitus, cujus pro salute atque incolumitate Diis Deabusque aræ sacrarentur. Id vero honoris non Septimio tantum datum, sed & filio *M. Aurelio Antonino*, *Caracalla* vulgo dicto, quos & in pluribus ararum pro salute erectarum inscriptionibus, v. g. apud Gruterum p. 12, 32, 46, apud Reinesium p. 311 conjunctos videas. Patre post deinceps fatis functo, *M. Aurelius* solus monumenta id genus meruit. Pro salute namque ara posita *Jovi opt. max. & Junoni Regina* apud Gruterum p. 6. & 7. *Herculi invicto* p. 46, *Marti Augusto* p. 57, ut alias plures nunc prætervehamur. Atque his accensenda venit & Ara illa, quæ in Episcopatu Angliæ Durhamensi paucis abhinc annis ad ripam fluvii Tine Australem reperta, Oxoni-
um postea a doctissimo Viro *Martino Listero* missa, & *Elia Askmole*, famigerabili antiquitatum promocondo dono data est, sic referentibus Philosophicis Regiæ Societatis, quæ in Anglia floret, Transactionibus. Est illa, si Listerum jam laudatum audias, ex rudiori confecta lapide, nec nisi pedes quatuor alta, cumque quatuor habeat veluti facies, in anteriori aliquid inscripti, in reliquis aliquid insculpti repræsentat. Atque ut a posteriori incipiamus partem, insculptam illa ollam sistit herbarum cujusdam caules aliquot continentem; secunda cultrum incisorem & securim; tertia urceolum & spatham; quarta quæ pars prior est, & quinto loco, (post planum, figura IV expressum, quod pelvim utrinque ansatam simulat) in imagine æneâ notatur, inscriptionem Latinam. Hæc novem constat lineis, sed mutilatis oppido & corosis, ut Oedipo aliquo omnino habeant opus. Hunc ut præstet, Listerus sic legit: *Dis Deabusque maribus pro salute Marci Aurelii Antonini Augusti Imperatoris votum solvit lubens lubens merito ob reditum*. Neque multum abluere a scopo is videtur. Nam *M. Aurelius Antoninus* mortuo apud Eboracenses patre *Septimio Severo*, bello Britannico præfuit solus, repressisq; *Caledoniis*, qui post murum illum longissimum a patre structum habitabant, tanquam victor ad matrem, & fratrem *Getam*, quem socium alias in Imperio habuit, teste *Dione* ejusque epitomatore *Xiphilino*, rediit. Cum autem varie exponi posse videatur hæc inscriptio, in sententiam quoque *D. Johnsoni de Pomfret*, celeberrimi Antiquarii, non invitus concedit Listerus. Is vero inscriptionem de apotheosi seu consecratione *Septimii Severi*, abs *Herodiano* fuisse descripta, in-

TAB. XII.

intelligit, priores duas lineas sic legens: **CONSERVATORI B PRO**
S &c. & quoad reliqua Listero consentiens.

Nos quanquam Palæmonis partes nobis hac in re haud sumimus, Listerianam tamen priorem præ posteriore sententia, quæ & Johnsoniana est, longe magis censemus esse plausibilem. Neque enim ullæ literarum primæ lineæ eam vocē **CONSERVATORI** est convenientia; ut taceamus Septimium Severum non in Britannia, ubi diem suum obiit, sed Romæ demum, quorsum & cineres ejus fere transportati, sollemnissime consecrati esse ac divi ægensitum. De cætero quamvis non ignoremus, complusculas repertas esse aras *DIS Deabusque matribus* inscriptas, legeremus tamen, si & nobis divinare quid licet, *DIS Patrii & Marti Britannico*. **MAR** enim restat in prima linea, non, **MAT**. Deinde cum Caledonii, Britannia: populus, ab Aurel. Antonino non minus, quam a patre subacti fuerint, non *Deabus Matribus*, sed *Marti* vel maxime, præter Deos Romanorum alios, pro salute Principis extruenda ara videbatur. Eo *Marti* quidem *Britannico*. Pro locorum enim diversitate alia atque alia cognomenta Mars æque, atque *Dis* cæteri, est indeptus. Atque hinc talia in Inscriptionibus diversis legas epitheta: *Marti Augusto: Marti Ciradino: Marti Segomoni: Marti Leucesio: Marti Camulo: Marti Bricovio &c.* Accedit, quod Septimius Severus non tantum *Parthicus, Arabicus & Adiabenticus*, sed & *Britannicus* fuit celebratus, testibus tot Inscriptionibus, ut & *Ælio Spartiano* in ejus vita sic dicente: *Persarum Regem Abagatum subegit, Arabias in ditionem accepit; Adiabenas in tributarios coegit; Britanniam (quod maximum ejus imperii decus est) muro per transversam insulam ducto, usque ad finem Oceani munitis, unde etiam Britannici nomen accepit.* Huic igitur Britannico Imperatori cum adfuerit filius Antoninus, Britannicumque bellum post patrem feliciter consummaverit, ecquid vetat, quo minus in ara, quæ in Britannia pro salute & reditu Antonini erecta est, *Martem Britannicum* intelligamus? *Mars* certe *Britannicus* melius exsculpi ex literis superstitionibus potest, quam *Conservator Britannia*. Quod si admittere & interpretationem Johnsonii velimus, per eundem Martem Britannicum Septimius Severus jam

jā defunctus posset intelligi. Solebant enim Imperatores, quorum & Listerus cum Johnsonio respexit, a populo abblandiente etiam ante consecrationem, imo & vivi adhuc inter divos numerati. Quod lineas VI & VII attinet, quarum literæ non tam corrasæ, quia ne una quidem litera comparet, quam violenter excisæ videntur, eas nomina dedicantium, qui abblanditi hoc honore Imperatori, sed occisi postidea fuerint, præ se tulisse, una cum verbo votum expimente, Listerus conjicit. *Domesticos animæ suos partim dimisit post obitum patris Caracalla, partim occidi jussit, in quibus, ut Dio & ex eo Xiphilinus refert, Evodus, educator ipsius, & Castor, uxorque Plantilla cum Plauto fratre ejus.* Et sane eorum, qui ad mortem ignominiosam damnati sunt, vel jussu Magistratus vel a vulgi intemperie, expungi solent nomina. Sed unicum fuisse dedicatorem, non plures, numeri singulares *lubens lubens* vel *lubens libens* nobis facile persuadent, quocunque etiam fato oblitteratum nomen ejus fuerit. Quid quod ipse Listerus legit *votum solvit*, non *solverunt*. De cætero non *pro salute* tantum, sed & *ob reditum* hanc aram fuisse positam, res ipsa loquitur. Sed *reditum* a *salute* divulsam videas in hac Inscriptione. Mirum id quodammodo videtur Listero. Sed *pro salute ob reditum* quid aliud est, quam *pro salute itus & reditus*, vel *pro salute, itus & reditu*, quas formulas in inscriptionibus aliis animadvertimus? In plano alias aræ, & ipsi focus agnoscimus; in latere secundo duo instrumenta mactandis hostiis adhiberi sueta, cultrum nempe ferreum, vel ut Festus appellat, *secespitam* & *securim*; in tertio duo itidem vasa apud Romanos in sacrificiis usitata, *sympuvium* puta seu *capedunculam* aut *capedinem*, ut Cicero in *Paradoxis* vocat, & *ligulam* seu *cochlear* rotundum atque concavum, aut *discum*, in quo assæ carnes reponebantur. *Nymphæam* herbam in prima figura exhiberi non tam facile induci possumus, ut Listero assentiamur; uti tam nec libero sculptoris arbitrio; sed exquisitæ sacerdotum curæ adscribendam esse existimamus. Neque enim promiscuus herbarum in sacrificiis fuit usus, uti nec omnes pro sacris fuere habitæ. *Verbena* autem præ cæteris sacra dicta, Græce *πρωτὴν ἱερός*, a Festo *Sagmen* quasi sacrum germen. Nam ea in expiationibus suspensa, & tanquam amuletum quoddam fuit commendata, intro verrendis etiam Jovis aris adhibita, unde & nomen videtur

tur accepisse. Sed quæ in ossa representatur herba, uti nihil quicquam verbenæ habet, ita nec nymphæa est. Sagittariæ autem videtur nobis, tum ob foliorum formam tricuspide, & telo similem, tum quia contra telorum ictus conducere, vulneraque sanare fuit credita. Sed & ista conjectamus tantum, faciliæ autem rectiora morientibus docentibusque præbituri.

*THE METHOD AND MEANS OF ENJOYING
health, vigour, and long life, by Ev. Maynvaringe M.D.*

id est,

*Methodus modusque sanitate, vigore, & longævi-
tate fruendi; auctore E. Maynvaringo M.D.*

Londini, apud D. Nevvman, 1683, in 8.

Libellus hic, bis jam olim sub titulo *the preservation of health and prolongation of life* editus, tertium hoc anno, sed multo auctior, ex prælo prodit. Ejus summa hæc est: Quemadmodum tria in sanitate consideranda veniunt, ejus nempe ratio ac causæ, effectus item atque commoda, media denique eam conservandi: ita primum de sanitatis natura ac effectibus agit auctor, inde morbos ac statum valetudinarium ejusque molestias exponit, tandemque methodum sanitatem tuendi aggreditur. Et hanc quidem in rerum non naturalium potissimum moderamine, seu usu naturæ legibus congruo consistere supponens, eum primo generaliter describit; hinc ad speciosiora descendens, aeris varias conditiones recenset; harumque selectum commendat, ita quidem, ut e. g. iis qui affectibus thoracis laborant, eum mutare suadeat, simulque cur nonnunquam civitates magnas deferere & ruri vivere cogantur infirmiores, disquirat. Quo facto, ciborum variam substantiam, quantitatem, tempus eos assumendi &c. explicans, de eorum condimentis, variisque generibus prolixè differit. Potulentorum diversa genera postquam enumeravit, aquam illorum omnium optimum, ac naturæ nostræ maxime conveniens quinque argumentis nritur evincere; vinum non ut potum ordinarium & quotidianum, sed mentis exhilarandæ corporisque roborandi causa tantum propinans. Decoctum Cofee quid præstet, & quibus subjectis conveniat, declarat; ad quæstionem vero, num interdum e. g. singulis mensibus inebriari conducatur, negative respondet. De motu & quiete, somno & vigiliis, excretionibus & retentionibus limitandis temperandisque ubi egit, quædam de constitutionum ac temperamentorum varietate immiscet, quæ quis a diæta & digestionibus diversis dependent, secundum eorum differentiam diætā mutare jubet. Hinc ad passionēs animi progressus, modum, quo ab iis corpus afficiatur determinat, earumque in hoc varios effectus enumerat.



ACTA ERUDITORUM

*publicata Lipsiæ
Calendis Novembris, Anno MDC LXXXIII.*

ΑΡΠΟΚΡΑΤΙΩΝΟΣ ΛΕΞΙΚΟΝ ΤΩΝ
ΔΕΚΑ ΠΗΤΟΡΩΝ, i. e.

HARPOCRATIONIS LEXICON DECEM ORATORUM,
*cum Latina versione & Philippi Jacobi Maußaci ac
Henrici Valeſii Notis, editum a Nicolo
Blancardo,*

Lugduni Batavorum 1683. in 4. apud J. a Gelder, &
J. A. de la Font,

Valerius Harpocratio Rhetor Alexandrinus inter alia monu-
menta ingenii studiique quæ injuria temporum intercide-
runt, *Lexicon* posteritati reliquit: collectis in unum e decem
præstantissimis Græciæ oratoribus, Antiphonte, Andocide, Lyſia, Iſo-
crate, Iſæo, Æſchine, Lycurgo, Demosthene, Hyperide & Dinarcho,
præcipuis eorum loquendi generibus: ubi simul supremorum Atticæ
magistratum monumenta, ritus & leges exposuit, deque jure Athe-
nienſium & Lacedæmoniorum civili ac sacro, de variis item totius
Atticæ locis, gentium moribus institutisque, & nominibus virorum
propriis, in quorum manibus diu rerum Atticarum administratio fuit,
quæ alibi non reperiuntur, attulit. Inſigne hoc Græcæ eruditionis
monumentum primus Venetiis sub initium ſuperioris ſæculi luce do-
navit Aldus Manutius, idemque poſt elapſos a prima editione tres &
viginti annos, cum Aſulano eam iteravit: nec repertus eſt intra inte-
grum quaſi ſæculum quiſquam, qui mendis, trajectionibus & lacunis,
quibus utraq; Aldina laborabat editio, auctorem liberaret, donec eru-
ditiffimus juvenis Philippus Jacobus Mauſſacus gemino codice, altero

N n

ma-

manuscripto, altero excuso quem Pithoeus variis lectionibus e Vaticano (ubi & ipse codices excusos contulit, ut e Dissert. Critica p. 379 apparet) petitis insigniverat, adjutus, ingenio autem felicissimo & studio inexhausto fretus, medelam corrupto inque plurimis mendis cubanti operi tulit, sanumque ac integrum textum constituit, emendationis & restitutionis omissorum, corruptorum, disjectorumve locorum rationem in Notis reddens; & sic adornatum Lexicon hoc Parisiis anno 1614 in publicum emisit, adjecta *Dissertatione critica* perquam erudita, in qua de auctore hujus Dictionarii, & de vera antiquis usitata conscribendorum Lexicorum ratione, primis eorum auctoribus & generibus, quid ea a Glossis differant, de Oratorum lexicis & eorum collectoribus, cum primis vero hoc Harpocratonis opere: porro de Grammatica ejusque variis divisionibus & nobilissima parte Critice copiose & eleganter disquirat: variorum auctorum, Tertulliani, Demosthenis, Capitolini aliorumque loca illustrat, Scriptores quosdam recentiores notat, & de Etymologico magno, Hesychii item, Suidæ & Varini Phavorini Lexicis lectorem instruit. *Nota* in emendatione ipsius Harpocratonis, & ejus æque ac aliorum veterum Scriptorum illustratione, depravatorumque locorum restitutione occupantur: ad quas anno sequenti 1615 *appendicem* attexuit, & Salmasio dedicatam Notis ad Plutarchi de fluviorum & montium nominibus, ac Pselli de lapidum virtutibus libellos Tolosæ excusos subjecit. Quam ipsis Notis textui substratis inseruit, Latinamque interpretationem, quam ipse primus adornaverat, eidem adposuit, Indicesque adjecit, qui Harpocratonem denuo edidit Nicolaus Blancardus: seorsim in postremam operis partem seponens doctissimas *Henr. Valesii* ad Harpocratonem & notas *Maussaci annotationes*; quas a doctissimo Jacobo Gronovio ex Bibliotheca Guilielmi Prousteau superiori anno editas in *Actis* sextilibus istius anni p. 250, 251 enarravimus.

**LA GNOMONIQUE, OU L'ART DE TRACER DES
Cadrans ou Horloges solaires, &c.**

Hoc est,

Gnomonica, sive ars super quacunque superficie diversis
praxibus describendi sciaterica.

Ab.

Autore Domino de la Hire, Regiæ scientiarum
Academiæ.

Parisiis 1683. in 12. apud Stephanum Michalet.

QUæ pro varia planorum suorum ad planum Horizontis inclinatione varie, sed prono in errorem notabilem lapsu, construuntur Sciaterica, ea Clarissimus Autor, nullo declinationis habito respectu, succincto hoc Tractatu indifferenter universaliterque describere docet.

Partes operi duas, duo linearum, ex quibus Horologia hæc constant, genera, fundamentalium & horariarum faciunt: quarum utraque Problemata sua ex diversis datis diversimode deducit, adjunctaque ubivis demonstratione praxin ipsam firmat.

Prima pars exordium sumit a Definitionibus circulorum Sphæræ, qui constructioni Horologiorum inserviunt: post partibus Sciaterici brevissime descriptis, modos exhibet ducendi lineas, horizontalem, substylarem, æquinoctialem, meridianam; centrum item Sciaterici, axem, punctaque sex horarum super linea æquinoctiali & horizontali, ponendi aut determinandi.

At cum omnes hæ operationes, ab umbræ puncto, quod styli super plano Sciaterici erecti, extremitas sive apex designat, tanquam a primo principio procedant; idem vero hoc punctum exacte definire ob penumbræ fallaciam res plane sit ardua; difficultati huic tollendæ duplex commendat remedium. Horum primum simpliciusque est, ut applicato extremitati styli centro laminæ rotundæ, plano Sciaterici parallelæ, centrum umbræ a lamina fusæ pro exacto umbræ puncto accipiat.

Quo porro cum delectu modi supra memorati adhibendi, Autor Lectorem a limine Partis secundæ instruit: in qua deinceps circa lineas horarias, Astronomicas, Italicas & Babylonicas, arcusque signorum Zodiacalium ducendos, & Horologium reflexum delineandum occupatur. Desinit tandem in tradendo usu Tabularum binarum adjectarum, quarum prima declinationes Solis ad singulos annorum 1681, 82, 83 & 84 dies; altera latitudinem Urbium celebriorum & longitudinis a Parisina differentiam exhibet.

Subnectitur opusculo brevis recens operis absoluti de sectionibus Conicis, typorum operas jam fatigantis: in quo Autor præter ea,

quæ huc usque circa hoc argumentum ab aliis detecta sunt, novæque plurima, quorum gustum publico subinde dederit, peculiari præcipuum demonstrationum methodo, cujus specimen ab anno 1675. jam extet, per novem libros digesta, promittit. Seriem operis & summam librorum singulorum capita B. Lector inde petet; pleniorẽ verò ex Actis futuris relationem, quamprimum luci publicæ expositum, juris nostri futurum est.

LA CRITIQUE DE L' ORIGINE DE L' AUGUSTE
de Maison de France, par le R. P. Adrien Jordan
de la Compagnie de Jesus.

i.e.

ADRIANI JORDANI SOC. JES. CRITICA,
de origine Augusta Familia Regum Gallia: dedicata
Ser. Principi Condæo.

Parisi. 1683. in 12. apud Sebastianum Cramoisy.

QUæ difficultates studio Genealogico ex defectu veracium & accuratorem Historicorum, & per fraudes falsa documenta suppositentium obijciantur, questi jam pridem sunt docti & sinceri Autores, qui summorum Principum stirpes enarrandas sumserunt. Inter hos non contemnendum locum ob eruditionem & diligentem veterum monumentorum perscrutationem sortiri censendus est, qui Criticam hanc disquisitionem composuit, & Historiam Gallia: an. 1679. a se editam, cujus summa in *Diario Eruditorum Parisiensi* 3. & 24. illius anni exhibetur, adversus dissentientes circa Regum Genealogiam defendit. Inter hos honorifice nominat Ducem Espernonium, qui de vera origine tertiarum Regum familiae librum *Diario Parisiensi* 6. a. 1680. recensitum, Gallice edidit, ejusque comitatem celebrat, quod cum refutare sententiam suam decrevisset, argumentorum confectionem sibi communicaverit. Eo itaque, ut sperat, non ægre ferente, ad dubia respondet, & judicium Condæo Principi, non minus ob acce de studiis elegantioribus judicium, quam armorum gloria eminenti submisit defert. Questionis capita duo sunt; tot etiam tractatus partes. Agitur primò de majoribus *Arnulphi*, quem *Sandam* vocant, a quo per

Pipinum secunda Regum Galliae stirps, nempe *Carolina*, communi fo-
re consensu Gallicorum scriptorum, deduci solet. Dein de majori-
bus *Roberti* Comitis Andegavensis, cognomento *fortis*, disceptatur,
ex quo Hugo Capetus, Regum, qui nunc Gallis imperant, progenitor
descendisse creditur. Variatum esse de utriusque, Arnulphi nempe
& Roberti origine, mirum videri nemini potest, qui & barbariem illo-
rum seculorum considerat, & scriptorum, ex quibus historia eruenda
est, ruditatem, aliosque defectus, in quibus examinandis accuratus &
sedulus est Jordanus; ut & in allegandis & conciliandis eorum dictis,
quos pro sua sententia, quam rejectis aliis stabilire intendit, facere ar-
bitratur. Summa est: Arnulphum ex prima Galliae Regum familia
ortum habuisse, quae ante Carolinos imperavit, & vulgo *Merovae* di-
citur; Robertum vero ex eodem Arnulpho descendisse. Unde confi-
citur, unam eandemque stirpem esse, quae jam per quindecim secula
Regno Galliae potita est, quam gloriam nulla toto orbe regnans fami-
lia sibi asserere possit. Argumenta quibus isthac adstruit, & quomodo
refutet objecta, enarrari per compendium non possunt, nisi haud mul-
to brevius ipso tractatu facere vellemus. Adscribemus tamen seriem
Regum & Principum, quam a se erutam aut comprobatae Autor sine
tractatus subjunxit, & singulis, ubi opus est, adjiciemus observationes
quasdam ex tractatu excerptas.

FRANCUS.

Ita Francorum Rex aut Dux, eodem nem-
pe, quo gens, nomine vocatur, qui tertio a nato
Christo seculo Gallias invasit, imperantibus Va-
leriano & Galliensi.

GENEBAUDES. Maximiani & Constantini tempore.

MALLOBAUDES. Constantii, Valentis & Gratiani;

PRIAMUS. Valentiniani & Theodosii.

MABCOMIRUS. circa eadem tempora.

PHARAMUNDUS. Hunc, quem existisse recentiores quidam
dubitant, multis rationibus & existisse, & Merco-
muri filium fuisse statuit, quem juvenem pater
Honorio Imp. obsidem dederit, cuiusque post oc-
cisum ab Honorii Duce Castino Theodemarum,
Francorum in Belgica regnum delatum sit. Fir-
mat haec ex Chronico Prosperi (alius a S. Prospe-

ro,) cujus fidei adversus Duc. Espernonium defendit, & Petri Bibliothecarii, ex quo contraria adducuntur, elevat. Ex eodem Prospero, digressionem facta, de hæresi *Prædestinationum* quædam inferit, suæ Societatis gratia, adversus æmulos, quos Jansenistas vocant.

CLODION.

Tempore Valentiniæ III. Huic successisse plerique scribunt *Meroveum*, a quo *Merovingii*, prima Regum stirps nomen sortita est, nec dissentit autor, sed filium Clodionis fuisse negat, privignum tamen facit, qui filio Clodionis impubere extruso regnum occupaverit, Romanorum Duce Actio, cui contra Attilam suppetias tulit, adjuvante.

SIGIMERUS.

Hic Sidonio Apollinari, illustri viro, & Arvernorum, cum senex esset, Episcopo (cujus libri extant,) memoratus, ab Autore dicitur Clodionis filius fuisse, & uxorem duxisse filiam Tonantii Ferreoli Præfecti Prætorio Galliarum, qui gener erat Imp. *Aviti*. Alii Sigimerum hunc Burgundum aut Visigothum faciunt, quos refellit Autor, & sententiam suam ex *Prisci Rhetoris*, aliisque testimoniis, & argumentis adstruit; silentium vero Autorum, qui regnante & præpollente Meroveo, ejusque liberis, metui aut neglectu tacuerint, utcunque excusat.

FERREOLUS.

Huic nomen ab avo materno, ut sæpe fit, contigisse ait; uxorem vero Clodovæi Gallorum Regis filiam, dein secundo matrimonio aliam Romanam, ut consicit, stirpis Deuteriæ sive Ætheriæ. Alii, & ex recentioribus Buchetius, Ferreolum hunc, Ferreoli Tonantii filium faciunt.

ANSBERTUS.

Ferreoli (ut autor asserit) filius ex secundo matrimonio, qui tamen Imperatoris stirpis fuisse dicitur, sed ut autor existimat, non ex paterna linea, verum ab avia, Aviti Imperat. neptem.

Fra-

Fratres habuit *Aigulphum* Metensium, & *Firmum* Uticensium in Aquitania, Episcopos, sanctitate celebres. Uxorem ei assignat, idque prolixè adversus dissentientes tuetur, Blitildem Clotarii I Gall. Regis filiam, ex qua natus sit *Ferreolus* Episcopus Uticensis, hic quoque sancti cognomentum adeptus.

ARNOALDUS.

Sigeberti I & Guntrami Gall. Reg. tempore claruit, uxoremque habuit *Odam*, illustrem ex Suevis foeminam, qua mortua, Episcopus Metensis factus est, in locum S. Aigulphi patrui.

ARNULPHUS.

Clotarii II & Dagoberti temporibus vixit. Rejicit autem autor Chiffletii, Bucheti, & aliorum opiniones, per quas Arnulphus vel ex Meroveo deducitur, vel ex Gallica, non Francica stirpe, contra decus Francorum gentis: ostendit etiam falsitatem Chartarum, quas Leodii & Divione nuper inventas quidam allegarunt. Hæc parte prima habentur; sequentia in secunda.

ANCHISES.

Arnulphi filius, quæ nomen ex occasione fabulæ de Trojana Francorum originis traxerit, (rectius fortasse Ansegisus scriberetur.)

PIPINUS.

De Heristalla cognominatus, magister Palatii regii Gallis scriptoribus illius ævi satis memoratus.

HILDEBRANDUS.

Multa de hoc dubitatio est. Chiffletius Longobardum fuisse tradit, quem acriter refutat Jordanus, & hunc Hildebrandum Caroli Martelli fratrem, Pipini, qui Caroli M. parens fuit, patrum fuisse asserit.

NIBELONGUS.

Comes *Matricensis*, (locus nunc ruderibus & oblivione sepultus in Neustria) Caroli M. tempore

THEODEBERTUS.

Ludovici Pii tempore vixit, & secundum Auctorem uxorem duxisse fertur, Pipini Regis Aquitaniz filiam Ingeltrudim.

ROBERTUS.

Hic demum est, qui Caroli Calvi tempore

Co-

Comes Andegavenſis fuiſſe, & ob bellicam virtutem *Fortis* cognomen meritis eſſe dicitur, cui primam uxorem *Agaven* Comitſ Bituriciſis filiam autor aſſignat; alteram vero *Adelaidem*, viduam *Conradi*, qui frater erat *Judithæ Imperatricis*, ex qua *Odonem* & *Robertum* genitos tradit, qui Reges Galliz fuerunt. Reſcit diverſas opiniones, præcipue eam, quam plerique aſſeruerunt, quod *Robertus* hic Saxonici generis fuerit, a *Vitechindo* Magno ortum habens. Minime id probabile eſſe ait, quod in tanta Illuſtrium Francorum eo tempore multitudine, externæ originis homo, ad eam claritatem pervenerit, ut ejus ſilii ad regnum Francicum eveherentur, neque peregrinitatem hanc ab adverſariis ſilencio tranſmiſſam fuiſſe credi poſſe, cum alia objicerent. De origine erroris conjecturam aſſert, de *Saxiaco* in Biturigibus tractu, cujus dominium ad *Robertum* forte pervenerit. Probato igitur, (ut probaſſe ſe arbitrat *Jordanus*,) quod *Robertus* ea quam referimus progenitorum ſerie, ex *Arnulpho*, & hic ex *Pharamundo* genus paternum habeat, neque dubitetur, quod *Robertus* filius *Robertus* Galliz Rex, nepos *Hugo* comes cognomento *Magnus*, pronepos *Hugo Capetus* fuerit; demonſtratum utique erit ab autore, quod demonſtrare voluit, nempe Regiam, quæ nunc floret, ſtirpem eandem eſſe cum *Carolina*, & hanc eandem cum *Merovæa*, adeoque falſa eſſe, quæ alii ſive ex autoribus errantibus, aut male intellectis, ſive ex chartis ſuppoſitiſ (quales multas in ſcriniis reperiri, aut hodie quoque fingi queritur) ſcripſerunt aut crediderunt.

DOITES DE MR. BERNIER SUR QUELQUES UNS
de principaux Chapitres de ſon Abrégé de la Philoſophie de Gaſſendi.

Dubia Dn. Bernerii, de principalibus quibusdam capitibus ſuz Epitomes Philoſophiz Gaſſendi.

Paris. 1682. in 12. apud S. Michallet,

Sunt quædam Philoſophiz capita tot tantisque difficultatibus obnoxia, ut iis ſc. vix quiſquam, quantumvis ingenio & experientia rerum naturalium plurimum pollens, ſatis feliciter expediat. In horum numerum referri debent celebres illæ Phyſicorum controverſiæ de ſpa-

Spatio, Loco, Motu, Tempore ac similes, quas dum pertractamus, facile quidem est, in aliorum placitis, quid displiceat invenire, difficillimum autem eadem corrigere, quin rursus aliorum censuram incurramus. Quod cum Eruditissimus Gallus *Dn. Bernier*, qui ante aliquot annos Epitomen Gallicam Philosophiæ Gassendi edidit, agnovisset, iisque difficultatibus ne quidem per Epicurea Gassendi principia satisfieri invenisset, voluit is, antequam Latinam Epitomes suæ versionem literato orbi offerret, dubia quædam proponere, ac Eruditorum super ista sententiam scripto publico rogare. Monet autem in præfatione ad Lectorem, ista dubia non concernere Philosophiæ Epicureæ fundamentum (quod ipse pro immoto ac fixo habet, ut credat, neminem physicorum alii hypothesi, nisi isti de atomis & vacuo corporibus intersperso, satis firmiter inniti posse) sed tantum certas quasdam materias, quæ nihilominus in rerum naturalium contemplatione accuratius considerari mereantur.

In Ipso opusculo hunc ordinem Autor servat, ut post propositum quodque caput, dubiam primo Gassendi sententiam, deinde argumenta, quæ istam everrant, proponat. Initium fit a *Spatio*, quod Gassendus, uti aliunde notum est, tanquam infinite extensum, æternum, immobile ac incorporeum, ita ut ejus dimensiones penetrabiles, in partes tamen divisibiles sint, describit. Cumque ex his sequatur, spatium a DEO independens ac increatum esse; absurdum autem sit, rem ullam præter summum ac immutabile Numen a seipsa existere: hinc asserit porro idem Philosophus, spatium tale nec substantiam esse nec accidens, imo nec positivum quid, esse tamen rem veram suo modo, quæ negative vel exclusive concipi debeat, interim non dependeat a sola imaginatione, sed ante omnem humanæ mentis actum existat. Post enarratam hanc Gassendi sententiam, profert Autor quasdam rationes, quæ persuadeant, spatium esse non nisi merum nihil. Quia vero de his e celebri controversia de spatiis imaginariis inter Conimbricenses, Fonsecam, & Suazerium, ac inter nostros etiam Theologos dudum agitata constat, hinc eas speciatim hic enumerare supervacaneum fuerit. Difficulus certe res præter Deum æterna, independens, immensa ac incorruptibilis admittitur, absurde eadem incorporea, & in partes tamen divisibilis dicitur. Physicam denique non decet admittens ens, quod ipse nec videt nec palpat, nisi ra-

tiones sat evidentes id demonstrent. Hæc fere sunt momenta eorum, quæ Gassendo ab Autore opponuntur.

Finite consideratione *spatii*, pergitur ad *Locum*, quem Gassendus vocat *spatium*, quod a quovis corpore occupatur. Dn. Bernier vero in dubiis annexis Aristotelis sententiam propugnat, ceu clariorem & faciliorem. Rejicit tamen Peripateticorum commune assertum, quod locus sit immobilis, ac ostendit nullam esse absurditatem, si res immota mutare locum dicatur, modo aliter definiatur motus, ac vulgo fieri solet. Pro inconvenienti etiam non habet, affirmare, quod, si res quæpiam extramundum in vacuo esse concipiatur, ea in loco omnino non sit.

Inde fit ad *Motum* progressio. Eum Gassendus dicit *translationem rei ex loco uno in alium*. Dn. Bernier generatim probat, & inutile, & periculosum esse modos rerum definire. Inutile, quia modi sint satis per se clari ac evidentes, & in explicanda rei cujuslibet natura pro notioribus habeantur. Periculosum, quia modorum definitio facile quempiam seducat, ut rerum modos cum rebus ipsis confundat, & modis esse quoddam verum ac positivum affingat. His præmissis, speciatim Gassendi, Aristotelis, & Cartesii descriptiones motus aggreditur, &, quid quæque incommodi secum ferat, ostendit. *Celeritatem ac lentorem motuum* Gassendus ab interspersis & admixtis morulis deducit. Bernier ad id, quod modo de affectionibus entium non definiendis dixerat, recurrit, motumque & quietem obliquitati ac rectitudini rerum comparat, quibus intelligendis non opus sit descriptione. *Motum corporum projectorum* idem explicatu haud difficilem esse affirmat, quippe cum modus sit aut certa ratio existendi, quam res quævis tamdiu servet, donec ab alio corpore eadem privetur. *Percussionem duorum corporum* ita interpretatur, ut cum iis, quæ vulgo afferuntur, satis conveniat. Quomodo autem globulus ferreus incudi incidens resiliat, id accuratius sibi explicandum sumit. Negat enim tribui hunc effectum debere partibus incudis & globuli, quæ vehementia casus inclinatz postmodum cum impetu instar arcus resiliant ac se invicem impellant, cum experientia probet, folium distensum atque aere plenum, si manu contra tabulam marmoream prematur, nunquam resilire, quantacunque celeritate digiti inde refferantur. Potius igitur globuli illam reflexionem ita contingere colligit, ut particula A, quæ in extremitate globuli esse, ac prima

omniura

omnium incudem tangere intelligitur, pressa retrocedat, ac eo ipso moveat partem alteram B, hæc rursus aliam C, donec ad ultimam Z perveniatur, quæ communicato ab aliis partibus impetu resiliat, omnesque partes totius globi secum quasi ligatas abripiat, ut ita globus sursum feratur. *Actum resiliendi corporum*, quæ prius vi incurvata fuerant, velut baculi, laminæ ferreæ, aut arcus, Gassendus ita explicat, ut statuatur, unicum esse eorum motum ex inclinatione & reflexione compositum. Autor vero huic sententiæ opponit casum, quo corpus v. g. baculus per duas tresve horas ita teneatur inclinatus, vel alligeretur etiam, ut nonnisi post aliquod tempus relaxetur: & inde colligit, quum hoc pacto motus inclinationis a motu reflexionis tempore separatus sit, non posse motum quendam ex utroque compositum admitti.

Pertractatis omnibus, quæ de *motu ejusque speciebus* dici possunt, devenitur ad *Tempus*. Huic Gassendus easdem proprietates tribuit, quas antea *spatii* esse dixerat, & in eo solo unum ab altero distinguit, quod *temporis* partes sibi invicem succedant, *spatium* autem omnes simul habeat. Hoc sensu *tempus* ipsi est *extensio incorporea successiva*. Bernier facto inter *durationem* & *tempus* discrimine, negat *istam* definiri vel posse vel debere, eo quod vox ipsa significatum suum satis clare exprimat, modum videlicet rei cuilibet essentialem, & ab ejus existentia inseparabilem. *Tempus* autem vocat *aliquam durationem determinatam, quæ tanquam cognita & evidens pro mensura serviat, alias durationes longiores & minus notas exacte cognoscendi*. Unde infert, si nullus omnino motus in hoc universo daretur, & nihil præter rem unicam immobilem esset, illam quidem rem duraturam, nullum tamen tempus fore, quod hanc ejus durationem actu metiatur. Interim non negat, facta ista hypothesi, rei istius in mundo unicæ durationem talem concipi debere, ut potuerit respondere tempori finito, si aliquando cœpisset, aut infinito, si ea semper durasse supponeretur. *Æternitatem* Gassendus vocat *durationem mensuratam, quæ initio & fine caret, nec alia ratione vult eam a tempore distinguere, nisi quod æternitas infinita sit, tempus autem, juxta vulgarem hujus vocis acceptionem, ejus tantum aliqua particula*. Autor noster *durationem DEI* seu continuatam ejus existentiam putat æternam dici, non quod ipsa e temporibus infinitis componatur, seu iis-

dem respondeat, cum ante mundi creationem nullus fuerit motus, adeoque nullum etiam tempus, sed quod talis sit ad differentiam rerum creatarum, ut, si infinitæ fuissent durationes, ipsa his potuisset mensurari.

Sub opusculi finem Autor dubiorum par subjicit, quorum unum atomos concernit, alterum vacua atomis interspersa. Primo dubitat, an *celebri & ordinaria objectioni, qua atomorum existentia impugnatur, recte a se sit satisfactum?* Objectionis illius hæc est summa: *Particula atomi A, qua Orientem spectat, non est ista B, qua Occidentem versus est. E. hæc particula sunt realiter distinctæ, & per consequens separabiles.*

Hic autor negat separabilitatis verum ac genuinum signum recte dici realem partium distinctionem, & asserit, id omne inseparabile esse, cujus partes, utut realiter distinctæ, vi separanti non cedant, sed ita duræ ac compactæ sint, ut eidem resistent.

Ad instantiam, quod partes atomi possint, si non per alterius corporis introductionem, quam atomi durities impediat, saltem per diversos motus partium, quibus una huc, altera illuc trahatur, separari, respondet Autor distinguere debere corpora contigua a continuis; falsum esse, quod non nisi contigua in mundo dentur; motum quoque velocissimum non esse semper separationis causam, cum pulvis adamantinus, ut ut raptissime motus, nunquam dissolvatur. Ultimo loco Autor vulgare argumentum Lucretii a motu desumptum, *quod ad probanda vacua illa spatiola inter corporum partes solidas intercepta urgetur*, affert, idque Eruditorum censuræ subjicit.

Quæ omnia, utut maximam partem, e disputationibus hoc seculo inter Philosophos summa contentione habitis, nota sint, prolixius tamen hic referenda putavimus, quoniam Autor Doctos invitavit, ut suum sibi judicium de rebus propositis communicent, ac decernant, num dubia ejus rationi & naturæ rerum satis sint consentanea.

LES IMAGINAIRES, & LES VISIONNAIRES.
Traité de la foy humaine. Jugement equitable tiré des
œuvres de S. Augustin. Lettre de M. Nicolas Pavillon Evêque d'
Albi, à M. Hardouin Prefex, Archevêque de
Paris.

id est,

id est,

Epistolæ Imaginariæ & Visionariæ. Tractatus de
 fide humana. Judicium æquum ex operibus S. Augustini ex-
 tractum. Epistola Nicolai Pavillonii Episcopi Aletensis ad
 Hardouinum Perefizum Archiepiscopum Pari-
 siensem.

Coloniz 1683. in 8.

Quæstionem summa vehementia inter Jesuitas & Theologos
 quosdam Lovanienses primum, dein Parisienses, eoque omnes
 Romano-Catholicos, de libro *Cornelii Jansenii Episcopi Iprensis*, post
 mortem tamen ejus edito, cui titulus est *Augustinus*, plurimis annis
 agitatam, neque decretis Pontificiis, neque Regiis, sopiri hucusque
 potuisse, semperque in nova inter partes odia erumpere, notum est o-
 mnibus, qui non ignari sunt rerum, quæ in Republ. sacra & literaria
 geruntur. Prævaluerunt eatenus Jesuitæ, qui sibi Semi Pelagiani-
 smum a Jansenio imputari ægerrime ferebant, ut & quinque propo-
 sitiones Jansenio imputatæ, a Pontifice Innocentio X damnarentur,
 & formulæ a Pontifice & Episcopis Galliz præscriptæ proponeren-
 tur, ad quarum subscriptionem sub excommunicationis poena, do-
 ctiores & pastores, etiam monachi & monachæ, testandæ erga Pon-
 tificium decretum obedientiæ causa, adigebantur. Maluere tamen
 quidam Theologi, & ex sacris virginibus illæ, quæ Lutetiz monaste-
 rium *Portus Regalis* incolebant, extremum censurarum rigorem pati,
 quam formulis illis subscribere, non quod circa dogmata dissentirent,
 sed quod quinque propositiones in Jansenii libro non reperiri, atque
 adeo Pontifici in iis excerpendis fucum factum esse contenderent.
 Agitabatur itaque controversia jam non solum de *gratia sufficienti*,
efficaci, necessitante, aut de disciplina Ecclesiastica a Confessionariis ex-
 ercenda, quam relaxari a Jesuitis querebantur Episcopi & Pastores
 ordinarii; neque de *probabilitate*, qua conscientiis consultum putant
 Jesuitæ; sed vel maxime de infallibilitate Ecclesiæ, sive Pontificis,
 quam utraque pars in dogmatibus suo modo agnoscit, sed in quæstio-
 nibus facti, Theologi, totusq; præter Jesuitas Clerus Gallicanus, ne-
 gant. De prioribus controversiis plurima extant partium scripta, inter

quæ maximam offensam concitarunt *Litera Provinciales*, quibus moralis Jesuitarum disciplina exagitur. At aliæ de infallibilitatis questione tractantes, editæ sunt jam olim anno 1664, 1665, & 1666 singulatim, sed in unum volumen aut nunc congestæ, aut recusæ, quibus *Imaginariorum & Visionariorum* titulum autor fecit, sive is *Antonius Arnaldus*, ut plerique putant, sive alius sit, doctus certe & facundus.

Distributæ autem sunt in duas partes. Prima est *Imaginariorum*, quas ita nominat autor, quia de hæresi imaginaria, sive falso imputata queritur. *Epistola prima* ostenditur, futilem & levissimam esse controversiam, utrum nempe propositiones illæ quinque in Jansenii libro reperiantur, nec ne? Comparat cum hac lite illas, quæ de *cuculli Franciscani* mensura, & de proprietate panis, quem monachi illi comedunt, & de qua constitutiones *Job. XXII* inter *extravagantes* leguntur, superioribus seculis, magna mole, nec sine sanguine actæ, at nunc vel oblitteratæ vel risui expositæ sunt. Unde conjicit autor, totam hanc de Jansenio concertationem brevi tempore eodem modo expiraturam.

Secunda Ferretio Jesuitæ Tholosano opposita est, qui de *Idea Jansenismi* tractatum ediderat.

Tertia originem & progressum disceptationum inter Theologos & Jesuitas enarrat, ab Anno 1626 usque ad Annum 1664. Nempe *Garasii* Jesuitæ & *Abbatis Sancyrani*; tum inter *Smithum*, quem *Urbanus VIII.* Pont. in Angliam Episcopum miserat, & Jesuitas illius regni, de hierarchia seu Episcoporum autoritate, & de Sacramenti, quod vocant, Confirmationis necessitate. Refertur etiam, quemadmodum pro Episcopis scripserit *Petrus Aurelius*, vel ut creditum est, sub hoc nomine, *Sancyranus*, approbante *Clero Gallicano*: dampnati vero fuerint, qui contrarium tuebantur, Jesuitarum, *Celoti* imprimis, libri. Porro, ut edito ab *Arnaldo*, pro *Sancyrano*, & ad improbandam Jesuitarum circa disciplinam & absolutiones methodum, libro de *frequentii communione*, tota fere Societas excitata, hæreseos inculpaverit autorem, calamumque acerbe strinxerint *Brisacerius*, *Seguinus*, *Meynerius*; dampnati tamen Romæ fuerint *Biroti* Jesuitæ, & *Caramuellus* Episcopi, *Apologetici pro Casuistis*; approbati vero libri *Antonii Merenda* Bononiensis, & *Prosperi Fagnani* Prælati Romani, in quibus probabilitas,

babilitas, a Jesuitis defensa, pro commento diabolico traducitur. Narratur denique, ut librum Jansenii primo *Lovanenses* Jesuitæ, dein *Habertus* quidam, concionator Parisiensis, aggressi sint, & 40. hæreticas propositiones in illo contineri jactaverint, quæ tandem ad quinque, & quoniam ne hæc quidem monstrari in Jansenii opere potuerint, ad nihilum redierint. Superesse autem jam unicam rixandi an- sam, de hac ipsa *questione facti*, an nimirum reperiantur damnatæ illæ quinque propositiones in libro Jansenii, nec ne? Negant autem reperiri, nisi primam, (sed in antecedentibus & consequentibus orthodoxe explicatam) & ad inspectionem libri provocant *Jansenii* defensores. Unde efficiunt, Pontifici, qui eas inesse decrevit, & condemnavit, subreptum, illumque falsum fuisse, quod impium dictum nunc putent Jesuitæ, obstante licet omnium Theologorum sententia, qui infallibilitatem ad dogmata restringunt. Allegatur exemplum non damnati, examinati licet, ab inquisitionis Tribunali, libri *Georgii Laudensis*, anno 1660 Neapoli editi, in quo Lateranensis concilii decretum contra libellum *Abbatis Joachimi*, de Trinitate, erroris in facto arguitur, quod imputasset Abbati, quæ non scripserit aut senserit.

Epistola *quarta* dubitandum non esse ostendit, quin Jesuitæ, etsi *P. Annatus*, Regi tunc a confessionibus, subtilius loquatur, infallibilitatem Pontifici, etiam in questionibus facti, tribuant. Allegat theses & libros, quibus id probatur, cum aperte statunt, Pontificem tam in questionibus facti, quam juris, eandem infallibilitatem habere, quam Jesus Christus habuerit, ideoque ei credendum esse, cum pronunciaverit, quinque Propositiones extare in Jansenii libris; vidisse enim illud oculis Ecclesiæ, & sensum auctoris, per illuminationem Spiritus S. penetrasse. Rejiciendum ergo hunc sensum esse, ab his etiam, qui illum non inveniunt, aut capiant. At hanc sententiam, quod Pontifex in factis inspirationes & revelationes divinas habeat, autor epistolæ hæreticæ pronuntiat, idque etiam *Elisaldum* Jesuitam Hispanum, allegato communi doctorum consensu, libro *de ratione vera religionis querenda & invenienda*, anno 1663 edito, statuere refert.

Epistola *quinta* solatia promittit iis, qui formulæ subscriptione recusata, ab Episcopis excommunicabantur, dum injustam excom-
muni-

municationem non patientibus, sed inferentibus nocere docet; allegatis plurimis Patribus & Doctoribus, ipsoque Jure Canonico.

Epistola *sexta*, quinto Archiepiscopi decreto de subscribendo, licet jam omissa phrasi, *de fide humana*, mollius loquatur, salva tamen conscientia non magis ac præcedentibus obtemperari posse deducit.

Epistola *septima* sanctitatem, licet Gregorii VIII decreto, Pontificibus vi Canonice ordinationis tributa sit, successores ipsos sibi non arrogasse monet, veritos, ne cum sanctitas deficeret, ordinatio in dubium vocaretur, sed ab adulatoribus aulae Romanae inventam postea esse opinionem, de potestate Papæ supra concilium in dogmatibus, qua præsidium adversus Episcopos, reformationem in capite & membris postulante quæsitum fuerit. Jam Jesuitas, etiam hoc extendentes, infallibilitatem in factis comminisci, non alio fine, quam ut quidquid ex utilitate sit, vel ad adversarios opprimendos conducat, statui possit; qua ratione nemo posthac tutus sit futurus, quin si de verbis convinci nequeat, ex sensu, per divinam scilicet inspirationem Pontifici innotescenti, condemnari queat. *Bellarminum* opponit, qui expresse statuerit, Papam & solum, & cum concilio, in controversiis facti & particularibus errare posse. Nec aliter excusari, quæ obiciantur *Honorio, Vigilio, Stephano V, Sergio III*, qui omnes manifeste in factis deccepti fuerint.

Epistola *octava* apologiam habet pro epistolis huc usque editis, quibus objectum fuit, quod contra charitatem peccent, taxando Archiepiscopum, & alios in ecclesiastica dignitate constitutos. Summe enim charitatis opus esse ait, injuste agentes etiam superiores argui, idque exemplo Pauli Petrum reprehendentis, cuius Doctori orthodoxo licere adversus Pontificem.

Epistola *nona* pro enormi injustitia habet, quod virgines *Portus regalis* ex monasterio ejectæ, carceri mandatæ aliisque modis durissime tractatæ fuerint, ab aliis etiam virginibus, quæ lictorum manus in eas exercuerint, ob recusatam subscriptionem formulæ. Præterquam enim, quod foeminis quæstio nullius momenti, nec earum captui conveniens, non fuerit proponenda, merito recusasse eas obedientiam in re, quæ divino præcepto, quod falsa asseverare vetat, adversabatur. Hoc enim semper præferendum, dictis Scripturæ plurimis firmat, & licet plerique aut omnes injustis mandatis obsequantur,

ur, vel uni licere, & summe laudabile esse asserit, si resistat. Confirmat id exemplo *Job. Camvajalis Cardinalis*, qui *Paulo Secundo Pontifici*, contra juramentum suum & Cardinalium, indebitam subscriptionem exigenti, solus se opposuerit.

Epistola *decima* Christi exemplum proponit, qui non ut Philosophi per argumentorum, quæ paucissimi capiant, ambages & subtilitates, nec per refutationes adversantium opinionum, sed temperamento egregio doctrinam suam ita proposuerit, ut & autoritate sola & nuda non uteretur, Scripturas quippe allegans, atque ita ingenio hominum, qui rationes doctrinæ expetunt, se accommodans: tum debilitati eorum prospexerit, miracula edendo, quibus dicta confirmabat: sic enim a difficillima & impossibili Philosophorum Theologia eos liberasse, & adversus imposturam falsorum Prophetarum præmunivisse. Inde eodem fere stylo, & argumentorum apparatu, qui in libro *præjudiciorum Arnaldo* tributo reperitur, Ecclesiasticam autoritatem stabilire, & notas quibus vera, id est Romano-Catholica Ecclesia, discerni debeat, demonstrare satagit, ut conjectari hinc & ex aliis indiciis possit, eundem harum epistolarum, illiusque libri autorem esse. Monet vero deinde inventa jam semel Ecclesia, ejusque autoritate agnita, non simpliciter credendum esse pastoribus; nam & in media Ecclesia falsos Prophetas extare, idque ad Jesuitas applicare nititur, & condemnatum eos iri tandem a Pontificibus ominatur.

Parte secunda, octo continentur epistolæ, quas *Visionarias* inscripsit autor, quia cuidam nomine *Desmarests de S. Sorlin* oppositæ sunt, qui fanaticis opinionibus propalandis famam ante annos hos viginti adeptus est. De hujus libris, & moribus, & quomodo duos Enthusiastas & nugatores alios, Carpium & Morinum, (ex quibus hic supremo supplicio affectus fuit,) secutus sit, dein deseruerit & prodiderit, multa refert, gravi cum querela, quod iste scripta & dicta, manifestum heterodoxie convincenda, impune apud Clerum tulerit, non alia, ut putat, indulgentiæ causa, quam quod in *Jansenistas*, & adversus virgines *Portus Regalis*, virulenta convitia sparsisset. Hæc itaque singulatim refellit, præcipue epistola ultima. Sed nec intacta finit, quæ is impia, aut saltem vana & inepta, in libris suis jactavit, de intimo cum Deo commercio: de exercitu 144000 suæ disciplinæ hominum comparando, quibus victimarum amoris nomen fecit, & per

quos Rex totum fere orbem sub suum imperium & obedientiam sedis Romanæ redukturus sit : item de methodo nova & expedita , scilicet *annihilationis* , qua ad perfectionem vitæ Christianæ & mysticæ perveniri possit. Adversus hæc pie & docte multa commentatus est autor epistolarum, & lectu digna per digressiones tractat , v. g. *Epistola prima* de duplici ratione gratiæ , quam Deus fidelibus suis impertitur , ordinaria & extraordinaria , quam aliqui *orationem mentalem* sive supernaturalem vocant , & de abusu & errore , in quem fanatici veteres lapsi sunt, & novi quotidie incidunt. Addit populari quadam facilitate, *Epistola septima & octava* dissertationes , ex sua hypothesi , de *auxilio gratiæ*, & quomodo cum his operatio Christianorum in exercitiis pietatis concurrat, in quo rejectis omnibus Enthusiasticis figmentis, tuto & salubriter persisti possit & debeat.

Tractatus de fide humana , decretum *Archiepiscopi Parisiensis* , de quo supra dictum est, plurimis argumentis oppugnat, & distinctionem fidei divinæ & humanæ , aliasque omnes , quibus infallibilitas Ecclesiæ circa facta stabiliri videtur , rejicit. Respondet etiam ad objecta , inprimis ad exemplum *Canonizationis* Sanctorum , quam , etsi diligentissima investigatione peragatur , pia tamen potius præsumptione, quam indubitate credi ostendit , neque hac in commoda Ecclesiæ peccari , aut scandalum hæreticis dari , quemadmodum detur , attribuendo Pontifici & hominibus , quæ solius DEI sunt. Nam quod infallibilitas in dogmatibus Ecclesiæ tribuatur , ex promissione divina, & principiis Scripturæ, & (quod ex sententia Romana addit,) traditionum, pendere , qualis in factis non detur. Neminem itaque ab Ecclesiæ communione repellendum, qui neget non credenda , aut inconsuetam atque intempestivam subscriptionem Formulæ recuset, nec hominum servus fieri velit , assentiendo omnibus, quæ sub talis infallibilitatis a Deo non promissæ prætextu , & per dominationem Episcopis non concessam, obtruduntur. Solis Jesuitis per decreta illa consultum fuisse, ut occasionem haberent persequendi , qui errores eorum in articulo gratiæ , & corruptionem disciplinæ arguerint. Quam facile autem decipi possint Pontifices & Concilia in judicandis factis & personis, exemplis ex historia Ecclesiastica allatis comprobatur, neque ante annos decem, id est, antequam Jesuitæ novum de infallibilitate in factis dogma produxerint, ullum fuisse autorem contem-

dit,

dit, qui lapsus illos v. g. *Honorii, Liberii, & Conciliorum*, aliter, quam concessis in facto erroribus, excusaverit. Pluribus dein enarrat, multaque cum libertate, quomodo *Innocentius X* quinque propositiones damnans, tum ignorantia Theologiae, tum affectibus accusatorum & jussionibus Regiis cedens, deceptus & lapsus sit. Nec veretur dicere, se magis credere in quaestionibus facti, (*Gerson* olim idem de quaestionibus juris scripserat,) Doctori uni perito & gravia argumenta afferenti, quam Pontifici, ex mala informatione, aut affectibus judicanti. Ita fidem merito se adhibere *Dion. Petavio* Jesuitae, ob Graecae Linguae peritiam, & argumentorum pondera, qui adversus Concilii V, & multorum Pontificum, etiam S. Gregorii, praedecessorum scita bona fide sequentis decreta, *Theodoretum Cyri Episcopum* a Nestorianismo absolvat; & *Bellarmino*, qui *Eugenii IV* Papae bullam erroris convincat, qua statuitur, Cardinales non Episcopos, semper locum priorem praepositis non Cardinalibus in Ecclesia habuisse. Invehitur in adultores, quos diaboli vicem in aula Pontificia praestare dicit, cum eum, attributa infallibilitate in factis, supra humanam conditionem evehunt.

Judicium equum, brevis est dissertatio, de fugienda temeritate judicandi, siue haereses & crimina per mendacium, & sine idoneis probationibus, alicui tribuantur, siue defectus minores exaggerentur. Desumpta autem fere omnia sunt ex *Augustino*, contra *Donatistas & Manichaeos* scribente, ex quo egregiae sententiae referuntur, & ad Jansenianam controversiam applicantur, ita tamen, ut in omnibus ejusmodi quaestionibus ad moderationem servandam utilem praestent admonitionem, v. g. cum Augustinus de iis, qui omnia in meliorem partem interpretantur, etsi errent, scribit: *Hic error non modo humanus est, sed & homine dignissimus.* Et de non temere judicando de absentibus & mortuis, atque sic non satis auditis: *Quibus argumentis mortui vel absentis hominis voluntatem ita colligam, ut de illa jurare possim?* item: *Esset ne quisquam tam improbus, qui mihi succenseret, quod bona de homine in re dubia potius existimem, etiam cum male diceret?* & alia plura.

Epistola denique *Episcopi Metensis*, 7 Novembris 1667 ad Archiepiscopum Parisiensem, decretorum de subscribenda formula auctorem, data, breviter & accurate quaestionem de fide humana tractat,

& neminem ad subscriptionem cogendum esse suadet. Sed notatur, nihil responsum ab Archiepiscopo, multo minus consilium hoc approbatum fuisse. Est hic idem Episcopus, qui ob Jansenii causam, & quod disciplinam in diocesi sua restituere, maxime vero eos, qui post confessionem & communionem sacram statim in peccata, a quibus absoluti erant, relabebantur, a Sacramentis arceret, multa passus esse in tractatu *de fide humana* refertur.

JOH. HEVELII

Historiola Cometæ Anni 1682

PLurimi sine dubio, inprimis ū, quibus Historia Cometarum non adeo plene cognita est, haud parum mirabuntur, quod ab Anno 1680, in tribus scilicet annis, tres Cometæ notabiles in cælo fulserint; imo si accurate loquendum, spatio unius anni duo revera extiterint. Nam Anno 1682 a die 25 Augusti ad 17 Septemb. satis conspicuus Cometa luxit; prout ex observatiunculis meis, Actis Erudit. Lipsiensibus mense Novemb. dicti anni insertis, videre est. Nunc rursus priusquam adhuc totus iste annus effluxit, alius novus exortus est, quem a die 30 Julii. ū. n. ad 4 Sept. ex voto observavi, & cujus historiolum hinc, amice honorande, brevibus Tibi trado. Verum enimvero non est, quod adeo miremur, tres Cometas in tribus hisce elapsis annis nobis apparuisse: cum pluries non solum in tribus vel 4 annis, tres aut quatuor illuxerint; sed etiam spatio 5 annorum 5 diversi, & quidem maxime notabiles: sicuti ex Historia mea Cometarum cuilibet patebit. Anno enim post natum Christum 837, ad annum 840, tres; (2) ab anno 1312 ad 1315, quatuor; (3) ab anno 1337 ad annum 1340, tres vel quatuor; (4) ab anno 1399, ad annum 1403, quinque; (5) ab anno 1531 ad annum 1533, tres; & (6) ab anno 1556, ad annum 1560 rursus quinque in mundi conspectum venerunt. Inter quos haud pauci horrenda & terribili specie, nec non cauda longissima & lucida existerunt. Inprimis de Cometa Anni 1501 diversissimi Auctores, utpote Lavatherus, Rockenbachius, Eckstormius, Ursinius & Büntingus referunt, quod fuerit magnus, horrendus, lucidus & clarus; cauda expansa, simili pavonis, comam erectam explicans, ignis flammantis specie, non secus ac hastam radios jaculans; quodque Sole infra

Hori-

Horizontem demerso propriis radiis effusis, omnes orbis terminos collustravit, nec aliis stellis lumen exserere concesserit, aut aerem nostris umbra infuscari: quod ejus lumen aliorum splendorem vinceret & ad cœli verticem flammam protenderet, quamdiu supra Horizontem exstabat. Sic ut certissimum sit, & alio tempore tres & quatuor Cometas altero statim anno se invicem subsequutos esse, aliudque seculum alio Cometarum multo fuisse paucius. Nam plerumque post natum Christum, uno Seculo (si tantummodo omnes & singuli ab Auctoribus fuerint annotati) tantum 10, 12, vel 13 extiterunt; nisi quod seculum 13 & 14 Cometas 20 exhibuerit. Hucusque tamen omnium præcedentium seculorum nullum plures, quam proxime præcedens, 15 scilicet seculum, produxit stellas crinitas: quippe in quo 40 Cometae annotati sunt a fidissimis Auctoribus. Hocce vero seculum currens 16, hucusque ad mensem Octobr. anni 1683 currentis, tantummodo adhuc 15 sidera comata nobis in conspectum dedit. Interea tamen hocce seculo imprimis bene notandum est, quod intra spatium unius solummodo anni, quatuor bene conspicui, utpote Anno 1618 (uti iam ex nostra, quam aliorum patet Cometarum historia) apparuerint Cometae; id quod nullo alio seculo unquam extitisse legi.

Sed ut ad nostrum Cometam redeam, atque referam, qua occasione, quo tempore, & ubinam primum a me visus, atque observatus sit; scias, mi Amice: postquam triplicem illam conjunctionem magnam superiorum Planetarum satis frequenter, ad Junium usque, cœlo annuente observassem, accidit ut continua pluviae diesque nubilosi in mensem usque Julium obstiterint, quo minus cœlum rite intueri sæpius potuerim. Die vero 30 Julii aere rursus depurgato, cum speculam ascendissem, atque stellam novam in Collo Ceti quaererem, postmodum etiam faciem ad Aquilonem converterem, ex insperato obtingit mihi nihil tale quid expectanti, ut hora vesp. II. 30' eireiter phenomenon aliquod, eo quidem in cœli loco, ubi nullæ stellulae valde conspicuae existunt, nimirum in novo nostro sidere, Tigride vel Lynce, quod inter Ursam majorem, Geminos, & Aurigam situm est, & cujus maxima pars in Cancro conspicitur, eo in loco inquam Sidus crinitum hic Gedani deprehenderem, caudam haud adeo longam, inter Stellam Polarem, & Cassiopæam sursum cum aliqua inclinatione exporrigens. Constituebat lineam rectam cum suprema Capitis Auri-

gæ, & dextro humero Persei, non minus cum ventre Ursæ majoris, & dextro humero Aurigæ; item cum media Caudæ & latere Ursæ majoris. Deinde Tubo 10 pedum arrepto, istud phænomenum contemplatus sum. Caput quidem satis amplum, sed materia non admodum condensata erat, sic ut nullus lucidus nucleus, neque distincta corpuscula, ut quidem alias in plurimis aliis deprehensum est, in eo apparerent. Versabatur eo ipso tempore inter tres stellulas (sed Telescopio tantum visibiles,) quæ vix 20 ab invicem removebantur minutis, atque triangulum fere æquilaterum constituebant. His annotatis, sextante diversas distantias istius novi Cometæ dimensus sum: utpote a lucido latere Persei, a latere Ursæ majoris, & ab humero Ursæ minoris. Hora 12 fere altitudo ejus erat $19^{\circ} 57'$: quantæ autem revera extiterint illæ distantia, hic nimis longum foret recensere, cum animus tantummodo sit hac vice breviorē ac generalem historiā Astrophilis tradere. Reliqua enim omnia, ut & inter quas stellulas singulis diebus visus fuerit, in continuatione mearum observationum brevi addenda referentur.

Die subsequente Saturni, 31 Julii vesp. ab iisdem stellis fixis Cometa debite est observatus, altus cum esset hora sc. 12. $30'$, $21^{\circ} 28'$, qui cum pede Aurigæ & Capella rectam constituebat. Cauda erat dilutissima ac rarior, quam die hesternā, sed paulo longior.

Die Solis, 1 Augusti vesp. hora 11. $30'$, Cometa quidem per dehiscētes nubes Tubo detectus, sed ob vapores densiores Instrumentis minime observatus est.

Die Mercurii vero 4 Augusti mane, rursus Cometam a Capella, a lucido latere Persei, a latere Ursæ majoris, & ab humero Ursæ minoris dimensus sum; cui 4 stellulæ, nudo oculo invisibiles, adstabant. Removebatur eo tempore tanto spatio a dextro humero Aurigæ, quanto alias distat dictus humerus a capite Hædi. Cæterum, sinistra Tibia Persei, Capella, & Cometa rectam referebant. Hac nocte hora fere 2, hoc imprimis notandum occurrit, quod Venus a stella fixa; magnitudinis, a Ventre scilicet Pollucis, non nisi $16'$ removeretur Austrum versus, id quod ex Micrometro accurate comperi.

Die 5, 6, mane, item die 11, 12, 14, & 15 vesp. ob Lunæ splendorem, nubes, atque vapores, non nisi Telescopio Cometa observatus est, accurate tamen omni tempore delineatus, quibus stellulis esset circum-

cum datus, & quanto spacio ab hac vel illa distaret: adeo ut locum Phænomeni nihilominus ex parte cognoscere potuerim. Cauda vero vix ac ne vix amplius sub adspæctum veniebat.

Die Lunæ, 16 Augusti vesp. hor. fere 11, Cometa inter quatuor stellulas rursus versabatur, quarum una a parte Cometæ superiori, in ipsa conjunctione non nisi 1' distabat; adeo arcte limbo adhærebat: quo tempore simul diametrum Cometæ micrometro meo dimensus sum, nimirum 6'. 5" existentem: in primis, ut successu temporis cognoscerem, an cresceret, an vero decresceret? Qua etiam die rursus distantias a Lucida, & sequente in pede sinistro, nec non a lucido latere Persei, item a latere Ursæ majoris feliciter impetravi.

Die Mercurii, 18 Augusti vesp. eadem distantia sextante observata sunt a Cometa, qui brevissimam ac rarissimam caudam inter Capellam, & caput Hædi exporrigebat.

Die Veneris, 20 Augusti vesp. ex voto iterum diversissimas distantias Cometæ a fixis obtinui. In primis jucundissimum erat, Cometam contemplari inter plurimas, ac lucidissimas fixas. Nam utrique hædo erat vicinissimus, ita ut cum his triangulum fere æquilaterum constitueret, cujus latera fere distantiam hædorum (quæ est 5.7' circiter) æquabant. Adhæc Cometa cum Capella & illa in planta dextri pedis Persei, triangulum æquilaterum, cujus basis erat distantia dictarum fixarum, exhibebat.

Die Martis, 24 Augusti vesp. capta est distantia Cometæ a dextro humero Aurigæ, ab Alamae, a lucida in sinistro pede Persei, & a lucida Tauri: versabatur inter Capellam & Plejadas, sic ut a Capella & Plejadibus in eadem fere remotione videretur. Deinde Capella, Cometa, & Plejades; item Alamac, caput Medusæ, & Cometa; nec non dexter humerus Aurigæ, Cometa, & sequens sinistri pedis Persei lineam fere rectam constituebant: in hac tamen ultima constitutione Cometa paulo infra rectam incedebat.

Die Mercurii, 25 Aug. vesp. eadem antecedentes distantia observata sunt, Cometa existente cum Capella & Capite Hædi in eadem recta.

Die Solis, 29 Augusti mane, (noctes enim antecedentes erant prorsus nubilosæ) denuo Cometam contemplatus sum in situ perquam notabili, prope Plejades, sic ut hora 1. 5' plurimis minutissimis & clarissimis fixis stipatus esset, nempe *Stellæ Subjeszani*, atque a Cuspide

Spide occidentali Plejadum sursum versus, non nisi $42'.35''$ removeretur. Observatus insuper est eodem tempore a dextro humero Aurigæ, a lucida Arietis, a lucido latere Persei, & a Capella.

Eadem die vesperi, 29 sc. Augusti, ab iisdem stellis Cometa deprehensus est, sed longe jam promotior contra seriem Signorum; spatio sc. 24 fere horarum ad quatuor fere reperiebatur gradus.

Die 30 Augusti, die Lunæ vesp. Cometa a stellula quadam bene conspicua nonnisi $32'.41''$ aberat; & cum Musca & in Basi Trianguli, deinde etiam cum præcedente in Pede, & illa in genu Persei lineam constituebat rectam. Adhæc a plurimis fixis Sextante quoque observatus est.

Die Jovis, 2 Sept. mane, Cometa inter Plejadas & Nodum Lini versabatur, constituens lineam rectam cum Musca & Lucida Mandib. ceti; & cum infima in armo Tauri, & Mandibula triangulum fere æquicrurum, cujus vertex dicta erat Mandibula. Præterea quoque lineam referebat rectam cum duabus in fronte Ceti, tantoque fere spatio ab occidentaliori distabat, quanto alias utraque ab invicem remotur. Prout ex observatis distantijs Sextante capris clarius patebit.

Hac die iterum diametrum Capitis Cometæ Micrometro diligenter dimensus sum, ut rite explorarem, an diameter ejusdem adhuc esset magnitudinis, an cresceret, an vero decresceret? Erat autem Cometæ diameter die 16. Augusti eodem Micrometro obtenta, tantummodo $6'.5''$; hodie vero jam $9'.7''$; sic ut notabiliter in spatio 17. dierum creverit. Nonnemo diceret id factum esse, quod in ultima observatione vicinior multo fuerit Terræ, atque ideo clarius & lucidius caput exhibere debuerit: præsertim si corpus esset æternum (ut quidam statuunt) quod rursus certo tempore, absolute suo circulo, nobis in conspectum redit. Sed e contrario caput longe obtusius rariusque ultimo extitit, sic ut distinctissime notare potuerimus, materiam capitis sensim sese dissolvere: id quod autem multo melius cum nostra convenit hypothesi.

Ultimo, die Saturni, 4 Septembr. mane, ex voto Cometam observavi. Videbatur in linea existere recta cum illa in fronte occid. Ceti & lucida Arietis, item cum illa in ore & Mandibula Ceti: adhæc fere triangulum æquilaterum cum illa in ore, & ad Genam Ceti constitue-

stituebat. De cætero autem exoptato mihi extitit, quod non solum sufficientes distantias pro vero loco ex calculo eruendo, sed etiam Cometæ altitudinem meridianam in Austro, exactissimo Quadrante, hora videlicet matutina 3. 40' fere, nimirum 30°. 15' impetraverim.

Posthæc, diebus subsequentibus, quoties cælum tantummodo annuit, sedulo quidem illum quæsi, sed ob Lunæ vicinitatem, ejusque splendorem, vaporesque circa Horizontem crebriores, haud illum amplius deprehendere potui; utut ad 12 Septembr. supra nostrum Horizontem adhuc extiterit: prout ex subsequente Tabella ejusque motu diurno liquidum est.

Ultimo, mi Astrophile, etiamsi graviora studia, quibus quotidie occupatus sum, haud concesserint universas meas hujus Cometæ observationes calculo subicere, nihilominus, quantum fieri licuit, rudiori Minerva Tibi sub adspectum ponam, quo loco, secundum longitudinem & latitudinem in quavis observatione & die extiterit, & qua ratione motus ejus diurnus contra seriem signorum creverit; nec non ad certos dies quanta fuerit Cometæ declinatio & Asc. Recta.

T A B U L A,

Cometa anni 1683 Longitudinem, Latitudinem, Motum diurnum, declinationem, & Ascensionem Rectam, a die 30 Julii, ad 4. Septembr. exhibens.

Menf. Dies.	Longitudo. ° / S.	Latitudo. ° /	Mot. diurn. ° /	Declinat. ° /	Ascens. rect. ° /
Julii 30	7 0 00	29 15 B.		51 30 B.	100 0
31	6 25	29 0	0 42		
August. 1	5 45	28 45	0 44		
2	5 0	28 30	0 46		
3	4 10	28 15	0 48		
4	3 20	28 0	0 50	51 40 B.	96 0
August. 5	2 20 00	27 45 B.	0 52		
6	1 20	27 30	0 54		
7	0 20	27 15	0 56		
8	29 20	27 0	0 58		

Mens. Dies.	Longitudo.		Latitudo.		Mot. dius.		Declinat.		Ascens. rect.	
	0	/ S.	0	/ A	0	/	0	/	0	/
August. 9	28	20 II	26	40 B.	1	0				
10	27	20	26	20	1	2				
11	26	20	25	55	1	4				
12	25	20	25	30	1	6				
August. 13	24	20 II	25	0 B.	1	8				
14	23	20	24	30	1	10				
15	22	20	24	0	1	12				
16	21	10	23	20	1	14	46	0 B.	77	0
August. 17	19	20 II	22	30 B.	1	19				
18	17	40	21	30	1	25	44	0 B.	72	30
19	16	0	20	30	1	35				
20	14	20	19	15	1	45	41	0	69	30
August. 21	12	20 II	18	0 B.	1	55				
22	10	20	16	45	2	5				
23	8	20	15	30	2	15				
24	6	20	14	15	2	25	35	0	60	40
August. 25	3	50 II	12	45 B.	2	40				
26	1	5	11	0	2	55				
27	28	15 8	9	0	3	10				
28	25	15	6	30	3	25	24	30	51	0
29	22	15 8	4	0 B.	3	40	21	30	48	30
30	18	55	1	30	3	55	18	0	45	40
31	16	25	1	0 A.	4	5				
Sept. 1	12	55	3	30	4	20				
2	9	55 8	6	0 A.	4	40	10	30	40	0
3	6	25	8	40	5	5				
4	2	35	11	20 A.	5	30	1	30 B.	34	0

Ex quibus nunc luculenter videre est, Comeram hunc continue
 contra seriem signorum incesse, ex Lynce videlicet seu Tigride (quod
 fidus

sed ego primum cum aliis 10, in novos meos transtuli Globos) per Aurigam, Taurum, ad Caput usque Ceti ; hoc est ex 7^o Cancrī (ubi 30 Augusti primum a nobis visus) per Geminos, ad 3^o Tauri usque ; sic ut in Ecliptica 63^o 55', in sua vero orbita 74. 35', (nimirum a 30 Julii, ad 4. Sept.) peragraverit : Sub angulo videlicet orbitæ & Eclipticæ 39 fere graduum ; sub angulo vero orbitæ & Equatoris 56^o. Latitudo initio 29^o. 15' Borealis, & ultimo 11^o. 20' Australis extitit ; adeo ut ad 4^o fere gradus variaverit. Si Luna non fuisset pernox, sic adeo ei vicina ultimo, tum noctes extitissent serenæ, profecto adhuc diutius, nempe ad 12. Sept. usque illum observassem ; prout ex ejus altitudine meridiana, motuque diurno, quem in ultima observatione exco-ruit, satis superque patet.

De Capite hoc notandum habeo, quod initio, quoad Diametrum, longe minus quam ultimo, e contrario initio longe lucidius, quam circa finem extiterit ; nullos tamen distinctos & fulgentes nucleos, prout in plurimis videre nobis obtingit, exhibuerit ; sed confusam materiam, & circa finem multo tenuiorem. Jure hic Cometa (cum plerumque absque omni cauda visus sit) inter sidera comata, vel crinita, sive inter Barbata & Hircos refertur. Nam non nisi ad 18. August. brevissimam & dilutissimam caudam sursum versus exportiebat ; quæ postmodum vero omnino evanuit.

Quibus ut quam diutissime valeas, Amice plurimum Honorande, animus precor : nihil potius exoptans, quam ut per graviora quædam studia, pro meo modulo a DEO concessa, in Astronomia commodum ac incrementum, Astrophilis inservire possim. Dabam Gedani Anno a nato Christo 1683 st. n. ipso die Equinoctii Autumnalis, Sole existente in Meridie alto 35^o, 27' Quadr. parvo Orieh.

Tuus

de animo

J. Hevelius.

DE L'AME DES PLANTES, ESSAI DE PHYSIQUE, par M. Dedu, Docteur en Médecine, &c.

i. e.

De Anima Plantarum Tentamen Physicum

Dn. Dedu.

Parisiis, in 12. 1682. apud Steph. Michallet.

Inter varia Philosophiæ Naturalis incrementa, quæ seculo huic, quæque quadraginta præsentis, seu ultimæ; illa debet, Phytologiæ Anatomica æque ac Physiologica experimenta, diversorumq; Virorum Clarissimorum, v. g. Grevi, Malpighi, Mariotti, Peranti, Daderi, &c. meditationes ingeniosæ observantur: quibus non sine ratione præsentis opusculi tenorem, Animæ Vegetativæ principales functiones complectentem annumeramus.

Scilicet primo, ortum Plantarum expositurus illius Autor, quædam de Alkali & Acidi natura horumque actione reciproca prænotet, hinc Malpighii hypothesein, Plantam non nisi ex semine gigni, & fieri facit; illam autem ejus sententiam, qua semen vegetabilium, hujusque capsulas ovaria pronunciat, adeoque simili ratione, animalia, ex ovulis plantas produci autumat, haud amplectitur: vegetationis autorem potius externum quid concipiens, Acidum scilicet partim cum aere, partim cum pluviis, decidens terramque subiens, radiis Solaribus exagitatum ac cum Alkali terræ fermentescens: cui fermentationis occasione minima illius Acidi multa seminis granula præterrent, hujus particulas sensim & aliquantum divellant; acidum vero semini connatum & intrinsecum dum simul in morum abripiant, motu hoc intestino crassiora grani involucra rumpant, ejusque compagem laxiorem reddant. Quoniam autem cum aliis Neotericorum Plantarum corpus hujusque partes cuilibet semini actu subesse, exemplo bulbi Tulipæ exincit: infert, illam non tam ex semine formam quam huic inexistere, & per vegetativam illam particulatam excitationem seu turgesceniam, tantum evolvæ explicari. Atq; hac occasione disquirat, cur non omnis ferat omnem plantam tellus? & quæ ratione ex fimo terra fertile fiat? prioris phænomeni ætiologiam præ-

feldi terrei incongruitatem, posterioris per Salis volatilis stercoreum activitatem determinans.

Deinde, ubi ad Nutritionem vegetabilium se convertit Autor, in Terræ sinu succorum mineralium ubertatem supponit, qui sub exhalationum forma illorum radices, hinc caules, subintrent, accedente insimul per caulium poros succo magis aereo: per quorum cum spiritu architectonico interno mutuam fermentationem atque combinationem, appropriatum iis præparetur nutrimentum, circulationibus a summo ad imum repetitis magis exaltandum. Similiter enim, ac in animalibus, succum nutritivum & hic circulari, argumentis atque experimentis nonnullis evincit, simulque, quæ hypothese huic aliquam difficultatem parere poterant, dubia declinat: hac tamen sub disparitate, ut, cum primus in animalibus circulationis autor intrinsecus, nempe cor, existat, vegetabilibus extrinsecus magis videatur. Quem quidem non aeris, juxta *Malpighium*, respirando ingesti elatorem, nec secundum *Perault*, ambientis pressuram tradit: sed terram potius, a fermentationibus intrinsecis rarefactam & distensam, postmodum denuo subsidentem, caulem per intervalla comprimere, adeoque hujus alimoniam per truncum ad superiora urgere, suspicatur, pari circiter modo, ac muscoli abdominis intestina comprimentes, chylum per totum corpus dispensandum vasis lacteis impellant. Ubi simul, quomodo exile terræ spatium diversas plantarum species enutriet? item cur hic vel ille flos prope aliam plantam optime floreat, prope alteram marcescat, declarat, Peripateticorum vero facultatem attractricem, retentricem &c. quas fibris determinatis tribuunt, irridet.

Tandem rationem accretionis plantarum exponit, & de fructuum productione horumque statu triplici, tam ex hypothese Philosophorum corpuscularium, quam Chymicorum disserit: cur & quomodo arbores hyeme languescant & exsuceæ sint, vere revirescant, & in quo illarum vivacitas, in annos sæpe adeo multos, consistat, rimatur: denique vero, utur ad prodigiosam sæpe molem & proceritatem evehantur, haud tamen in infinitum eas crescere, sed tandem diversis modis corruptioni & morti subjici, concludit.

HISTORIA CONCILIORUM GENERALIUM,
in quatuor Libros distributa, auctore Magistro Edmundo
Richerio, Doctore ac Socio Sorbonico

Coloniæ, 1683. in 8.

QUinquaginta elapsi sunt anni, ex quo diem suum obiit Edmundus Richerius Presbyter Lingonensis & Facultatis Parisiensis Doctor Theologus, qui præter Obstetricem animorum, de optimo Academiae statu libros duos, notas ad Tertullianum de Pallio, libellum de arte figurarum & causis eloquentiæ, item de arte & causis Rhetoricæ, ac alia ingenii sui monumenta, tractatum de Politica & Ecclesiastica potestate edidit, cujus hæc est summa ipsi titulo præfixa: *Ecclesia est politia monarchica ad finem supernaturalem instituta, regimine aristocratico, quod omnium optimum & natura convenientissimum est, temperata a summo animorum Pastore Domino nostro Jesu Christo.* Hujus libri primum sine Autoris nomine impressi parentem cum se professus fuisset Richerius, Monarchiæ Pontificiæ patronos haud mediocriter offendit. Inventi quippe, qui non solum diatribam hanc de politica & ecclesiastica potestate confutandam susciperent, quos inter Andreas Duvallius Doctor Sorbonicus & Regius Theologiæ in Universitate Parisiensi Professor primarius extitit, verum etiam eodis synodis damnarent atq; proscriberent, quod Anno Christi 1612 mense Martio Parisiis in congregatione, quam Jacobus Cardinalis Perronius Archiepiscopus Senonensis cum septem suis Suffraganeis habuit, & paulo post mense Majo in simili congregatione Aquensis provinciæ contigit, & inter libros publica autoritate prohibitos referrent, quod adhuc nuperrime in indice librorum prohibitorum jussu Innocentii XI Romæ publicato his verbis factum legimus: *Edmundi Richerii opera. Cujus est etiam liber anonymus prohibitus & qui denuo prohibetur, inscriptus de ecclesiastica & politica potestate liber unus, &c.* Quamvis autem Richerius, quem regia autoritate a Facultatis suæ Syndicatu depositum perhibent, tandem omnes libelli sui propositiones earumque expositiones Romanæ ecclesiæ judicio, ut fertur, subjecerit, & hæc declaratio apud Eminent. Card. Richelium 1629. renovata & extremo spiritu apud Confessorem confirmata, & ab hoc Archiepiscopi Parisiensis jussu vulgata fuerit; relicta tamen ab eo concilio-

rum

rum generalium historia, ut libelli de politica & ecclesiastica potestate defensionem, quam in hac conciliorum historia sæpius allegat, taceamus, satis indicat, quod sententiam suam de regimine Ecclesiastico absolutæ monarchiæ oppositam serio & ex animo nunquam retractaverit. Cum enim in libello de Ecclesiastica & Politica potestate docuisset, Concilium esse supra Papam; Ecclesiam canone, non absoluta potestate, regi oportere; atque politicos Principes, tanquam juris Divini, Naturalis & Canonici vindices & executores, autoritate gladii in omnes cives, ambitu & finibus reipublicæ contentos, polere; hocque jure & titulo Constantinum Magnum, atque alios Imperatores Christianos, velut communes Episcopos & exterioris disciplinæ assertores, octo prima Concilia Universalia, pro juris Divini, Naturalis & Canonici vindiciis indixisse & congregasse: & hæc a Card. Perronio, Roberto Hubaldino Nuncio Apostolico, Henrico Gondio Parisiensi Episcopo eorumque affectis, non aliter quam erronea, impia, hæretica & seditiosa judicari intelligeret, accuratius ea, quæ de Conciliis breviter attigerat, tractare animum induxit.

Quatuor autem libris hæc generalium Conciliorum historia absolvitur: quorum primus jam ante triennium seorsim vulgatus post generalia fundamenta, & quibus cap. I Ecclesiæ regimen non pure monarchicum, sed aristocratico temperamento mitigatum esse probat, de concilio Niceno, Sardicensi, Antiocheno, Constantinopolitano I, Carthaginiensi VI, Ephesino, Chalcedonensi, Constantinopolitano II & III, Niceno II & Constantinopolitano IV, totidem capitibus agit; in quorum conciliorum historia Autor ita versatur, ut ea potissimum, quæ suis hypothefibus probandis inserviunt, seligat & contra Baronii, Bellarmini, Perronii, Possevini, Binii, Vallii & aliorum, qui conciliorum autoritatem a Pontificis R. nutu dependere asserunt, objectiones & exceptiones tueatur. Ostendit igitur, Niceni & reliquorum, quæ modo nominavimus, conciliorum indictionem, supremam directionem & confirmationem, perperam Romanis episcopis adscribi, cum Constantinum M. Constantem & Constantium, utrumque Theodosium & Valentinianum, Martianum, Justinianum, Constantinum Pogonatum, Constantinum VI, & Basilium Imperatores hæc concilia convocasse,isque cum jurisdictione præfuisse constet; monarchicum P. R. imperium canonibus Nicenis, Antiochenis, Con-

Constantinopolitanis & Chalcedonenſibus explodi ; Sardicenſes canones , e quibus jus appellandi Romanam ſedem Papalis monarchiæ patroni probare annituntur , temporarios & proviſorios fuiſſe , & Zoſimum ejusque ſucceſſores , qui eos pro Nicenis venditarunt , falſi crimine teneri ; Antonii Fuſſalenſis exemplum , ex quo Bellarminus & Baronius evincere conantur , quod Epifcopi Romani non obſtantibus concilii Carthagenenſis , quod ſextum appellatur , decretis Afrorum cauſas cognoscere eorumque appellationes ſuſcipere non deſtiterint , non ad quaſtionem juris , ſed ad viam facti pertinere , & ſilentio potius obrui quam allegari debuiſſe ; Epifcopos Romanos privilegia ſedi Romanæ non jure divino , ſed ob urbis & imperii majeſtatem conceſſa , & poteſtatem jure extraordinario & in caſu neceſſitatis quandoque permiſſam , præter fas & contra jus commune ad opprimendam Eccleſiæ libertatem ampliſſe ; acta concilii Ephęſini a Peltano edita magis conſentire moribus & diſciplinæ illorum temporum quam Romana , e quibus pro regimine Eccleſiæ Monarchico nonnulla afferri ſoleant ; Vallium & Bellarminum acta concilii Chalcedonenſis corrumpentes in legem Corneliam impegiffe ; falſum eſſe , quod Patres hujus concilii Petrum crepidinem & fundamentum Eccleſiæ , aut Leonem Epifcopum univerſalem & caput univerſalis Eccleſiæ appellaverint , cum iſtud tantum a legatis Leonis , meras ampullas projicientibus , & clericis quibusdam Alexandrinis privato auſu factum fuerit ; Patres quintæ ſynodi generalis minime putaffe , Papam eſſe infallibilem Eccleſiæ monarcham , aut a ſolo Papa autoritatem celebrandorum conciliorum generalium dependere ; Juſtinianum Imperatorem in edicto adverſus tria capitula non obſcure ſignificare , infallibilem decernendi facultatem non uni ſed unitati datam ; non deſſe cauſas dubitandi , an epiſtola Juſtiniani ad Johannem II , qua declarat Romanum Pontificem eſſe caput omnium Eccleſiarum , genuina ſit , quamvis id Cujacius aſſerat , & iſtius epiſtolæ , ſi vel maxime genuina ſit , hunc eſſe ſenſum , quod Imperator controverſiam , quæ tum Romanos epifcopos cum Constantinopolitanis committebat , tollere voluerit , & hoc ad declarationem potius quam novi juris institutionem pertinere , cum primatus , quam diſtinctionem Autor in hoc opere frequenter repetit , quoad eſſentiam juris divini ſit , ſed quoad uſum , extensionem , exercitium & adminiſtrationem

tionem juris humani ab Ecclesia limitandi ; in sexta synodo generali Agathonem Pont. Rom. ad imitationem Gregorii, qui se Imperatoris servum jure reipublicæ vocaverat , Imperatorem pro Domino suo agnoscere ; Honorium fuisse Monotheletam ; curiam Romanam, contra praxin veteris Ecclesiæ, potestatem capitales, poenas hæreticis infligendi sibi vindicare ; in concilio Niceno II non solam Romanam sedem , sed alias etiam patriarchales, apostolicas vocari ; synodi octavæ generalis examini, Nicolai Pont. Rom. judicium subjectum fuisse : ut reliqua , quæ e singulis his conciliis contra absolutam curiæ Romanæ monarchiam colligit, brevitatis studio sileamus. Tandem ultimo capite dictorum compendium , & simul gradum ad referendam politicæ Ecclesiasticæ inclinationem , quæ post decimum a Christo nato seculum contigit , facturus , quam diversa hic sit rerum facies ostendit : cum octo generalia concilia ab Imperatoribus tanquam juris naturalis , divini & canonici vindicibus , & publici ordinis assertoribus indicta , directa & confirmata fuerint , illisque temporibus ceteri patriarchæ in Metropolitas & Episcopos suarum Diocesium tantumdem juris , quantum Romanus in suos, habuerint ; & novem primis seculis Romanæ Ecclesiæ nomen non alia notione aut significatione , quam pro particulari Ecclesia & membro universalis Ecclesiæ , a quoquam acceptum fuerit , omniaque aristocratico regimine & jure communi ad normam canonum gubernata & administrata fuerint : contra vero post decimum seculum, cum Ecclesia Romana, reliquis patriarchalibus sedibus jam collapsis, non amplius æquabili earum libramento in officio contineretur, Benedictinorum Cluniacensium aliorumque monachorum studio omnia in pejus mutata fuerint , quod autor demonstrat ex 27 dictatibus , ut vocantur , quos Gregorius VII in synodo ex aliquot Italiæ Episcopis & Abbatibus ordinis Benedictini conflata decrevit ; a quo tempore absolutum Curie Romanæ regimen, omnisque disciplinæ ecclesiasticæ conturbatio, tanta indies incrementa cepit, ut tandem in concilio Constantiensi & Basileensi reformandæ Ecclesiæ ratio inita fuerit , qua de re in sequentibus libris prolixius agitur. Ad quos antequam progrediamur , notamus , libro primo formulam jurisjurandi , quo recens creati Pontifices se octo generalibus conciliis obstringunt, ex libro Pontificali, qui diurnus appellatur, excerptam præfigi , & ad calcem appendicem subnecti , in qua ar-

gumenta, quæ Card. Perronius in responsione ad Epistolam Casauboni, nomine Serenissimi Britanniarum Regis editam, ad absolutam Papæ monarchiam propugnandam, e Patrum scriptis inprimis & historia Ecclesiastica consarcinaverat, ad examen revocantur.

Libro secundo Autor, quæ corruptissimæ regiminis Ecclesiastici immutationi remedia adhibita, quo successu tentata & quibus artibus elusa fuerint, exponit. Exorsus igitur (c.i.) a schismate inter Antipapas Romanos & Avenionenses, Urbanum VI & Clementem VII eorumque successores agitato, & pessimo Ecclesiæ statu hinc exorto refert, quanta libertate & solitudine Magistri Academiæ Parisiensis, (quavis ea res Johanni Russo ad tempus in carcerem conjecto, Petro, Alliaceno, Ægidio de Campis, & Johanni Gersonio nonnihil periculi creaverit) teterrimum hoc ulcus & tangere ausi, & sanare conati fuerint, nunc modo nominatum Gersonem ad Benedictum XIII Clementis VII successorem ablegando, nunc seculare Regis sui Caroli VI brachium in subsidium vocando, qui post crebras legationes & irritam Avenionis obsidionem, duobus edictis A.C. 1406 promulgatis, Ecclesiæ Gallicanæ libertatem ab intolerabilibus Romanæ curiæ exactionibus vindicavit, & ceteros Christianos Principes per literas excitavit, ut exemplo suo neutralitatem amplexi, utrique Pontificum de primatu inter se contendentium obedientiam subtraherent, donec non amplius clamor crudelis feminae infantem in duas partes dissecari cupientis, sed, vox piæ matris infantem integrum servari malentis audiretur. Quibus regiis edictis atque literis, variorum Doctorum in diversis Europæ Academiis de potestate Papæ & concilii sententiæ, inprimis ex Gersonis tractatu de auferibilitate Papæ & aliis opusculis excerptæ subnectuntur. His ita prælibatis Richerius (c.2.) ad concilium Pisanum, quod Christianissimi Regis assiduis obtestationibus fatigati tandem Avenionensis curiæ Cardinales, consentientibus Romanis, indixerunt, progreditur, & Synodi hujus A.C. 1409 a 180 Archiepiscopis & Episcopis, 300 circiter Abbatibus, totidem Juris Canonici ac Civilis Doctoribus, plurimis Theologiæ Magistris, Academiarum Procuratoribus & Principum Legatis frequentatæ acta, cum ea in Suriana, Biniana, (quod de prima editione intelligendum est) ac Romana conciliorum collectione prætermissa animadvertisset, ferme integra exscribit. Inter Theologiæ Magistros, qui huic concilio interfuerunt, fuit Petrus Pla-

Plautus, Episcopus postea Sylvanectensis & Collegii Sorbonici Provisor, qui d. 29 Maji sessioni decimæ tertiæ destinata, pulpitum ascendit, & ad illa Hoseæ verba cap. I. vers. ult. *congregabuntur filii Juda & filii Israhel pariter & ponent sibi caput unum*, de ecclesiæ supra Papam eminentia juxta omnes causas disseruit, & suam sententiam publica Universitatis Parisiensis, Andegavenensis, Aurelianensis, & Tolosanæ autoritate comprobavit. Quo descendente alius quidam Episcopus Italicus, centum & trium Theologiæ Magistrorum, & plurium Licentia-
torum & Baccalaureorum, & Universitatis Bononiensis opinionem, Parisiensi Academia conformem, publice prælegit. Reliquarum sessionum acta singula repetere nec instituti patitur ratio, nec operæ pretium videtur. Summa huc redit, quod Petro de Luna, qui Benedicti XIII nomen sibi asciverat, & Angelo Corario seu Gregorio XII post multas citationes papali dignitate privatis, & Petro Philareto de Candia, qui se Alexandrum V appellari voluit, ad Pontificatum Romanum electo; inter alia decretum fuerit, ut Pisano concilio interim quasi suspensio, post triennium seu A. C. 412 pro continuanda Ecclesiæ reformatione novum generale concilium idoneo loco conveniret. Sed hoc postea anno demum 414 Constantiæ contigit, cum jam Alexandro V, qui religiosis mendicantibus immensa privilegia, a Cancellario Parisiensi Johanne Gersono non sine gravibus querelis improbata imperaverat, & judices nonnullos Apostolicos, Caroli VI edicto reiectos & eliminatos, ad convellendas Ecclesiæ Gallicanæ libertates in Franciam miserat, universæ carnis viam ingressus, Johannes XXIII successisset, quem Richerius Academiam & Curiam Parisiensem multis gratiis, expectativis aliisque privilegiis demereri conatum, de Ecclesiæ corio lusisse profiteretur.

Sequitur ergo (cap. 7. & ult.) historia concilii Constantiensis, in qua id imprimis Autor agit, ut decreta quartæ & quintæ sessionis, quibus sancitum fuit, quod concilium generale catholicam ecclesiam representans potestatem immediate a Christo habeat, cui quilibet cujuscunque status vel dignitatis, etiam Papalis, in causis fidei vel exstirpandi schismatis, & reformandæ ecclesiæ obedire teneatur, legitime condita, & quoad praxin ipsius concilii Constantiensis tredecim præjudiciis confirmata fuisse, ex actorum serie demonstrat, eorumque autoritatem contra Bellarmini, Cajetani, Vallii aliorumque ob-
R. r. r.
jectiones

jectiones tueatur. Quod dum facit, etiam reliqua hujus concilii gesta vel breviter indicat, vel paulo fusius exponit. Quo pertinet patrum in certas nationes distributio, eo fine facta, ne Italica ob Episcoporum multitudinem ceteras suffragiis vinceret, & ecclesiae reformationem in capite & membris impediret; item juramentum, quo Johannes XXIII papatu, si pax Ecclesiae id exigeret, secessurum solenniter spondit, ut cetera raceamus. In ejusdem concilii historiae sententiae de tyrannicidio licito, a Johanne Parvo eadem Ducis Arrelanensis propugnante propositae, condemnatio, contra Marianae cavillationes a Richerio defenditur, & Bellarminus, qui ex monito adversus comitem Astensem, clericos Principum legibus non subesse contra Barclajum perperam colligit, refutatur. Inserti quoque actus hujus concilii, Apostoli & responsio apologetica nationis Gallicae de annatis non solvendis, minus recte Nicolao de Clemangis attributa, quam jam ante centum annos Parisiis editam, & postea ab Ordine Gratio rerum expetendarum fasciculo insertam, a pluribus mendis repurgare, & in hac generalium conciliorum historiae integritati suae restituere, Richerio placuit. In actis ultimae sessionis occurrit contra libri a Johanne Falkenbergio conscripti, qui ut publico Synodi decreto condemnaretur, cum jam per deputatos in causa fidei, & per quinque concilii nationes, & per collegium Cardinalium damnatus fuisset, Regis Poloniae & Ducis Litvaniae oratores interposita, nil fieret, protestatione & appellatione ad futurum concilium posuerunt. Suspiciatur autem Richerius, librum illum Falkenbergii propositiones quasdam de potestate Papae in abdicandis & interficiendis Regibus continuisse, quam conjecturam ex Gersonis Dialogo apologetico pro actis synodi Constantiensis firmare satagit. Quod si contra Polonorum provocationem ad futurum concilium excipit. Martinum V, qui Johanni XXIII post fugam exautorato, in concilio Constantiensi surrogatus fuerat, constitutionem contra appellationem a Papa ad concilium edidisse, respondet Richerius, haec ad viam suam & ad absolutam Papae monarchiam pertinere, quam Ecclesia non agnoscat, cum juri Divino, naturali & canonico penitus repugnet. Ultimo loco Richerius refert, Martinum V aliquos judices & nuncios Apostolicos in Franciam, imperante jam Carolo VII misisse, ut j commune & libertates Ecclesiae Gallicae perfringerent, qui cum

pari

passim assererent, sententiam Pastoris etiam injustam timendam & tenendam esse, Cancellarius Parisiensis saepe jam nominatus assertionem illam peculiari opusculo discussit. Sed nihilominus Martinus V haud quievit, donec Carolus VII magnis Curiae Romanae pollicitationibus allectus A. C. 1424, d. 10 Febr. contra libertatem Ecclesiae Gallicanae edictum promulgaret, quod quo minus in rem judicatam abiret, Magister Petrus Cousinus cognitor Regius generalis obstitit, ut ex actis Parlamenti a Petro Pithæo editis Richerius annotavit. Cæterum his, quæ de Constantiensi concilio Richerius disseruit, plane contraria post alios monarchiae papalis assertores nuperrime tradidit Emanuel Schelstratus, cujus sententiam paucis hic referre placet, tertio interim & quarto Richerii libro ad proximas Deo volente Calendas reservato.

ACTA CONSTANTIENSIS CONCILII AD EXPOSITIONEM decretorum ejus sessionum quarta & quinta facientia, nunc primum ex codicibus MSS. in lucem eruta, ac dissertatione illustrata per D. Emanuelem a Schelstrate S. T. D. Bibliotheca Vaticana praefectum.

Antverpiae apud Joannem Baptistam Verdussen, 1683. in 4.

Quamvis jam a longo tempore concilii Constantiensis auctoritatem, quoad decreta quartæ & quintæ sessionis, de ecclesiae & conciliorum generalium supra Papam eminentia, Pontifices Romani eorumque defensores infringere conati fuerint, impedire tamen nullatenus potuerunt, quo minus cordatiores Papistæ ea ipsa Constantiensis Synodi decreta, contra prætensam Romani Pontificis infallibilitatem & supremam potestatem, explosis effugiis strenue urgerent. Clerus certe Gallicanus, quod in recenti omnium memoria versatur, superiore anno Parisiis congregatus articulo secundo statuit: *Sic inesse Apostolica sedi ac successoribus Christi Vicariis rerum spiritualium plenam potestatem, ut simul valeant atque immota consistant Sancta œumenica Synodi Constantiensis a sede Apostolica comprobata ipsoque Romanorum Pontificum ac totius Ecclesiae usu confirmata, atque ab Ecclesia Gallicana perpetua religione custodita decre-*

ta de autoritate Conciliorum generalium, qua sessione quarta & quinta continentur, nec probari a Gallicana Ecclesia, qui eorum decretorum, quasi dubia sint auctoritatis, ac minus approbata, robur infringant, aut ad solum schismatis tempus Concilii dicta detorqueant.

Ægre id fert Emanuel Schelstratenus, ac ut hoc Cleri Gallicani statutum elidat, primum ex codicibus nonnullis hæcenus ineditis acta quædam Constantiensis concilii, quæ ad decreta quartæ & quintæ sessionis explicanda faciunt, excerpit, e quibus postea peculiari dissertatione contra Clerum Gallicanum probare nititur, haud spernendam ac rejiciendam esse eorum sententiam, qui decreta ista Constantiensia indubitata auctoritatis esse negant, aut ea justo valore ac robore destituti contendunt.

Hoc ut evincat, primo dissertationis capite in tres articulos diviso asserit, primum quartæ sessionis decretum a Patribus concilii Basileensis, quorum jussu Constantiensis synodi decreta A. C. 1442, a duobus Cardinalibus, duobus Episcopis, duobus Theologiæ Doctoribus & Archi-Diacono Zagabienfi compilata sunt, adulteratum fuisse, & has Basileensium corruptelas, non solum in antiquiores Constantiensis concilii editiones, qualis est Hagenoviensis, quæ juxta apographum Basileensis istius codicis, a Johanne Hobero Inderdorffio descriptum & a Matthia Stirnbachio notario publico cum authentico exemplari collatum A. C. 1500 prodiit, & Mediolanensis, quæ A. C. 1511 typis Gotardi de Ponte impressa opera Zachariæ Ferrerii Subasienfis Abbatis Vicentini lucem publicam aspexit: verum etiam in recentiores conciliorum collectiones, ne Romana quidem, cui Pauli V bulla auctoritatem conciliavit, excepta, emanasse. Refert deinde, decreta quartæ & quintæ sessionis sine debita & sufficienti deliberatione condita fuisse; in quarta sessione, post multas Regis Romanorum & Cardinalium & nationum altercationes, tandem inter omnes Divino Flamine inspirante convenisse, ut capitula a Cardinalibus impugnata, quorum præcipuum fuit reformatio ecclesiæ in capite & membris, omitterentur; ante quintam sessionem, cujus decreta reformationis illius mentionem faciunt, & quoslibet cujuscunque dignitatis, etiam papalis, generalibus conciliis obedire detrectantes poenitentia subji-ciunt, Cardinales & oratores Gallia in camera paramentorum secreto protestatos fuisse, quod non animo consentiendi, sed scandali tantum vitandi causa sessioni huic interfuturi essent denique si vel maxi-
mo

me decreta quartæ & quintæ sessionis incorrupta ad nos pervenissent, & post debitam deliberationem nemine reclamante aut protestante condita fuissent, Patres tamen in his sessionibus congregatos sufficienter ecclesiam universalem minime representasse, cum eo tempore Constantiensi concilio nondum adhæserint, qui vel Georgii XII, vel Benedicti XII partibus addicti fuerant, adeoque decreta quartæ & quintæ sessionis ab una tantum Johannis XXIII obedientia, & ne ea quidem integra, profecta fuerint.

Capite secundo disquirat Autor, quid Patres Constantienses, inprimis post trium obedientiarum, ut juxta stylum ejus temporis loquitur, unionem de sensu & autoritate decretorum sessione quarta & quinta conditorum tenuerint, & ex actis suis abunde constare existimat, Patres Constantienses aut maximam saltem eorum partem, sacrum scilicet Cardinalium collegium totamque nationem Italicam, nec non Hispanicam & Gallicam, paucis tantum, quorum nulla fuerit habita ratio, exceptis, post sessionem 38 decretum quintæ sessionis ita interpretatos fuisse, ut illud non de concilio seorsim sumpto, sed de concilio, cui verus & indubitatus Pontifex adsit, intelligerent; cum contra Regem Romanorum & adhærentes ei nationes, Germanicam, & Anglicam, ante omnia de reformatione Ecclesiæ agendum ratas, solenni sua protestatione obtinuerint, ut primum de electione novi Pontificis ageretur. Addit, nationi Germanicæ, cum ægre consensum suum præbuisset, & postulasset, ut statim post electionem Papæ, ante ejusdem coronationem & quamcunque administrationem, reformatio fieret, responsum fuisse, quod Papa electus ligari non possit. Ex quo responso, quod toti orbi catholico hætenus incognitum fuisse fatetur, colligit, decretum quintæ sessionis de Pontifice in casu contumaciæ puniendo, non ad veros & indubitatos, sed tantum ad schismaticos Pontifices spectare. Subjicit quoque nonnulla de articulis reformationis summi Pontificis judicio, ut putat, reservatis, & de professione fidei Pontificibus præscripta, in qua post omnium generalium conciliorum enumerationem, solius Constantiensis concilii mentionem propterea omissam hariolatur, quod Constantiense concilium sessione 39 ad decreta fidei a se edita Romanos Pontifices adstringere noluerit, antequam ab ipso Pontifice approbata & confirmata forent.

Tertio

Tertio tandem capite decreta quarta & quinta sessionis vel eo nomine invalida asserit, quod nec a Patribus Constantiensibus post trium obedientiarum unionem, nec a Martino quinto confirmata fuerint. Id ut probet, adducit iterum nonnulla de 18 articulis ad suscipiendam ecclesiae reformationem a concilio propositis, item de capitulis reformationis, quae a Labbeo quondam ex codice Capranicensi edita se nunc e duobus codicibus manuscriptis magis integra in lucem protraxisse asserit, & non ad sessionem 40, ad quam a Labbeo relata fuerant, sed ad 43 sessionem pertinere judicat. Imprimis vero narrat, oratoribus Regis Poloniae Uladislai, & Ducis Lituaniae Alexandri, publicam & synodicam libri a Johanne Falckenbergio editi condemnationem urgentibus, autoritate Martini V silentium impositum fuisse, eundemque Martinum in ultima illa sessione omnia Constantiensis concilii in materia fidei decreta confirmasse, & hoc ipso demonstrasse, quod sibi supremum in rebus fidei iudicium competere, omniaque concilii decreta confirmatione sua indigerent. Ne vero admittere cogatur, etiam decreta 4 & 5 sessionis a Martino V confirmata fuisse, ea ad fidem pertinuisse negat, & Martinum V ea decreta minime approbare voluisse exinde satis manifestum putat, quod A. C. 1418 in consistorio publico constitutionem promulgaverit, qua sancit, nulli fas esse a Romano Pontifice appellare, aut ejus iudicium in rebus fidei declinare.

Hæc sunt, quæ Schelstratenus de Constantensi concilio circa decreta 4 & 5 sessionis contra Clerum Gallicanum produxit, quæ si perspicax Lector cum iis, quæ Richerius in historia generalium conciliorum paulo ante memorata de eodem concilio retulit, conferat, utri magis credendum sit, haud difficulter judicabit.

תרגום של דברי הימים

Paraphrasis Chaldaica II libri Chronicorum hactenus inedita & multum desiderata: nunc vero e codice MS. antiquo membranaceo bibliothecae Rev. Ministerii Erfordiens. A. C. exscripta & juris publici primum facta, cum atque opera Matthiae Frid. Beckii Conf. & Eccles. Augustanae Ministri.

Prostat Augustæ Vindelicorum apud Theoph. Gœbelium.

Anno 1683. in 4.

Quod

Quod autor chronici Hebræorum Juchasin non vidit, & ab aliis visum fuisse unquam negavit vir doctissimus *Christoph. Helvicus*, cap. II. de *Paraphrasibus*; id videndum jam orbi erudito exhibuit Autor Clarissimus: Paraphrasin puta Chaldaicam *παρὰλειπομένων* seu Chronicorum. Nam cum ante triennium, non sine magnæ industriæ laude *primi libri Chronicorum Paraphrasin* ex memorato codice MSC. satis antiquo emisisset in publicum, spemque simul fecisset, alterum quoque librum edendi propediem, datam hanc fidem suam ipse liberavit. Equidem ante jam *Christianus Ravinus* apud Hottingerum in Thesauro Philologico memoravit, in codice quodam Msc. Erpeniano in Anglia Paraphrasin Chaldaicam in libros Chronicorum repertam esse: & *Edmundus Castellus* in præfatione Lexici Heptagloti affirmat, D. Sam. Clericum ex *αὐτογράφῳ* in Academia Cantabrigiensi descripsisse Paraphrasten Chaldaicum in libros *παρὰλειπομένων*, eumque Latinitate donavisse, ut publicam aliquando lucem aspiceret; sed cum ille nondum, quod sciamus, typis exscriptus sit, operæ utique pretium fecit Clarissimus *Beckius*, quod hanc interpretationem e tenebris, queis per aliquot secula delituit, primum protulit. De autore hujus Targum ipse in libri I. Chron. præfatione, ad lectorem erudite disquirat, existimans eum aut e posteriorum paraphrastarum numero fuisse, & vel Tannai hoc est Talmudicum doctorem seu Gemaristam, qui seculo post Christum Natum tertio, quarto & quinto floruerunt; aut certe recentioris ævi Judæum. In præfatione libri hujus II negat, interpretationem hanc Jonathani deberi: mallet illam R. Joseph, qui juxta Fabrum, *Clavis Talmudicæ Halicorb Olam* p. 20, quarti seculi Gemarista fuit, adscribere: quanquam nihil in re incerta definit. Laudanda vero Beckii hæc industria, quam partim in versione, partim in notis adhibuit, in quibus LXX. interpretum versionem Græcam sæpe correxit, Tremellii atque Junii Latynam interpretationem ut plurimum laudavit, Hebræorum commentarios non raro rejecit aut castigavit. Annotavit etiam, Paraphrasten hunc textum sacrum non *κατὰ πόδα* sequi, sed passim extravagari, plurimaque vel de suo assuere, vel ex antiquiori Cabbala accersita addere; id quod ex libri hujus II, c. III. 1. XIII. 2. XV. 16. XXII. 11. XXII. 3. XXXII. 21. 31. XXXIII. 12 12, inspectione adparet. Interim vel maxime notatu digna sunt loca, quæ c. VI. 4. & XXXII. 7. de Divi-

vinarum Personarum Trinitate leguntur. Cæterum nihil in hoc altero libro desideratur, nisi quod alicubi vocabula quædam, scribæ forsan negligentia fuerunt omissa. De quo, ut & codicis hujus MSti antiquitate *Autor* in dedicatoria Epistola libr. I. chron. dissentit.

HISTOIRE DE L' HERESIE DE WICLEF, JEAN Hus, & Jerome de Prague, avec celle des Guerres de Boheme, qui en ont esté les suites.

sive

Historia Hæreseos Wiclefi, Hussi, & Hieronymi Pragensis, ut & bellorum, quæ eam sunt secuta.

Lugduni 1682. in 12. apud Joh. Certe.

SI autorem præfationis, quæ tractatui huic brevi, in duas tamen partes diviso, præmissa est sequimur, excitari se passus est Illustris quidam & eruditus scriptor, successu librorum historicorum, a Maimburgio editorum, ut Wiclefi & Hussi historiam componeret; causa tamen habuit, ob quas nomen suum dissimularet. Approbatus vero est liber *Regii Procuratoris Lugdunensis* censura, ad eundem quippe quo Maimburgiana scripta, scopum tendens, dum rebellionum, & motuum causam confidenter Doctoribus istis attribuit, & licet violentam reductionem dissentientium a sedis Romanæ placitis improbet, & cum *Tertulliano* statuat, *non esse religionis, cogere religionem*, laudat tamen artes, quales contra Hussitas tempore concilii Basileensis adhibitæ sunt, ut potiores permissione *sacri calicis*, evectoque ad Archiepiscopatum Pragensem *Johanne Rokozano*, ut eunque deliniti, in cæteris controversiis Pontificum decreta sequerentur, refragantes autem ex plebe opprimerentur. Quos historicos secutus sit *Autor*, obscurum non est ex iis, quæ adversus illos, quos pro hæreticis habet, compilavit. Mortem tamen Joh. Hussi ita describit, ut *autor Apologia adversus Maimburgii historiam Calvinismi* (de qua in tempore dicturi sumus,) *part. 1. c. 10.* sinceritatis encomium ei non potuerit denegare. Nec fraudat militaris fortitudinis insigni laude celeberrimum Hussitarum ducem *Ziscam*: iniquior tamen *Georgio Podiebradio*, in cujus ad regnum Bohemicum evectione scribendi finem fecit.

Accidit

Accidit vero auctori quod aliis, qui gentium & locorum, de quibus scribunt, non satis periti sunt, ut in nominibus facile errent: nisi Typographi culpa factum est, quod e.g. p. III. pro Erfordia, *Oxfordia*, p. 113 & 114 pro Petro Dresdensi, *Bresde*, & alia ejusmodi legantur, & *Schlickius* trium Imp. primarius minister, atque Illustrissimæ familiæ conditor sub nomine *Selique* vix agnoscatur.

L' HISTOIRE VERTABLE DU CALVINISME,

ou

*Memoires historiques touchant la reformation, opposées
à l'histoire du Calvinisme de Mr. Maimbourg.*

id est,

Vera Calvinismi historia, sive memorialia historica
de reformatione, opposita Historiæ Calvinismi
Maimburgii.

Amstelodami 1683 in 12.

PROduximus jam duos, qui *Maimburgii* historiam Calvinismi velitatione tamen potius quam acie aggressi sunt. Tertium nunc damus, qui in velutum ordinem referri se, & quæ scripsit breviter recenseret, non invitatus fortasse patietur: dum majoris operis autorem. Actis hisce nostris propediem inferemus, prolixius ibi quæ hic præterimus annotaturi. Distinctus est hic tractatus in libros breviusculos, sive capita XVI, variis historiis, non servata semper temporum serie, sed ut occasio materiæ tulit, referta, & digressionibus non paucis interstincta. Sic fidem *Maimburgii* infirmare; quos ille heroes miris laudibus extollit, sævitiae & impietatis accusare; reformationum vero Theologos, procures, & plebem pietatis, doctrinæ, virtutum & Martyrii encomiis ornare autor nititur. Nomen quidem suum in titulo libri reticuit, effecit tamen narrando non pauca, de vita fortunæque suæ, memorando etiam patruos suos Roccolios, ut id neminem latere possit. - Ex dogmatibus nihil aut parum attingit. Totus est historicus aut paræneticus, adeoque religionis, quam relicta Romana & abdicato, quo potiebatur, Canoniatu, secutus est, Zelator fervidus,

dus. Utitur ut plurimum ad probanda quæ tradit, historia Ecclesiastica, superiori seculo a Reformatis in Gallia publicata, sæpe etiam *Tbuano & Mezerayo*, quos ob sinceritatem & moderationem merito laudat. Lib. I. & II. Genevensem Reformationem, ejusque auctores recenset, interque eos *Franciscum Bonnivardum*, ex cujus epistola salubre monitum exscripsit, cives cohortantis, ut qui profugos urbe sacerdotes ob ambitionem & luxuriam odissent, eadem vitia in seipsis corrigerent, nec minus de morum, quam de doctrinæ emendatione solliciti essent, aut si postremum hoc nollent, & severiorem disciplinam averfarentur, ab omni novatione abstinerent. Lib. III & IV Calvinigenus, studia & ministerium ab inculpationibus defendit. Lib. V idem præstat Maroto & Beza. Lib. VI & VII illustrium in Gallia virorum foeminarumque pro reformatâ Religione aut contra eam studia & gesta, itemque martyria exponit; multa sane cum libertate, etiam cum de regibus sermo est. Lib. VIII & parte IX famosam illam *Cabriensium & Merindoliensium* cladem, a Maimburgio extenuatam, pathetice ob oculos ponit, dein fautores quosdam reformationis ex sacro ordine describit. Lib. X & sequentibus pergit/proceres utriusque partis, inde Guisios & Momorantios, hinc Condæos, Colinos, ipsosque Reges & Reginas laudibus mactare, aut vituperiis incessere; bella, prælia, carceres, supplicia, tractatus etiam & conventiones, atque edicta referre. Lib. XV de colloquio Possiaceno potissimum agit. Lib. XVI idemque ultimus in historia & elogio Guilielmi Auriaci occupatur. Dissimulare non possumus, tot mendis typographicis editionem libri, qua usi sumus, scatere, ut secundam curam omnino requirere videatur, si lectoribus tædium, & iis, qui minus periti sunt, errandi occasio demi debeat.

NIEU LIGT DER APOTEKERS &c. BENEFFENS
eenige Ontleed-Genees-en Heelkundige Warnemigen &c.

Door Antonius de Heide. M. D.

id est,

Novum Lumen Pharmacopœorum, una cum quibusdam
 observationibus Anatomicis, Medicis & Chirurgicis,

Autore Antonio de Heide, M.D.

Amstelodami apud Hæredes Jansonianos 1682. in 8.

Qui

Qui Chirurgorum trivialium caliginem ac tenebras olim per Facem lucidissimam, seu tractatum, cujus inscriptio, *Nieu-light end Fackel der Heelkonst* discusserat Scriptor, idem vulgi quoque erroribus Pharmaceuticis mederi hoc opusculo allaboravit: evincendo, multorum medicamentorum usualium virtutes, hactenus suppositas, multum adhuc incertitudinis habere, pravisque operationibus ac præparationibus a Pharmacopœis subjici. Prius ut præstet, equidem nonnullorum simplicium, v. g. vitri antimonii, purgantium vegetabilium, opiique vires sufficienter innotescere, concedit: plurimorum, tamen effectus incertos ostendit, quod per experientiam veram, qua alias rerum potentia explorantur, illi nondum comprobati sint. Scilicet dum adæquatæ experientia quatuor essentialia concipit requisita, 1 ut de morbi, cujus remedium aliquod simplex dicitur, natura constet, 2 ut illud frequentius ac ut plurimum eundem in illo præstiterit effectum, 3 ut sine aliorum admittance fuerit propinatum, ac 4 ut ejus effectus manifestus & sensibilis satis existat; tentamina autem hæc cuncta sustinuerint aut sustineant paucissima usualium; multa, quorum virtus medicamentosa incerta, quotidie præscribi, ac Pharmacopolia plurimis inutilibus medicamentis obrui, satis nervose colligit. Atque hæc sua argumenta variis circa specialiora observationibus dilucidat, v. g. dum de usu Chinae Chinae in febribus tertianis egregio, de infuso cicchorii contra calorem epatis abusu, de natura febrium, & quod harum formalitas non in calore consistat, de virtutibus opii multivariis, ejusque ac purgantium operandi ratione, de medicamentorum potentiis, ex colore aliisque eorum signaturis illatis differit. Alterum, id est circa simplicium præparationes commissas ineptias, dum aggreditur, primo insignes illorum compositiones atque farragines culpat, utpote quæ nec palato serviant, nec asservationem medicaminum juvent eorumque corruptionem sufflaminent, nec robur illorum augeant, neque separationem partium activarum ab otiosis juvent; contra loco remedii damnum corpori adferant, v. g. in Mercurio sublimato, actionem medicamentorum incertam reddant, pharmacopœorum denique labores cumulent, ægrorumque crumenas emungant. Deinde in mixturis illis officinalibus congruitatem ac incongruitatem miscibilium minime attendi, sæpe iis talia addi, quæ compo-

tionis activitatem vix augeant, v.g. aquis destillatis corallia & margaritas, ac denique minus necessariis, ineptis ac damnosis operationibus exponi demonstrat; usitatoria Officinarum composita, v.g. aquas, acetata, sirupos, electuaria &c. examinando, declarat, occasione vero antidotorum, veneni & alexipharmacorum naturam, ac errores circa theriacam ac mithridatum perpetratos exponit.

Observationes annexæ varii objecti sunt, scilicet de materia calli ossa fracta conglutinantis, quam sanguinem extravasatum esse tradit: de transitu sanguinis ex arteriis ad venas, quem per vasorum anastomoses fieri per aliquot experimenta suspicatur: de sanguine diversorum animalium, lacte, & saliva, per Microscopium, & destillationem æquæ ac affusionem nonnullorum liquorum, lustratis, ubi inter alia curiosa globosam cruoris particularum figuram his non propriam & naturalem esse, sed a fluido forsan seroso & heterogeneo imprimi auguratur, differentiam vero inter serum & salivam notabilem ostendit. Porro ex vulnerum cerebri & meningum chirurgia, & circa hanc adornatis experimentis, porismata nonnulla, physiologica non minus, ac practica, depromit. Puris, Seri hydropicorum & Urinæ varie a se instituta examina recenset, simulque Uromantiæ falsitatem atque fallacitatem declarat: Anginæ causam non tam in laryngis musculorum inflammatione, quam Cartilaginum Arytænoidarum & Epiglottidis glandularum tumoribus concipit, huicque malo remedium euporiston vitriolum album commendat. Variorum liquorum per venarum viventium injectorum, ac flatuum inspiratorum phænomena, item Nucis vomicæ, canis ac feli exhibitæ symptomata, nec non in illorum cadaveribus observata, refert. Colophonem denique opusculo per descriptionem uteri reliquorumque organorum genitalium Ranzæ formellæ imponit, *Tabula XIII* conferendam. In cujus *Fig. 1.* NKL ovarii dimidium, IHP Tubam dextram, in situ naturali & convolutam, ABCE dextram evolutam magisque extensam, & FENP uterum facie externa bipartitum sistit. Literæ AD *Fig. 3.* Tubarum istarum extremum unum, circa pulmones & in ventre libere fluctuans, ac pro excipiendis ovulis patulum exhibetur, ex latiore orificio AD in meatum angustiores circa C abiens, mox denuo latefcens: E vero alterum, quo in uterum illæ hiant. Utero superinsternitur intestinum rectum NO, reliquis intestinis, præprimis hyemali tempore
latius,

TAB. III.

TAB: XIII. . *ad A: 1683. pag. 510. M. Nov.*

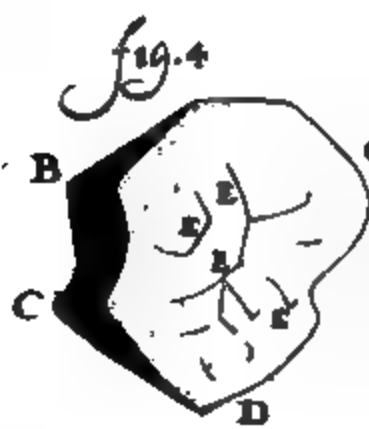


Fig. 6.

Fig. 7.

latius, quod cum vesicæ urinariæ GO, pariter in duas quasi eminentias distinctæ meatu excretorio & uteri cervice in ductum communem RS abit. *Figura* vero 2. præter interioris tubarum superficiei areolas hexagonas, a vasis sanguineis circumscriptas, nihil declarat.

OBSERVATIO DN. LEUVENHOECK
DE PILIS

Excerpta e Transactionibus Philosophicis Anglicanis

Mensis Januarii, 1687. p. 93.

Qui exilium corporum partes, quarum subtilis textura oculorum aciem alias fugit, adhibito microscopio examinare solent, eorum aliqui pilos cavos esse, ac perinde ut ossa medullam continere arbitrantur. V. *Pouper* Microscop. observ. 50. *Hook* micrograph. observ. 32. *Transact. Phil. Londin.* no. 102. Sed Dn. Leuvenhook, postquam accurato studio ac repetitis crebris observationibus in rei veritatem inquisivisset, datis ad Regiam Societatem Londinensem literis (d. 4. Nov. anni 1681 Delphio) sententiam illam disjecit, ac errorum fundamenta detexit. Ejus sunt quatuor istæ, quas exhibemus, TAB. XL
figuræ, nempe 4, 5, 6, & 7, quibus intelligendis necesse est, ut paucis, quid ipse de pilis sentiat, referamus. Pilos igitur censet ita nasci, ut quod ante intra cutem delituerat materiæ glutinosæ, id postea extra illam, quasi vi protrudatur, & cum initio molle sit ac lentum, beneficio aeris paulatim siccetur. Ubi porro observat, contingere nonnunquam ut partibus exterioribus pilorum ex cute prodeuntium subito siccatis, reliquæ internæ corrugentur, & inde varias fissuras ac rimas relinquunt, unde & cavitates quasi fiant, & lineæ nonnullæ obscuriores appareant, quas aliqui pro medulla falso acceperint. His præmissis, Figura quarta ABC exhibet setæ suillæ portionem oblique sectam, cujus fissuræ e partium arescentium contractione ortæ sunt EEEE. Figura quinta FGH I ejusdem pili portionem aliam repræsentat, in qua rima unica KLM conspicitur, quæ speciem cavitatis habet. *Hujusmodi pili observatio*, inquit Autor, *fortasse nonnullos decepit, ut crederent, veram cavitatem cujusunque generis crinibus tribuendam esse.* In figura sexta NOPQ pili pars conspicitur, quæ rimis omnino caret. *Id*, dicente Autore, *accidit, quia lente ac paulatim pilus iste, quum nasceretur, aruit.* Erat autem coloris cineracei, interspersis labeculis nigris

gris a b c & aliis albicantibus. Septima denique figura sistit nigrum pilum porcinum, qui quod partes interiores seu filamenta maxime conspicua, & quodam ordine distincta haberet, inter alios excudi meruit. Omnes quatuor figurae ad refellendum errorem communem serviunt, quo pilis generatim rotunditas tribuitur, quum tamen inter quatuor vix unus sit, qui ipsam obtineat.

GABRIELIS NAUDÆI BIBLIOGRAPHIA MILITARIS,
in Germania primum edita, cura Georgii Schubarti.

Jenæ 1683. in 12.

Qui de veterum disciplina militari ac arte commentarios reliquerunt, magis ingenii ac eruditionis gloriæ, quam posterorum utilitatibus consuluisse videntur; quod priscorum ritus, si ad eos conferantur, qui nunc obtinent, plane diversos, parum emolumenti afferunt his, a quibus exactissime cognoscuntur. Solidæ igitur veræque commoditatis rationem habens GABRIEL NAUDÆUS potius existimavit, præcepta bellorum, omnibus locis & temporibus ac personis quæ conveniunt, complecti, & de recta eorum administratione commentari. Hinc profectum *Syntagma* ejus *de studio militari*, Romæ anno 1637 Ludovico Comiti a Balneo dicatum editumque, opus eruditione, labore, ac multiplici digressionis cura exasciatum. In cujus medio Lib. II. pag. 504 & seqq. ubi modos scientiam militarem comparandi exponit, (quorum alter sit experientia, alter lectio historicorum) auctores de re militari omnes recenset, tum antiquos, sive deperditos, sive superstites; (sive typis excusos, sive quorum manuscripta in bibliothecis latent opera) tum recentiores: quorum quidam de militia in se tantummodo spectata scripserunt, quidam veterem ac novam militiam inter se contulerunt, quidam de hodierna ejusque partibus singulis commentati sunt. Integrum autem Naudæi *Syntagma* cum non ubivis extet, & rara ejus supersint exempla, isti eximendam hanc particulam censuit Clarissimus Vir Georgius Schubartus: cumque ipse auctor p. 36. edit. novæ, librorum militarium recensione hanc *Bibliographia polemica* nomine insigniendam putaverit, sub hoc titulo, argumentis capiti cuius præfixis, corpori præstantissimo avulsam hanc nobilissimam particulam edendam solitariam duxit; in hoc doctissimum Buchnerum imitatus, qui *Bibliographiam civilem* sive politicam Naudæi simili instituto olim emisérat typis nostris in publicum.

ACTA ERUDITORUM

publicata Lipsiæ

Calendis Decembris, Anno M DC LXXXIII.

JACOBI GRONOVII EXERCITATIONES Academicæ, de pernicio & casu Judæ τὸ πρὸδοῦτο.

Lugduni Batavorum, apud Danielelem & Gaesbeeck,
1683, in 4.

Peruditissimi mortalium Judæ infelicissimum interitum a Matthæo cap. XXVII, versu 5, & Petro apud Lucam in Actis cap. I, versu 18, verbis nequaquam obscuris expositum, variis opinionibus in diversas partes flectere, & historiæ tam claræ tenebras offundere, traditionemque tam adultam de suspendio & *ἀποθνήσκειν* impugnatum ire studuerunt, qui interpretandis sacris literis operam suam addixere. Ut igitur cognoscatur, quid ab ipso usque Apostolorum tempore observatum de ultimo proditoris casu sit ab aliis, simul autem intelligatur, quid statuendum de eo sit; muneris sui partes se impleturum existimavit, nec exquisitam suam eruditionem imparem huic argumento penitissime exigendo & sententiis aliorum examinandis esse ostendit doctissimus vir *Jacobus Gronovius*, editis exercitationibus academicarum prælectionum in usum conscriptis, quibus tenebricosum, ut ait, Judæ laqueum omnibus palam ostentare studuit, opiniones interpretationesque aliorum omnes candide in medium attulit, & acriter examinavit, monstravitque qua in parte illi videantur ab vera orbita deflexisse, ac denique subjecit, quid sibi videatur de sano rectoque sensu verborum Græcorum a Matthæo & Luca hic adhibitorum; quæ e Gentilium libris & debere elucidari & rectius posse, quam ex omnibus Christianorum evanidis conjecturis, egregio hoc documento probavit; ostendens, & tempus & ipsam perniciem Judæ, quæ sub variis do-

ctorum hominum conjecturis hactenus fluctuaverunt, clare ab ipse Evangelistis esse indicata.

Primum qui involverit Judæ laqueo sibi vitam finientis historiam, & ambagiosis fictisque narrationibus in crustam PAPIAM non nat, scriptorem teste Eusebio futilissimum, cujus fabulationes de nato Judæ corpore & plusquam hydropico ejus tumore, (quo factum, cum via, per quam facile agi plaustum poterat, ipsum non caperet, & tritus a curru scelestus fuerit ejusque viscera excussa) ab Oecumenio Theophylacto interpolatas, ab his, qui Græcorum commentarii in Catenam Patrum contexuere, isti innexas fuisse ait: a quibus aptam fabulam latius disseminarint Baronius, Pererius & alii, falsas & prorsus commentitias neque inter se coherentes narrationes de supplicio Judæ commenti: interiora etiam ejus scrutati, non eo animo viditum ab eo proditumque Servatorem fingentes ut occideretur, sed quod speraret manibus & vinculis hostium sæpius elusurum esse, seque divina sua vi erepturum. Quod commentum Theophylacto & Theophani Cerameo placuisse affirmat: quoniam alter addiderit, Judam Christo supervixisse, & in prædio post longum cruciatus periisse. Quarum fabularum futilitatem Auctor variationibus, & suspicionum somnia idoneis argumentis discussit: recte secutum pronuncians veterem Interpretem Evangelistarum, quibus *laqueo suspensum Judam effusis visceribus medium crepisse* scriptum. Quod licet omnis retro antiquitas persuasum habuit, sibi discedentem tamen ab eo existimavit avorum nostrorum ætas, committi hanc ratione Evangelistas verita, si alter suspensio, alter præcipitio Judam perisse narrasset, ac propterea laqueo gulam fregisse proditorem sibi aptus persuaderi non est passa. De eo quidem jam Erasmus subdixisse Auctor pag. 27 indicat, quod nempe vultus in terram dejectus (sic interpretatur *πρηνὴς ὑπὸ μάλπον*) non conveniat gestui ejus, quibus laqueo fauces constrinxit sibi. Sed adversus hunc, eosque qui eum secuti, suspensum vel se ipsum præcipitem egisse, vel ab aliis dejectum esse ex istis Lucæ verbis colligunt, & mirificos casus supponunt, istud loquendi genus Auctor explicat: eaque occasione dum privatæ stragulationis exemplum e Petronio recitat, locum ejus emendat in cap. 54, pro vulgato: *semicinctio stanti ad parietem spondam juxta legendum censens: semicinctio insitum ac parieti spondam juxta Veteri*

MENSIS DECEMBRIS A. M DC LXXXIII. 57

Veteribus scriptoribus confutandis, qui a Papia inducti (quem Eusebius, Casaubonus, & Hallorixius notavere) pro vera Judæ morte fabulas dederant, nec in sacris litteris nec in antiquitate quidquam præsidii inveniunt, capite secundo & tertio defunctus, quinto & sexto ISAACI CASAUBONI sententiam examinat, qui ut Matthæum proditoris in frangenda laqueo gula consilium exponentem Lucæ facti scelerati exitum funestum horrendumque narranti conciliaret; Judam strangulatione vitam sibi erepturum, laqueum collo aptantem, seque impellentem, ut eo facilius fauces elideret, fracto laqueo in faciem cecidisse, & saxo truncove acuto illisum ventre rupto intestina effudisse, vel divina sic ad gubernante ultione corporis fissionem, quod vis quædam peculiaris & extraordinaria intus operaretur, passum esse tradidit: quod probarunt Belgæ Bibliorum interpretes, Calixtus, Gerhardus, Dietericus & alii. DAN. HEINSII opinionem, Jac. Lydio præ cæteris probatam, ex ingenti mœrore animi contracto morbo & spiritus angustia, ἀγχών seu angina, Judæis familiari morbo, qui fauces, sive summas gulæ gutturisque partes, cum anxietate maxima præcludit, strangulatum quasi Judam interiisse arbitrati, capite septimo & octavo excutit. HUGONEM GROTIUM Heinſianam sententiam interpolantem, & gravissimum conscientie exulceratæ tormentum inopinato casu exitum Judæ attulisse asserentem, capite nono notat. CLAUDIUM SALMASIUM comminiscens Matthæi dissensum a Luca, quorum is suspendio, hic præcipitio Judam periisse tradiderit, capite decimo refellit. JO. PRICÆI conjecturam, Vossio admodum probatam, qua ductus nullum mortis genus a Matthæo indicari credidit, sed animi saltem dolorem exprimi, quem præcipitium voluntarium fuerit secutum, incertum quo tempore, capitibus XI, XII, XIII & XIV elevat. JO. LIGHTFOOTI denique commentum, quo persuadere is conatus est credulis, raptum a diabolo in sublime proditorem strangulatum ac præcipitem datum fuisse, ita ut terræ allisus iste rumperetur medius, effunderentur ilia, & tam horrendo exitu egrederetur qui in ipso habitaverat demon, capite XV exagitat.

Momenta igitur omnium sententiarum de supremis Judæ postquam examinasset, & severe castigasset, eos etiam qui amplexi istas fuerunt non minori ingenio quam verborum acerbitate perstrinxisset,

xisset, (Nicolao Heinſio aliud quaſi agens admodum iniquus, ejusque fidem in enotandis variantibus lectionibus adhibitam p. 173. elevans) ipſe quid de interitu Judæ ſentiat, tandem exponit. Et cum ante de vocibus ἀπάγχεσθαι & περὶν γένεσθαι, e quibus ſolis recte intellectis verum genus mortis Judæ intelligendum, accurate diſſeruiſſet, & e plurimis Græcorum ſcriptorum locis probaſſet, quæ vera eorum eſſet ſignificatio, nec unquam ἀπάγχεσθαι adhiberi, niſi cum violentia extrinſecus in collo adhibita quæ circuitu laquei iſtud anguſtet, exprimenda eſt, ac vix ſcriptorem Græcum alicujus auctoritatis eſſe, qui non eo verbo ita utatur, exemplis Herodoti, Thucydidiſ, Æliani, Arriani, Artemidori, Ariſtophanis, Theocriti, Epigrammatariorum, Xenophontis, Polybii, Appiani, Luciani, Heſychii, Euſtathii, & Hippocratis probaſſet, aliaque alibi non obvia, nec ulli interpretum antea obſervata, e Græca litteratura attuliſſet: tandem colligit, nequaquam angina, mœrore, & hœve morbo, ſed reſte ſua manu collo injecta infelicem ſpiritum excluſiſſe ſtrangulatumque periſſe perditiffimum mortalium: poſt mortem vero non ſepultum fuiſſe, (neque enim iſto tempore amplius cadaver abjicere aut inſepultum relinquere ſibi religioni duſiſſe Judæos, quod non licebat dum caſta religione Moſaicas leges obſervabant) ſed in notam omnibus & deſtinatam cadaveribus & belluinis purgamentis voraginem ac Geennam περὶν abjectum fuiſſe: qui locus reſqui inſtar cum eſſet horridus, eminentibus hic illic rupibus, iſtis impactum infelix cadaver ruptum fuiſſe & viſcera effuſiſſe, prorfus loco tali aſpero ad id deſtinato, ut ſic ſqualor cadaverum dum propiciebantur colliſorum citius exſiccaretur & interiret, quam ſi integra alibi in plana abjecta lente putreſcerent. Nulla vi hæc extorqueri, ſed ſponte ſequi cenſet ex verbis, quibus illam hiſtoriam nobis prodidit Sanctus Spiritus, ſimpliciſſimis & liquidiffimis maximeque propriis, quibus vim inferre & conjecturarum ſuſpicionumque ſomniis in diverſas partes erapere neſas exiſtimat: vanum etiam componendorum Evangelistarum ſtudium cenſet, in re de qua nunquam in partes abierunt; cum Matthæus de morte, Lucas de tempore poſt mortem, & eventu cadaveris laqueo alligati, poſtea denti abjectique & in ille diſſili, narrationem inſtituerint.

MENSIS DECEMBRIS A. M DCLXXXIII. 517

J. COMMELINI CATALOGUS PLANTARUM indigenarum Hollandia, cui præmissa Lamb.

Bidloo dissertatio de Re Herbaria.

Amstelodami, apud Heinricum & viduam Theod. Boom.

1683, in 12.

EX Anglia mense hujus anni Majo Botanicum eximium representavimus *Job. Rajum*, cum *novam plantarum methodum* in publicum evulgasset. Nunc ex Hollandia exhibemus virum & ipsum rei herbariae ad stuporem usque deditum *J. Commelinum*, Senatorem Amstelodamensium amplissimum, cujus Catalogus plantarum in Hollandia nunc nascentium, hoc ipso anno a Lamberto Bidloo, Pharmacopœo Amstelodamensi, fuit editus. Libellus, si molem contempleris, valde est exiguus; sed si laborem in tot agris, nemoribus, dumetis, collibus littoribusque perreptandis, plantisque exinde colligendis adhibitum, satis grandis atque operosus; nec plantarum tantum catalogum, sed arbores etiam, sata, & quidquid ex terræ Hollandicæ exsurgit gremio, complexus. Plantas vero *indigenas* dum nuncupat Auctor, non eas tantum, quæ supra hominum memoriam in Hollandia suapte sponte crescunt, sed & quæ ex aliis in eam delatæ oris cœlo & solo Hollandiæ assuefactæ, & civitate quasi ejus sunt donatæ, exhibet; & quidem ordine alphabetico dispositas, nec Latine tantum a *Casparo* & *Johanne Bauhinis* fratribus, aliisque clarissimis Botanicis, quorum series cum contractorum nominum explicatione dissertationi Editoris subjicitur, sed & Belgice a Belgis duobus *Remberta Dodoneo* & *Matthia Lobelio* denominatas. Expressa etiam sunt nativitatis loca nominibus propriis, quibus gaudent, urbes puta Hollandiæ, pagi, villæ, fluvii & canales, ut adeo ab iis quoque, qui linguam Latinam in Batavia haud callent, & herbarum tamen diligentissimi sunt collectores, investigari ostendique aliunde advenientibus possint.

Usum libelli hujus ulteriorem fuse jam dictus Bidloo in dissertatione præliminari exposuit; atque ea pariter, quæ a Medico quodam in scripto investivo cum contra Botanicen omnem, tum contra indigenarum plantarum præstantiam a se assertam protulerat, partim experientia certa, partim aliorum populorum atque auctorum testimoniis con-

T t t 3

futavit.

futavit. Atque uti Botanices patronum se semel est professus, ita non ab iis tantum, qui rejectis Botanicae sacris, Chymiae apothecis inquam affingunt, se facit segregem, sed & illos, qui totum Medicinae negotium ad normam Matheseos se instituere atque absolvere gloriantur, satyrico sale perfricat: ostenditque praeterea, Neotericos nihil aliud quam veterum cramben, dogmata videlicet de *atomis*, *motu*, *mutua prima*, *fermentatione*, *dissolutione* & *concretionem*, recoxisse. Patrocinatur postea Empiricis, sed ratione utentibus, Hippocraticaeque similibus, qui divinos aphorismos suos ex tabulis aegrotantium eucharisticis concinnasse traditur. Quanquam autem non approbat Bidloo, qui ex Chymia, Botanica insuper habita, deam quasi faciunt, eam tamen Phytologicis disquisitionibus non minus, quam Metallurgiae & mineralium anatomiae censet necessariam, quippe cujus sine adminiculo plantarum destillatio, decoctio, extractioque non possit fieri. Quae & alia postquam fusa ac docte pro Botanica herbisque indigenis ostendit Bidloo, de recte instituendo studio Phytologico nonnulla addit. Existimat autem, Botanicorum priscorum & coaetaneorum figuras diligenter examinandas, an eadem sint, quibus nos utimur? nec tantum radicum, foliorum, caulium, florum, seminumque figuras indagandas, sed & palatinarumque examini offerendas. Hoc excipere debere Chymicam analysin, unde luculenter patere possit, num eadem processu succedant eadem; dein discernenda legitima a spuris, & non conspicuum fore, num recte Botanicorum mentem, titulos, vocabula, significationes pereeperimus; quin & apparituum, Auctores quidam minus dextram tribuum distributionem confecisse. Praemissa huic disquisitioni usum medicum tanquam coronam atque coronidem imponendum: hunc enim, si contrarium testetur successum, documento fore, aut errasse antecessores nostros, aut nos non satis homogeneam investigasse plantam. Quod ignota attinet, haec primum quantum ex figura externa, odore & sapore conjicere liceat, ad classis alicujus generis referenda, ignisque examini destinanda, unde cuiusque ei propius unaquaeque herba accedat, manifestum sit futurum. Desinit tandem in laude studii botanici, cumque circiter bis mille annos parum vel nihil luminis allatum ei fuerit, (quod & Botanicis objecti Helmontius) id vel maxime nunc temporis excolendum exornandumque esse censendit, laudatque tum Consules Senatunque Amstelredamum

Iodamentium, qui usui medico, exoticorumque culturae hortum spatiofissimum destinavit, tum *Commelinum* imprimis spectatissimum, qui non notas tantum collegit herbas, sed & ab aliis nullibi & nunquam repertas Hollandiae plantas nota ND. distinctas, defexit, longeque plures hoc opusculo jam sub prelo sudante congeffit, aliquando & ipsas lucē exponendas.

OBSERVATIO RARA

circa aquam Rhodani, Jac. Spöneri Med. D. Lugd.

Quæritur inter medicos, inquit Plinius, *cujus generis aqua sint utilisissima. Stagnantes pigrasque merito damnant, utiliores quæ profluunt existimantes: cursu enim percussaque ipso extenuari atque proficere.* Hinc magnorum & rapidorum fluminum aqua salubris esse debet, si præsertim multum limi non vehat secum. *Parthorum Reges*, inquit idem Plinius, *ex Choaspe & Euleo tantum bibunt.* Indorum Reguli ex solo Gange. Tot populi varii, tot varias potant aquas, fontanas, puteales, nivales, pluviales, fluviales, necessitate & commoditate potius coacti, quam sanitate. In ultimo meo per Galliam itinere, Arelatē pertransiens, quæ est urbs antiqua ad Rhodanum sita in palustri solo, observavi fontes nullos esse, saltē quorum aqua potabilis & laudabilis foret, nec pariter puteos; attamen ipsos aquam limpidissimam & optimam bibere. Quænam illa foret aqua inquisivi. Eandem retulere mihi, quæ moenia nostra proluit; at quo pacto reservaretur, addidere. Ex medio Rhodani fluente accipitur, & domum affertur, ubi in cellis vinaris reconditur intra maximas figulinas urnas, in quibus subsidentia omnis per aliquot septimanas aut menses deponi permittitur, antequam potetur. Hinc pura & optima aqua habetur, quæ non solum per plures menses, sed per annos plures, imo per sæculum integrum incorrupta conservatur. Repertæ sunt enim aliquot urnæ aqua illa plenæ, in domus alicujus rudibus, quæ a centum fere annis jacebat. Quod si aqua hæc Rhodani hoc quod diximus modo depurata, in navibus supra mare transferatur, incorrupta permanet, modo sit illa in figulinis urnis reservata: alioquin si in dolis ligneis, corrumpitur, & dein exacto aliquo tempore iterum depuratur, & potabilis ut antea evadit.

Ergo

Ergo illa corruptio a signo putredini potius apto, quam vasa figulina, quod in nautarum gratiam notandum. Etenim non est forte illa proprietas optimam & incurruptam aquam præbendi Rhodano soli tribuenda: siquidem & in Occitania qui circa fluviolum *Vidourle* habitant, idem de ipsius aqua decantant, nec dubito magnorum præsertim fluminum aquas id præstare, veluti Rhenum & Danubium, si eodem modo recondantur. Quod Physicis & curiosis proponendum censui, non tantum ut theoreticam quæstionem, sed etiam in usum revocetur in iis locis, ubi laudabiles alias aquæ non habentur. Ita apud Lugdunenses nostros, qui puteales aquas non omnino limpidas ac puras bibunt, Arelatensium jam non invidabo lympham, ubi magnas mihi fingi urnas curavero. Adsunt enim nobis *Rhodanus amne præcipido fluens, Narque dubitans quo suos cursus agat*. Ille purus & limpidus, iste impurus & limosus, unde potui minus commodus. Sequamur tamen Dutetiam interfecans, limo turgidior est, potatur tamen & sanatur post integram defæcationem. Purgans est præcipue adversus ob exiguum salem ex limo & recrementiis variis ab illa convectatis. *Fin: Aquam quam optimam, aeri simillimam esse oportet, hoc est, reman & quam minimum secundis qualitatibus dotatam, insipidam, inodoram ac pellucidam,*

HISTOIRE DU CALVINISME ET CELLE du Papisme mises en parallele; ou Apologie pour les Reformateurs, pour la reformation, & pour les reformez, divisée en quatre parties, contre un libelle intitulé
l' Histoire du Calvinisme per Mr. Maimbourg.

sive
Historia Calvinismi & Papismi Parallela
 vel

Apologia Reformantium, Reformationis, & Reformatorum, in quatuor partes divisa, Adversus libellum cui Titulus est: Historia Calvinismi Dn. Maimburgii.
 Roterdami 1683. in 4. & 12. apud Arn.
 Læxi.

Prodit

Prodit jam post illos, qui Maimburgianam Calvinismi historiam aggressi, & a nobis in superiorum mensium actis relati sunt, is, cujus spem illa fecerunt; justæ, ut dici solet, armaturæ bellator, argumentorum phalange & ad defendendum, & ad impugnandum instructus. Prius operis parte prima, alterum secunda præstandum fuit. Nos de prima nunc agemus, dilata in mensem sequentem, altera. In præfatione *Gallum* se proficitur Autor, sed extra patriam viventem: neque tamen satis tutum putavit, ut nomen ederet, Regis longas manus, & iras veritus. Has ab adversæ partis scriptoribus incendi queritur, dum non solum Reformatis veteribus rebelliones & bella civilia immerito imputent; sed & Apologistas recentes magnæ adversus Regem insolentiæ per calumniam accusent, & ignobili cautela efficiant, ut summo rigore adversus autores & editores defensionum procedatur. Se tamen libere ait & sincere facturum, ut veritas contra objectiones falsissimas asseratur, nec Sponii cautela usum, qui in historia Genevensi ad patronos quosdam in aula Regiæ respexerit, omissis, quibus offendi illi viderentur posse. Antequam vero in aciem descendat, characterem ingenii Maimburgiani præmittit; venalemque & aulae mancipatum stylum, tum ex hoc, quem refutandum destinat, libro, & *Concionibus* ejus *anti-Jansenisti*; tam ex alijs scriptis prolixè arguit: eoque non mirandum esse dicit, quod in Reformatos, quorum interitum ab aula decretum esse sciat, tam acriter invehatur, qui eodem adulandi studio regiam causam in questione *de regibus*, utut justiore, tamen contra ordinis sui sacramentum adversus Pontificem defenderit, & censuram ejus, atque ejjectionem ex Societate insolenter spreverit; ut jam *Abbas* aut *Demini* titulo tumidus, per vicos Parisienses biga feratur, quos antea pedibus triverit.

Post hæc & alia etiam acriora, *Parte I. Libr. I. Cap. 1.*, (compellatione semper per modum epistolæ ad amicum quendam directæ) *Zwinglium*, a Maimburgii convitiis liberatum it. Militem fuisse negat; *Ignatio Lojola, Dominico, & Francisco* longe sanctiorem statuit; neque Pelagianissimum sapere, quod de Ethnicis quibusdam ob virtutes in coelum receptis scripserit, cum ex iisdem virtutibus conjectasset, extraordinaria Dei gratia, nec nisi per Christum, ad salutem eos pervenisse. Ad summum itaque in facto errasse, aut exemplo *Clementis Alex*

Andrini & Epiphani, eadem & duriora tradentium; nulla *Pelagian* hæreseos contagione, quæ omnia viribus humanis tribuat, quamque Scholastici & Jesuitæ renovarint. His Guil. Postelli immanes errores objicit, quem pro socio interfundatores agnoverint. *Cap. 2.* Literatos, qui superata *Sorbonica Theologiae* barbarie, Sacrarum literarum studia sub Francisco I Rege reduxerint, interque eos *Guilelmum Briffonnetum Episcopum Meldensem*, & *Jacobum Fabrum Stapulensem* defendit, hujusque memorabilem & sanctum obitum ex *Habro Leodio* refert. *Cap. 3.* *Petri Vermilii*, vulgo *Martyris* dicti, causam agit, nec in doctrina de Coena vacillasse, aut *Luthero* consensisse concedit. Negat etiam uxorem ejus monialem fuisse; nec referre, si fuerit. Ex *Hieronymo* enim, fervido licet & hyperbolico coelibatus percone, constare, licuisse velatis virginibus, si voluissent, nubere. Matrimonia Sacerdotum defendit, & impuritatem coelibatus infestat. *Cap. 4.* dissensum, qui objicitur, inter *Zuinglium & Calvinum*, in fundamento Religionis fuisse negat. Expendit divinam providentiam, quæ fiat, ut dissensiones etiam inter orthodoxos inveniantur: ex quorum tamen censu *Socinianos*, novos *Arrianos*, *Anabaptistas*, & omnes fanaticorum sectas excludit. Eidem providentiæ divinæ tribuit, quod pauci electi, in purioribus etiam coetibus, multitudine reproborum circumdantur, & sub illa aliquando, præsertim in persecutionibus, (per quas non semper, nec soli electi abripiantur,) lateant. Quod vero ex Protestantium Ecclesiis multæ sectæ hæreticæ prodierunt, id veritatis indicium esse; neque aliter actum in Ecclesia primitiva. Hujus enim fatæ cum Protestantium Ecclesiarum statu optime comparari posse: sive simplicitatem & humilitatem docentium; sive schismata inter fideles, (qualia *Corinthi* fuisse ex *Pauli & Clementis* epistolis constat;) sive hæresium multitudinem; in diaboli machinationes & hostium sævitiam spectemus. Concordiam itaque & quietem externam non esse argumentum veræ Ecclesiæ, neque (*Cap. 5.*) unionem tantopere a Romanensibus jactatam alio vinculo niti, nisi sola primatus Pontificii agnitione. Sic receptos olim *Abyssinos & Maronitas*, non correctis erroribus, quos ab *Eutychio & Monothelitis* haustos notorie retinuerint. Objicit deinde acutissimas inter Romano-Catholicos dissensiones, de immaculata conceptione *B. virginis*; de auxiliis gratiæ, dum *Molinista Arminianorum*, jasp

nista Gomaristarum sententiam teneant; item de juribus Episcoporum, de disciplina morum, & de infallibilitate Pontificis, a Clero Gallicano negata: unde sequatur, extra concilium, adeoque jam intra annos centum, spiritui erroris expositam fuisse Ecclesiam. Ita intra castra & vallum Pontificiae unionis, imaginariae & hypocriticae, pugnari non mitius, quam inter Protestantes, nisi quod hi separata quasi castra habeant. Uniri tamen hos sub uno capite Christo, & iudice Scriptura, in fundamentis doctrinae: sed disceptantes in Ecclesia Romana, nec sub his principiis inter se uniri, & solo primatus utcumque agniti nexu ad externam pacem obtinendam Pontifici adhaerescere, Nec audere, aut ausum Papam controversias, quantumcunque graves decidere, nec obsequium inventurum esse: sic enim condemnatos licet, *Escobaris, Lesii & Caramuelis* libros, nihilominus manere, & rejecta dogmata vigere. Cap. 6. fanaticorum originem Protestantium doctrinae objectam, in adversarios retorquet: ab illis enim visiones & apparitiones ad tuendos errores expeti, curiose indagari, & sub levi prae-textu probari. In vita Monastica atram bilem five melancholiam frequenter gigni, & ad visiones eliciendas foveri: apud Protestantes haliborum visionariis proponi. Nec novum *Enthusiasmum* malum esse. Ad *Hieronymum* provocat, tam doctum & acrem Virum, qui tamen in vita *Hilarionis & Pauli* Eremitarum ea scripserit, quae insulsiſſima *Sanctorum Legenda* ineptiis vincant. Nihil absurdius esse apparitionibus *Theresiae, Carmelitarum reformatricis*, quas tamen *Arnaldus Andillius* Gallice vertere sustinuerit. Fuisse longe ante reformationis tempora *Franciscanos spirituales*, decretis Pontificiis vix coercitos; fuisse *Flagellantes, Begardos, Turlupinos*, aliosque; *Johannem Parmensem* æterni Evangelii venditorem, seculo 13 vixisse, nec multo post *Christianum Rosacrucium*, cujus dogmata in libro, cui nomen *Fama*, ineunte hoc seculo resuscitata fuerunt. Fanticis accensendos etiam esse *Theologia Mystica* scriptores, *Schonovium, Taulerum, Rusbrochium, &c.* nec *Lutheranum* annumerandum autorem *Theologiae Germanicae*, Libertinismi, ut putat, semina continentem: imo a *Luthero* rejectum fuisse *Lojum* quendam, *Antverpia* postea combustum. Pro Enthusiastis etiam habet in Belgio plurimos ante *Lutherum, Coppinum, Quintinum*, alios: sed & Monachorum quorundam fundatores; cum *S. Brigittam, & Catharinam Senensem*.

Tandem etiam in *Avianum*, præter vere Sanctorum exemplum in orbe, ut ait, vagantem, & se fictis miraculis oblectantem, vehementer invêhitur. *Cap. 7.* *Marotum* inter Doctores reformatos non agnoscit, nec psalmos in Protestantium gratiam aut usum, sed ut Por-tam, in aula Francisci I Regis, composuisse scribit: hosque prius Catholicis, quam a Reformatis cantatos, immo censura probatos, & cum privilegio Regio editos aliquando fuisse. *Maroti* mores non defendit, negat tamen illum ob adulterium *Genevæ* fuisse casum. Objicit cantiones ineptas, aut profanorum carminum tonis accommodatas; Psalterium Latinum Breviarii ex corrupta Græca versione translatum, & *Antonii Godardi* paraphrasin a sensu Spiritus Sancti multis locis recedentem. *Cap. 8.* pro *Beza* acriter pugnat, etiam in primis carmine juvenili, quod *Maimburgius* *Beza* objecit, *Armundi Remondi* calumniam secutus. *Cap. 9.* retorsionis loco impios *Arctini* & *Johannis Casa* libros opponit; tum quæ *Cassius* v. g. *Thomas Sanchez*, & ex veteribus, *Burchardus Wormatiensis*, aliique scripserint, lectu horrenda. Impuros vero Cleri mores exantibus ante reformationem, & ex ipsius *Maimburgii de declinatione lapsi* testimonio taxat. *Cap. 10.* *Anna Burgii* Martyrium ex *Thoma*, & aliis argumentis defendit. Digreditur inde *Cap. 11* usque ad 14, & evincat veros Christi Martyres tum ob doctrinam & pietatem; tum ob constantiam; tolerantiam, ut & numeri, sexusque & ætatis respectu fuisse; qui ob religionem Reformatam & Lutheranam mortem oppetierint. Nec gloriam hanc Lutheranis denegandam; passim enim esse ob fidei capita, quæ cum Reformatis communia habuerint, nec leviores errores a Deo Martyribus imputari. Certe & *Cyprianum* non fraudari Martyris titulo; licet a *Stephano* Pontifice excommunicatum. Exagitat *Martyres Jesuitarum*, præsertim in Angliâ & Chînâ, allegatis contra eos autoribus Romanensibus: notat enim *Georgium Cappadocem*, quem in Papatu, Angli præsertim devotè coluerint, Artanum fuisse. Persecutionem in Gallia superiori seculi exercitam summiæ crudelitatis; & Ecclesiam Romanam maximè pietatis accusat; & Tragicos casus finiestasque persequentium testes, multis exemplis confirmat. *Cap. 15.* *Calvini* Apologiam facit & cum *Maimburgii* putida quædam, a celeberrimis tamen adversariis partis autoribus huc usque confidenter objecta, omittit, ad evan-

sandam, quæ Calvinio imputatur, animi & styli vehementiam respon-
det, protervia adversariorum irritatum fuisse; Deum vero hanc ejus
ut & Lutheri vehementiam in bonos usus Ecclesiæ vertisse: multa
tamen exaggerata aut afficta. Denique ejus seculi & scholarum mo-
rem hunc fuisse, & ex libris controvertentium apparere, ut acribus
dictariis se mutuo inceserint: nec parcere sibi invicem hodie Roma-
no-Catholicos; imo *Arnaldum* omnes mortales convitiandi arte
superare. Obiter notat, Calvinum serius ad reformationis nego-
rium accessisse, nec inter primos reformatores numerandum esse.
-Cap. 16. ridiculum esse ait, quod Maimburgius objiciat, Calvinum non
fuisse Theologum: aliter judicare peritiores ex Romana Ecclesia. Ex-
scriptum fuisse a *Salmerone*, laudatum a *Stapletono*, *Pasquierio*, aliis.
Scholasticarum nugarum parum expertum fuisse fatetur; sed has a
cordatis Pontificiis ipsis improbari, quos allegat, & barbariem secu-
li ante reformationem, libere describit. Cap. 17. singulare esse ait,
& imperitiæ adscribendum, quod Maimburgius Calvinio Lutherum
quoad eruditionem præferat: fuisse utrique sua dona: sed Lutherum
omnium consensu in commentationibus S. Scripturæ a Calvinio vin-
ci, & hunc ad miraculum literatum fuisse. Postea *Petri Valdi* lau-
des ex ipso Maimburgio repetit; nec pudere debere Calvinum aut
Lutherum, si quid ex eo aliisque hauserint, dummodo (ut confidit,)
vera & pia sint: nova enim non affectasse. Inde ad dogmata quæ-
dam asserenda progreditur, v. g. *de libero arbitrio*, *de gratia efficaci*, *de*
justificatione per fidem, *de justitia imputata*, *de meritis operum*, *de vir-*
tute Sacramentorum, *de fiducia*, *de possibilitate implendi legem divi-*
nam, *de utilitate votorum*: in quibus omnibus sententiam Reforma-
torum speciose proponit, & reprehendi eam non posse existimat.
Cap. 18. ad ea respondet, in quibus Lutherum Calvinio justius, si ve ac-
curatius errasse, scribit Maimburgius: hanc ejus phrasin exagitat
autor, dein ad allegatos errores, quos Lutherani dogmatibus gravio-
res æstimat Maimburgius, specialia regerit & ex hypothesibus Refor-
matorum explicat: v. g. *de dubitatione*, *cum fide si ve fiducia conjun-*
cta; *de gratia*, an *amitti non possit*? an *Deus Pater filium non semper*
generet? an *Filius essentiam suam non habeat a Patre*, nec *Spiritus S.*
suam a Patre & filio? an *Pater solus sit Deus per se ipsum*? an *Chri-*
stus dubitaverit de anima salute? Cap. 19. imputatum Calvinio do-

gma, quod Deus homines ad damnationem creaverit, calumniæ ac-
 cusat: refert differentiam *supralapsariorum* & *infralapsariorum*, ne-
 que tamen concedit priores illos statuere, quod Deus homines ad da-
 mnationem creaverit, aut, non prævisio crimine, damnaverit. Calvi-
 num dicit non habuisse opinionem *supralapsariorum*, & a paucis
 hanc teneri: minime vero etiam ex hac doctrina sequi quod Maim-
 burgius inferat, nempe ideam de Deo iniquam, multo minus Athe-
 ismum; quippe qui ex longe aliis, quam ex conceptu nimis severi-
 tatis divinæ oriatur. Fatetur tamen *supralapsariorum* sententiam
 incommodam esse: rectius adhereri *Augustino*; quod & Calvinus fe-
 cerit, præcipuique ex Scholasticis *Scotus*, *Thomas*, & alii quos citat,
 quosque Maimburgius incaute cum Calvino damnet. Subjungit
 quædam de corporis Christi in S. Coena præsentia, quam dicit spiri-
 tualem esse, sed nihilominus realem, ob communicationem omnis
 virtutis carnis Christi per fidem. *Cap. 20.* ceremonias Ecclesiæ Ro-
 manæ, quas extollit, & reformatum cultum sine succo & unctione,
 sceleti instar, siccam & informem esse Maimburgius dicit, minime ad
 veram pietatem conducere, sed hypocritis latibulum præbere sta-
 tuit. Improbat tamen, quod alicubi inter Protestantes (Britanniam
 intelligit) ob quosdam ritus turbæ excitentur, nec infirmis ex utra-
 que parte parcatur. Mysticas quasdam rituum in Rom. Ecclesia signi-
 ficationes ex autoribus ritualium affert, easque vel ineptas, vel quo-
 niam populo ignotæ sunt, infructuosas esse docet. *Cap. 21.* in statu
 Ecclesiæ perfectissimo & optimo, qui tempore Christi & Apostolo-
 rum, & paulo post fuit, nihil ex succo & unctione, quam Maimbur-
 gius tantopere celebrat, reperiri scribit, adductis testimoniis ab ad-
 versæ partis autoribus. Originem potius rituum in quibusdam *Ju-
 daismo*, plerisque vero *Paganismo* deberi contendit, inter alia ex col-
 latione *apotheseum* cum *canonizationibus*, *Panathæorum* aliorumque
Semideorum cum Sanctis, eorumque imaginibus & cultu. Denique
 aperte adversari Christianæ religioni, quod iugo Judaicorum rituum,
 sanctis de causis populo illi a Deo imposito, per Christum liberata,
 sub aliud non minus grave redigatur, & cultus Christianus simplici-
 citate & puritate sua cœlesti, quem speramus, proxime accedens, ex-
 ternis pompis & ritibus in Papatu oneratus, illius dissimilimus redda-
 tur. Præferri igitur merito debere siccam & sceleto similem, sed
 piam

pium & purum Reformatorum cœtum, succulentæ & fece mundi illitæ Romanorum Ecclesiæ.

Partis prima Sectio sive liber secundus historicus est, & exponit, quomodo non in Gallia tantum, (de qua fere unice agit Maimburgius,) sed & alibi ad reformationem perventum sit. *Cap. 1. Tigurini* senatus acta referuntur & probantur; quia religionis cura ad Magistratum pertineat, isq; consilio sacerdotum & doctorum plusquam 600. adhibito, tempore etiam ultra sexennium indulto, optimo ordine & circumspēcte processerit; optatque ut ubique eo modo agi potuisset. *Cap. 2.* proluxe agitur de reformatione *Genevensi*, & quædam referuntur, quæ (ut in præfatione auctor jam monuerat) certis ex causis in nuperâ *V. C. Jac. Sponio* edita *Genevensium* historia omissa fuerant: inter hæc atrocitas de Cleri vitiis & de fraudibus in reliquiis supponendis, aut miraculis affingendis. Multa habet de *Farelli*, *Fromentii* & *Vireti*, qui primi religionem reformatam, (Lutherana tunc vocabatur) *Genevæ* prædicarunt, zelo, eorumque persecutionibus; populi vero excessus turbulentius aliquando agentis, libertate publica, & *Bernatium*, urbis protectorum, autoritate excusat. *Cap. 3.* historiam reformationis in *Scotia* a prædicatione & martyrio *Patricii Hamiltonii* qui in *Academia Marburgensi* Lutheranae doctrinae principia hauserat, inchoat, & notatis quæ Maimburgius falso, ut ait, & ad invidiam Scotorum commemorat, usque ad mortem Regiæ matris *Mariae Lotbaringæ* deducit: postquam totum regnum Papismum excussit, nulla violentia, sed omnium ordinum consensu: sola regina, frustra, ut ait, & nullo jure obnitente. Excusat autem plebem, quod persecutionibus ab initio irritata, festinantius in quibusdam locis ad diruenda monasteria progressa sit. *Cap. 4.* *Maria Stuartæ*, quam ut Sanctam & martyrem mire extollit Maimburgius, & alii ex earundem partium scriptoribus, mores corruptissimos eum in modum exponit, ut appareat, quicquid ei mali contigit, non Calvinis o, sed ipsius culpæ esse tribuendum. *Cap. 5.* de reformatione in *Anglia* agit, *Burnetum* secutus contra *Sanderum*, quem nihil nisi calumnias & mendacia compilasse notat. Inprimis observat, quod doctrina *Wiclefii* nunquam plane extincta fuerit in *Anglia*, sed ad Lutheri usq; tempora clam duraverit: idq; probat ex pœnis, quæ plurimis ob illam doctrinam, afflictis tamen erroribus, irrogatæ fuerint. Dein *Henrici VIII* gesta accurate enarrat, & Maimburgii Theologiam notat,

tat, quod Catholicum illum mansisse statuat, qui Pontifici obsequium denegaverit: unde exemplum ostendatur, salva religione Pontificiam auctoritatem subruendi. Promovisse vero Henricum reformationis opus etiam per visitationem & destructionem monasteriorum, cum immania religiosorum scelera deprehendisset, & monachorum potentiam debilitare vellet; dein permessa plebi lectione Bibliorum, decretis etiam synodicis, per quæ multa dogmata Pontificia correctæ aut suspensæ fuerunt: faventibus reformationi *Thoma Crammro Archi-Ep. Cantuariensi*, & *Thoma Cromwello*, Regi a Secretis, postea Essexio Comite. Non diffiterur tamen *Cap. 6*, Lutheri sententiam tunc in Anglia receptam, sed *Zuinglianam a Petro Martyre* postea, sub *Eduardo VI* introductam fuisse. Regis hujus historiam, atque absolutæ sub illo reformationis recenset, notatque, omnia sine cæde & sanguine peracta fuisse, consentientibus aut dissimulantibus Episcopis. *Cap. 7*. inauditam Mariæ Reginæ crudelitatem in Protestantes, optime hinc de ipsa meritos, etiam marito *Philippo Hispaniarum Regi & Reginaldo Polo Cardinale* Pontificis Legato non satis probante, exercitiam describit, administris potissimum *Gardineri Wincestriensi & Bonnero Londinensi* Episcopis. *Crammeri* martyrium refert, & ut rejecta, quam spe venæ ei extorserant, palinodia, dextram suam, Scævola exemplo, rogo impositus, prius ipse combusserit. Dein quæ mortua *Maria Elizabetha* ad perficiendam reformationem placide & sine sanguine pergit, indeque diversum utriusque religionis genium explicat. Tandem etiam *Eboracensis Ducissæ* declarationem, quam *Maimburgius* historiæ suæ adjecit, nihil sani continere, & verisimile videri ait, cum illius poenituisse, cum biduo post moreretur. *Cap. 8*. deducitur, mortuum causam in Belgio minime Calvinismo tribui potuisse: sed eos ex rationibus politicis, ob violata provinciarum privilegia excitatos fuisse, culpa *Granvellani* potissimum; quod probat ex aurore Gallo Protestantibus minime amico, & clerico, cui nomen *Le Laboureur*, in addit: ad memorialia *Michael. Castelnovi*. Notat etiam ex *Meterano*, ab anno 1522 usque ad tumultum bellicum Anno 1567, magnam jam copiam Reformationum in Belgio fuisse, & plus quam quinquaginta hominum millia religionis causa per varia suppliciorum genera perisse. Religionis itaque initium non a libero exercitio, sed a professione; licet inter persecutiones numerandum esse

esse: secus si fiat, Christianismi principium in seculum quantum collocandum fore. Ex eadem ratione *Cap. 9.* probat, minime verum esse, quod adversarius tradat, violentis modis reformatam doctrinam in Gallia stabilitam fuisse; cum ne unicum quidem exemplum afferri possit, quod aliquis ad religionem hanc amplectendā metu mortis, aut alia vi, quali Romana Ecclesia utitur, coactus fuerit: neque ante annum 1560 arma sumpta, cum tamen ab anno 1521 Lutheri doctrina in Galliam delata plurimos sectatores jam invenisset, & multi ob eam ad supplicia raperentur, ut adeo in sanguine Martyrum ad veteris Ecclesiae exemplum Protestantium religio stabilita fuerit; & anno 1559 ante bellum postea exortum jam plusquam 2000 coetum numerarentur, ita ut etiam synodo Nationali Lutetiae celebrata confessio fidei conferberetur, qua adhuc Reformati utuntur. Ceterum regulam, quod sine permissione publica Evangelium predicari non debeat, repugnare juri divino, & exemplo Apostolico: nemini enim id prohiberi posse, qui morte luere veritatis predicationem velit. Dein *Cap. 10.* usque ad 21 *seu ultimum*, prolixè ostenditur, quam injuste & subdole bellorum civilium, per annos 40 in Gallia gestorum, calamitas Reformatis tribuitur; cum vel ex scriptoribus Romanarum partium conficit, causas bellorum istorum vel omnes, vel saltem præcipuas & plurimas, politicas fuisse; *Lige* potissimum, cui *Catholica* & *sancitæ* nomen fecerant, quamque ne Maimburgius quidem nunc, cum victrix pars *Borbonia* regno potiatur, probare audeat, imputandas. Notanda est singularis & nova, ex scriptore quodam superioris ævi orata nomenclatura vocabuli *Huganotorum*, quæ ab *Hugone Capeto* deducitur, quod hujus posteræ Borbonii adversus Guisiorum Caroli M. genus jactantium prætensiones, a Reformatis defensi fuerint. Observari etiam meretur, quod *Cap. 15.* ex historia Ecclesiastica Reformatorum, & ex Synodorum decretis allegat, improbatam fuisse plebis licentiam, quæ imagines sine Magistratus auctoritate perturbatum sustulerit. Videtur etiam *Cap. 17*, ubi disputatur, num omnia bella religionis causa suscepta, injusta sint; & quatenus liceat pro Christianis populis alienæ ditionis, injusta persecutione oppressis, arma sumere.

ACTA ERUDITORUM
 CONTROVERSES FAMILIERES, OU
les Erreurs de la religion P. R. &c.

id est,

Controversiæ familiares, sive errores Religionis præ-
 tensæ Reformatæ, refutati ex Scriptura, Conciliis
 & Patribus.

Lutetiæ Anno 1683 in 12, apud Ant. Dezallier.

Autor *Provincialis Jesuitarum in Aquitania*, in approbatione titulo
 libri subjuncta, dicitur *Johannes Leonhardus de Fenis, ex Soc. Jesu.*
 Utitur forma Dialogistica, & magno cum rigore id agit, ut Reforma-
 tos hæreseos & impietatis reos sistat. Itaque *parte prima, cap. 1. usque*
ad 5. vitam æternam illis abjudicat, quod non servant mandata Dei
 & servari posse negent; quod fidem & conscientiam suam, neque
 ex verbis, neque ex sensu sive consequentia Sacræ Scripturæ firmare
 possint; quod plane careant Scriptura, quia testimonium Ecclesiæ
 rejiciant; quod contraria Scripturæ doceant; quod eam corru-
 perint & versiones mutaverint. *Cap. 6. & 7.* Ministros sive Pastores
 illorum non a Deo, sed a Diabolo missos contendit. *Cap. 8. 9. 10.*
 dogmata quædam aggreditur, quæ Deo & rationi adversari, & per
 quæ ad omnia vitia homines impelli, ab operibus vero bonis, virgi-
 nitate præsertim, removeri ait. *Cap. 11.* Fœminis honestis deser-
 dum esse Reformationum coetum suadet, tum ob alias causas, tum
 ob hanc, quod matrimonia ob adulterium dissolvenda statuant, &
 sic in maritorum potestate sit, commisso cum aliquo scorto crimine,
 conjugii vincula quoties velint rumpere. *Cap. 12.* narratis, quæ *Is-*
therus & alii Philippo Hassia Principi circa admittendam pellicem
 olim suaserint, Polygamiâ a Reformatis probari non veretur as-
 serere. *Cap. 13.* Pastores, quique eos sequantur, statuit esse hæreticos,
 quia Ecclesiam, quæ tempore reformationis vera fuerit, deseruerint.
Cap. 14. relata Synodi *Dordracenæ* autoritate, a Reformatis agnita, se-
 qui dicit, Ecclesiæ Romano-Catholicæ judicium longe magis agno-
 scendum fuisse. Applicat hoc *Cap. 15.* ad Concilium Tridentinum.
Cap. 16 & 17 loca Calvinii in plurimis articulis adducit, in quibus fa-
 teatur,

teatur, Ecclesiae priorum seculorum ad *Gregorium* usque *Magnum* doctores eadem statuisse, quae Romano-Catholici statuunt, & sic semetipsum suosque sectatores innovationis reos faciat. *Cap. 18.* refert, *Bezam* in colloquio *Possiaceno* negasse praesentiam Christi in S. coena, eandem tamen affirmari, aut saltem non improbari decreto Synodae *Carentonensis* anno 1631; ex qua contrarietate manifestum sit, apud Reformatos non esse fidem Christianam, quia sermo eorum non sit, *est, est, non, non.*

Parte II Cap. 1 certitudini salutis, quam Reformati sibi promittunt, contradicit, quia non habeant fidem, nec securi esse possint de perseverantia, nec sint in Ecclesia. *Cap. 2.* tutius esse ait maiorem numerum, & nomen Catholicum sequi, inprimis quod Reformati fateantur, salvari etiam posse homines in Ecclesia Catholica. *Cap. 3 & 4.* prolixus est, ut Reformatos extra Ecclesiam ejiciat, quia fuisse Ecclesiam oporteat ante reformationem, nisi Christo contradicere velint, invictam & perpetuam Ecclesiam promittenti. Illam ipsam autem esse, quam Reformati deseruerint; quo argumento multos conversos esse jactat. Addit & alia de *visibilitate Ecclesiae, de novitate schismatis, de moribus Lutheri, Calvini, Beza,* ex acerrimis eorum insectatoribus desumpta. Addit non pauca de dissensu inter Protestantes, qui se invicem haereseos accusent. Dein ad firmandos articulos controversos pergit, agitque *cap. 5 & seqq.* de *imaginibus, de invocatione Sanctorum & Angelorum, de reliquiis, de festis, de justificatione, de remissione peccatorum, de meritis & libertate arbitrii, de purgatione, de satisfactione & indulgentiis, de confessione, de votis & calibatu:* omnia, qua potest, ut orthodoxa & sancta adstruens.

Parte III Cap. 1, 2, 3. sententias Romanensium de *Eucharistia, transubstantiatione, & Missa* solitis argumentationibus defendit. *Cap. 4* tractat de *usu lingua Latina in Sacris, & de lectione Biblica,* quam non vetari ait. *Cap. 5* propugnat *communione sub una;* *Cap. 6, traditionem;* *Cap. 7 primatum Petri, & necessitatem capitis visibilis, & autoritatis definitivae,* quam ab ipsis Reformatis contra *Independentes* asseri dicit, Denique ad dicta quaedam praesentiae reali, & transubstantiationi potissimum opposita, responsiones subnectit.

An in toto hoc libro, praeter illa, quae inter tot scriptores polemicos per sesqui seculum ventilata sunt, novum & singulare aliquid

quod refutationem mereatur, propositum sit, expendent, qui id opera pretium esse putaverint. Nobis librum non examinantibus, sed pervolvuntibus, cum trita & sapissime vulgata occurrerent, summa capite excerpisse & indicasse sufficiens visum est. De exemplis vero novarum in Gallia conversionum, & de convictione ministrorum reformatorum, a *controversistis*, quos vocant, in provinciis & civitatibus constitutis, praesentes reitestes judicare poterunt.

JOHANNIS CARAMUEL, EPISCOPI
Viglevanensis, Comitum Zemida &c. Leptotatos,
Latine Subtilissimus, de nova Dialecto
Metaphysica.

Viglevani Anno 1681. in fol.

INter varia scripta, quibus jamdudum Autor inclarnit, hoc est unum de primis simul & postremis, si ad diversa, quibus delineatum, conscriptum, & divulgatum est, tempora respiciamus. Librum enim hunc, quem (pag. 2.) ante quadraginta aut plures annos conceperat, edidit demum, postquam jam (pag. 37) a quinquaginta annis vel pluribus professus fuerat Theologiam; haecenus nimirum haesitans conscientia novitatis & metu Cenlorum; & adhuc timide audax aut audacter timidus (pag. 6.) quando eum divulgavit. Continet autem ille novam Dialectum Metaphysicam aut Scholasticam (pag. 2.) qua conceptus ambigui & obscuri Metaphysicorum & Theologorum Scholasticorum, inprimis Thomae Aquinatis, distincte ac perspicue profesri & intelligi possint. Nova in hunc finem nomina & verba in Dissertatione prima Metalogica formantur & exponuntur; in secunda Philosophica, & tertia Theologica variis questionibus applicantur; qua est totius hujus Operis *omaxquia*. Verbum, stylo Logicorum, est vel substantivum, vel adjectivum. Utrumque assumitur, sed diversimode tractatur. Verbum enim substantivum (*Sum*) distinguitur a novis quinque Verbis, *San*, *Sen*, *Syn*, *Sqm*, *Sym*, ita, ut illud nihil denotet aliud, quam *to* Esse generice, haec specificice: *San*, habere essentiam; *Sen*, habere existentiam; *Syn*, habere aeternitatem simultaneam; *Sqm*, habere actum physicam; *Sym*, habere aliquam durationem. Ne vero qui tertium [*Sym*] cum vulgato Conjunctivo (*Sin*) confundat, scribitur illud per y; quemadmodum quintum

tum (*Sunt*) conjugatur, *sus, sat*, ut a vulgato (*sum, es, est*) distingui possit. Deinde quinque illa nova Verba inflectuntur per omnes modos, ita ut in infinitivo (qui frequentissime in exemplis occurrit,) *sam* habeat *sare*; *sem* *sere*; *sym* *sire*; *som* *sore*; *sum* *sire*; ita vero conjugantur etiam passive, sed tantum in tertia persona: *satur*, habetur sentis; *setur*, habetur existentia; *syar*, habetur eternitas simultanea; *sotur*, habetur actus physicus; *sutur*, habetur aliqua duratio. Cum autem hæc ipsa verba (*sam, sem, sym, som, sum*) non significant active & transitive, huic defectui consultum fuit per alia quinque verba derivativa: *Samo* (a *Sam*,) *semo*, (a *sem*,) *symo* (a *sym*,) *somo* (a *som*,) *sumo* (a *sum*,) quæ significant active ac transitive, *dare aut communicare essentiam, existentiam &c.* Et sicut per imitationem vulgati verbi substantivi (*sum*) formata sunt quinque illa *sam, sem, sym, som, sum*, ut perfectos essendi modos expriment: ita ad imitationem horum ipsorum alia quinque nova verba finguntur: *saim, sem, sym, soim, stam*; quibus modi essendi imperfecti, videlicet essentia aut existentia imperfecta &c. designentur. In verbis Adjectivis hæret circa participia; quæ sunt vel usitata vel nova. Ab usitatis deducuntur Abstracta nova: ab *amaturus*, *amaturitas*; ab *amandus*, *amanditas*. Nova derivantur ipsa a tertia persona pluralis numeri in omnibus temporibus Indicativi & Coniunctivi Modi; ab *Amant*, *Amans*, *Amatus*; ab *Amabant*, *Amabant*, *Amabatur*; ab *Amaverunt*, *Amaverunt*, *Amaverunt*; ab *Amabunt*, *Amabunt*, *Amabunt*; ab *Ament*, *Ament*, *Ament*; ab *Amarent*, *Amarent*, *Amarent*; ab *Amavissent*, *Amavissent*, *Amavissent*; ab *Amaverint*, *Amaverint*, *Amaverint*. Et ne quæ forte conquei possit de inopia novorum huiusmodi Participiorum, seorsum quoque deducuntur contracta a contractis Præteritis & futuris: *Amatus* & *Amatus* ab *Amarunt*; *Amarant* & *Amarant* ab *Amarant*; *Amarim* & *Amarim* ab *Amarim*; *Amassent* & *Amassent* ab *Amassent*. Hæc Participia ita se habere putat Autor pag. 27, ut tamen si simpliciter necessaria non sint, ad magnum tamen Metaphysica dialecticæ splendorem & ornatum conducant, si illis aliquando utamur. Quod ut facilius credatur, non profana, sed sacra exempla pag. 36. adducuntur. Quando enim *Matth. cap. i. v. 19.* Vulgatus legit: *Joseph autem, Vir ejus, cum esset justus & noller &c.* & Arias Montanus, per participia: *Joseph autem, Vir ejus, justus existens & non volens*; Dialectus Meta-

physica dicit: Joseph autem, Vir ejus, *essens* justus & non *vellens*. Quando *ibid. cap. 2. v. 9.* Vulgatus scribat: Qui cum *audissent* Regem, abierunt; & Arias Montanus, per participium: Illi autem *audientes* Regem, profecti sunt; Dialectus Metaphysica vertit: Illi autem *audientes* Regem, profecti sunt. Quando *Job. ult.* Vulgatus habet: sunt autem & alia multa, quae fecit Jesus quae si scribantur per singula, nec ipsum arbitror mundum capere posse eos, qui *scribendi* sunt, libros; & Arias Montanus per participium: sunt autem & alia multa, quaecunque fecit Jesus, quae si scribantur ad unam, nec ipsum arbitror mundum capere posse *scriptas* libros; Dialectus Metaphysica interpretatur: sunt autem & alia multa, quaecunque fecit ipse Jesus, quae si scriberentur singillatim, ipsum arbitror mundum non posse capere libros *scriberetos*. Longe vero major usus tribuitur novis verbis: Sam, sem, fym &c. Nam haec aptantur vexatissimis quaestionibus, e. c. an Materia Prima habeat *Sare* (essentiam?) An *sere* (existentiam?) An mundus, si ab aeterno fuisset a Deo productus, habuisset *Syre* (aeternitatem simultaneam?) An entia rationis habeant *Saire* (essentiam imperfectam?) &c. Ubi non negamus, si ad res ipsas respiciamus, non pauca notatu digna pro iis qui his studiis delectantur, inprimis in dissertatione tertia, quae Theologica dicitur, ingeniose immisceri; an vero novis hisce vocabulis tanta insit vis, ut quod putat Autor, nuda veritas, omni ambiguitate exclusa, statim concipi possit, judicet, qui velit: quemadmodum non nostrum, sed Pontificii, *Humani Erdemanni*, personati Scriptoris, judicium ex ore Viri, quem vocat, Eximii est in *AntiCaramuele pag. 16. Caramuelem habere ingenium ut octo, eloquentiam ut quinque, judicium ut duo.*

TIBERE, DISCOURS POLITIQUES
sur Tacite du Sieur de la Motte Joffeval
d' Aronsel.

hoc est,

Tiberius seu Discursus Politici in Tacitum Domini
 de la Mothe Joffeval d' Aronsel.

Amstelod. typis Elzevirianis Anno 1683 in 4.

Taciti

Taciti gravissimi annalium conditoris tanta semper auctoritas apud eruditos & existimatio fuit, ut veterum scriptorum nemo sit, in quo vel enarrando vel interpretando tot literarum notitia illustres viri fuerint occupati. Ex omnibus tamen illis, qui ejus libris operam impenderunt, vix duos invenias, qui eodem consilio ducti sint, aut idem commentandi genus elegerint. Cujus rei rationem Dn. de la Mothe in præfatione Tiberio suo præfixa prolixius evolvit, ac inde quid a se in novo isthoc opere post tot in Tacitum commentarios præstitum sit, edisserit. Selegit autem ipse solos sex priores annaliû libros observationibus politicis illustrandos, & a Romanorum Monarcha tertio, cujus isti vitam describunt, tractatui nomen imposuit. Instituti ratio & rerum, quæ traduntur ordo, haud parum convenit cum methodo, qua antehac Pius Mutius *considerationes super Tacitum Italicæ* conscripsit. Nimirum in capita divisum opus primo subinde loco textum Taciti Latinum, qui dictum aliquod aut factum ad vitæ civilis institutionem pertinens recenset, pro titulo exhibet. Quæ postmodum in argumentum quodvis propositum Autor disserit, ea magnam partem ejusdem Taciti sunt, & scriptis ipsius pasim collecta, ac continuo orationis cursu ita apte connexa, ut Tacitus velut sui ipsius interpres producat. Sub cujusque capitis finem recentioris historię exempla conferuntur, quo loco Autor in primis Ludovici XI, quem Galliæ Tiberiû vocat, res gestas & imperandi arcana examinat. Placuit autem patrio sermone agere, ac proinde Gallicis literis mandare, quæcunq; Tacitus Latine dixit. Ubi potuisset quidem autor opera Triumvirorum suæ nationis uti, videlicet Rudolphi le Maitre, Dominorum de Chamoallon & Ablancour, nisi ipse mentem potius Taciti, quam verba exprimere studuisset. Hinc varias etiam lectiones ac interpretum controversias fere semper præterit, iis solis quandoque, sed breviter annotatis, quæ sensum aliquem integrum pervertere videbantur. Omni enim studio ad id unice incubuit, (nec sane perdidit operam,) ut ideam boni principis ex iis exsculperet, quæ in Tiberio, etiam quum malus autore Sejano esset, laudem merebantur.

136 . ACTA ERUDITORUM:
FRANC. ZYPPEL, IN ALMA UNIVERSI-
tate Lovaniensi Medic. Licent. & Anatomia tam sine,
quam cum sanguinis effusione, ad normam magni Bilsi
Professoris, Fundamenta Medicinae Physica-
Anatomica.

Bruxellis ap. Aegid. t. Serstevens 1683, in 8.

In defesso non minus Chymicorum quam Anatomicorum atque
Physiologorum labore atque studio cum hoc, quod colimus, secu-
lo adeo mirabilis Medicinæ contigerit Metamorphosis, ut multa,
quondam pro veris habita, nunc ridicula evaserint, ac de quibus An-
tiquitas ne quidem somniavit, in lucem hactenus prodierint: Autor,
non ingratis Lectori futuras sibi persuadens has Institutiones Medi-
cas, eas publico destinavit, velut tales, quæ novis Anatomia inventis
ac Philosophiæ modernæ a se sint adaptatæ, ac phaenomenorum me-
torum, secundum Neotericorum planorumque hypothesein mecha-
nicam, explanatione exornatæ, omissis, aut ad minimum rejectis illis,
quæ Medicinam obumbrant ac tyrones confundunt. Partium, qui-
bus omnem absolvit tractationem, constituit sex, quarum prima de
Medicina in genere agit, reliquæ Physiologiam, Hygienem, Patholo-
giam, Semioticam & Therapeuticam exponunt, satis quidem accura-
te & secundum methodum præceptis ejusmodi adequatæ. Inter al-
lia, ubi Lactis naturam ac productionem investigat, quamvis hujus
materiam, seu chylum per arterias mammae adduci sustineri queat, de
eius tamen thoracico hincque ad mammae derivatis sirculis idem
minus deferendum esse per autopsiam evincere satagit, qua in cano-
culis lactantibus ramos lacteos ex cysterna lumbariæ ductu thoracico
ad mammae distribui, aliquando advertit, illo sc. modo, quem pro in-
visibilibus aliis lacteorum & lymphaticorum ramulis pervestigandis
ac deprehendendis sibi peculiarem, ex admirandis istis magni Bilsi
Secretis, in sola Lovaniensi Universitate asservatis, & a Secundissimo
Parmarum Principe tunc temporis Flandriæ ac Brabantiae Guber-
natore sibi concessis, possideat. Ubi in parte Therapeutica, de indica-
torum atque remediorum, v. g. purgantium, sudoriferorum, ve-
næ Sectionis, cucurbitularum &c. usu differit, illorum ætiologias seu
agendi rationes mechanice satis explicat. Illud nihilominus mirari
cogi-

cogimur, cur Bilsii illius, cuius Anatomiae cruentæ æque ac non cruentæ fundamenta sua se superinstruxisse asserit, inventorum & paradoxorum, v. g. de labyrintho ductus roriferi, motu lymphæ seu roris a centro ad peripheriam, de ductibus Mosch ad Renes, nullam fecerit mentionem; vasorum Lacteorum usum juxta Asellium & Pecquetium admisit &c.

OBSERVATIO CIRCA LONGITUDINES
locorum quorundam in Tab. Geographicis non satis accurate determinatas. Ex Transactionibus Philosophicis Anglicanis n. 143 excerpta.

Quantopere non raro in designanda locorum longitudine Geographi a veritate aberrant, id & olim pluribus exemplis comprobatum, & nova nuper observatione in Insula S. Laurentii patefactum fuit. Solet huic Insulæ communiter 75 æquatoris gradus tribui; in tabulis etiam antiquioribus ipsa fere a 78 gradu incipit & in 88 usque porrigitur. Majorem tamen hanc latitudinem vera esse quidam Dn. Heathcot, Anglus, Chirurgus navis onerariæ in istas regiones euntis, occasione Eclipsæ Lunaræ, quæ d. 19 Aug. 1681 accidit, detexit: legiturque ejus demonstratio in Transactionibus Philosophicis Londinensibus, postquam fuerat Societati Regiæ a Clarissimo Mathematico Dn. Flamstedio communicata. Quieverat nimirum navis in sinu quodam australi Insulæ S. Laurentii, ad eam partem, quæ Lusitanis Terra del Gada dicitur. Illic dispositis in littore mathematicis instrumentis, adhibito etiam vice horologi pendulo, cujus vibratio una minuto secundo respondebat, coepit eclipsin laudatus Dn. Heathcot observare. Et simul ac animadvertit extremam corporis lunaris superficiem umbræ tegi, ad metiendum Procyonis altitudinem ipse se paravit, datis interim amico his partibus, ut vibrationes penduli accurate numeraret, quæ inter initium eclipsæ & tempus visæ altitudinis stellæ fierent. Distantiam Procyonis ab horizonte invenit 25°, 30'; Vibrationes autem penduli fuerunt 140, quod est 2, 20' temporis. Postero die altitudinem Solis meridionalem metiens, loci latitudinem reperit esse 19°, 20'. E quibus omnibus denique collegit, tempus observatæ stellæ fuisse horam matutinam quartam cum 58 minutis primis; & subtractis inde duo-

bus minutis primis & 20 secundis, eclipsin hora quarta 48', 40" incepisse. Si jam conferatur tempus, quo eadem eclipsis Lunaris Londini initium sumsit, quodque juxta calculum Dn. Flamstedii fuit hora matutina prima 50', 40"; ac differentia duorum temporum in gradus commutetur: constabit clare, longitudinis Londinensis ab illa Insulæ S. Laurentii differentiam haudquaquam tantam esse, quantam Geographica chartæ faciunt, sed $7\frac{1}{2}$ gradibus minorem.

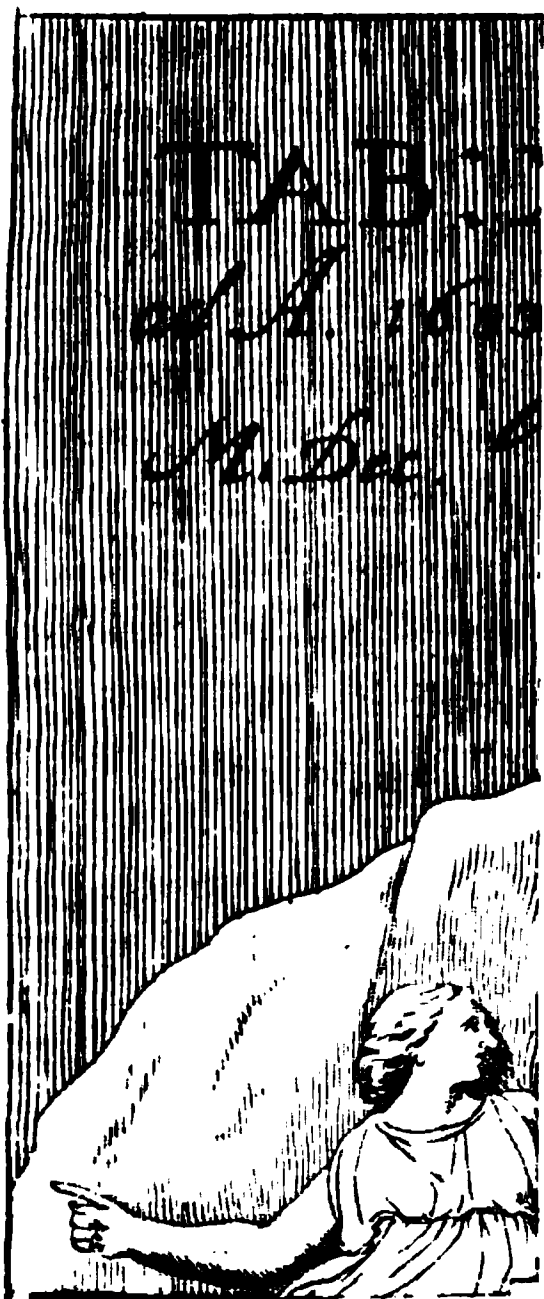
Simili modo Eclipsin lunarem anni 1682 die $\frac{1}{2}\frac{1}{4}$ Februarii Londini coepisse observatum fuit hora noctis nona, minuto duodecimo: at Lisbonæ visa est initium sumere hora octava, minuto 31. E qua differentia iterum longitudo Lisbonæ invenitur, haud parum ab ea, quæ vulgo statui solet, discrepans: uti id in Transactionibus philosophicis Anglicanis Mens. April. 1683 ad calcem annotatum est.

Mirum autem nemini videri debere, locorum adeo dissitorum distantiam intra tam laxos certitudinis terminos consistere, vel observationes earundem harum eclipsium, Gedani, Londini, Lipsiæque habita, & Actis superioris anni, mens. Jan. Apr. Aug. Sept. exhibita, fidem faciunt. Ex earum enim comparatione, sive initia initius, fines finibus, aut momenta alia similibus conferas, liquetum est, intervalla locorum memoratorum contrahiora esse, ac Geographorum etiam accuratiores catalogi aut mappæ volum: adeo ut Londini & Gedani distantia observata sæpius $1\frac{1}{2}$, aliquando duobus integris gradibus; Lipsiæ vero & Gedani dimidio gradus minor sit ea, quam charta Tabulæque exhibens Geographorum.

APOTHEOSIS VEL CONSECRATIO HOMERI, sive Lapis antiquissimus, in quo Poetarum principis Homeri consecratio sculpta est, Commentario illustratus a Gisberto Cupero.

Amstelodami, apud Henricum & viduam Theodori Boom, 1683, in 4.

Quemadmodum magna semper eorum, qui & illustri ingenio & eruditione multipuga inclaruerunt, tam ante quam post fata fuit veneratio, ita Homerus potissimum, tanquam fons parensque
omnis



omnis sapientiae, non exquisitis tantum elogiis, sed & statuis honoratus, æri incisus, ex eodemque metallo conflatus, tandemque inter Deos ipsos fuit relatus. Luculentissime hoc ostendit vir & magnæ dignitatis, in illustrissimum quippe præpotentium Foederatorum Belgarum confessum cooptatus, & doctrinæ prorsus inusitatæ *Gisbertus Cuperus* hoc libro, non ita pridem evulgato. Producit enim in eo post auctores, qui statuas Homero positas attestantur, nummosque cufos imaginem ejus exhibentes, & templa in honorem ejusdem structa, etiam *Marmor* singularis ac perantiqui operis, quo Deus a Gentilibus factus atque in coelo fuit positus. Repertum illud in agro Ferentino, qui hodie Principum Columnensium est, & vulgo Frattochia nominatur. Qui locus cum secessus Imperatoris Claudii olim fuerit, non absurde colligunt eruditi, Homerum, cujus lectione valde delectabatur hic Cæsar, & ex quo versus multos pro tribunali sedens allegare consueverat, solemniter abs eo hoc ipso marmore fuisse consecratum.

Hoc uti multa præ se fert antiquitatem eruditam spirantia, ita *TAB. Latæ* illud suo inferre *ATHANASIUS KIRCHERUS*, celeberrimi *XIV.* nominis Jesuita, non dubitavit. Videtur autem ipsi (ut explicationem ejus, quæ extat a fol. 81, usque ad 87, in compendium redigamus) supremo monumenti *Ἰωάννης* ordine *Jupiter* Parnasso monti insidens, sceptro una cum Aquila assistente conspicuus, qui facie conversa ad Musas, pro apotheosi Homeri veluti supplicantes exaudiat. Sex autem Musis seu Charitibus cum sit circumstipatus, has totidem civitates esse censet apotheosin efflagitantes; Kirchero siquidem nihil aliud exhiberi in primo ordine videtur, quam legitima *Gratiarum* apud Jovem de Homero in Deorum numerum recipiendo supplicatio. In secundo ordine quæ *prima* apparet figura, Kirchero Poësis est, lyram sinistra, plectrum dextra tenens: *secunda*, quæ globum manu indicat, metrum Homeri videtur denotare, quo mundi opificium, & omnia, quæ in eo sunt, divino afflatu quodam descripta cecinerit; *tertia* rupi ambabus innixa manibus, velut ecstasi quadam abrepta divinos Homeri labores contemplatur: quod *quartam* & *quintam* attinet, in antro quæ conspiciuntur, prior lyram Orphicam lava tenet, dextra plectro instructa; posterior Iliadem monstrat, in qua amores, Deorumque omnium, quorum symbola, arcus & pha-

retra sint cum fasciis, laudes & facta decantentur. Vir, qui abaco insistit, *Flamen* Kircheri est, dextra volumen tenens, sinistra pectus premens, & conversa ad Deas facie sententiam expectans, promtumque pariter se exhibens ad sacrificia Ægyptio more Homero facienda; id quod colligit ex duabus facibus accensis & Tautico Characteri, proprio Ægyptiorum in sacris faciendis symbolo, seu cruce ansata, aris templisque Niloticis hinc inde insculpta, omnibusque Ægyptiorum numinum manibus inserta. In tertio ordine, in quo executivam Jovis de consecrando Homero sententiam representari putat Kircherus, abs eodem primum considerantur quatuor virgines sub forma *Charitum* adumbrata: ἈΡΕΤΗ, ΜΝΗΜΗ, ΠΙΣΤΙΣ, ΣΟΦΙΑ. Hæc enim quatuor potissimum esse ait, quibus mundum in admirationem Homerus rapuerit. Has quatuor alia sequuntur, ἜΠΟΙΔΙΑ, ΤΡΑΓΩΔΙΑ, ΠΟΙΗΣΙΣ, ΙΣΤΟΡΙΑ; in quibus & ipsis Homerus excelluit. Propter has itaque virtutes sacrificio hecatombes vel centum boum videtur honoratus, ob figuram bovis aræ impositam, thus item & thymiamata, sympulumque ac pateram, quæ duo a puero afferuntur. Throno igitur qui insidet, *Homerus* tandem Kircheri est, læva sceptrum flore loti insignitum, dextra Iliadis volumen tenens, duobus Geniis throno utrinque assistentibus; quæ imagine cum ipsum apotheoscos actum exhiberi Kircherus credat, hunc claudi innuit per duos superioris ordinis Genios, quibus hæc subscripta legantur verba: ΕΤΜΕΛΙΑ, ΚΙΡΟΝΟΣ, ΙΑΙΑΣ, ΟΔΥΣΣΕΙΑ, ΟΜΗΡΟΣ, ΜΥΘΟΣ, ad denotandum tum dulcia Homeri carmina, tum reliqua Iliadis & Odysseæ opera sub abdito Mythologiæ ratiocinio descripta.

Atque hæc illa Kircheriana vetustissimi marmoris explicatio est; a qua etsi non parum lucis id monumenti acceperit, accuratiorem tamen hominis alicujus eruditi, inque omni antiquitate versatissimi curam desiderare non abs se fuit visum. Id igitur operæ suscepit CUPERUS supra laudatus, & quemadmodum in lectione veterum auctorum, omnique erudita antiquitate ad stuporem usque est versatus, ita multa quoque ad explicandum hoc marmor congestit, congestaque tandem cum universi literarii orbis applausu evulgavit. Huic autem ille, qui montis vertici insidet, barba & capillo decorus, inferiorem corporis partem tectus, diademate vel tania caput cinctus,

ctus, sceptrum sive hastam tenens, nec non comitem habens aquilam, *Homerus* ipse est, isque tanquam novus Jupiter Olympo, non Parnasso, qui biceps est, insidens, & iisdem, quibus Jupiter, insignibus, excepto fulmine, exornatus. Sequuntur hunc *Muse* dulci vocum concordia ejus, ut Jovis apud Hesiodum, animum demulcentes, variisque vestibus decoratae. Quae proximum abs novo Deo locum occupat, *Mnemosyne* videtur, vel *Eupheme*, vel potius *Calliope*: quae descendens vel saltantis habitu super antrum pendet, *Erato*, docta quippe saltare, & cithara, quam petit, canere: binas tibiae (nisi faces sunt) ad Homerum protendens *Euterpe*: Citharam pulsans *Clio*, vel *Polyhymnia*, vel *Melpomene*: digitum in globum intendens *Urania*, quae coeli atque astrorum motus scrutatur: quanquam nihil certi statuit Cuperus de his & reliquis, nullo insigni a se invicem distinctis. Novem Musas excipiunt *duae Virgines* in aditu antri constitutae. Harum altera, quae dextrum latus claudit, severior, *Ilias*, altera, quae sinistrum latiore vultu, *Odyssaea* videtur Cupero. Nam illa vetustior, haec junior, & *Ilias* Tragodiae, *Odyssaea* Comoediae est similis. Argumento praeterea ipsi sunt res in medio antri ore atque ad pedes virginum positae, arcus nimirum & pharetra, quibus bella in *Iliade* decantata, & pileus, quo peregrinatio *Ulyssis* in *Odyssaea* descripta, designetur. Ubi quidem non dissimulat, NIC. HEINSIUM uti lyram antro superimpositam, ita arcum quoque & pharetram pro Apollinis insignibus accepisse. Vir basi prope antrum insistentis tunica & pallio amictus, qui Kircheri flamen erat ad sacrificandum paratus, Cupero jam *Linus*, jam *Lycurgus*, jam *Homerus* ipse, jam alius quis veterum videtur: Heinso autem *Pisistratus* est, qui dispersa Homeri scripta in unum corpus collegit: Spanhemio *Pittacus* vel *Bias*, ut patebit postea. Rem isthanc dubiam facit character Tauticus, qui capiti hominis imminet, Aegyptiorum inventum. Sed elariora sunt omnia in segmento marmoris ultimo. Qui enim Olympo modo insidebat *Homerus*, in templo nunc sedet diademate vel vitta casta caput cinctus, manum sinistram ad summam hastam fere extendens, dextra in genu reposita tenens codicem, tunicam indutus, pedes nudus; cingiturque filiabus, *Iliade* & *Odyssaea* (libri enim poetarum filiae, illique horum parentes appellari consuevere) atque *Ilias* quidem armata est ense propter bella & caedes; *Odyssaea* vero *aplustre* propter

errores Ulyssis tenet. *Mures*, qui prope *Ἰωνίδιον* chartulas ro-
dunt, vel *Batrachomyomachiam* notant abs Homero scriptam; vel
invidos, chartas & famam Homeri, ut mures corium, vellicantes.
ETMBAIA coronam ipsi imponit: KIPONOS admiratur virum & si-
lentium suadet; MTΘOS pateram tenet & sympuvium: arx adstat *Bas*
miræ, sed tum temporis cognitz formæ: ΙΣΤΟΡΙΑ ex acerra thus de-
promptum arx duobus primis digitis injicit: ΠΟΙΗΣΙΣ faces, quæ i-
gnem sacrum accendant extollit: ΤΡΑΓΩΔΙΑ & ΚΩΜΩΔΙΑ præ gau-
dio & admiratione, quod auctorem patremque suum jam Deum vi-
dent, manus tollunt ad sidera; ΦΥΣΙΣ puerili imagine blanditur Vir-
tuti: ΑΡΕΤΗ digito os premit, silentium suadet, increpatque quasi
Naturam suas vestes vellicantem; ΜΝΗΜΗ meditabunda plane, memo-
riasque veterum repetens adstat: ΠΙΣΤΙΣ miratur tanta Homero pro-
pter innatam quasi dicendi ac persuadendi vim nunc præbita esse præ-
mia: & denique ΣΟΦΙΑ eandem ob rem velut attonita hoc agmen
claudit, oculosque in virum intendit, qui omnium iudicio sapientissi-
mus fuit habitus.

His breviter expositis, in latissimum campum quem vasta ape-
rit eruditio, evagatur Cuperus, virtutesque Homeri omnes his nomi-
nibus denotatas sigillatim, ex antiquissimis Hellados ac Latii scri-
ptoribus explicat, insertisque hinc inde numismatis, statuis atque
inscriptionibus egregie illustrat. Deinde cum & variaz vestium fi-
guræ qua viriles, qua muliebres in hoc marmore exhibeantur, et-
iam harum peculiarem explicationem subjungit, nec huic tantum
marmor, sed & universæ antiquitati plurimum adfert lucis. Sub fi-
nem addit amplitudine munerum & doctrinæ copia viri illustris EZE-
CHIELIS SPANHEMII literas, quibus indicavit, Virum illum basi
insistentem *Biantem* sibi videri, printarium illud Prienensium decus,
idque ob habitum Philosophis Græcis usitatum, & quia operis arti-
fex Archelaus, cujus nomen monti insculptum, fuerit patria Prie-
nensis. Addit etiam doctissimi Abbatis RAPHAELIS FABRETTI
(qui hoc marmor in ædibus Columnensibus semel atque iterum cum
Marcello Severolio recognovisset) notas, abs Antonio Magliabequio,
Bibliothecario Florentino ad promovenda litterarum studia nato
sibi missas. Hic in segmento ultimo mulieris, quæ primo loco stat,
nomen non legit ETMBAIA, sed KOTMENH, eoque suppleto ΟΙΚΟΤ-
MENH

MENH, intelligitque *Terram Matrem, Cybelem, seu Rheam*, aut Ægyptiorum *Isidem*, quam & turriferam in hoc marmore deprehendit. KRONOS autem, quod pro KIPONOS substituit, alatus *Saturnus* ipse est, vel *tempus* vel potius *cælum* ipsum, significatusque adeo harum duarum imaginum iste: & terram & cælum in æternitatem Homericorum carminum consentire; emendationes Fabretti alias ut taceamus.

De cætero cum semel occeperit Cuperus abstrusæ atque reconditæ antiquitatis Patulcium quendam agere, non ectypum tantum *Gemma Augustæ* a celeberrimo viro Johanne Georgio Grævio sibi missum, in qua Augustus & Livia curru triumphali insidentes, Octavia autem & Marcellus, vel Julia atque Tiberius eidem adstantes exhibeantur, sed & *Numismata antiqua* a Patino, Seguino, Vaillantio, Goltzio, Reineccio, edita aut in gazophylaciis reperta: *Inscriptiones* item & *marmora vetusta* a Smetio, Sponio, Grutero, Reinesio aliisque consignata docte feliciterque elucidat, tandemque colophonem pulcherrimo opusculo impositurus, *utilitatem, quam ex numismatis capere queant Principes*, scito atque erudito discursu exponit.

TRAITE DU SCORBUT PAR L. CHAMEAU
Docteur en Medecine.

sive

Tractatus de Scorbuto. Autore L. Chameau,
Med. Doct.

Londini 1683. in 12.

Quantas in Anglia late strages edat Scorbutus tanquam morbus regioni huic præ cæteris endemius, cum observasset tunc temporis Autor noster Gallus, quando cum aliis Protestantibus sic dictis religionis ergo patria relicta eo se receperat, (licet postquam fortunam minus secundam Londini experiretur, Burdegalam repetere, ac ad Pontificios, quo praxin ibi Medicam libere sibi exercere liceret, transire haud dubitarit,) in gratam hospitii remunerationem, præsentem imprimi curavit libellum, quo suppetias quasi ad
ulterio-

ulteriore Scorbuti progressum inhibendum ferre nititur. Scorbutum ipsum non nisi sanguinis dissolutionem esse contagiosam, quæ diu multas corporis partes modo una vice, modo successive, afficiat male, arbitratur, cujus ortum a sale acri & subtili proxime derivat, velut quod aut immediate, aut interveniente sanguinis dissolutione pathemata quævis Scorbuticis familiaria gignat. Cur vero in Anglia frequentiores dentur Scorbutici, ac in Gallia, & cur Angli levamen quoddam huius mali in Gallia persentiscant, Galli contra Scorbutici in Anglia evadant, ab Aere potissimum, vivendi genere, & demum consuetudine, quæ cum Scorbuto jam infectis in Anglia excolitur, deducit. Differentiam tandem Scorbuti, prout hunc celeberrimus Medicus Anglus Willisius, & cum eo plures alii Medici, in sulphureo salinum & salino sulphureum dispescunt, plausibiliter satis refellit; in cura nihilominus, num calor quidam præternaturalis, an vero obstructions conjunctæ sint, animadvertendum adhuc esse præcipit, præ cæteris remediis (in quorum præscriptione famigeratissimum Practicum Monspeliensem Barbayrac, Præceptorem quondam suum presso pede sequitur) imprimis Lac ceu verissimum Antiscorbuticum extollens, acris viceversa tantum non penitus velut noxia rejiciens.

*ANTIBARCLAIUS, id est, EXAMEN APO-
logia, quam non ita pridem Robertus Barclajus,
Scoto-Britannus, pro Theologia vere Christiana edidit, insti-
tutum in gratiam Evangelicorum a L. Ant. Reifero,
Augustano, nunc Pastore ad D. Jacobi
Hamburgensi.*

Hamburgi apud Gothofredum Schultziū, 1683. in 8.

Sectariorum fanaticorumque, quorum Angliā imprimis ferax hoc seculo fuit, pessimi haut dubie *Quakeri* sunt seu *Tremuli*, ob tremorem corporis sic appellati; Spiritu nempe divino se corripī impleri-que jactitantes, ac ita correpti toto contremiscentes corpore, & quicquid post raptum illum verborum eructant, tanquam oracula divina, Scripturisque sacris longissime anteponenda infrunitæ plebi venditan-tes.

Tametsi

Tametsi vero dogmata eorum Enthusiastica dudum publicis Theologorum scriptis penitus explosa sunt, mireris tamē, nec in hunc usq; diem patronos ac propugnatores acerrimos isti Quakerorum sectæ deesse. Quos inter vel principe loco referendus venit *Robertus Barclajus*, Scoto-Britannus, qui servum Domini Dei, item servum Jesu Christi se profiteatur. Hic enim ut sectam suam, quæ Quakerismus vulgo audit, commendabilem præ religionibus Christianis reliquis redderet, primum *Theses Theologicas* de ea evulgavit, easque omnibus clericis, universis præsertim Doctoribus, Professoribus ac Studiosis Theologiæ in Academiis Europæ versantibus, seu Pontificiis sive Protestantibus legendas excutiendasque obtulit. Deinde cum theses hæc ab aliis, ad Enthusiasmum scilicet propensis, laudatas, ab aliis iisque sanioribus oppugnatas intellexisset, eas novo scripto, quod *Theologia vere Christiana Apologiam* vocat, incrassavit, editumq; in lucem anno 1675 Carolo II, magnæ Britannię hodie Regi, dedicavit. Id operis operosum non minus, quam speciosum est, inque tanto a Quakeris pretio habetur atque æstimo, ut obrutare id omnium contradicentium ora, neque refutari a quoquam posse sint persuasi. Et sane non nova tantum methodo, sed & novo scribendi genere hoc argumentū a Barclajo fuit pertractatum. Quamvis enim is Scholasticorum non *admiratorem & imitorem*, sed *contemptorem & adversarium* in præfatione ad Lectorem se esse fateatur: Theses tamen suas in *Apolo-gia*, non confuse, uti fanatici plerique alii, sed Scholasticorum more, h. e. *κατασκευαστικῶς & ἀνασκευαστικῶς* propugnat; quippe ectheses suas non Scripturæ tantum ac Patrum dictis communiens undique, sed ad ea quoque, quæ sectæ suæ vel opposita jam sunt, vel opponi ulterius posse prævidet, pro virili respondens. Neque enim humanæ literaturæ ignarus est Barclajus, qui Quakerorum alias character est, ab ipso Barclajo thesi X requisitus; sed in Philologia, Philosophia, & lectione Patrum non trahit, ut totum hoc opus loquitur, versatur.

Tota autem moles Theologiæ Barclajana (libet enim potissima thesium ecthesiumque capita referre breviter) internæ & immediatæ Spiritus revelationi tanquam principio ultimo ac fundamento innititur. Hæc namque ipsi sufficiens est absque externa per Scripturam seu verbum revelatione; hæc objectum quoque fidei est

sanctorum omnium, qui sunt, qui fuerunt futurique deinceps sunt; neque eam ad normam verbi divini (causæ videlicet suæ diffidens) vult examinari; Scriptura siquidem ei secundaria, Spiritus vero, seu revelationes ab eo factæ primaria fidei morumque sunt regula. (Intelligit autem Spiritum non eum, qui per Prophetas fuit locutus, sed privatum ac familiarem, qui examen Scripturæ haud admittit, imo in plerisque contradicit.) Dein, dum a Doctoribus particularitatis quoad gratiam & meritum Christi se dissociat, ex carbonaria, quod ajunt, in calcariam incidit, a specioso illo internarum revelationum lumine occæcatus. Nimirum dum decretum absolutæ reprobationis damnat, ad alterum extremum non minori cum periculo divergit, universalem statuens redemptionem Christi, & supernaturale aliquod lumen, idque salutiferum, cujus operationibus Philosophi quoque Gentilium servati olim fuerint, servanturque adhuc dum, quibus Evangelium de Christo nunquam forinsecus innotuit. In doctrina de justificatione, quam ante se nunquam tam distincte ac luculenter ex Scripturis exhibitam fuisse gloriatur, Pontificiorum, Wigelii aliorumque fanaticorum arat vitula, in justitia eam internam, non imputativa constituens, operaque bona omnia ad salutem necessaria esse contendens; & quemadmodum opera Sanctorum pollet esse abnuat; ita possibilitatem illis non peccandi tribuit cum Donatistis, Pelagianis, Anabaptistis ac Pontificiis, quanquam ultro fatetur hic Apologetes, se ad statum illum perfectionis sanctitatisque nondum adspirasse. Requirit præterea, postquam semel revelationem internam immediatamque Theologiæ suæ præstruxit, internam tantum atque immediatam ad ministerium vocationem, cultumque divinum non in Liturgiis, precibus, conventibus Ecclesiasticis, cæterisque sacrationibus (has enim carnales vocat,) sed in silentio, secretisque Dei inspirationibus, nec non tremore corporis, a quo & *Quakers* secuti illi sunt dicti, constituit. Infantum baptismum pro mera traditione humana habet, non alium agnoscens baptismum, quam Ignis & Spiritus. Communicationem & participationem corporis & sanguinis Christi spirituale aliquid atque internum esse dicit, non ceremoniam, ut loquitur, frangendi panem, Sacramentum corporis Christi cum manducatione spirituali confundens. Refellit denique titulum vanitatem hodie pignum quantum excreverit, ut & vobis.

bisfactionem, tuizationem præ illa approbans, capitis item apertionem, ingeniculationem & corporis prostrationem, varietatem & luxum vestium, ludorum ac comœdiarum usum, juramenta in primis, vindictam & bella. Theologiam hanc suam tanquam vere Christianam deprædicat Barclajus, & veluti sponsam quandam labis maculaque omnis expertem commendat; dumque id agit, non tantum Pontificios, Calvinianos, Socinianos atque Arminianos, sed & Lutheranos stringit, multasque in hos injurias calumniasque evomit, in ecchesi maxime I, VII, IX, XI, XIV & XV.

Quas cum minime tolerandas vindicandasque omnino censisset Theologus ~~propheta~~ Lutheranus, isque & exilio propter Christum & scriptis in lucem editis clarissimus L. *Antonius Reiserus*, patria Augustanus, nunc Pastor ad S. Jacobi Hamburgensis, justo zelo quodam correptus id laboris suscepit ipse, examenque *Apologia Barclajana* in gratiam Evangelicorum instituit. Neque id infeliciter. Examinavit enim theses atque eccheses Barclaji omnes, neque heterodoxas tantum ex orthodoxia subvertit, sed & quid ὀρθόδοξον sub illis, quæ saniores videntur, latitet, detexit; quam sæpe etiam sibi contradixerit Apologetes, quamque frivole inepteque Scripturæ ac Patrum dicta ad incrustanda dogmata sua adhibuerit, ostendit; explosis etiam omnibus, ad objectiones vel ab aliis vel a seipso factas, responsionibus, glossis item cerebrinis, & consequentiis male coherentibus. Quandoquidem vero in prioribus Barclaji thesibus atque ecchesibus Quakerianæ doctrinæ fundamenta vel maxime continentur, in his quoque diruendis ac destruendis prælixior est Reiserus, quam in reliquis, in quibus eadem aut affinia cum Anabaptistis, jam dudum refutatis, sentit; cumque aliarum quoque religionum assertoribus multa objecerit Barclajus, Reiserus iis tantum, quæ Lutheranos seu Protestantes Evangelicos tangunt, retundendis vindicandisque est intentus. Non diffitetur interim, & suos Lutheranos esse naves; atque hinc orta non tantum *Gravamina*, sed pia multorum doctorum bonorumque in Ecclesia Lutherana esse *desideria*; usum etiam ab abusu in multis, in illis maxime, quæ in II & XV ecchesibus taxantur, discernendum esse contendit. De cæteris si non omnia, at pleraque tamen, quæcunque momenti alicujus esse sunt visa, & quibus Apologetes inniti cum primis in Apologia sua voluit, justo ex-

mine ventilavit, & qua modestia est vir optimæ doctrinæ & vitæ, examen totum Lectoris accurati veritatisque Evangelicæ studiosi iudicio censuræque submittit. Attexit etiam sub finem *Henrici Mori*, Theologi Angli, lectu dignissimam ad hanc sectam *μεγας Φαρισαι*, statuitque cum eo, Quakeros non pauca *Jacobo Bobmio*, Philosopho, ut vocatur, Teutonico, debere.

BENATI DES CARTES EPISTOLÆ Pars Tertia.

Amstelod. e Typographia Blaviana, anno 1683 in 4.

Qui Epistolarum Cartesii ad virorum doctorum quæstiones & dubitationes varias solvendas scriptarum priora duo volumina collegit doctissimus *Clerfeliæ*, idem tertium hoc luci exposuit, reservans has ultimo loco, quæ in difficultatibus Dioptricis & Geometricis versabantur, & multum temporis ad delineandas figuras requirebant.

In præfatione Editor Gallus philosophiam Cartesii commendat, ac ex adversariis ejus recenset *Burdinum*, *Fermatium*, *Robervallium*, quorum duo priores Dioptricam, postremus Geometriam, primus & tertius quoque Physicas meditationes impugnarunt.

Epistolæ numerantur CXV.

Prima est Apologia Cartesii ad Magistratum Ultrajectinæ Civitatis adversus Voetios, patrem & filium. Conferri potest Ep. 97. & 110.

II usque ad XXII ad Mersennum aliosque ex Jesuitis, agunt de contentione, quæ Cartesio cum eis intercessit, propter theses & disputationes Burdini contra Dioptricam & principia philosophiæ.

XXIV usque ad XXVIII sunt ad Mersennum, partim Hobbesii dubia adversus Dioptricam Cartesii moventis & persequentis, partim Cartesii respondentis.

XXIX usque ad XLVI sunt partim Fermatii ad Cartesium, hujusque responsiones de Dioptrica; partim Fermatii ad Clerfeliæ & de la Chambre, cum responsionibus Clerfeliæ & Rohaulti ad Fermatium.

In XLVI usque LXXVII Cartesius cum Fermatio, Robervallio aliisque, de variis difficultatibus Geometricis disceptat; ad Principem Elisabetham de Problemate agit: Tribus circulis datis invenire quartum, qui contingat tres illos.

LXXVIII usque ad LXXXVII de vibrationibus tractant, & Aristarchia Robervallio editi defectus perstringunt.

LXXXVIII est Clerfeliery, qui eam affectam Cartesio praelegit in ædibus D. Montmor, ad refutandas objectiones Robervallii contra motum in pleno factas.

In XC & sequentibus tribus inter Cartesium & Ferrerium Mechanicum de machinis tractatur, ad secunda, terenda & polienda vitra perspicillorum maximopere idoneis, fabricandis. Confer Epist. 96.

In XCIV respondet Cartesius quaestioni Musicae, quare magis liceat procedere a decima minore ad sextam majorem, quam a tertiis ad octavas.

In XCV proponitur systema novum, ad fabricandum instrumentum musicum, quod sit perfectum.

In C cupit quaedam in metaphysica sua Cartesius mutari, ab Arnault melius edoctus; opinionem refellit Angli cujusdam, asserentis reflexionem corporum fieri ideo, quod per organum aliquod ab aliis corporibus, quae offendunt, repellantur.

CI facit ad illustrationem motus Planetarum, quem non satis in Principiis Philosophiae descriptum, aliqui desiderabant.

CII aeris gravitatem vindicat.

CIII proprietates magnetis explicat secundum tradita in Principiis Philosophiae.

CIV rationem inquit, quae facit, ut aqua descendat & vinum ascendat in duabus lagenis positis una super altera: refutat eos qui asserunt, corpus aliquod transire per omnes gradus celeritatis tum, cum incipit se movere.

CV motum globi tudicularis pulsi saepius eadem vi mensurat, de quo etiam in praecedente epist. quaedam occurrunt: doctrinam suam de Rarefactione tuetur; experimentum ponderandi aeris describit, quod pulchre sibi successerit.

CVI solvit dubitationes a Picotio motas ad loca quaedam Parte 3 Principior.

CVII Schootenii quaestionum duarum Algebraicarum solutionem proponit, quam CVIII Cartesius approbat, & judicium suum rogatus addit de Gregorii a S. Vincentio libro de quadratura Circuli & Sectionum Coni, insignem in eo paralogismum indicans.

In CX difficultas Optica de radiis ab objecto venientibus & oculos ingredientibus enodatur.

CXII & CXIII, quid per ideas rerum insensibilium sit intelligendum, disquirat.

CXIV ad duas quaestiones respondet, unam de motu corporum; alteram, de qualitate cognitionis Dei in beatitudine.

CXV & ultima est Clerfeliari ad de La Forge Medicum Salmuriensem, de Actione animae in Corpus.

EDMUNDI RICHERII, DOCTORIS

*ac Socii Sorbonici historia conciliorum generalium
liber 3 & 4.*

Coloniae anno 1683. in 8.

Cum priores hujus historiae libros nuperrime Calendis Novembribus p. 494 recensuerimus, nunc restat, ut promissi memores, quid reliquis contineatur, strictim referamus.

Decretum fuerat in concilio Constantiensi, ut post quinquennium Papae nova Synodus haberetur, quo cum anno 1423 Praelati a nationibus & provinciis delecti, reformandae Ecclesiae desiderio frequentes convenissent, ob luem pestiferam Senas abierunt, ubi quid circa inquisitionem haereticorum contra *Petrum de Luna*, & de unionem Graecorum gestum fuerit, ex actis ejus concilii, quae a *Nicolao Fabro* acceperat Richerius, exponit.

In Basileensi, quod sequitur, concilio Constantiensis synodi decreta de autoritate concilii super Papam iterum iterumque repetita, & quod in singulis fere sessionibus diligenter inculcat, verbis pariter ac factis stabilita, ab Abbate *Panormitano*, *Nicolao Cusano*, & *Johanne Patriarcha Antiocheno* peculiaribus scriptis defensa, & ab ipso Pontifice *Eugenio* in ordinem redacto approbata fuisse refert, nebulas a *Cajetano*, *Bellarmino*, *Vallio* & aliis objectas dissipat, & quibus artibus Romanus praesul salubriter a patribus intento reformandae Ecclesiae concilio

cilio remoram injicere, & contra jus commune absolutæ suæ monarchiæ protentiam factam tectam conservare annisus fuerit, enarrat. Nec dissimulat his Romanæ curiæ machinis effectum fuisse, ut multi, qui pro Ecclesiæ & conciliorum autoritate egregie steterant, five cardinalitiæ purpuræ autoramento excoëcati, five aliis beneficiorum philtis fascinati libertatem proderent, & Eugenii a concilio hoc, quod Græcorum prætextu dissolvere & Ferrariam transferre conatus fuerat, exautorati partibus faverent. In his fuerunt paulo ante nominati, *Nicolaus de Cusa*, cujus epistolas pro Eugenio scriptas Richerius examini subjicit, & *Panormitanus*, cujus argumenta, a *Ludovico Romano* defensa, *Johannes de Segovia* Theologus Hispanus, & *Ludovicus Alemannus* Cardinalis Arelatensis confutarunt.

Actis sessionis 36, occasione decreti de immaculata B. Virginis conceptione, proluxa Autoris de hac controversia digressio inserta legitur. Ac primum quidem ex *Jacobi Fabri* commentariis, quos in Scholæ Sorbonicæ tabulario reliquit, varia dissidia ante & post concilium Basileense in Academia Parisiensi agitata repetit. Refert enim, quid a Facultate Theologica seculo decimo quarto contra *Johannem de Montefono* Hispanum, ejusque hyperaspisten *Gulielmum* Ebroicensem Episcopum, seculo decimo quinto contra *Johannem Viridem*, & seculo decimo sexto contra *Maldonatum* & alios Jesuitas, Parisiensis Episcopi patrocinio suffultos, pro immaculata Mariæ conceptione decretum actumve fuerit. Et hac certaminum historia præmissa Richerius suam de hac controversia sententiam exponit, asserens, Beatam Virginem equidem quoad jus, debitum, obligationem, habitum & in actu signato, minime vero de facto & in actu exercito originale peccatum contraxisse, quia singularis cujusdam gratiæ amuleto ita divinitus præmunita fuerit, ut realiter peccati originalis macula nullo modo potuerit inquinari, idque non opinione probabili, sed fide catholica teneri oportere. Quam sententiam primum e Scriptura, deinde ex tacito ipsius naturæ sensu, tum ex Patrum testimoniis, & tandem ex Jure canonico & Ecclesiæ catholicæ consensu confirmare & contra Maldonati exceptiones & objectiones stabilire nititur: veritus, ut videtur, ne si aliter sentiret, Basileensis concilii autoritas, quam infallibilem & omnibus modis salvam esse cupit, aliquid detrimenti pateretur.

Decreta Constantiensis & Basileensis concilii approbavit Sanctio
pra-

pragmatica a *Carolo VII* Franciæ Rege Biturigibus condita, quam cum *Ludovici IX* sanctione Richerius comparat, obiter animadvertens, quod *Margarinus de la Bigne* in sua Patrum bibliotheca istam *Ludovici* sanctionem, ut eam Curie Romanæ tolerabiliorem redderet, castrare ausus fuerit. Postea prolixius recenset, quantopere post *Nicolaum V*, *Pium II*, ab *Aenea Sylvio* Canonico Tridentino, nondum Episcopo, nondum Cardinali, nondum Pontifice admodum diversus, aliique Pontifices Romani, pro obliteranda sanctione pragmatica laboraverint, & quanta constantia Ecclesia Gallicana, libertatis suæ & conservandæ tenacissima, & recuperandæ studiosissima, conatibus istis, qui erraticæ febris instar subinde corpus suum infestarent, sese opposuerit, donec *Franciscus I* *Leoni X* & concilio Lateranensi tandem cederet.

Synodum hanc Lateranensem *Julius II* opposuit concilio Pisano *Maximiliani I* Cæsaris, *Ludovici XII* Galliarum Regis & aliquot Cardinalium auspiciis indicto, cujus actis præmittitur ejusdem apologia a *Philippo Decio* conscripta, ejusdemque clarissimi Jureconsulti consilium pro Ecclesiæ autoritate latum, & oratio pro defensione concilii Pisani contra Lateranense concilium habita. In ipsis autem actis concilii Pisani, quod *Julium II* papali officio suspendit, procerum locum occupant constitutiones quædam concilii Constantiensis & Basileensis, & formula atrocissimi juramenti, quo *Julius II*, antequam Pontifex Romanus eligeretur, & cæteri Cardinales ad reformandum Ecclesiam se devoverant, cum aliis quibusdam instrumentis ad procurationem hujus concilii pertinentibus.

In historia concilii Lateranensis, a *Julio II* indicti & a *Leone X* continuati, commendatur oratio *Agidii Viterbiensis*, qua bellicosum *Julii* animum perstrinxit; contra *Cajetani* oratio, qua Papæ potestatem nimis extulit & concilium Pisenum reprehendit, refutatur, & singulorum sessionum gesta non sine censuris passim interjectis recensentur. Postremo refertur, quomodo *Francisco I* mater sua, & *Ludovicus Sabaudus*, & Cancellarius a *Pinto* instinctu Pontificis Romani persuaserint, ac si Mediolanensem Ducatum, quem armis recuperaverat, conservare minime posset, nisi juxta concordata Bononiensia pragmaticam sanctionem in Lateranensi concilio damnatam, vel invitis omnibus regni sui Ordinibus, quorum suasiones, obtestationes, querelas & appellationes primum a *Mamerto Patisonio* Gallice editas & postea
in

in Latinum sermonem conversas Richerius exhibet, in regno suo prorsus aboleret.

Et hanc pragmaticæ sanctionis abrogationem toti Galliarum regno funestam, ipsique Regi omnium calamitatum causam extitisse Autor judicat, neque minus Cancellarium *Pratensem*, quamvis purpuram a Leone meruisset, perpetua nemesi vexatum fuisse animadvertit. Addit Ecclesiæ Gallicæ & Academiæ Parisiensis planctus, ac satyras, quibus Scholastici concordata Bononiensia & Cancellarium a Prato exagitarunt, graviterque deplorat varios abusus, qui ab illo tempore ordinem hierarchicum & disciplinam ecclesiasticam pessime corruerunt, quos Divina providentia sic disponente, eo ipso anno, quo Constantiensis & Basileensis concilii decreta cum pragmatica sanctione in concilio Lateranensi abrogata sint, Martinus Lutherus publicæ luci exposuerit, cujus doctrinam, quam hæresin appellat, ob insanabiles regiminis Ecclesiastici corruptelas diu duraturam ominatur.

Tandem post commentarios fiduciæ, ut vocant, quibus *Adrianus VI* per Nuncium suum *Cberegatum* Principibus Germanicæ nationis in conventu Noribergensi reformandæ Ecclesiæ necessitatem ingenuè fatetur, & articulos a delectis Novemviris pro Ecclesiæ & Curiae Romanæ emendatione jussu *Pauli III* compositos, item articulos fidei a Theologica Facultate Parisiensi promulgatos, sequitur historia concilii Tridentini, quod a praxi veterum conciliorum plane alienum esse notat, cum Spiritum S. Roma Tridentum mitti opus fuerit, & Italiæ episcopi, a nutu Romani Pontificis dependentes ejusque placitis innutriti, omnium reliquarum provinciarum episcopos suffragiorum numero longe superaverint; unde factum, ut multa in hoc concilio constituta fuerint, quæ a pristinis Ecclesiæ moribus abhorrent. Adducit eam in rem testimonia *Claudii Espenei*, *Claudii Sanctii*, *Gentiani Herveti* & *Gilberti Genebrardi*, eademque variis & lectu non injucundis annotationibus illustrat, quas hic referre supersedemus, nimiae prolixitatis vitanda studio ad finem properantes.

DOMINI BERNOULLI EXAMEN MACHINE URINATORIE a Borello excogitatae,

Ex Diario Eruditorum Parisiensi XXI, d. 16. Aug. 1683
desumptum.

Johannes Alphonsus Borellus inter alia multa, quæ in erudito opere de motu animalium præclare tradidit, novæ cujusdam machinæ mentionem fecit, cujus ope possit homo sub aquis non tantum ad plures horas vivere, sed & piscium varios motus imitari. *V. pag. Actorum 73.* Quod inventum quia & campanæ urinatoriæ, & canalis seu tubuli coriacei, cujus olim apud Romanos usus erat, incommoda diminuit, aeremque respirationi aptum diutius sub aquis conservat, nec externa aliorum ope urinatoreum sive inter descendendum, seu inter emergendum indigere patitur; plurimorum eruditorum approbationem meruit, ita ut humanæ industriæ posthac nihil in ista arte perficiendum superesse pronunciarent. Sed Dn. Bernoulli, Diarii Gallici XXI pag. 250, id judicium de machina Borelliana latum refellit, ac ostensis, quibus ea urgeatur difficultatibus, prorsus ipsam nullius pretii esse conclusit.

Equidem quin istarum difficultatum plerisque occurri possit (agnoscente vel ipso Dn. Bernoulli) dubium non est. Nam nec plumbea illa fragmenta, quibus compositum ex homine & vase ad æquilibrium cum aqua reducitur, pedibus urinatoris alligari ullibi Borellus voluit: nec penitus impossibile fuerit, syringem octo pollices latam epistomio ita claudere, ut nullæ amplius rimæ pateant, per quas aquæ admittantur: & quod tertio contra pelleam bursam, quam Borellus conficere docet, objicitur, ad id facilis est responsio, si quis solummodo constructionem istorum canalium, quos ab Antiquis adhibitos fuisse diximus, expendat: quo conferatur ipse Borellus part. 1. de M. A. prop. 220, & Schvvent. Delic. Physico-Mathem. part. XII prop. 14. Interim, quo pacto palmario isti argumento, quod ab inæquali aeris & aquæ pressura Dn. Bernoulli ducit, satisfieri in Borelli favorem possit, vix apparet. Neque enim forte omnis difficultas tollitur, si vel maxime æneo vase inclusus augeatur, quod quidem Borellus sub finem prop. 222. suadet. Id igitur curiosorum maturiori scrutinio relinquendum. Examen vero Dn. Bernoulli visum est ipsius verbis e Gallicis Ephemeridibus hic exhibere, ut, quantum ponderis Clarissimi Viri argumentationi insit, tanto magis appareat.

Homo, inquit, qui in aquam, galea armatus, mergitur, si eo modo ad notabilem quandam profunditatem descenderet, gravissima ibi tormenta perferret, ex ea ratione, quod caput tum solam pressionem elasticam aeris naturalis intra vas inclusi sustineret, reliquum interea corpus
non

non solum pressioni cuidam atmospharam aquanti, sed etiam gravitati cylindri aquei tanto altioris, quanto homo profundius mergeretur, expositum est. Id vero sanguinem e toto corpore, per nares, aures & os exprimeret, & caput multo magis inflaret, quam caro intra cucurbitulas vulgo attollitur. Imo vero ubi galea ad profunditatem 30 pedum (tanta enim requiritur, ut pressio corporis dupla sit pressioni capitis,) perveneris, dolorem penitus intolerabilem fore existimo. Sed & alios praterea cruciatus urinator sentiet. Ut enim ipse una cum vase, cujus diameter duorum pedum est, demergi possit, ascendendum erit corpori pondus ducentarum librarum. Quo facto hurebit equidem in mediis undis, cum nec plus nec minus specifica gravitatis obtineat, quam equalis aqua portio: attamen quoniam galea subinde vi quadam ducentarum librarum ascendere nitetur, plumbum vero, quod sacomatis loco est, equali impetu eam fundum versus trahet, duplex iste in contrarium nissus demersi membra discerpet, ipseque homo suffocabitur. Verum equidem est, incommodo isti ex parte occurrere, si ipsi galea plumbea fragmenta addantur; non penitus tamen illud evitari potest, quia homo sursum deorsum perpetuo traheretur, pro ratione, qua epistomium syringis vel promoveret, vel remitteret.

Non hic dicam de difficultate, quam habet constructio syringis, cujus cavitas pedem cubicum continent. Nam si ejus longitudinem facias duorum pedum, latitudo novem pollicum cum dimidio erit; sin trium, octo pollices diameter habebit. Judicent hic alii, an parari epistomium possit, quod syringem ejus amplitudinis adeo exacte obturet, ut aqua satis impediat, ne paulatim subintret. Hoc addo, si loculum quendam, jubente Domino Borello, e corio conficiamus, fore ut pressio exterior dum intra loculum sufficientem resistantiam non invenit, omnem inde aerem in vas aneum propellat, loculumque ita comprimant, ut ne minima quidem aeris particula illac amplius transire possit. Esto tamen, posse his defectibus remedium afferri: Primaria sane difficultas, qua inaequalem pressionem aeris & aqua concernit, nunquam tolletur. Ita enim argumentor: Ut quis sub aquis vivere ac respirare possit, necesse est; ut aut totum corpus humanum inclusum sit vasi, & aere circumdatum, aut quadam corporis pars ex vase promineat. Totum corpus inclusum esse non potest, nulli enim tum usui foret in fundo maris, siquidem suum, in quem mergeretur, non obtineret. Itaque si pars qua-

dam extra sit, necesse est ad evitandum dolorem, qui inaequali pressione comitatur, aut ut aliquid in promptu sit, quod partem ex vase circumstantem a pressione aquae defendat, (exempli causa lorica species, quae exacte illam partem circumdet, quaque non solum tantam habeat duri-
 em, ut gravitati aquae, non obstante irregulari ejus figura, satis resista;
 sed simul quoque flexibilis ac mollis sit, ut hoc pacto manus urinatoris
 pistonium (syringis) huc atque illuc agere, inque fundo maris operari
 possint, quae quidem res plane impossibilis est,) aut oportet, ut de modo
 augendi pressionem aeris inclusi cogitemus, id quod fieri non potest, nisi
 per aeris condensationem, si scilicet vas non ex aere, sed e corio molli
 tenero paretur, ut complicari queat & exteriori pressionem aquae cedat.
 Ita enim aer in vase ad minus spatium sensim se reducens tanto plurimius
 vis acquirere, quanto profundius illud demittetur. Difficultas in hoc
 casu fuerit, quod syrinx tollendo aut demittendo homini non amplius
 servitura. Ubi enim vas ab aqua premente coarctatum in profunditate
 30 circiter pedum, ultra duos extensionis suae pedes cubicos perdidit,
 urinator frustra vel ad summitatem usque syringis epistonium rotat
 bet, ad recuperandum unicum pedem. Eternum enim aquis sepultus
 maris profundo remanebit.

Præter ista omnia nihil habebit hæc machina præ campana pecu-
 te, quippe eidem incommodo obnoxia, quod respirationem in aere con-
 densato comitatur; fistula enim & locus, de quibus Borellus, campanae
 aquae ac isti machinae aptari poterit; ut adeo perditis opera ac olco semper
 in eandem difficultatem incidamus.

Ex his concludo: Machinam Borellianam plane nullius esse
 pretii.

LA VIE DE MADAME HELTOT,

sive

Vita Helyotæ, foeminae.

À Paris, chez Estienne Michalet, 1683 in 8.

Heracliota Zeuxis, cum a Crotoniatis ad exornandum egregio
 picturis templum Junonis, quod religiosissime colebatur, a
 genti pretio conductus esset, statuit secum sub Helenæ simulacro per-
 fectissimam formæ muliebris pulchritudinem exhibere. Itaque &
 univ-

universo virginum numero, quas formosissimas omnium judicaret elegit, ac quidquid in singulis eximium atque notabile deprehenderat, in picturam suam transtulit, ratus se hac ratione foemineae pulchritudinis imaginem rectissime posse absolvere. Idem consilium secutus videtur Auctor, quem e Societate Jesu esse produnt praefixa privilegii & approbationis formulae, confessionarium pag. 482 profitetur, aetate profectum Praefatio indicat, sed qui suum nos latere voluit nomen. Is enim *Maria* cujusdam, Parisiis anno 1644 e gente Herinxia & Oliveria natae, Helyoto consiliario regio anno 1662 nuptae, & trigesimo septimo aetatis anno 1682 defunctae vitam expositorum, quidquid venustatis, pietatis, modestiae, castitatis, frugalitatis, patientiae, sanctitatis, ac reliquarum virtutum foeminei sexus commendatur in variis, de una Helyota sua praedicavit, sanctissimae foeminae imaginem quasi & exemplar ob oculos sistens. In Sanctarum tamen numerum referre eam non est ausus, sive quod memoria ejus vitae recentior esset, quam quae hoc elogium admitteret, sive quod Urbani VIII decreto obtemperans Auctor, sedis apostolicae sententiam privato judicio antevertere vereretur. In duas narrationem universam distribuit partes: quarum altera brevior, nascentem, adolescentem, virtutumque ac pietatis semina quasi animo concipientem, matrimonii deinde castissimis nexibus implicitam, ex eoque filiolum susipientem, sed qui quarto aetatis anno vix expleto decesserit, quem ipsa mater integerrimam Deoque dicatam vitam agens placidissimeque obiens secuta fuerit, sistit; altera prolixior, uberrimos suavissimosque sanctissimae per omne virtutum genus exactae vitae fructus exhibet, ardentissimi amoris erga Deum, integerrimae dilectionis proximi, disciplinae exquisitissimae sui, ac sollicitae curae aliorum aequae ac suae salutis promovendae, precum item, fidei, poenitentiae, patientiae, misericordiae ac beneficentiae in omne miserorum genus, suavitatis morum, frugalitatis, sobrietatis, & aliarum virtutum illustria documenta praebens, & rerum sancte ac praeclare ab ea gestarum copiosam narrationem pertexens. Plane autem singularia sunt & communem mortalium sortem supergrediuntur ac fidem excedunt, quae de radiis e facie ejus promicantibus, bono odore quem ipsius corpus spiraverit, vario morborum genere quos ipsa sanavit, apparitionibus item post mortem, quibus in hunc usque diem conspiciendam se devotis foeminis praebat & memoriam sui conservet, admi-

rationem vero augeat, refert: quæ five vera sint five conficta, in Divarum certe ac Sanctarum catalogum aliquando relatum eam iri, distributore aliquo Pontifice, præfagiunt.

CONJUNCTIO LUNÆ ET PALILICII

de die observata Gedani Anno 1683 d. 6. Nov.

Stylo novo,

a

JOHANNE HEVELIO

Cum die 6 Novembr. st. n. conjunctio Lunæ & Palilicii incideret, etiamsi Ephemerides vix spem aliquam facerent illam conjunctionem, ob Solis splendorem, videndi: nihilominus tamen volui ad illam diligenter attendere, ut, si fieri posset, accurate deprehenderem, quousque Luna ad stellam accederet, splendente licet Sole. Id quod etiam feliciter mihi successit. Nam orto jam Sole, & ad duos gradus elevato, Tubo decem pedum, ac Micrometro instructo, distincte distantiam Palilicii a Lunæ limbo orientali dimensus sum, comperique, 44'. 6" adhuc esse: sic ut ab ipsa conjunctione i°. 14. adhuc abessent. Quousque autem Luna tempore conjunctionis ad Palilicium revera accesserit, adeo accurate indicare haud possum: cum postea impedimenta intervenerint, quominus in ipso puncto conjunctionis (quæ post nonam matutinam, quantum colligere licuit prius, incidit) remotionem istam notare potuerim. Interea tamen nihilominus hæc observatiuncula bene notari meretur (etiãsi nonnisi unica tantum distantia impetrata sit) qua videlicet Palilicium a Luna, splendente jam Sole, observatum est: id quod profecto, quantum memini, nunquam, etiã 50 annorum spatio observationibus operam dederim, mihi obtigit: nec compertum habeo, an id ab ullo aliquo alio observatore, circa illam ipsam stellam deprehensum sit. Proinde non semper animus abjiciendus est, in Observationibus peragendis, quando Occultationes & Transitus de die incidunt, sed sedulo attendendum. Gedani d. 9. Novembr. st. n. Anno 1683.

HEN

*HENRICI GUNTHERI THULEMARI,
J. U. & Philos. D. & Academia Heidelbergensis Pro-
fessoris P. ordinarii Tractatio de Bulla aurea, argentea, plum-
bea ac cerea in genere, nec non in specie, de Aurea
Bulla Caroli IV. Imperatoris, &c.*

Heidelbergæ, 1682 in 4.

Auream Bullam, sanctionem illam Imperii nostri pragmaticam & fundamentalem, ex ipso, quod Francofurti ad Moenum sancte asservatur, autographo editurus Auctor clarissimus, operæ pretium se facturum putavit, varia simul nec indigna memoratu de bullis commentari. Hinc de multorum sigillis aureis, argenteis, plumbeis & cereis plurima præfatus, ipsam Aureæ Bullæ historiam aggreditur, dicendo, eam neque ab ipso Carolo, neque consiliario ejus Bartolo Jcto, quippe qui jam A. 1355 Perusii diem suum obiisset, sed ab ipsis Procerum Germaniæ ministris confectam, ejusque demum Capita XXIII priora anno 1356, 4. Id. Januarii Norimbergæ in ædibus ad insigne aurei clypei conscripta ac edita; reliqua vero eodem anno in curia Metensi ipso sacri Natalis festo composita ac promulgata, neque alia de causa, quam ut Romano Pontifici aliisque Germanicæ linguæ ignaris innotescere possit, Latino idiomate exarata fuisse. His præmissis, de Aureæ Bullæ originalibus *Latinis*, nec non editionibus diversis & commentatoribus prolixè differit. Ratione originalium pro certo habet, unumquemque Electorum a Carolo IV exemplar authenticum aureo sigillo roboratum accepisse, neque, ut nonnulli voluerint, authenticum Palatinum, proximo tricennali bello Germanico Romam auctum, sed adhuc illæsum in Heidelbergensi archivo asservari, id quod ipse Auctor *ἀποδείκνυμι* testatur. Præter Electores vero liberam quoque Civitatem Mœno-Francofurtanam originali a Carolo IV donatam fuisse, quod omnium famigeratissimum & emendatissimum putetur. Ad apographa deinde progressus, in typis impressa & manu scripta illa dividit. Inter hæc laudat MS. in Bibliotheca Vindebonensi jussu Imperatoris Wenceslai descriptum, multisque figuris exornatum, nec non Norimbergense Grund-

Grundherranum. Ex impressis recenset *Coloniense* 1530: *Moguntinense* duplex, quorum primum anno 1548 & alterum 1575 lucem adspexerit: *Frankfurtense* apud Christianum Egenolphum, studio ac opera Justini Gobleri J.Cti editum: *Antverpiense* 1566: *Cujasianum*, quod in appendice librorum Cujacii feudalium legatur, ac denique *Palatinum* a Goldasto inter Constitutiones Imperiales relatum. Memorantur postea varii Aureæ Bullæ commentatores, Goldastus, Gerlacus Buxtorfius, Dominicus Arumæus, Martinus Rumelinus a Jacobo Speidelio & Nicolao Mylero ab Ehrenbach locupletatus, Georg. Theodorus Dietericus, Johannes Limnæus, Joh. Andreas Crusius, Joh. Volckmann Bechmannus, Georgius Lehmannus, Petrus Ostermannus & Hieronymus Canisius. His omnibus subjicit accuratissimam autographi Francofurtiani descriptionem, ac tandem quoque varias versiones ac editiones *Germanicas*: & primo quidem eam, quæ Imp. Wenceslai jussu facta, in hodiernum diem in Bibliotheca Cæsarea ostendatur, ut & *Moeno-Frankfurtanam* cum authentico Latino in eadem cistula asservari solitam; *Venetam* inde, jussu Friederici III Imp. a Johanne Jenson primo excusam, ac eodem anno a Johanne Bamler *Augusta Viandelicorum* repetitam, & denique a Goldasto Constitutionibus Imperialibus insertam: *Argentinensem* anno 1485 apud Joh. Preussen: *Spirensen* 1527 a Petro Trachen: *Moguntinensem* A. 1562 a Francisco Bohem: aliam tandem *Goldastinam* part. II. *des Reichs-Satzungen* editam, quas omnes tamen cum Latino authentico neutiquam convenire, neque adeo vim probandi habere dicit. Exhibetur tum ipse Aureæ Bullæ tenor juxta authenticum Francofurtenses quem excipit alia *Bulla Aurea* in forma epistolæ commendatitiæ conscripta, quam anno 1330 *Andronicus* II Imperator Constantinopolitanus Henrico Henrici Mirabilis filio, Alberti M. nepoti, Duci Brunsvicensi, Orientem tunc temporis perlustrantē dedit, cum notis doctissimi quondam Viri, Henrici Meibomii, novisque Auctoris nostri, ut vocat, additamentis. Accedit *Bulla Brabantina* ab eodem Carolo IV. Imp. Johanni Duci Lotharingæ, Brabantia & Limburgia anno 1349 concessa, cujus mentio in Instrumento Pacis Westphalicæ, ac Ferdinandi IV, nec non moderni Cæsaris augustissimi Leopoldi, Capitulationibus injicitur. Agmen, denique claudit *Maximiliani II Imp. Capitulatio*, quam Germanico idiomate contextam, singulaque integram, juxta ipsum

sum Archiv. Palatini exemplar authenticum, huiusmodi Auctor-
 nium primus. exponit, sicque ostendit, Capitulationis illius exem-
 plum, quale Goldastus, & ex eo Carpzovius, Linneus, & alii edidere,
 mutilum fuisse.

INDEX AUCTORUM AC RERUM.

I. Theologica & ad Ecclesiasticam Historiam spectantia.

S Anastasii Sinaita Anagog. Contemplationum in Hexaemeron l. XII.	
Anonymi Genesis cum explicatione sensus literalis & spiritualis.	pag. 25
Anonymi Considerationes unionis Calvinistarum cum Lutheranis.	181
Anonymi Collationes Protestantium opposita Clero Gallicano.	213
Anonymi Considerationes ad Epistolam circularem Cleri Gallicani.	214
Anon. Tractatus de ratione humana.	255
Anon. Epistola imaginaria & visionaria &c.	306
Anon. Historia hareseos Wiclefi, Husi, & Hier. Pragensis.	477
Antonii Arnaldi Praejudicia legitima contra Calvinianos.	506
S. Aurelii Augustini Operum Tomus quartus.	438
Matth. Fried. Beckii Paraphrasis Chaldaica libri II. Chronicorum.	1
Ludovici le Blanc Theses Theologicae.	504
Jac. Benigni Bossueti De communione sub duabus speciebus.	420
Collatio cum Claudio Ministro Charentano.	230
Burneti Animadversiones in Acta Comitiorum Cleri Gallicani.	231
Abrahami Calovii Biblia declarata.	210
D. Justi Cuius novus Ismael &c.	181
Job. Claudii Defensio reformationis adversus Arnaldum.	13
S. Caeilii Cypriani Opera cum notis Johannis Episc. Oxoniensis.	443
Dyrois Praejudicia pro religione Christiana contra Atheismum.	41
Job. Leonhardi de Fenis De erroribus religionis praesens Reformatae.	364
Car. du Fresne Epistola de libellis adversus Henschenium & Papebro- ckium disseminatis.	530

INDEX

<i>Josephi Glanvili Saducismus triumphatus.</i>	317
<i>Jac. Gronovii Exercitationes de pernicio & casu Juda.</i>	513
<i>Phil. Ludov. Hanneckenii Paraphrasis fidei Bapae.</i>	321
<i>Godofredi Henschenii Acta Sanctorum Maji.</i>	4
<i>Jacobi Hommey Milleloquium Morale S. Gregorii.</i>	371
<i>Antonii Hulsii Nucleus Prophetiarum.</i>	45
<i>Johannis Episcopi Oxoniensis Cyprianus recognitus & illustratus.</i>	41
<i>Johannis Episcopi Cisterciensis Annales Cyprianici.</i>	45
<i>Petri Jurii Compendium Historiae Concilii Tridentini.</i>	397
<i>R. Leonis Musinensis liber de ritibus Judaeorum hodiernis.</i>	136
<i>Melch. Leydeckeri Oeconomia trium Personarum in negotio salutis humanae.</i>	47
<i>Christiani Lupi de Appellationibus ad Romanam Curiam.</i>	307
<i>Ad Ephesium Concilium variorum patrum Epistola.</i>	345
<i>Epistola & vita D. Thoma Archiep. Cantuariensis.</i>	383
<i>Franc. Nunez de Cepeda Idea boni pastoris.</i>	387
<i>Danielis Papebrochii Acta Sanctorum Maji.</i>	4
<i>Ant. Reiseri Anti-Barclajus.</i>	544
<i>Edmundi Richerii Historia Conciliorum generalium.</i>	494.505
<i>Martini Ruari Epistolarum selectarum centuria altera.</i>	26
<i>Eman. a Schellstraten Acta Constantiensis Concilii.</i>	501
<i>Job. Schilteri de Libertate Ecclesiarum Germania.</i>	129
<i>Job. Scoti Erigena de Divisione Naturae libri V.</i>	190
<i>Simonville Comparatio caeremoniarum Judaicarum cum Disciplina Ecclesiae.</i>	137
<i>Frid. Spanhemii Introductio ad Chronologiam & Historiam sacram.</i>	422
<i>Stephani Spinolae Theologia Scholastica pars I.</i>	241
<i>Job. Thilonis Medulla Theologiae veteris Testamenti.</i>	134
<i>Jac. Thomafii Sylloge Caeclorum V. & N. Testam. Historiae illustr.</i>	62
<i>Augusti Varenii Breviarium Theologicum.</i>	59
<i>Val. Henr. Vogleri de rebus Naturalibus & Medicis, quarum in Scripturae S. fit mentio.</i>	14
<i>Volpieri De vita in hoc mundo bene ordinata.</i>	247
<i>Christoph. Wittichii Causa Spiritus S. victrix.</i>	39
<i>Consensus veritatis revelata cum Philosophia.</i>	40
	II. Ju

AUCTORUM AC RERUM.

II. Juridica.

Anonymi Animadv. in Furfenerium de jure Suprematus Principum Germania. 400

Anonymi Brevissima juris Canonici Institutiones. 328

Anonymi Institutiones juris publici Germanici Romani. 358

Borjon de officio judicis in genere. 285

Cassiani & S. Elia Centum Historiarum Examen. 269

Claudii Columbet Paratitla Digestorum. 288

Job. Doujatii Institutiones Theophili, novis illustrata. 289

Ern. Gockelii Tractatus de jurisdictione suprema. 189

Heur. Hahnii ad Paragr. de indaganda, in Instr. Pacis Osnabr. 257

Ebrenfr. Klozii Differentia Juris Civilis, & Reform. Francofurtensis. 188

Ludov. Guntb. Martini Annot. ad Institutiones Justiniani. 103

Petri Mulleri Jurisprudentia Elementaris. 284

Phil. Alb. Orthon De Regali conducendi jure. 102

Franc. Sadarini Responsa cum Rebus judicatis. 286

Job. Schilteri De Tutelis & Curis ad Pandect. libros 26 & 27. 104

Job. Strauchii Institutionum juris Publici specimen. 414

Christiani Thomae Annot. ad Strauchii Dissert. Justinianicas. 108

Heur. Guntb. Thulemarii Tractatio de Bulla Aurea. 559

Job. Voet Compendium juris juxta seriem Pandectarum. 189

III. Medica & Physica.

Academiae Naturae Curiosorum Miscellanea Curiosa. 260

Tob. Andreæ Bilanx Bilsiana & Clauderiana Balsamatioque. 270

Anonymi Medicus sui ipsius. 168

Anonymi Anatomia humani corporis Compendium. 411

Job. Joach. Becheri Urna sortis fortuitae Chymica. 36

Bernerii Dubia de quibusdam capitibus Philosophia Gassendi. 472

Jac. Bernoulli Cogitationes de gravitate aetheris. 106

Job. Bohmii Observatio circa motum bilis ab epate ad vesicam biliarum. 126

circa usum spiritus vini externum in hemorrhagiis. 153

circa vena pulmonalis propaginem tussi rejectam. 218

circa auri & argenti solutionem. 499

Bbbb

Cor

INDEX

<i>Cornelii Bontekoe Distributio de febribus.</i>	354
<i>Fragmenta de Acido & Alkali.</i>	355
<i>Job. Alb. Borelli de motu animalium Opus posthumum.</i>	356
<i>Inventa nova machina & novus primateria.</i>	73
<i>Wilhelmi Briggs Nova Theoria visionis.</i>	454
<i>Benjamin a Brochhoyfen Oeconomia corporis animalis.</i>	341
<i>Job. Conr. Brunneri Experimenta nova circa pancreas.</i>	198
<i>Georgii Calafatti Tractatus de peste.</i>	198
<i>L. Chameau Tractatus de scorbuto.</i>	543
<i>Mosis Charas Pharmacopœa Regia, Galenica & Chymica.</i>	361
<i>I. Commelini Catalogus plantarum indigenarum Hollandia.</i>	517
<i>Fr. Milliet Deschales Tract. de motu locali & elaterio.</i>	451
<i>Dedu Tentamen Physicum de anima plantarum.</i>	492
<i>Jac. Abr. a Gehema De plica Polonica.</i>	201
<i>Antonii de Heide Novum lumen pharmacopœarum.</i>	508
<i>Job. Helfr. Juncken Medicus praesenti seculo accommodandus.</i>	38
<i>Jac. Jungii Vulnerum cerebri curatio affecta.</i>	322
<i>Emanuelis König Regnum Animale.</i>	360
<i>Nicolai Lemerii Cursus Chymicus.</i>	251
<i>Antonii Leuwenhoek observatio de pituita.</i>	512
<i>Job. Marci Marci Orobisophia, seu Philosophia impulsus universalis.</i>	242
<i>Mariotti Epistola de novo invento circa visionem.</i>	67
<i>E. Maynvaring Methodus sapientiae, vigore, & longevitate fruendi.</i>	464
<i>I. Michault Discursus Chirurgici.</i>	37
<i>Dan. Georgii Morhofii Sententiae ualaxlaas.</i>	194
<i>Lucia Antonii Portii Erasistratus, sive de sanguinis missione.</i>	161
<i>Job. Raji Methodus nova plantarum.</i>	184
<i>Raimondi Restaurant Hippocrates de ulationibus sive fonticulis.</i>	156
<i>Magnus Hippocrates Cous redivivus.</i>	157
<i>Viti Riedlini Observationum Medicarum centuria.</i>	273
<i>Petri Rivetiz Observationes Medico-Physicae tres.</i>	219
<i>Job. Eberh. Schvvelingii Mens immortalis contra Atheos demonstrata.</i>	235
<i>Jac. Sponii Observatio circa aquam Rhodani.</i>	519
<i>H. Tenckes formula medicamentorum Galen. & Chymicorum.</i>	414
<i>Ed. Tysoni Observ. circa pilos in diversis corporis membris repertos.</i>	215
<i>Verney Tractatus de auditus organo.</i>	301
<i>Franc. Zypæi Fundamenta Medicinae Phys. Anatomica.</i>	536

AUCTORUM AC RERUM.

IV. Mathematica.

<i>Petri Ange Optica.</i>	163
<i>Anonymi Observatio novi Cometa a. 1683 Lipsia facta.</i>	368. 415
<i>Jac. Bernoulli Examen machinae urinariae Borelli</i>	553
<i>F. Blondelli Historia Calendarii Romani.</i>	347
<i>Boffati Telescopium Catadioptricum & Diacatoptricum.</i>	124
<i>Ern. Frid. a Borgsdorf Munimentum inexpugnabile.</i>	27
<i>Ismaelis Bullialdi Arithmetica Infinitorum.</i>	207
<i>Renati des Cartes Epistolarum Pars III.</i>	548
<i>Job. Cassini Descriptio phaenomeni caelestis a. 1683 observati.</i>	274
<i>Comiers Problema Geometricum.</i>	125
<i>Antonii Desgodets Aedificia antiqua Romana exactissime mensurata.</i>	265
<i>Job. Hancke Doctrina Eclipsium.</i>	169
<i>Heathcot Observ. Eclipses d. 19 Aug. 1681, in Insula S. Laurentii.</i>	537
<i>Job. Hevelii Occultatio Palilicii d. 9. Jan. 1683 observata.</i>	201
<i>Tres Conjunctiones magna Saturni, Jovis, & Martis a 1682</i>	
<i>& 1683 observata.</i>	290
<i>Observatio circa nonnullas occultationes fixarum.</i>	350
<i>Historiola Cometae anni 1683.</i>	484
<i>Conjunctio Luna & Palilicii d. 6. Nov. 1683. de die observ.</i>	558
<i>De la Hire Gnomonica.</i>	466
<i>G. G. L. Meditatio Jurid. Mathematica de interusurio simplici.</i>	425
<i>Gemin. Montanarii de Cometa a. 1682 viso Epistola.</i>	128
<i>Job. Henr. Olhofii Excerpta ex literis ad Hevelium scriptis de rebus Astronomicis</i>	290
<i>Claudii Ptolemæi Harmonica.</i>	77
<i>God. Schultzi Occultatio Hyadum & Palilicii d. 9 Jan. 1683</i>	
<i>30 Dec. 1682.</i>	170
<i>Conjunctio magna Saturni & Jovis 1682.</i>	298
<i>Valentini Stansel Observationes Americanae Cometarum.</i>	350
<i>Job. Christoph. Sturmii De Conjunctionibus magnis Saturni & Jovis.</i>	169
<i>Novum lampadis genus.</i>	504
<i>D. T. Nova methodus determinandi maxima & minima.</i>	122
<i>auferendi omnes terminos intermedios ex data a-</i>	
<i>quatione.</i>	204
<i>Bbbb 3</i>	data

INDEX

*data figura, rectis lineis & curva Geometrica terminata,
aut Quadraturam, aut impossibilitatem ejusdem de-
terminandi.*

433

Job. Wallisii Harmonica Ptolemai.

77

V. Historica & Geographica.

Christoph. Acugnae Relatio de flumine Amazonum.

323

Anonymi Vera Historia Calvinismi, opposita Maimburgio.

507

Anonymi Historia Calvinismi & Papismi parallela.

530

Anonymi Critica generalis Historia Calvinismi Maimburgiana.

329

Olai Borrichii Dissertationes Academicae de Poetis.

281

Isaaci Bullartii Academia artium & scientiarum.

177

Franc. Damiani ingressus Dn. Basadonna ad Procuraturam S. Marci.

333

Job. Doujatii Livius illustratus.

81

Guil. Dugdalii Conspectus nuperorum Angliae motuum.

217

Petri Gazzotti Historia bellorum in Europa ab a. 1643 ad 1680 gestorum.

332

Job. Georgii Graevii Justinus.

179

Antonii de Grassis Maurocena Megaloprepeja.

299

G. Guilleti Historia Regni Mehmetis II Turcarum imperatoris.

87

Ludov. Hennepini Descriptio Louisianae nuper detecta.

374

Jac. Guil. Im Hof Spicilegium Rittersbusianum.

425

Adr. Jordani Critica de origine Augusta Familia Regum Galliae.

468

Justini Historiarum libri XLIV ex recensione Graevii.

179

T. Livii quae extant, cum notis Doujatii.

81

Ludov. Maimburgii Historia Calvinismi.

97

Prosperi Mandosii Bibliotheca Romana.

237

Petri Megerlini Theatrum Divini regiminis.

341

Cl. Fr. Menestresii Aula Caroli V. Galliae Regis.

261

Johanna Borbonia Regina.

414

Excerptum ex Mercurio Gallico de Insignibus Ducis Burgundiae.

357

Fr. Henr. Noris Cenographia Pisana Caji & Lucii Caesarum illustrata.

113

Antonii Pagi Dissertatio de Consulibus Caesariis.

235

Caroli Patini Introductio ad Historiam Numismatum.

417

Gedeonis Pontieri Bibliotheca Magnatum.

30

I. B. de Rocolet Vita Sultani Gemes.

203

Ron

AUCTORUM AC RERUM.

Rou Nota ad Maimburgii Historiam Calvinismi.

97

Thevenotii Itinerum Syllabus.

329

IV. Philosophica & Philologica Miscellanea.

<i>Anax Tanaqv. Fabri filia Anacreontis & Sapphus Poemata</i>	402
<i>Comædia quadam Plauti</i>	404
<i>Anonymi Tractatus de usu Schedularum inter mercatores.</i>	203
<i>Anonymi Novi mortuorum Dialogi.</i>	381
<i>Elii Antonii Nebrissenfis Dictionarium.</i>	225
<i>Augusti Buchneri Orationum Academicarum Volumen II.</i>	147
<i>Notæ ad Taciti Agricolam.</i>	399
<i>Job. Caramuel nova Dialectus Metaphysica.</i>	532
<i>Jac. Nic. Colberti Philosophia vetus & nova ad usum scholæ.</i>	15
<i>Gisberti Cuperi Apotheosis Homeri.</i>	538
<i>Job. Eggelingii Mysteria Cereris & Bacchi.</i>	140
<i>Job. Ludov. Fabritii Apologeticus contra Atheismum.</i>	176
<i>Christoph. Fischneri Oeconomia Suburbana.</i>	222
<i>Fleurii Mores Israelitarum.</i>	173
<i>Mores Christianorum.</i>	174
<i>Job. Frid. Gronovii Nota in L. A. Seneca Tragedias.</i>	49
<i>Harpocratonis Lexicon cum Maufaci & Valesii notis.</i>	465
<i>Job. Jacob. Hofmanni Lexici Universalis continuatio.</i>	380
<i>Wolff Helmhard Domini ab Hohberg Georgica curiosa.</i>	313
<i>Dan. Huetii Liber de origine fabularum Romanensium.</i>	385
<i>Juliani Apostata Casares ad convivium Deorum invitati.</i>	311
<i>Job. Georgii Kulpis Collegium Grotianum super Jure belli & pacis.</i>	187
<i>Martini Listeri novum monumentum Romanum descriptum.</i>	460
<i>Manuvillii Fortuna & Infortunium matrimonii.</i>	312
<i>Job. Marckii De Sibyllinis Carminibus.</i>	389
<i>Cl. Fr. Menestrieri Philosophia Imaginum.</i>	17.344
<i>De diversis Nobilitatis generibus.</i>	51.250
<i>De saltationibus veterum & hodiernis.</i>	238
<i>Franc. a Meisnien Thesaurus Linguarum Orientalium.</i>	362
<i>De la Mothe Jossival Tiberius, seu Discursus Politici in Tacitum.</i>	534
Mureti	